

INSTITUTIONES THEOLOGICÆ

M O R A L I S

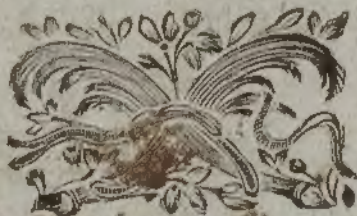
A D

USUM ECCLESIASTICORUM

I M P R E S S Æ

T O M U S I.

- Anno 1809.



*P. Agidius Sannicola
C. M. composuisti
pro: fl: 10. =*

V I L N Æ

IN TYPOGRAPHIA DIOECESANA AD DOMUM CONGR:
MIS: MONTIS SALVATORIS.

Institutiones Theologiæ Moralis pro usu Eccle-
siasticorum diligentissima opera, per quam
Illustri Viri elaboratas, Typis imprimi pos-
se censeo. Vilnæ 10. Januarii 1809.

Ph: Ner: G O L A N S K I S. P.

Per Diæces: & in JMP: Univer: Libr: Censor
mpr.

Bj Brem. C. VIII, 18.

ILLUSTRISSIMO, EXCELLENTISSIMO AC
REVERENDISSIMO DOMINO

HIERONYMO

STRZEMIEN

STROYNOWSKI

EPISCOPO LAMBESITANENSI, NOMINATO
EPISCOPO VILNENSI, ADMINISTRATORI
DIÆCESIS VILNENSIS SEDE VACANTE.

EQUITI ORDINUM S. ANNÆ I. CLASSIS
ET S. STANISLAI.

JL

RE

O

The

ac

ra

ac

JL

VE

mis

Sac

doc

Ubi

SIM

sem

bun

mn

*JLLUSTRISIME, EXCELENTISIME, AC
REVERENDISIME DOMINE, PROTECTOR
ET BENEFACTOR SINGULARISIME.*

Opus manuum mearum, Institutiones nimirum
Theologiae Moralis, mole quidem sua exiguum,
ac incultum, sed materiae gravitate praestans, cu-
ra ac sollicitudine non modica elaboratum, utilitati
ac necessitati Ecclesiasticorum inserviens: **TIBI
JLLUSTRISIME, EXCELENTISIME, AC RE-
VERENDISIME DOMINE,** cum summa animi de-
missione offero, ac dedico, iudicioque **TUO**, qui ex
Sacratissimo **EPISCOPALIS** Ordinis munere, **JUDEX**
doctrinae fidei ac morum, es constitutus, submitto.
Ubique **TE EXCELENTISIME AC JLLUSTRIS-
SIME DOMINE,** magna **TUA** collaudant opera,
semperque Nomen **TUUM** Clarissimum depredica-
bunt. Hoc liceat adicere **TUIS** laudibus, quod o-
mnes, quamquam inopes, **TIBI** devotos et obsequen-

tes, favore ac gratia prosequi assoleas. Hac spe
fretus, operis hujus, non minus quam mei ipsius,
totiusque Congregationis Missionis, cui licet im-
meritus praesum, praesidium TUUM ILLUSTRIS-
SIME AC EXCELLENTISSIME DOMINE, supplex
imploro, ac Deum ter Optimum Maximum, exo-
ro, ut TE ILLUSTRISSIME AC REVERENDISSI-
ME DOMINE, in Ecclesiae totius decus, amplae
Diaecesis Vlnensis utilitatem, Congregationis No-
strae incrementum, quam diutissime salvum, et in-
columem conservare dignetur —

ILLUSTRISSIMI, EXCELLENTISSIMI,
AC REVERENDISSIMI DOMINI

Humillimus, ac obsequentissimus
servus

ANDREAS PHOL CONGREGATIONIS
MISSIONIS VISITATOR.

E L E N C H U S

Eorum, quæ in hoc opere continentur.

TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS ET CONSCIENCIA.

CAPUT I. *De Actuum humanorum natura, eorumque moralitate.*

ARTICULUS I. *De natura actuum humanorum.*

- Quæres I. Quotupliciter sumuntur actus humani? 1.
Q. 2. Quotupliciter actus ab humana voluntate procedunt? 2.
Q. 3. Quotuplices sunt actus humani? 3.
Q. 4. Quid & quotuplicia sunt actuum humanorum principia? 4.
Q. 5. Quid sit voluntarium? 5.
Q. 6. Quotuplex est voluntarium? 6.
Q. 7. Quæ requiruntur, ut effectus, qui ex aliqua causa sequitur, sit voluntarius? 7.
Q. 8. Quid sit involuntarium? 8.
Q. 9. Quomodo dividitur involuntarium? 9.
Q. 10. Quæ sint involuntarii causæ? 10.
Q. 11. Quid sit vis, metus, & quotuplex? 11.
Q. 12. Utrum vis, seu violentia tollat voluntarium? 12.
Q. 13. Quæ fiunt ex metu suntne voluntaria? 13.
Q. 14. Quid sit passio seu concupiscentia? 14.
Q. 15. Utrum passio seu concupiscentia tollat voluntarium? 15.
Q. 16. Concupiscentia consequens, augetne, an vero minuit voluntarium? 16.
Q. 17. Quid sit ignorantia, & quotuplex? 17.
Q. 18. Utrum ignorantia tollit voluntarium? 18.
Q. 19. Quid sentiendum sit de ignorantia consequente, & concomitante, an etiam & illæ tollunt voluntarium? 19.
Q. 20. Præter voluntarium, quid præterea in actibus humanis considerari debet? 20.
Q. 21. Quid ergo est libertas, & quotuplex? 21.
Q. 22. Homo etiam in hoc statu naturæ lapsum ac corruptum, estne liber? 22.
Q. 23

Q. 23. Hæc hominis libertas an in solo consistit voluntario? - ibid:

Q. 24. Quid sit finis, & quotuplex? - 13.

ARTICULUS 2. *De moralitate actuum humanorum.*

Quæres 1. Quid sit moralitas actuum humanorum? 14.

Q. 2. Quæ considerari debent, ut actus humani censeantur esse conformes aut diffformes rectæ rationi? ibid:

Q. 3. Quid intelligi debeat per obiectum actus humani? - 15.

Q. 4. Utrum actus humani ab obiecto suam desumant moralitatem? - ibid:

Q. 5. Quid sunt circumstantiæ actus humani? - ibid:

Q. 6. Utrum actus humani suam moralitatem desumunt à circumstantiis? - ibid:

Q. 7. Utrum, si actioni bonæ, adjungatur circumstantia mala, ejus destruat bonitatem? - 16.

Q. 8. Unde præcipue actus humani suam desumant moralitatem? - ibid:

Q. 9. Utrum actus malus in bonum, & bonus in malum finem ex intentione agentis relatus, suam emittant moralitatem, quam habent ex obiecto? - 17:

Q. 10. Utrum actus humanus, ut moraliter sit bonus, debeat ad Deum refferri? - 18.

Q. 11. Danturne Actus humani indifferentes? - ibid:

Q. 12. Utrum actus externus, actui interno, aliquam addat bonitatem, sive malitiam? - 20.

CAPUT 2. *De Conscientia.*

ARTICULUS 1. *De notione, & divisione conscientiæ.*

Quæres 1. Quid sit Conscientia? - 21.

Q. 2. Quotuplex est conscientia? - ibid:

Q. 3. Quid sit conscientia recta, & quid erronea? - ibid:

Q. 4. Quid sit conscientia certa, quid dubia? - 22.

Q. 5. Quid sit conscientia scrupulosa, & quid laxa? - ibid:

Q. 6. Quid sit conscientia probabilis, & quid improbabilis? - 23.

Q. 7. Utrum teneatur homo semper sequi conscientiam rectam? - ibid:

Q. 8. Conscientiam erroneam licetne sequi, & secundum illam agere? - ibid:

Q. 9. Qui sequitur conscientiam invincibiliter errantem peccatne? - ibid:

Q. 10. Utrum peccat qui agit contra conscientiam errantem? - 24.

Q. 11.

- Q. 11. Quale est peccatum illius, qui agit contra conscientiam erroneam? - ibid: 25.
- Q. 12. Quid, si conscientia errans non distingvat, neque determinet peccatum, quale sit, an mortale, an veniale? - ibid: 25.
- Q. 13. Quid facere tenetur, qui laborat conscientia erronea, aut perplexa? - ibid: 25.
- Q. 14. Qui censeri debeant pro vere scrupulosis? - ibid: 26.
- Q. 15. Quibus signis vere scrupulosi dignosci possunt? - 26.
- Q. 16. Quæ scrupulorum causæ, & quæ remedia scrupulorum? - ibid: 26.

ARTICULUS 2. *De Conscientia dubia & probabil*

- Quæres 1. Unde oritur conscientia dubia, & probabil? - 27.
- Q. 2. Quid ergo est dubium, & quotuplex esse potest? - ibid: 27.
- Q. 3. Quid sit opinio, & quotuplex? - 28.
- Q. 4. Quid faciendum est in dubio occurrenti circa licitatem, vel illicitatem actus? - 29.
- Q. 5. Quod si dubium sit negativum de licitate, vel illicitate actus, quid tunc agendum est? - 30.
- Q. 6. Facto examine, ponderatisque rebus, capto etiam ab aliis consilio, lectis, scrutatisque libris, si dum occurrant opiniones, quarum una, censet actionem esse licitam, alia illicitam, quæ ex illis eligenda, ac sequenda est? - 31.
- Q. 7. Si duæ concurrant opiniones, una minus probabilis, quæ censet actum esse illicitum, altera quæ arbitratur illum esse licitum probabilior, quæ tunc erit sequenda? - 32.
- Q. 8. Ut opinio minus tuta, sed probabilior, in concursu opinionis oppositæ probabilis & tutioris, teneri, & sequi possit, quantum debet esse major ipsius probabilitas? - 33.
- Q. 9. Quid, si opinio probabilis, seorsive occurrat, nulla opposita eam ea concurrente? - 34.

TRACTATUS DE LEGIBUS.

CAPUT 1. *De notione & effectibus legis, atque variis illius speciebus?*

ARTICULUS 1. *De notione & effectibus Legis.*

- Quæres 1. Quid sit lex? - 35.
- Q. 2. Quæ sint præcipuæ legis conditiones? - ibid: 35.
- Q. 3. Si lex evaserit superflua, an desinit obligare? - 36.
- Q. 4. Promulgatio, utrum omnino ad legem requiratur? - 37.

Q. 5.

- Q. 5. Qui sunt effectus legis? - ibid:
 Q. 6. An lex omnis necessario obliget? - ibid:
 Q. 7. Utrum, ut lex impleatur, requiritur intentio illi satisfaciendi? - 38.
 Q. 8. Utrum ad satisfaciendum legi debeat intendi finis legis? - ibid:

ARTICULUS 2. *De variis legis speciebus.*

- Quæres 1. Quot sunt legis species? - 39.
 Q. 2. Quid sit lex naturalis? - ibid:
 Q. 3. Quæ constituunt legem naturalem? - ibid:
 Q. 4. Principia legis naturalis possuntne invincibiliter ignorari? - 40.
 Q. 5. Utrum lex naturalis obligat cum gravi damno? ibid:
 Q. 6. Utrum præter legem naturalem, Deus aliam positivam hominibus constituerit? - 41.
 Q. 7. Quo differt lex Divina pure positiva, à lege naturali? - ibid:
 Q. 8. In lege Divina, potestne dari aliqua dispensatio? 42.
 Q. 9. Quid sit lex humana, & quotuplex? - ibid:
 Q. 10. Quinam possunt ferre leges Ecclesiasticas? ibid:
 Q. 11. Utrum Romanorum Pontificum, ac Conciliorum generalium leges, ut defacto obligent in singulis Provinciis debeant promulgari? - 43.
 Q. 12. Quæ sit in condendis legibus Capituli Sede vacante autoritas? - ibid:
 Q. 13. Leges Civiles quis statuere potest? - 44.
 Q. 14. Quibus & de qualibus rebus leges constitui possunt? - ibid:
 Q. 15. Utrum lex humana indiget subditorum acceptatione? - ibid:

CAPUT 2. *De obiecto, subiecto, obligatione legum humanarum, ac varia illarum divisione.*

ARTICULUS 1. *De obiecto & subiecto legum humanarum.*

- Quæres 1. Quid per leges humanas statui possit? 45.
 Q. 2. An lex humana, maxime Ecclesiastica, possit præcipere actus hominis internos? - 46.
 Q. 3. Sed actus pure internos in se, & seorsive, ab actibus externis consideratos, potestne Ecclesia præcipere, vel prohibere? - 47.
 Q. 4. Quinam legibus humanis teneantur? - 48.
 Q. 5. Utrum infideles legibus Ecclesiæ teneantur? ibid:
 Q. 6. Quid sentiendum est de infantibus, amentibus, ebriis? - 49.

Q. 7.

Q. 7. Perægrini tenentur ne legibus singularibus propriæ Regionis ex qua emigrarunt? - 50.

Q. 8. Sed quid, si aliquis ideo à proprio disceserit territorio, ut legem ejus declinaret? - 51.

ARTICULUS 2. *De obligatione legum humanarum*

Quæres 1. Utrum leges humanæ obligent sub conscientia? - ibid:

Q. 2. Utrum lex obligat, in sola fundata præsumptione? - 52.

Q. 3. Quomodo leges humanæ obligant? - 53.

Q. 4. Quando leges humanæ obligant? - ibid.

Q. 5. Potestne legislator in re levi graviter, & in gravi leviter tantum obligare? - 54.

Q. 6. Utrum leges humanæ, obligent cum gravi damno, ac periculo? - ibid.

Q. 7. Quando lex humana obligat etiam cum vitæ periculo? - 55.

Q. 8. An peccet qui ponit, aut non tollit impedimentum executioni legis obstatans? - ibid:

Q. 9. Utrum uno actu, pluribus obligationibus satisfieri possit? - 56.

Q. 10. Quid agendum, quando occurrunt duo præcepta, quæ simul servari nequeunt? - 58.

Q. 11. An præceptum quod totum impleri nequit, debeat impleri quoad partem illam, quæ possibilis est? ibid:

ARTICULUS 3. *De variis legis humanæ divisionibus.*

Quæres 1. Quomodo leges humanæ dividuntur? ibid:

Q. 2. Quid sit lex pænalis, & quotuplex? - 59.

Q. 3. Utrum dentur leges pure pænales? - ibid:

Q. 4. Quomodo cognosci, & sciri possit, legem esse pure pænalem? - 60.

Q. 5. Utrum leges pænales obligent in conscientia? ibid:

Q. 6. An pæna per legem constituta statim sit subeunda, ac exsolvenda ab eo, qui legem transgressus est? - 61.

Q. 7. Utrum ignorantie pænæ à lege constitutæ, à subeunda pæna excusat. - 62.

Q. 8. Sed quid, si quis non legem prohibentem, sed solum pænam lege statutam ignoraverit? ibid:

Q. 9. Quid & quotuplex est tributum? - ibid:

Q. 10. Utrum leges tributorum vere, & in conscientia obligent? - 63.

Q. 11. Utrum vectigalia debeant in conscientia solvi, si non petantur? - ibid:

Q. 12.

- Q. 12. Quid sit lex irritans? - - - 64.
- Q. 13. An lex irritans obliget in conscientia? - - - ibid.
- Q. 14. An lex eo ipso est irritans, quia est prohibens? 65.
- Q. 15. Quæ impediunt, ne lex quæ ipso iure actum aliquem irritat, habeat effectum suum? - - - ibid.
- Q. 16. Quid sit privilegium? - - - 66.
- Q. 17. Quis potest privilegium concedere? - - - ibid.
- Q. 18. An quis accepto privilegio, illo uti teneatur? 67.
- Q. 19. An quis possit uti privilegio extra territorium concedentis? - - - ibid.
- Q. 20. Quot modis cessat privilegium? - - - 68.
- Q. 21. Quid sit consuetudo, & quæplex? - - - ibid.
- Q. 22. Utrum consuetudo potest abrogare legem constitutam, aut novam statuere? - - - ibid.
- Q. 23. Q. æ requiruntur conditiones, ut consuetudo sive legem constitutam abroget, sive novam statuatur, & in conscientia obliget? - - - 69.
- Q. 24. Utrum lex possit consuetudinem abrogare? 71.
- CAPUT 3. *De interpretatione, cessatione, abrogatione, ac dispensatione legum humanarum.*
- ARTICULUS 1. *De interpretatione, cessatione, & abrogatione legum humanarum.*
- Quæres 1. Quid sit, & quæplex interpretatio legis? ibid.
- Q. 2. Quandoam licet uti Epikeia? - - - 72.
- Q. 3. Quænam sunt regule aptæ ad recte faciendam doctrinalem legis interpretationem? - - - ibid.
- Q. 4. Quando lex cessat? - - - 73.
- Q. 5. Quid sentiendum de abrogatione legis? - - - 74.
- ARTICULUS 2. *De dispensatione legis humanæ.*
- Quæres 1. Quid, & quæplex est dispensatio? - - - 75.
- Q. 2. An ad dispensationem sufficiat rati habitio futura, seu præsumpta voluntas Superioris, qui probabiliter iudicatur dispensaturus, si sciret, vel gratum habiturus cum sciet, licetsi modo nec sciat, nec velit? - - - ibid.
- Q. 3. Quis dispensare potest? - - - 76.
- Q. 4. Quid de ijs dicendum est, qui delegatam habent dispensandi potestatem? - - - 77.
- Q. 5. Quinam possunt à legibus dispensari? - - - ibid.
- Q. 6. An dispensatio sine causa sit licita? - - - 78.
- Q. 7. Quid dicendum de eo qui sine rationabili causa dispensatus est? - - - ibid.
- Q. 8. Sed estne etiam invalida dispensatio quæ sine causa datur? - - - ibid.

- Q. 9. Quæ sunt legitimæ dispensationis causæ? 79.
 Q. 10. Quæ dispensationem irritare solent? ibid:
 Q. 11. Quando subreptio, aut abreptio irritam faciunt dispensationem? 80.
 Q. 12. An cessante dispensationis causa, cesset etiam ipsa dispensatio? 81.
 Q. 13. Curum dispensatio, cesset per mortem dispensantis? ibid:

TRACTATUS DE PECCATIS.

CAPUT I. De natura, causisque peccati.

ARTICULUS I. De natura peccati.

- Quæres I. Quid sit peccatum? 83.
 Q. 2. Quotuplex est peccatum? ibid:
 Q. 3. Quæ requiruntur ad peccatum? 84.
 Q. 4. Quid & quotuplex est advertentia? ibid:
 Q. 5. Qualis ad peccandum advertentia sufficit? 85.
 Q. 6. Plena advertentia estne ad peccandum necessaria? 86.
 Q. 7. Quid sit & quotuplex consensus? 87.
 Q. 8. Qualis consensus ad peccatum prærequiritur? ibid:
 Q. 9. Quibus indicijs cognosci possit, an quis peccato consensit, et an ipse dubitat an consenserit, an non? 88.
 Q. 10. Quæ excusant à peccato? ibid:
 Q. 11. Quæ ignorantia exuat à peccato? 89.
 Q. 12. An ignorantia vincibilis ita minuat peccatum, ut veniale faciat id, quod alioquin esset mortale? ibid:
 Q. 13. Utrum passio tollat, aut saltem minuat peccatum? ibid:
 Q. 14. Quid sentiendum est de ijs quæ ex metu fiunt? 90.
 Q. 15. Quæ præterita a peccato excusare possunt? ibid:
 Q. 16. An omnia peccata sunt æqualia, & ejusdem speciei? 91.
 Q. 17. Unde repetenda sit specifica peccatorum distinctio? ibid:
 Q. 18. An etiam per solas circumstantias peccata immutantur? 92.
 Q. 19. Quando circumstantiæ mutant peccatorum speciem? 93.
 Q. 20. Unde desumitur major vel minor gravitas peccatorum? 96.
 Q. 21. An peccata penes speciem indistincta, quoad numerum multiplicari, ac distingvi possunt? 97.
 Q. 22. Quando in actu, qui physice unus est, plura numero reperiuntur peccata? ibid:

Q. 23.

Q. 23. Quando actus peccaminosi, censentur esse inoraliter distincti, ac discontinuati? 98.

ARTICULUS 2. *De causis peccatorum.*

Quæres 1. Quotuplices sunt causæ peccatorum? 99.

Q. 2. Quid sit occasio peccati & quotuplex? ibid:

Q. 3. Quæ proprie censeri, & dici debeat occasio proxima? 101.

Q. 4. Utrum homo teneatur fugere ac declinare proximas peccandi occasiones? 102.

CAPUT 2. *De variis peccatorum speciebus.*

Quæres. Quod sunt peccatorum species? ibid:

ARTICULUS 1. *De peccato mortali & veniali.*

Quæres 1. Unde repetenda est differentia peccati mortalis à veniali? ibid:

Q. 2. Quibus regulis discerni possit peccatum mortale, à veniali? 103.

Q. 3. An peccatum mortale fieri possit veniale? 104.

Q. 4. An etiam peccatum veniale fieri possit mortale? 105.

ARTICULUS 2. *De peccatis internis.*

Quæres 1. Quale sit peccatum, morosa de re illicita delectatio? 106.

Q. 2. Utrum peccat, qui post sufficientem advertentiam non reprimit prava concupiscentiæ motus? 107.

Q. 3. Quid, si quis per actionem leviter peccaminosam, exg: per lectionem curiosam, confabulationem otiosam, det occasionem inordinatis concupiscentiæ motibus in se insurgentibus? ibid:

Q. 4. An delectatio morosa sumit speciem suam ab objecto circa quod versatur? 108.

Q. 5. An liceat gaudere, aut etiam cupere rem malam, quia ex illa effectus bonus aut prodijt, aut proveniatur speratur? ibid:

Q. 6. Utrum peccet qui vellet quidpiam si non esset malum, ac illicitum? ibid:

ARTICULUS 3. *De peccatis commissionis, & omissionis, malitiæ, & infirmitatis.*

Quæres 1. Quid sit peccatum commissionis, quid peccatum omissionis? 109.

Q. 2. Quando contrahitur peccatum omissionis? ibid:

Q. 3. Quid sit peccatum infirmitatis, & quid peccatum malitiæ? 110.

Q. 4. Utrum peccata, quæ ex contracto habitu committuntur, æquiparari debeant peccatis malitiæ? ibid.

Q. 5.

Q. 5. Ad quid tenetur, qui implicatus est mortaliter peccandi contumetudine? - XIII.

ARTICULUS 4. *De peccatis capitalibus.*

- Quæres 1. Quæ sunt peccata capitalia? ibid:
Q. 2. Quid sit superbia, & quale peccatum? ibid:
Q. 3. Qui sunt præcipui superbiæ actus? 112.
Q. 4. Quæ & quot sunt superbiæ filiæ? ibid:
Q. 5. Quæ ex vitio vanæ gloriæ profluunt peccata? 113.
Q. 6. Quid sit avaritia, & quale est peccatum? 114.
Q. 7. Quæ peccata ex avaritia profluunt? ibid.
Q. 8. Quid sit gula, & quale peccatum? 115.
Q. 9. Quid sit ebrietas, & quale peccatum? 116.
Q. 10. An ebrietas æquale sit in omnibus peccatum? 117.
Q. 11. Quid sentiendum est de ijs qui alijs nimium ministrant potum? ibid:
Q. 12. Quæ sunt ebrietatis filiæ? ibid:
Q. 13. Quid sit invidia, & quale est peccatum? 118.
Q. 14. Quæ peccata ex invidia profluunt? ibid:
Q. 15. Quid sit acedia & quale est peccatum? ibid:
Q. 16. Quæ sunt desidii filiæ? 119.
Q. 17. Quid sit ira, & quale est peccatum? ibid:
Q. 18. Quæ sunt filiæ iræ? 120.
Q. 19. Quid sit luxuria? ibid:
Q. 20. Utrum in materia luxuriæ possit dari parvitas materiæ, quæ excuset à mortali? 121

TRACTATUS DE PRÆCIPUORUM STATUS- UM OBLIGATIONIBUS, ET ILLORUM PECCATIS.

CAPUT 1. *De obligationibus Clericorum.*

Quæres Quotuplex Clericorum status? - 122.

ARTICULUS 1. *De communibus Clericorum obligationibus.*

- Quæres 1. Quæ ad Clericatum prærequiruntur dotes? ibid:
Q. 2. Quid præterea ad Clericatum prærequiritur? 123.
Q. 3. Quæ Clericis specialiter prohibita sunt? 124.
Q. 4. Quid circa venationem, alearum lusum, negotiationemque Clericis prohibitam, Clericis sciendum sit? 125.
Q. 5. Quæ à Clericis præstanda sunt? 126.
Q. 6. Quæ sit præcipua Clericorum obligatio? 127.

ARTICULUS 2. *De obligationibus Beneficiatorum.*

- Quæres 1. Quæ sunt præcipuæ Beneficiatorum obligationes? 128.
- Q. 2. Quid sit residentia? - - - ibid: Q 2.
- Q. 3. Q'ò jure ad istiusmodi residentiam, beneficiati obligantur? - - - ibid: Q 4.
- Q. 4. Quæ sunt munera Parochorum - - - 129.
- Q. 5. Quæ excusant Parochum, a residentia personali? ibid: Q 5.
- Q. 6. An plura Beneficiis possideri possunt? 130.
- Q. 7. Quotuplicis generis bona à Beneficiatis possideri possunt? - - - 131.
- Q. 8. Utrum Beneficiati honorum pure Ecclesiasticorum domini sint? - - - 132.
- Q. 9. Utrum Beneficij de bonis, quæ, quasi patrimonialia dicuntur, pro libitu suo disponere, & in quoscunque usus erogare possunt? - - - 133.
- Q. 10. Beneficiati, ac cæteri Clerici, honorum patrimonialium habentne dominium plenum? - - - 134.
- Q. 11. Utrum peccent Beneficiati, ac cæteri Clerici, qui ex redditibus Ecclesiasticis, suos ditant consanguineos, affinesque? - - - 135.

ARTICULUS 5. De obligationibus Religiosorum.

- Quæres 1. Quid sit status Religiosus? - - - 136.
- Q. 2. Ad quid tenentur Religiosi, ratione suæ Professionis? - - - ibid: Q 1.
- Q. 3. Ad quid tenetur Religiosus ratione stabilitatis? 137.
- Q. 4. Quæ requiruntur ad validitatem professionis Religiosæ? - - - ibid: Q 2.
- Q. 5. Quæ circa transitum ab una Religione ad alteram scienda sunt? - - - ibid: Q 3.
- Q. 6. Ad quæ tenentur Religiosi ex ratione voti castitatis? - - - 138.
- Q. 7. Votum paupertatis Religiosæ, quem parit effectum? - - - ibid: Q 4.
- Q. 8. Quæ quantitas sufficit, ut Religiosus, contra votum paupertatis peccet? - - - 139.
- Q. 9. Ad quæ tenentur Religiosi, vi voti obedientiæ? ibid: Q 5.
- Q. 10. An liceat Fæminis intrare Monasteria Religiosorum? - - - ibid: Q 6.

CAPUT 2. De Horis Canonicis.

- Quæres: Quid sunt horæ Canonicæ? - - - ibid: Q 7.
- ARTICULUS 1. De usque ad Horas Canonicas recitandas tenentur.

- Quæres 1. Qui obligantur ad Horas Canonicas recitandas? - - - 140.

Q. 2.

- Q. 2. An quæ ab Episcopo in ordinatione recitanda imponuntur, rigore recitari debeant? 141.
- Q. 3. Qui præterea ad Officij Divini recitationem obligentur? ibid.
- Q. 4. Utrum Beneficiarius Ordinē Sacro minime insignitus, ad Officij Divini recitationem teneatur, antequam Beneficij sibi collati possessionem iniret? ibid.
- Q. 5. Utrum etiam ad Officij Divini recitationem obligentur, qui pensiones Clericales, & præstimonias habent? 142.
- Q. 6. Qua forma Divinum Officium est recitandum? ibid.
- Q. 7. Utrum necesse est recitare Officium proprium dei? ibid.
- Q. 8. Qui per errorem etiam incusabilem, hodie recitavit Officium, quod cras recitari debet, an iterum idem Officium recitare debet? 143.
- Q. 9. Quo tempore, recitandæ sunt Horæ Canonicæ? ibid.
- Q. 10. Quo ergo tempore precise, Horæ Canonicæ sunt recitandæ? ibid.
- Q. 11. An liceat Horarum Canonicarum ordinem invertre, vg. Laudes ante Matutinum recitare? 144.
- Q. 12. Potestne Matutinum à Laudibus separari? ibid.
- Q. 13. An peccet, qui Matutino & Laudibus nondum persolutis, Missam celebrat? 145.
- ARTICULUS 2. *De modo, quo Divinum Officium recitari debet?*

- Quæres 1. Quomodo recitari debet Divinum Officium? 146.
- Q. 2. Qualis requiritur attentio in Divini Officij recitatione? 147.
- Q. 3. Qualis præterea debet esse attentio? ibid.
- Q. 4. Qui Horæ alicujus Canonicæ recitationem interrumpit, peccatne, & quomodo? 148.
- Q. 5. An & quomodo peccet, qui Divinum Officium recitare omittit? ibid.
- Q. 6. Ad quid tenentur Beneficarij, qui Horas Canonicas, recitare omittunt? 149.
- Q. 7. Utrum Beneficiarius, qui Horas Canonicas omisit, sed cætera, quæ sunt Officij sui adimplevit, Parochus exg. Sacramenta administravit, ægrotos visitavit, temporalium Beneficij bonorum, curam gessit, ita ad eandem restitutionem tenetur, ac si nihil egisset? 150.
- Q. 8. Unde, & cui facienda est prædicta restitutio? ibid.
- Q. 9. Quæ causæ a recitatione Divini Officij eximunt? ibid.

CAPUT 3. *De obligationibus Judicum, & illorum qui ad
Judicia concurrunt, ac denique de iis, quæ Domini
suis debent Vasallis.*

ARTICULUS 1. *De obligationibus Judicum.*

- Quæres 1. Quid sit Judex? 152.
Q. 2. Quibus dotibus Judex pollere debeat? ibid:
Q. 3. Quid Judex legibus debeat? ibid:
Q. 4. Quid agendum sit Judici, in quæstionibus dubijs,
ubi agitur de re possessa ab uno litigantium? 153.
Q. 5. Adquæ præterea Judices obligantur? 154.
Q. 6. Utrum Judex possit ea supplere, quæ ab Advo-
catis, imperite præterminis sunt? ibid:
Q. 7. Utrum Judex contra privatam, quam habet noti-
tiam, juxta allegata & probata decernere possit? 155.
Q. 8. Sed quid, si Judex, ex privata quam habet scien-
tia, certus sit, hunc esse innocentem, quem ex al-
legatis & probatis constat esse reum? ibid:
Q. 9. Quæ debet Index iis, quos dijudicat? 156.

ARTICULUS 2. *De obligationibus illorum, qui ad Judi-
cia pertinent, & ad ea concurrunt,*

- Quæres 1. Qui ad Judicia concurrunt? 157.
Q. 2. Quibus dotibus Advocatus pollere debeat? ibid:
Q. 3. In quibus ergo peccant Advocati? 158.
Q. 4. An Advocatus causam dubiam, aut minus proba-
bilem agere possit? 159.
Q. 5. In quibus, & quando peccant Procuratores, seu Ple-
nipotentiarij? 160.
Q. 6. Quid de Scribis, ac Notariis, sentiendum sit? ibid:
Q. 7. Qui præterea ad Judicia concurrunt? 161.

ARTICULUS 3. *De iis, ad quæ Domini, suis Vasallis
tenentur.*

- Quæres 1. Quid per Dominos, & illorum Vasallos, tenen-
dum sit? ibid:
Q. 2. Quæ Domini debent suis Vasallis? 162.
Q. 3. Quid debeant Vasalli suis Dominis? ibid:
Q. 4. Utrum Vasalli habeant proprietatem suarum re-
rum? ibid:

CAPUT 4. *De mutuis obligationibus Conjugum.*

Quæres Quæ sunt obligationes conjugum? 163.

ARTICULUS 1. *De Conjugati debito.*

- Quæres 1. Utrum Conjuges teneantur sibi debitum con-
jugale reddere? ibid:
Q. 2. An Conjuges aliquando debitum matrimoniale pe-
tere, & exigere teneantur? 164.

Q. 3.

- Q. 3. An, & quando Conjux potest non reddere debitum? - - - - - ibid:
- Q. 4. Quandonam debitum conjugale absolute denegari debet? - - - - - ibid:
- Q. 5. Qui sunt fuitiles negandi conjugalis debiti pretextus? - - - - - 165.
- Q. 6. Quæ privant Conjuges jure petendi debitum conjugale? - - - - - 166.
- Q. 7. Quid Conjugibus licitum, aut vetitum sit, in dubio, de valore Matrimonij sui? - - - - - 169.
- Q. 8. Sed quid facto opus sit, cum dubium grave suboritur, contracto jam Matrimonio? - - - - - 170.
- Q. 9. Quomodo se gerere debet, qui post emisum Votum aut ingredieudi Religionem, aut Castitatem perpetuo servandi, Matrimonium contraxit? - - - - - 171.
- Q. 10. Quando peccant Conjuges, in usu Matrimonij? - - - - - 172.
- Q. 11. An obsceni tactus inter Conjuges sint peccata? - - - - - 173.

ARTICULUS 2. *De cæteris Obligationibus Conjugum, a Conjugali debito distinctis*

- Q. 1. Præter conjugale debitum, quid præterea sibi debet conjuges? - - - - - ibid:
- Q. 2. Utrum Conjuges secum cohabitare teneantur? - - - - - 174.
- Q. 3. An teneatur Uxor sequi Maritum, qui alio divertit? - - - - - ibid:
- Q. 4. An & quibus de causis possint Conjuges sive quo ad tectum, sive quo ad thorum à se invicem separari? ibi:
- Q. 5. Utrum privata auctoritate divortium proptet adulterium fieri possit? - - - - - 175.
- Q. 6. An conjux innocens, Conjugem adulterii causa dimissam ac penitentem, recipere possit, & debeat? - - - - - ibid:
- Q. 7. Conjux adultera & dimissa, si revocetur, an teneatur reverti? - - - - - ibid:
- Q. 8. An facto ex adulterii causa divortio, licitum sit conjugibus castitatem vovere, aut Religionem ingredi? - - - - - 176.
- Q. 9. Quæ sunt aliæ divortii causæ? - - - - - ibid:
- Q. 10. Quæ præterea Conjuges sibi præstare tenentur? ibid:

TRACTATUS DE PRECIPUIS VIRTUTIBUS
CHRISTIANIS.

- Q. Quid sit Virtus, & quotuplex? - - - - - 178.
- CAPUT 1. *De Virtute Religionis.*
- Q. Quid sit virtus Religionis? - - - - - ibid:

ARTI-

ARTICULUS 1. *De Oratione.*

- Q. 1. Quid sit & quotuplex Oratio? - - - *ibid:*
- Q. 2. Oratio estne ad salutem necessaria? - - - 179.
- Q. 3. Quo tempore est orandum? - - - *ibid:*
- Q. 4. Qualem Oratio habet efficaciam? - - - *ibid:*
- Q. 5. Quæ requiruntur conditiones, ut oratio sit effi-
cax? - - - 180.
- Q. 6. Quem orare oportet? - - - 181.
- Q. 7. An etiam impii, & peccatores, utiliter possint o-
rare? - - - *ibid:*
- Q. 8. Quæ, & quomodo, à Deo petenda sunt? - - - 182.
- Q. 9. Quæ oratio cæteris omnibus præstat? - - - *ibid:*
- Q. 10. An Oratio Dominica, ab omnibus Christianis scri-
& frequentari debeat? - - - *ibid:*
- Q. 11. Pro quibus orandum est? - - - *ibid:*
- Q. 12. An oratio pro pluribus Defunctis facta, æque pro-
est omnibus, ac si pro uno tantum fieret? - - - 183.

ARTICULUS 2. *De Votis, eorum natura, obligatione, con- mutatione, ac dispensatione.*

- Q. 1. Quid sit, & quotuplex votum? - - - *ibid:*
- Q. 2. Quæ requiruntur, ut votum censeatur esse delibera-
te factum? - - - 184.
- Q. 3. Quotuplex est votum? - - - 185.
- Q. 4. Quæ voveri possunt? - - - 186.
- Q. 5. An valeat votum, ejus materia partim possibilis
est, partim impossibilis? - - - *ibid:*
- Q. 6. Si quis prioris voti immemor, aliud emisit cum
priori incompatibile, quid faciendum? - - - 187.
- Q. 7. An valeat votum de re indifferenti? - - - *ibid:*
- Q. 8. Qua ratione votum debet esse de bono meliori? 188.
- Q. 9. Qui vovere possunt? - - - *ibid:*
- Q. 10. Utrum votum emissum, obliget in conscientia? 189.
- Q. 11. Utrum votum ex gravi metu emissum obliget? 190.
- Q. 12. Quid sentiendum de voto dubio, utrum adimpleri
debeat? - - - 191.
- Q. 13. Quæ regulæ præscribuntur circa vota sub conditio-
ne facta? - - - *ibid:*
- Q. 14. Quando votum adimpleri debet? - - - 193.
- Q. 15. Potestne tempus, voto præfixum præveniri? 194.
- Q. 16. Per quos facta vota adimpleri debent? - - - *ibid:*
- Q. 17. Quomodo vota interpretari debeant? - - - 195.

ARTICULUS 3. *De voti irritatione, ac dispensatione.*

- Quæres 1. Quot modis tollitur obligatio voti? *ibid:*

Q. 2.

- Q. 2. Quando tollitur voti obligatio materiae immutatione? 196.
- Q. 3. An votens ipse votum suum commutare potest in quid aliud? ibid.
- Q. 4. Qui possunt vota commutare? 197.
- Q. 5. Quid observare debet Confessarius, qui votum a quo commutat? ibid.
- Q. 6. Quid sit dispensatio voti, & qui dispensandi potestatem habere censentur? 198.
- Q. 7. Utrum ad dispensandum in voto, requiratur iusta causa? 199.
- Q. 8. Utrum etiam irritatione tollatur voti obligatio? 200.
- Q. 9. Vota puberum possuntne Parentes irritare? 202.
- Q. 10. Utrum Religiosorum vota, ab illorum Superioribus irritari possunt? ibid.
- Q. 11. Potestne unus conjugum, alterius vota irritare? 203.
- Q. 12. An ad voti irritationem requiritur causa iusta? 204.
- ARTICULUS 4. *De Juramento, & eius obligatione.*
- Q. 1. Quia sit, & quodplex Juramentum? ibid.
- Q. 2. Utrum licitum sit jurare? 205.
- Q. 3. Quae conditiones requiruntur, ut juramentum recte fiat? ibid.
- Q. 4. Quale sit peccatum Juramentum, solo iudicii defectu vitiosum? 206.
- Q. 5. Quale est peccatum, juramentum, promissorium cui deest iustitia, seu quod sit de re mala, illicita, facienda? 207.
- Q. 6. Quid dicendum est de juramento rei malae asseritori? ibid.
- Q. 7. Quale est peccatum juramentum, cui deest veritas? 209.
- Q. 8. Ut non licitum sit juramentum, cum amphibologia & restrictione? 209.
- Q. 9. An peccant, qui ab aliis juramentum exigunt? 210.
- Q. 10. Quae & qualis sit juramenti obligatio? 211.
- Q. 11. Quid, si juramentum promissorium sit de re mala, vel indifferenti? 212.
- Q. 12. Quae requiruntur, ut juramentum obliget? ibid.
- Q. 13. Utrum juramentum ex errore, dolo, factum obliget? 213.
- Q. 14. Utrum obligatio juramenti, transit ad haeredes jurantis? ibid.
- Q. 15. Quomodo juramentum promissorium, interpretari debeat? ibid.

Q. 16. Quæ juramenti obligationem tollunt, vel impediunt? 215.

CAPUT 2. De Fide, Spe, & Charitate Dei, ac proximi.

ARTICULUS 1. De Fide.

Q. 1. Quid sit fides? 217.

Q. 2. Fides estne ad salutem necessaria? ibid:

Q. 3. Quando urget Divinum Fidei præceptum? 218.

Q. 4. Quæ necessario credenda sunt? 219.

Q. 5. Utrum peccent ii, qui scienda, & credenda ignorant? 221.

Q. 6. Quando tenemur fidem exterius profiteri? ibid:

Q. 7. An licet aliquando fidem negare? 222.

Q. 8. An infidelium, vel Hæreticorum templa adire, eorum concionibus, & conventibus interesse liceat? ibid:

Q. 9. Quæ sunt peccata fidei opposita? 223.

Q. 10. Quæ sunt pænæ Hæreticorum? ibid:

Q. 11. Utrum licitum sit libros Hæreticorum legere? 224.

ARTICULUS 2. De Spe, & Charitate Dei ac Proximi.

Q. 1. Quid sit Spes? 225.

Q. 2. Quod est obiectum Spei? ibid:

Q. 3. Spes nostra, quam in Deo habemus, estne certa, & immobilis? 226.

Q. 4. Utrum Virtus Spei sit cuilibet ad salutem necessaria? ibid:

Q. 5. Quæ sunt peccata Spei opposita? 227.

Q. 6. Quid sit Charitas? 228.

Q. 7. Utrum debeat Præceptum Charitatis Dei & proximi? ib:

Q. 8. In quibus præcipue casibus tenemur actus Charitatis erga Deum elicere? 229.

Q. 9. Qualis debet esse amor, quo proximum diligere tenemur? 230.

Q. 10. Utrum in Charitate aliquis ordo tenendus sit? ibid:

Q. 11. An & quando quisque se ipsum magis quam Proximum diligere tenetur? 231.

Q. 12. Utrum bona proximi spiritualia, bonis nostris temporalibus præferri teneamur? 232.

Q. 13. Utrum æqualiter omnes proximos diligere tenemur? 234.

Q. 14. Quid ergo ordine diligendi sunt proximi? 235.

ARTICULUS 3. De operibus ex charitate proximo debitis.

Q. 1. Quæ sunt opera, quæ ex charitate proximo exhibere tenemur? 236.

Q. 2. Quid sit eleemosyna? ibid:

Q. 3.

- Q. 3. Ex qualibus bonis, & quibus eleemosyna est elar-
gienda? 237.
Q. 4. Utrum hæc triplex indigentibus occurrendi obli-
gatio sub gravi obliget? 239.
Q. 5. Qui possunt facere eleemosynas, & quibus largien-
da est? 240.
Q. 6. Qualis debet esse eleemosyna, ut sit Deo placens,
& danti fructuosa? 241.
Q. 7. Quid sit correctio fraterna? 242.
Q. 8. Quinam ad correctionem fraternam faciendam obli-
gantur? 243.
Q. 9. Quando obligat præceptum correctionis frater-
na? 245.
Q. 10. Quis servandus est ordo in correctione fraterna fa-
cienda? 247.

ARTICULUS 4. De peccatis Charitati oppositis.

- Q. 1. Quæ sunt peccata Charitati opposita? 248.
Q. 2. Quid sit odium, & quale peccatum? ibid.
Q. 3. An semper est peccatum, optare malum proximo
suo, vel de eo gaudere? ibid.
Q. 4. Ergo maledicere proximo, peccatum est? 249.
Q. 5. An saltem inimicini odisse licet? 250.
Q. 6. Quis in reconciliatione ineunda, servandus est
ordo? 252.
Q. 7. Quid, & quotuplex est scandalum? 253.
Q. 8. Quale sit peccatum scandalum alteri datum? ibid.
Q. 9. Quæ metu scandalum sunt omittenda? 254.
Q. 10. An licet suadere minus peccatum, volenti gravius
committere? 256.
Q. 11. Utrum liceat vendere, vel dare alteri rem, aut o-
peram de se licitam præstare, qua alter male usu-
rus prævidetur? ibid.

TRACTATUS DE PRÆCEPTIS DEI IN DECA- LOGO CONTENTIS.

- Quæres 1. Quot sunt Dei Præcepta? 258.
Q. 2. Quis sit author Decalogi? ibid.
Q. 3. Utrum Christiani ad observationem Decalogi tene-
antur? 259.

CAPUT 1. De tribus primis Decalogi Præceptis.

ARTICULUS 1. De primo & secundo Decalogi præcepto.

- Quæres 1. Quod est primum Decalogi præceptum? ibid.
Q. 2. Quid sit, & quotuplex adoratio? 260.

Q. 3.

- Q. 3. Quotupliciter contra primum præceptum peccari potest? - ibid.
- Q. 4. Quid sit, & quotuplex blasphemia? - 261.
- Q. 5. Quid sit tentatio Dei? - ibid.
- Q. 6. Quid sit Sacrilegium? - 262.
- Q. 7. Quid sit superstitio, quot ipsius species? - 263.
- Q. 8. Quid sit idololatria, quid divinatio? - ibid.
- Q. 9. Quid sit vana observantia, ac magia? - 265.
- Q. 10. Quid sit maleficium? - 266.
- Q. 11. An & quibus remediis uti liceat ad dissolvendum maleficium? - ibid.
- Q. 12. Quid est secundum Decalogi præceptum? 267.
- ARTICULUS 2. De tertio Decalogi præcepto.**
- Quæres 1. Quid est tertium Decalogi præceptum? 269.
- Q. 2. Quid sunt opera servilia? - 269.
- Q. 3. Utrum opera servilia prohibita sint diebus Dominicis? - ibid.
- Q. 4. An peccent Barlithores, Piscatores, minutarum mercium venditores, qui hæc diebus Dominicis ac festis exercent? - 270.
- Q. 5. Quoti temporis labor servilis grave inducit peccatum? - ibid.
- Q. 6. Q. ibus ex causis permitti possunt diebus festis opera servilia? - 271.
- Q. 7. Quæ præterea diebus Dominicis ac festis prohibentur? - 272.
- Q. 8. Quid de piscatione, venatione, itineratione, sentientia sit? - 273.
- Q. 9. Opera liberalia, & communia suntne diebus festis prohibita? - ibid.
- Q. 10. Quæ Christiani præstare tenentur diebus festis? 274.
- CAPUT 2. De quarto Decalogi præcepto.**
- Q. Quid est quartum Decalogi præceptum? - 275.
- ARTICULUS 1. De mutuis Parentum ac Liberorum obligationibus.**
- Q. 1. Quid debent Parentes liberis suis? - ibid.
- Q. 2. Quid præterea Parentes suis liberis debeant? 276.
- Q. 3. Quid liberi suis debeant Parentibus? - 277.
- Q. 4. Utrum liberi obedire teneantur parentibus suis? 279.
- Q. 5. An liberi suis parentibus, in eorum necessitatibus subvenire tenentur? - 280.
- Q. 6. An ob Parentum necessitatem teneatur filius ab ingressu Religionis abstinere? - ibid.
- Q. 7. Quando filius in Religione professus propter Parentum

tum necessitatem à Monasterio egredi possit? 281.

Q. 8. Quid sibi debent Consanguinei & affines? 282.

ARTICULUS 2. *De mutuis Dominorum, ac famulorum, Patrum, filiorumque spiritualium officiis.*

Q. 1. Qui nomine Patrum filiorumque spiritualium veniunt? 285.

Q. 2. Quid debent Pastores gregi suo? ibid:

Q. 3. Quid debent fideles Pastoribus suis? 284.

Q. 4. Quæ sunt obligationes Patrinorum? ibid:

Q. 5. Patrinis suis quid debeant filii eorum, filiæque spirituales? 285.

Q. 6. Quid Domini, seu Patresfamilias debeant suis famulis? ibid:

Q. 7. Ad quæ obligantur servi erga Dominos suos? 286.

Q. 8. Quæ sunt obligationes Tutorum, ac pupillorum? 287.

Q. 9. Ad quid generatim superiores, & inferiores erga se invicem obligantur? ibid:

CAPUT 3. *De quinto Decalogi præcepto.*

Quæritur Quid est quantum Decalogi præceptum? 288.

ARTICULUS 1. *De occisione hominis, quæ sit authoritate privata.*

Quæritur 1. An licet seipsum occidere? ibid:

Q. 2. An licitum sit homini variis se mortis exponere periculis? 28.

Q. 3. Utrum liceat seipsum mutilare? 290.

Q. 4. Quotuplex est homioidium, & quod ex illis peccatum censeri debeat? ibid:

Q. 5. An licet occidere Uxorem, filiamque adulteram, vel ipsum adulterum in adulterio deprehensum? 292.

Q. 6. An liceat abortum procurare? ibid:

Q. 7. Sed utrum licet ad Matris conservationem, præbere ei medicinam, ex qua sequitur abortus? 293.

Q. 8. Quibus panis subiacent illi, qui abortum procurant? 294.

Q. 9. Utrum in vitæ suæ defensionem licet occidere injustum aggressorem? 295.

Q. 10. An licet occidere iniustum alterius vitæ invasorem, cum ei aliter succurri non potest? 297.

Q. 11. Propter bonæ fortunæ, famæ, pudicitiae, ad illa defendenda, licetne injustum invasorem, ac raptorem occidere? ibid:

Q. 12. Quid sit & quotuplex Duellum? 298.

Q. 13. Utrum Duellum licitum sit? 299.

Q. 14. Quæ duellantibus constitutæ sunt pænæ? 300.

ARTI-

ARTICULUS 2. De occisione hominis quæ fit autoritate publica.

- Q. 1. Quot modis fieri solet publica autoritate hominis occisio? 301.
 Q. 2. Quid & quotuplex est Bellum? ibid:
 Q. 3. Bellum estne licitum? 302.
 Q. 4. Quænam in Bello observanda sunt? 303.
 Q. 5. Quot præterea modis peccatur tempore Belli? 304.
 Q. 6. An licet malefactores publica autoritate occidere? ibid:
 Q. 7. Quæ requiruntur, ut malefactores morte plectantur? 305.

CAPUT 4 De sexto Decalogi præcepto.

- Q. Quid est sextum Decalogi præceptum? ibid:

ARTICULUS 1. De fornicatione, stupro, raptu, atque adulterio.

- Q. 1. Quid, & quotuplex est fornicatio? 306.
 Q. 2. Utrum quælibet fornicatio sit peccatum mortale? ibid:
 Q. 3. Utrum peccatum fornicationis, propter quasdam adjacentes circumstantias augeatur & aggravetur? 307.
 Q. 4. De quibus in Confessione interrogandi sunt fornicarii? ibid:
 Q. 5. Quæ adversus Concupinarios constitutæ sunt pænæ? 308.
 Q. 6. Quid sit stuprum? ibid:
 Q. 7. Utrum stuprum habeat malitiam à fornicatione distinctam? ibid:
 Q. 8. Quid sit raptus? 409.
 Q. 9. Quid sit & quotuplex adulterium? ibid:
 Q. 10. Adulterium, quale est peccatum? ibid:

ARTICULUS 2. De incestu, Sacrilegio, cæterisque luxurice peccatis.

- Quærens 1. Quid sit incestus? 311.
 Q. 2. Quale peccatum est incestus? ibid:
 Q. 3. Quæ incurrunt pænæ incestuosi? 312.
 Q. 4. Quando peccatis luxuriæ sacrilegium committitur? ibid:
 Q. 5. Quid sit mollities? 313.
 Q. 6. An, & quando est peccatum, ponere actionem ex qua sequitur pollutio, aut venerei motus? 314.
 Q. 7. Quid sit sodomia & bestialitas? 316.
 Q. 8. Qualia sunt peccata sodomia & bestialitas? ibid:
 Q. 9. Quid de oculis tactibusque sentiendum est? ibid:
 Q. 10. Quid de aspectibus impuris dicendum est? 320.

heritate
Q. 11. Utrum peccant, qui statuas imaginesque turpes
conspiciendas exponunt? ibid:

Q. 12. An, & quo in gradu peccent mulieres, quæ ni-
mio, & indecori utuntur ornatu? 321.

Q. 13. Quale peccatum est loqui, canere, legere tur-
pia & obscæna? ibid:

Q. 14. Quid de Choreis ac spectaculis sentiendum sit? 322.

CAPUT 5. *De septimo & octavo Decalogi præcepto.*

Quæres Quod est septimum & octavum Decalogi præce-
ptum? 323.

ARTICULUS 1. *De furto, ejus gravitate, causisque ab
eo excusantibus.*

Quæres 1. Quid, & quotuplex est furtum? ibid:

Q. 2. Furtum quale est peccatum? 324.

Q. 3. Quæ requiritur quantitas, ut furtum, aut quævis
damnificatio in bonis fortunæ peccatum sit mor-
tale? ibid:

Q. 4. Utrum peccet mortaliter, qui minima multoties
furatur? 326.

Q. 5. Utrum bona per parva furta comparata restitui,
atque modicæ damnificationes illatæ compensari
debeant? 327.

Q. 6. Utrum furti rei sint Liberi, Uxores, famuli ac
ancillæ, qui Parentum Maritorum, atque Domino-
rum suorum bona subripiunt? ibid:

Q. 7. Quæ excusant à furto? 329.

Q. 8. An excusetur à furto, qui rem suam sibi propria
authoritate vendicat? 330.

Q. 9. Utrum a furto excusetur justa compensatio? ibid:

Q. 10. Nonne aliquando licitæ sunt occultæ compensa-
tiones? 331.

ARTICULUS 2. *De Mendacio & injusta proximi diffama-
tione.*

Quæres 1. Quid & quotuplex est mendacium? 332.

Q. 2. Mendacium quale est peccatum? ibid:

Q. 3. Quid sit simulatio, hypocrisis, adulatio atque ja-
ctantia? 333.

Q. 4. Licetne aliquando uti amphibologia, sive æquivo-
catione, aut restrictione? ibid:

Q. 5. An ergo & quando veritatem occultare liceat? 335.

Q. 6. Quotupliciter soleat proximus injuste diffamari? 336.

Q. 7. Quid sit detractio & calumniæ? ibid:

Q. 8. Quale peccatum est detractio, calumniæ? ibid:

Q. 9. Quid sentiendum de ijs qui detrahunt in communi,
nemi-

- nemine in particulari designato? 338.
- Q. 10. Quando licet alterius occultum crimen revelare? ibid:
- Q. 11. An & quando detractio exigit reparationem? 340.
- Q. 12. An crimen quod in uno loco publicum est, liceat in alio loco, ubi occultum est, propalare? 341.
- Q. 13. Quinam præter detrahentem, ad famam restituendam obligantur? 343.
- Q. 14. Utrum ille peccat, qui ne lætatur ex audita detractio, neque eam ex curiositate audit, sed ex aliquo detractari displicendi metu, mutus manet, & tacet? 344.
- Q. 15. An audita, lecta referens, sine asseveratione peccet? ibid:
- Q. 16. Quæ causæ à restituenda fama excusant? 345.
- Q. 17. Utrum liceat illatam infamiam repellere? ibid:
- Q. 18. An in materia restitutionis, ablatae famæ detur compensatio, ita ut qui de alio detraxit, immunis sit à restitutione famæ, cum alter vicissim de ipso detraxit? 346.
- ARTICULUS 3 *De interna proximi diffamatione.*
- Quæres 1. Quot modis internus apud nos possit proximus diffamari? ibid:
- Q. 2. Judicium temerarium estne peccatum, & quale? 347.
- Q. 3. Utrum etiam peccat, qui temerarias de proximo concipit opiniones? 349.
- Q. 4. Quomodo dubia, quæ proximum concernunt interpretanda sunt? 350.
- ARTICULUS 4 *De judiciali proximi diffamatione.*
- Quæres 1. Quot modis proximus in judicio diffamari potest? 352.
- Q. 2. Quinam accusare, sive denuntiare obligantur? 353.
- Q. 3. An, & quando, tenetur quis testificari? 354.
- Q. 4. Qui à ferendo testimonio eximuntur? 355.
- Q. 5. Quinam falsi testimonij rei sunt? 356.
- Q. 6. Utrum liceat quempiam inducere ad testificandum id, quod reipsa verum est, sed ab eo nescitur? ibid:
- Q. 7. Quid sentiendum est de iis, qui falsa conficiunt instrumenta? 357.
- Q. 8. Accusatus sive reus, utrum semper teneatur Judici interroganti respondere, & verum confiteri? ibid:
- Q. 9. Utrum reus criminis sui complices patetacere teneatur? 358.
- Q. 10. An reus fugere possit? ibid:

CAPUT 6. De nono, & decimo Decalogi præcepto.

Quæres 1. Quod est nonum, & decimum Decalogi præceptum? 355.

Q. 2. Quæ prohibentur nono Decalogi præcepto? ibid.

Q. 3. Decimo Decalogi præcepto quæ prohibita sunt? 360.

TRACTATUS DE PRÆCEPTIS ECCLESIAE.

Quæres Quot sunt Præcepta Ecclesiae? 362.

CAPUT 1. De Primo & Secundo Ecclesiae Præcepto.

ARTICULUS 1. De Festorum Dierum observatione.

Quæres 1. Utrum præter Diem Dominicam, alios Dies festos potuerit Ecclesia instituere? ibid.

Q. 2. Utrum Festa ab Ecclesia instituta, pari religione, ac Dies Dominica observanda sunt? 363.

Q. 3. Quis sit Festorum numerus? ibid.

Q. 4. Quæ diebus festis facienda, & quæ vitanda sunt? ibid.

Q. 5. Quis sit potior & utilior modus festa colendi? 364.

ARTICULUS 2. De Sacrificij Missæ devota auditione.

Q. 1. Utrum fideles ad Sacrificij Missæ audicionem diebus Dominicis, festisque, stricte obligantur? ibid.

Q. 2. Quæ Missa audienda est Diebus Dominicis & festis? 365.

Q. 3. Utrum fideles satisfaciant præcepto Ecclesiae de audienda diebus Dominicis ac festis Missa, illam audiendo in Oratoriis & Capellis? ibid.

Q. 4. Qui ergo vi indulti in Oratoriis privatis possunt Missam audire, & præcepto Ecclesiae satisfacere? 366.

Q. 5. Qualiter audienda est Missa, ut præcepto Ecclesiae satisfiat? 367.

Q. 6. Utrum peccent, qui distracte Missam audiunt? 367.

Q. 7. Quis sit potior audiendæ Missæ modus? ibid.

Q. 8. Quæ requiruntur animi dispositiones, ut Missæ Sacrificium, cum fructu audiat? ibid.

Q. 9. Quæ ab audienda Missa excusant? 370.

CAPUT 2. De tertio & quarto Ecclesiae præcepto.

ARTICULUS 1. De observatione j. juniorum.

Quæres 1. Præceptum Ecclesiae de observandis jejuniis utrum graviter obliget? 372.

Q. 2. In quo consistit jejunium? ibid.

Q. 3. A quibus cibis abstinendum est diebus jejuniij? 373.

Q. 4. Quæ præterea servanda sunt ut jejunium secundum Ecclesiae præceptum observetur? ibid.

- Q. 5. Utrum potus frangat jejunium? - 374.
 Q. 6. An liceat tempus refectionis, quæ semel in die jejunij permittitur, anticipare? - ibid:
 Q. 7. Utrum hæc refectio dividi possit? 375.
 Q. 8. Præter unam plenam refectionem, num Ecclesia diebus jejunij permittat circa Vesperam aliquid in cibum sumere? - 376.
 Q. 9. Qui obligantur ad observandum jejunium? ibid.
 Q. 10. Quæ à jejunio excusant? - 377.
 Q. 11. Quid de itinerantibus sentiendum est? 379.
 Q. 12. Allatæ non jejunandi causæ, an à toto eximunt jejunio, scilicet quoad quantitatem & qualitatem, vel solum à parte? - 380.
 Q. 13. Quando petenda est dispensatio ab observatione jejunij? - ibid:
 Q. 14. Præter juniorum dies, utrum sint aliqui abstinentiæ dies ab Ecclesia constituti? 381.

ARTICULUS 2. *De annua Confessione, & Paschali Communione.*

- Quæres 1. Ubi & quando annua Confessio & Paschalis Communio ab Ecclesia præcepta est? ibid:
 Q. 2. Qui obligantur ad annuam Confessionem, & Paschalem Communionem? - 382.
 Q. 3. Quo tempore annua Confessio est persolvenda, & sacra Communio percipienda? - 383.
 Q. 4. An qui constituto tempore Confessionem non persolvit, aut Communionem non percipit, quam primum hæc adimplere teneatur? - ibid:
 Q. 5. Qualis Confessio & Communio requiritur, ut præcepto Ecclesiæ satisfiat? - 384.
 Q. 6. Qui prævidet statuto tempore, se non posse confiteri, vel communionem sumere, an tenetur illud prævenire? - ibid:
 Q. 7. Quali sacerdoti hæc annua Confessio facienda est? - 385.
 Q. 8. Ubi Communio Paschalis sumenda est? ibid.

CAPUT 3. *De quinto Ecclesiæ præcepto.*

- Quæres 1. Quod est quantum Ecclesiæ Præceptum? 386.
 Q. 2. Quo jure Decimæ Ecclesiæ Ministris debentur? ibid:
 Q. 3. Quibus Decimæ persolvi debeant? 387.
 Q. 4. Ex quibus Decimæ solvendæ sunt? 388.
 Q. 5. Quomodo Decimæ persolvendæ sunt? ibid:

TRACTATUS DE CONTRACTIBUS.

Quæres Quæ de Contractibus scienda sunt? 389.

CAPUT 1. De natura Contractuum in genere, deque requisitis ad eorum validitatem, atque obligatione ex eis profuente.

ARTICULUS 1. De natura Contractus, & requisitis ad illius validitatem.

Quæres 1. Quid sit, & quotuplex Contractus? ibid:

Q. 2. Quæ requiruntur ad valorem Contractus? 390.

Q. 3. Quæ consensus requiritur ad validitatem Contractus? ibid:

Q. 4. Ad quid tenetur qui scite contrahit? 391.

Q. 5. Utrum error & dolus contractum irritat & invalidum faciat? 392.

Q. 6. Utrum validus ac firmus sit contractus ex metu initus? 395.

Q. 7. Qui nam contrahere possunt? 397.

Q. 8. De quibus rebus contractus constitui possunt? 398.

Q. 9. An non etiam ad valorem contractuum, requirantur forma, & cæteræ legibus præscriptæ solemnitates? ibid:

ARTICULUS 2. De obligatione quæ ex contractu profuit.

Quæres 1. Utrum quilibet contractus pariat obligationem? ibid:

Q. 2. An contractus sine solemnitatibus à jure requisitis factus inducat obligationem in conscientia stringentem? 399.

Q. 3. An contractus de se invalidi, aut qui rescindi possunt, juramento roborentur, ac confirmantur? 400.

Q. 4. An & quando obligationem pariunt contractus conditionati? 402.

Q. 5. Qui præterea Contractus oppositam conditionem habere videntur & quomodo illi obligant? 405.

Q. 6. Ad quid obligat contractus alternativus, seu sub disjunctione factus? 408.

Q. 7. Ex quali culpa in contractibus oritur obligatio restituendi? ibid:

CAPUT 2. De Contractibus in specie.

Quæres Qui sunt præcipui Contractus? 409.

ARTICULUS 1. Venditione & emptione.

Quæres 1. Quid sit venditio, quid emptio? ibid:

Q. 2. Quæ vendi possunt? 410.

- Q. 3. An qui aliena pecunia emit rem, illam suam faciat? 411.
- Q. 4. Quale pretium in venditione ac emptione constitui debet? 413.
- Q. 5. Quod ergo censendum est iustum pretium, quo emi, & vendi res debeant? 415.
- Q. 6. An, & quibus de causis venditor pretium mercis augere possit? 417.
- Q. 7. Si licetne ultra iustum pretium vendere, aut emere, eo quod emptor, aut venditor illud ignoret? 419.
- Q. 8. An mercator, qui praevidet magnam paulo post mercium copiam esse futuram, ob quam eorundem valor insigniter minuetur, possit merces suas pretio currente vendere, & emptor qui scit mercium pretium, brevi tempore augendam esse, possit easdem sive in suum usum, sive aliis vendendas currenti pretio, quod longe minus est, emere? ibid.
- Q. 9. An licet pluri vendere, propter dilatam, aut minoris emere, propter anticipatam solutionem? 421.
- Q. 10. Cum res venduntur anticipata solutione, & accepta modo pecunia, & res nonnisi post aliquod tempus tradenda est, quomodo pretium ipsius statuendum est, an juxta tempus quo venditur, & pecunia accipitur, an juxta tempus quo emptori tradatur? 422.
- Q. 11. Utium Chirographa, vulgo *Waxle, Karty, Obagi*, emi possunt minori pretio, quam valeant, numerando scilicet & exsolvendo summam minorem, quam in ipsis descripta, & assecurata sit? ibid.
- Q. 12. Cui nam res vendita fructificat, seu ad quem pertineant fructus rei venditae? 423.
- Q. 13. Ad quem pertinet periculum rei venditae? 424.
- Q. 14. Quid de arrha, quae emptioni apponitur, sentiendum sit? 427.
- ARTICULUS 2. *De obligationibus venditoris ac emptoris, de variis venditionis speciebus.*
- Q. 1. An, & cui res vendita est tradenda? ibid.
- Q. 2. Utrum venditor emptorem evincere teneatur? 428.
- Q. 3. An venditor tenetur defectus rei aperire, ac manifestare? ibid.
- Q. 4. Quot sunt species emptionis, ac venditionis? 431.
- Q. 5. Utrum contractus venditionis factus cum pacto revenditionis, sive reemptionis licitus sit? 432.

Q. 6. Utrum contractus cum pacto rescissionis, & nulli-
tatis licitus sit? 435.

Q. 7. Sed disoluto contractu, ad quem pertinebunt fru-
ctus medio tempore percepti? ibid:

Q. 8. Negotiatio estne licita? ibid:

Q. 9. An monopolium licitum sit? 436.

CAPUT 5. De reliquis Contractibus onerosis.

Quæres Præter emptionem ac venditionem, qui sunt alij
contractus onerosi? 438.

ARTICULUS 1. De mutuo & usura.

Quæres 1. Quid sit mutuum? ibid:

Q. 2. Quæ sunt obligationes mutuatoris, & mutuatarij? ibid:

Q. 3. Sed quid de pecunia mutui accepta dicendum sit
quomodo ipsa restitui debet? 439.

Q. 4. Quid faciendum sit, dum res mutuata, in eadem
specie Physica reddi nequit? 440.

Q. 5. Quid sit usura? 441.

Q. 6. Utrum usura prohibita sit? 442.

Q. 7. An non aliquando liceat in mutuo aliquid supra sor-
tem exigere? 444.

Q. 8. Quæ requiruntur, ut ratione damni emergentis, in
mutuo supra sortem aliquid exigi possit? ibid:

Q. 9. Quæ necessaria sunt, ut ratione lucri cessantis ali-
quid supra sortem in mutuo exigi, & accipi pos-
sit? 445.

Q. 10. Utrum, licetsi nullum ex mutuo aut damnum
mutuanti emergat, aut lucrum cesset, possit adhuc
ipse mutuans, aliquid supra sortem à mutuatario
exigere, adinstar pænæ, si tempore præfixo mu-
tuum non reddat? 447.

Q. 11. An licet pignus seu vadium, vulgo *Zaklad*, *Za-
staw*, mutuo additum à mutuante retinere in pænam
moris mutuatarij? 448.

Q. 12. Utrum ratione periculi cui res mutuo data subii-
citur, liceat aliquid supra sortem accipere? 449.

Q. 13. Utrum qui accipit usuras ad restituendum tenea-
tur? 452.

ARTICULUS 2. De Contractu Societatis,

Q. 1. Quid sit Contractus Societatis? ibid.

Q. 2. Quæ requiruntur ut contractus Societatis juste con-
stituat? ibid:

Q. 3. Utrum ille, qui ad contractum Societatis affert
pecuniam, possit cum alijs Sociis pacisci, ut quid-
quid

quid contigerit, sibi sua pecunia integra reddatur, cum lucro longe minore eo, quod probabilius spectatur *exg*: Sex aut septem à cento, licetsi viginti, aut triginta obtenerint?

- Q. 4. Quid sit census? - 453.
 Q. 5. Utrum census licitus sit? - 454.
 Q. 6. Quæ requiruntur, ut census licite constitutur? 455.
 Q. 7. Quid sit locatio, conductio? - 457.
 Q. 8. Quæ sunt obligationes locatoris & conductoris? 458.
 Q. 9. Quænam sunt observanda circa conductionem operariorum & famulorum? - 460.
 Q. 10. Quid sit depositum? - 462.
 Q. 11. Quæ obligationes depositarij? - ibid:
 Q. 12. Quid sit commodatum? - 463.
 Q. 13. Quæ sunt obligationes commodantis, & commodatarij? - ibid:
 Q. 14. An res aliena commodata, deposita, conducta, debeat præferri propriæ, si utraque conservari nequeat, ut in periculo incendii, naufragii? 464.

ARTICULUS 2. *De fidejussione, afsecuratione, Pignore, & Sponsione.*

- Q. 2. An liceat pro fidejussione prætium aliquod exigere? - 467.
 Q. 3. Quid sit afsecuratio? - ibid:
 Q. 4. Quid sit pignus, hypotheca? - 468.
 Q. 5. Quænam sunt obligationes dantis & accipientis pignus, vel hypothecam? - ibid:
 Q. 6. Quid sit sponsio? - 469.
 Q. 7. Quid sit Ludus? - 470.
 Q. 8. Quæ requiruntur ut ludus sit justus? - ibid:
 Q. 9. An qui ludo aliquid lucratus est, potest illud retinere, & qui in ludo perdidit, teneatur idolvere? - 472.

CAPUT 4. *De Contractibus gratuitis.*

Q. 1. Qui sunt Contractus gratuiti? - ibid:

ARTICULUS 1. *De promissione & donatione?*

- Q. 1. Quid sit promissio? - ibid:
 Q. 2. Quæ requiruntur ut promissio sit valida & obliget? 473.
 Q. 3. Utrum quævis promissio etiam gratuita obliget? 475.
 Q. 4. Quænam promissiones invalidæ sunt & nullatenus obligant? - 476.
 Q. 5. Quænam promissio etiam acceptata, & valida, desinit obligare & revocari potest? - ibid:

Q. 6.

- Q. 6. Quid, & quotuplex est donatio? 478.
 Q. 7. Quæ requiruntur ut valida sit donatio? ibid:
 ARTICULUS I. *De testamentis & legatis.*
 Q. 1. Quid sit testamentum? 479:
 Q. 2. Circa testamenta, quæ præcipue considerari & observari debent? ibid:
 Q. 3. Utrum testamentum ad piam causam, sine requisitis solemnitatibus confectum in foro etiam interiori nullum sit, ita ut defuncti hæredes, etsi cognitam habeant testatoris voluntatem, non teneantur illud exequi? ibid:
 Q. 4. Quid sit legatum? 480.

TRACTATUS DE JURE ET JUSTITIA.

- Q. Jus & Justitia in quo fundantur? 482.
 CAPUT I. *De jure & Dominio.*
 Quæres Quid sit Jus, & quotuplex? ibid:
 ARTICULUS I. *De Dominio & rebus illius acquirendis.*
 Q. 1. Quid sit Dominium & quotuplex? 483.
 Q. 2. Quæ requiruntur ad acquirendum Dominium? ibid:
 Q. 3. Quæ subiacent, Dominio hominis? ibid:
 Q. 4. Qui sunt capaces Domini? 484.
 Q. 5. Filiifamilias qualium bonorum dominium habent? ibid:
 Q. 6. An quæ filius paterna in domo lucratur, pertineant ad ipsum, an ad Patrem, an non, dum præ ceteris filiis laborat aliquid sibi retinere possit instar solarii? 486.
 Q. 7. Quorum bonorum Uxor vivente Marito dominium habet? 487.
 Q. 8. Qui sunt acquirendi domini modi? ibid:
 Q. 9. Quæ occupatione acquiruntur? 488.
 Q. 10. Utrum peccent, qui in alienis Sylvis venantur? 489.
 Q. 11. Utrum peccent, qui in alienis Sylvis ligna cædunt? 490.
 Q. 12. Quæ inventione acquiruntur? ibid:
 Q. 13. Quid dicendum de rebus recenter deperditis & ab alio inventis? 492.
 Q. 14. Estne aliquid restituendum Domino comparente, postquam res inventa, consumpta fuerit? ibid:
 Q. 15. Possitne inventor, aliquid sibi ex re inventa retinere, aut exigere pro inventionis præmio? 493.
 Q. 16.

- Q. 16. Bona naufragantium, an pro derelictis reputanda sunt? ibid:
- Q. 17. Utrum præscriptione dominium rerum acquiratur? ibid:
- Q. 18. Ad præscriptionem qualis titulus est necessarius, & quæ requiritur possessio? 494.
- Q. 19. Utrum cubium tollat bonam fidem ad præscribendum necessariam? 495.
- Q. 20. An qui bona fide aliquid ad possidendum ab auctore malæ fidei obtinet, illud præscribere valeat? 496.
- Q. 21. Hæc quæ de præscriptione exposita sunt, habentne locum in nostris Regionibus? ibid:
- Q. 22. Qui sunt alii præterea acquirendi domini modi? 497.

ARTICULUS 2. De reliquis Juris speciebus.

- Quæres 1. Præter Dominium, quæ sunt alæ juris species? 498.
- Q. 2. Quid sit usus? ibid:
- Q. 3. Quid sit usufructus? 499.
- Q. 4. Quæ sunt obligationes usufructuarij? ibid:
- Q. 5. Quomodo usufructus acquiritur? 500.
- Q. 6. Quid sit emphyteusis? ibid:
- Q. 7. Quid sit feudum? 501.

CAPUT 2. De justitia & restitutione.

- Quæres Quid & quomplex est Justitia? ibid:

ARTICULUS 1. De restitutionis natura, necessitate ac fontibus, sive radicibus, ex quibus illa profluit.

- Q. 1. Quid sit restitutio? 504.
- Q. 2. Restitutio estne omnino necessaria? ibid:
- Q. 3. Utrum detur Divinum præceptum de facienda restitutione? 505.
- Q. 4. Quot sunt fontes seu radices restitutionis? 506.
- Q. 5. Utrum ad inducendam restitutionis obligationem requiratur culpa? 507.
- Q. 6. Ad restitutionis obligationem inducendam requiriturne culpa Theologica? 508.
- Q. 7. Ad inducendam obligationem restitutionis, supposito contractu, aut quasi contractu, requiriturne culpa Theologica? 509.
- Q. 8. Supposito contractu qualis requiritur juridica culpa, ut restitutionis obligatio inducatur? 511.
- Q. 9. Ad contrahendam obligationem restituendi, ex quasi contractu, qualis requiritur culpa? 512.

Q. 10. Quid sentiendum est de iis, qui suo consilio aliis nocuerunt, ex qua culpa ad restituendum tenebuntur? 515.

ARTICULUS 2. *De iis qui ad restitutionem obligantur.*

Q. 1. Qui ad restituendum tenentur? 514.

Q. 2. Quis sit possessor bonæ fidei? ibid.

Q. 3. An qui rem alienam bona fide possederat, fructus ejus restituere teneatur? 515.

Q. 4. Quas expensas possessor bonæ fidei repetere potest? 516.

Q. 5. Ad quid tenetur possessor malæ fidei? 517.

Q. 6. An possessor malæ fidei factas expensas detrahere & repetere possit? 518.

Q. 7. Cum malæ fidei possessor, si res ipsa aliena, jam apud ipsum non extet, pretium ipsius æquivalens reddere debeat, igitur qui triticum, equum, boves, & similia octo abhinc annis furatus est, quomodo pretium æquivalens refundere valet? ibid.

Q. 8. Sed quid, si triticum exg: vilioris erat pretii, quando subreptum est, nempe decem florenis mensura quædam vendebatur, & postea cum apud furem esset, crevit usque ad florenos 20. ac demum decrevit ad florenos 10. quis valor tritici restitui debet? 519.

Q. 9. An res quæ apud furem perit, restituenda sit, si etiam apud Dominum peritura erat? 520.

Q. 10. Quis censeri debeat possessor dubiæ fidei? 521.

Q. 11. Quinam præterea ad restituendum obligantur? 522.

Q. 12. Quid, si dubium occurrat circa mandatum, consilium, aut auxilium? 523.

Q. 13. Quomodo mandans ad restituendum teneatur? 524.

Q. 14. Utrum mandans teneatur de damno, quod mandatarius ob iniqui mandati executionem patitur? 525.

Q. 15. Quid de consulente sentiendum sit? ibid.

Q. 16. An sit obligatio restituendi revocato consilio, secuto tamen effectu? 527.

Q. 17. Consentiens damno alteri inferendo quando ad restituendum obligatur? 528.

Q. 18. An Judex, aliorum, qui inter postremos suffragium ferens, consentit injuriæ, quæ iam irrevocabiliter decreta est sufficienti suffragantium numero, teneatur ad restituendum? 529.

- Q. 19. Quid sit palpo, & quando ad restituendum teneatur? - ibid:
- Q. 20. Quando receptans ad restituendum obligatur? 530.
- Q. 21. Quid de participante statuendum sit? 531.
- Q. 22. Quid de mutuo, non obstante, non manifestante, sentiendum sit? 532.
- Q. 23. An testis, qui rei veritatem non aperit, malefactorem non manifestat, ad restituendum teneatur? 533.
- ARTICULUS 3. De restitutionis affectionibus, circumstantiis, & causis ab ea eximentibus.**
- Q. 1. Quæ sunt restitutionis affectiones, ac circumstantiæ? 534.
- Q. 2. Quem ordinem in restituendo damnificatores servare tenentur? - ibid:
- Q. 3. Quis sit restituendi ordo inter eos, qui minus precipue damno cooperantur, sive positive, sive negative? 536.
- Q. 4. Utrum plures, qui ad damnum aliquod non idem individuum, sed diversum concurrerunt, teneantur ad restituendum in solidum, puta si plures latrones eandem domum depredati sunt? 537.
- Q. 5. An cum ille, qui damnum passus est, debitum relaxat uni ex cooperatoribus, alii a restituendo immunes sint? 538.
- Q. 6. Quando multis diversi ordinis restitutio facienda est, & omnibus fieri nequit, quo ordine fieri debet? 539.
- Q. 7. Utrum debitor, qui omnibus suis creditoribus, satisfacere non potest, & uni totum solvit, prætermittis aliis, peccet contra justitiam? 541.
- Q. 8. An creditor, qui jus prælationis supra alios creditores non habet, & solutionem ante alios à suo debitore accepit, teneatur illis restituere? - ibid:
- Q. 9. Cui res aliena reddi debeat? 542.
- Q. 10. Sed hic quaeritur, an qui rem emit a fure, hanc ei reddere possit, ut ab ipso pecuniam suam recipiat? 543.
- Q. 11. Cui reddi debeant res, quarum Dominus cognoscere nequit? - ibid:
- Q. 12. Quantum restitui debeat? 544.
- Q. 13. Quando facienda est restitutio? 545.
- Q. 14. Ubi & cujus expensis res est restituenda? - ibid:
- Q. 15. Cum res aliena per alium Domino suo remittitur,

si in via pereat, cui perire censenda est? 546.

Q. 16. Q.æ causæ à facienda restitutione excusant? 548.

Q. 17. Bonorum celsio, an eximit à restituendi obligatione? ibid.

Q. 18. Utrum ad restituendum obligetur, qui non potest restituere, nisi per bona superioris ordinis? 549.

Q. 19. An qui debiti sui immemor, creditori suo gratis tantum donat, quantum ei debet, à restituendo liber est? 550.

Q. 20. Utrum inopia, necessitas, impotentia, sint justæ differendæ restitutionis causæ? 550.

Q. 21. Utrum necessitas debitoris, eum à restituendo excuset, si creditor in pari necessitate versetur? 551.

Q. 22. An possit differri restitutio, ut interim ingens lucrum capiatur? 552.

Q. 23. An qui differt solvere, vel restituere id quod debet, teneatur creditori ac Domino rei compensare lucrum celsians, & damnum emergens? ibid.

CAPUT 3. *De restitutionibus in particulari.*

Q. In quibus bonis injuria fieri potest, & pro ea facienda sit restitutio? 553.

ARTICULUS 1. *De injuriis in bonis spiritualibus, eorumque restitutione.*

Q. 1. Ad quid teneatur, qui alium ad malum adtraxit, eiisque nocuit in bonis spiritualibus? 553.

Q. 2. Utrum peccat, & restitutioni obnoxius sit, qui à statu spirituali, sive aliquo religioso ordine, avocatur & retrahit? ibid.

Q. 3. Se quid, si quis in ordine religioso professum, aut in aliqua communitate votis obstrictum abstraxit & abduxit? 554.

Q. 4. An, & qualis restitutio facienda est, qui propter actum à se debitum aliquid acceperit? ibid.

Q. 5. Utrum accepta propter turpem causam, restituenda sint? 555.

ARTICULUS 2. *De restitutione ob injuriam in bonis corporis illatam, faciendam.*

Q. 1. Ad quid tenetur, qui alium occidit, aut mutilavit? 556.

Q. 2. Quibus injustus occisor, tum mutilator, restituere teneatur? 557.

Q. 3. Ad quid stupratores tenentur? 558.

Q. 4. Quid sentiendam sit de Virginibus, quæ sub promissione-

missione Matrimonii, siue vera, siue ficta, corruptæ sint?

- Q. 5. Sed quid juris, si virginis defl. rator, qui Matrimonium promisit, votum castitatis, aut religionis ingrediendi, habeat? 560.
Q. 6. Si vir conditionis superioris, promiserit nuptias puellæ, quam corrumpit, ad quid ille tenetur? 561.
Q. 7. An, & qualis propter adulterium fieri debeat restitutio? 562.
Q. 8. Ad quid Adultera tenetur? 563.
Q. 9. Utrum mulier, quæ similibus modis, damna hæc reparare nequit, teneatur indicare crimen suum? 564.
Q. 10. An filius teneatur credere Matri, quæ asserit eum esse illegitimum? ibid.
Q. 11. Quæ sunt illa damna, quæ adulteri, secuta prole, ex æquo compensare debent? ibid.





TRACTATUS

DE

ACTIBUS HUMANIS ET CONSCIENTIA.

CAPUT PRIMUM

*De Actuum humanorum natura, eorumque
moralitate.*

ARTICULUS primus

De natura actuum humanorum.

Quæres 1mo. Quotupliciter sumuntur actus humani?

Resp: Actus humani tripliciter sumuntur. 1mo libere, pro iis etiam actibus qui nec liberi sunt, nec voluntarii, & illi communiter dicuntur actiones hominis, ac naturales, quia fiunt sola movente natura sine ulla advertentia, aut prævia electione. 2do: strictius, & magis propriè pro quocunque actu voluntario, sive liber sit, sive non, & tales sunt omnes actus illi qui fiunt ab homine ex propensione voluntatis, cum advertentia intellectus, sive fiant ex prævia electione, sive ex cogente necessitate. 3tio, strictissimè pro omni & solo actu libero. Et hoc sensu acceptus definitur. *Actus ab hominis voluntate deliberatè & libere procedens*, quare ut actus verè ac propriè sit humanus, necesse est ut deliberatè, & libere fiat, quare ij omnes actus qui sine deliberatione, & cogente necessitate fiunt, non sunt actus humani propriè dicti, quia ab homine non pendent ut fiant, vel non fiant.

Quæres 2do: Quotupliciter actus ab humana voluntate procedunt?

Resp: Dupliciter, vel enim procedunt à voluntate
A
immedi-

immediatè, veluti amor odium, & tales actus dicuntur
 eam uti, voluntatè, tum ut deambulatio, quæ sit ad
 eam uti & in proprio voluntatè, & tales actus vocantur
 imperati. Porro omnis actus humanus sive imperatus,
 sive elicitus, eo ipso quod à voluntate deliberatè, ac liberè
 procedit, est actus moralis, bonus scilicet, aut malus.
 prout est consentaneus regulis morum, aut dissentaneus
 ipsis.

Quæres 3tio. Quotuplices sunt actus humani?

Resp: Actus humani multiplices sunt, nimirum. *Elli-*
citi, qui immediate à voluntate procedunt. *Imperati*, qui
 ex imperio voluntatis ab aliis emanant potentiis: *Boni*, qui
 regulis morum sunt conformes. *Mali* qui illis sunt diffor-
 mes. Sunt etiam actus humani alii *Naturales*, qui solis na-
 tura viribus effici possunt, alii *Supernaturales*, qui non-
 nisi gratiæ Divinæ auxilio fieri possunt. Item alii sunt *In-*
teriores, qui nullo sensibili signo manifestantur, alii *Ex-*
teriores, qui extrinsecus patent.

Quæres 4to. Quid, & quotuplicia sunt actuum huma-
norum principia.

Resp: Principia actuum humanorum illa omnia di-
 cuntur, quæ quovis modo concurrunt ad actus humanos
 vel efficiendos vel dirigendos. Et duplicia sunt, *Interna*
 quæ in ipso sunt homine: & *Externa*, quæ extra hominem
 sunt posita. Principia actuum humanorum: *Interna* sunt,
 voluntas, quæ actus humanos vel per se immediatè, vel
 per potentias sibi subjectas efficit, & intellectus, qui
 actus humanos dirigit, atque ad fines suos ordinat, inde
 fluit voluntarium, & involuntarium, libertas, & necessitas
 quæ imprimis in actibus humanis considerata sunt.
 Principia actuum humanorum: externa sunt bonum,
 finis, ac beatitudo, quia his voluntas humana ad agendum
 excitatur: verum finis ad quem actus humani referuntur,
 maxime hic consideratur.

Quæres 5to. Quid sit voluntarium?

Resp: *Voluntarium* est actus à voluntate procedens
 ex prævia cognitione eorum in quibus est actio, hoc est
 illorum quæ ad actionem pertinent, ipsamque in successe
 constituunt, quales sunt circumstantiæ etiam, quæ actio-
 ni humanæ adhærent. Quicquid ergo à voluntate non
 procedit, aut fit ea renitente, aut ab ea sine rationis
 advertentiæ elicitur, voluntarium censeri non potest. Unde
 voluntarii rationem non habent; tum ea, quæ violenta
 sunt, tum motus odii, vel amoris, quos aliquando contra
 pro-

propriam inclinationem voluntas exoritur, tam illa, quæ sunt sine ulla intellectus cognitione, avertentiaque voluntatis. Hinc dormientium actiones simpliciter involuntariæ sunt, semper voluntas vero semivoluntariæ, quia in illis nulla est avertentia, in his autem semiplena, quare in illis nullum est peccatum, in his non nisi veniale reperitur.

Quæres 6to. Quotuplex est voluntarium?

Resp. Voluntarium a nobis aliud est simpliciter tale, et dicitur voluntarium primum, cum aliquid fit ex plena voluntatis inclinatione, atque illud repugnantia, aliud secundum quod, quod mixtum vocatur, cum aliquid fit ex voluntatis consensu, sed non sine ipsius repugnantia, talis est profectio mercium in mare meretricis. 2do voluntarium aliud est in se, seu expressum, aliud in causa seu implicitum. Voluntarium in se, & expressum unum est, quando quidpiam in se ipso immediate est voluntarium, si quis hominem occidit, quia voluntas occidit. Voluntarium in causa, seu implicitum, aliud est, quando voluntas in se non intendatur, in alio tamen, quod est illius causa, volitum est, & ut ipsius effectus proveneri possit, ex sensu voluntaria est occisio illius, qui obere se nebulat, & videns se, cum ebrius erit, ad homicidium conintendum primum esse.

Quæres 7mo. Quæ requiruntur, ut effectus, qui ex aliqua causa sequitur, sit voluntarius?

Resp. Ut effectus, qui ex aliqua causa sequitur, sit vere voluntarius, atque ad meritum vel demeritum imputetur, tria requiruntur, uno ut operans advertat, aut saltem advertere possit effectum hunc ex hac causa secuturum esse, hinc Noe ebrietas, & immodestia reus non fit, quia vini generositatem nescivit, & immodestiam inde secuturam non prævidit, neque ire potuit horum esse causam, utpote nullo experimento id edoctis. 2do, ut operans hunc effectum impedire possit, auferendo ejus causam, sic graviter peccat mulier, quæ etiam sine prava intentione, & ut morem loquatur, aperto sinu incedit, quia sic fit occasio ruinæ multorum. 3tio, ut causam illam auferre, vel non ponere teneatur, unde non peccat Sacerdos, qui confessionis occasione motus inordinatos invitatus patitur, aut mulier cujus forma elegans, sed modesta, alius tentationem, periculumque procreat.

Quæres 8vo. Quid sit involuntarium?

Resp. Involuntarium illud est, quod fit aut sine propensione voluntatis, aut sine cognitione intellectus, ad ver-

tentiaque rationis. Quoniam vero istiusmodi propensio, & avertentia, aliquando plus al quando minus desunt, ideo variae sunt involuntarii species, & varii gradus.

Quæres 9^{mo}. Quomodo dividitur involuntarium?

Resp: Involuntarium dividitur *1^{mo}* in involuntarium *privativè*, quod in sola negatione actus consistit, cum voluntas aliquid non vult, quod velle posset, & involuntarium *contrariè*, cum aliquid non solum non est voluntum, sed etiam est voluntum, & voluntati adversum. *2^{do}* involuntarium autem contrariè subdividitur in involuntarium *simpliciter*, quod ita voluntati displicet, ut id nullo modo velit, sive illud impedire possit ne fiat, sive non, ut si mors inferatur alicui planè nolenti, aut si motus concupiscentiæ insurgant contra voluntatem toto effectu remittentem; & involuntarium *secundum quid*, quod licet sub aliquo respectu voluntati displiceat, ei tamen sub alia consideratione magis placeat, s.c. proiecto mercedem in mare metu naufragii facta, est respectu mercatoris involuntaria secundum quid, simpliciter tamen voluntaria est, & ut quid melius arripitur ad vitandum majus malum, mortem scilicet imminentem.

Quæres 10^{mo}. Quæ sint involuntarii causæ?

Resp: Involuntarii causæ sunt vis, metus, passio, si-
ve concupiscentia, & ignorantia.

Quæres 11^{mo}. Quid sit vis, motus, & quotuplex?

Resp: Vis, seu violentia est *motio ab agente extrinseco illata, repugnante illo, qui vim patitur.* Ut enim violentum censeatur, non sufficit, ut quis merè sit negativè haerens, sed necesse est ut contrariè se habeat, atque reluctetur. Et hæc violentia, coactio dicitur, duplex autem est violentia, una *absoluta*, cum quis resistit eo omnino lo^{te} quo potest ad *secundum quid*, cum quis resistit quidem, sed minus quam posset.

Metus est *futuri, & instantis mali, ac periculi causa, mentis tripudatio.* Metus vel *levis* est, vel *gravis.* *Levis* cum timetur malum leve, aut grave quidem, sed non verisimiliter imminens. *Gravis* cum malum grave & verisimiliter impendens timetur. Sed & metus gravis alius est *absolute gravis*, qui quolibet etiam virum constanter perturbare potest, talis est metus exilii, diuturni carceris, iacturæ boni notabilis; alius est metus *relative* tantummodo gravis, & est timor mali, quod etsi virum constantem non commoveat, meritò tamen formidandum

dum apparet quibusdam personis, quales sunt fœminæ, senes, pueri, aut homines à natura metuen-tes.

Metus quilibet vel ab intrinseco oritur, veluti metus mortis à gravi infirmitate, vel ab extrinseco ut ab incendio, naufragio, ab homine, sive is justè, vel injustè motum incutiat.

Quæres xado. Utrum vis, seu violentia tollat voluntarium?

Resp: Nulla violentia efficere potest, ut actus à voluntate elliciti veluti amor, odium, sint involuntarii, ac proinde voluntas ad actus ellicitos cogi nullatenus potest. Actus siquidem à voluntate elliciti, ex ipsa voluntatis inclinatione procedunt, non possunt ergo esse contra inclinationem voluntatis, ac proinde, si adsit debita ratio ad advertentia semper sunt voluntarii, nec involuntarii esse possunt, nisi ex defectu debite advertentia. Pari modo actus qui debitate ex imperio voluntatis sunt, involuntarii esse nequeunt, quia etiam ad illos voluntas cogi nequit, semperquæ à voluntate ex ipsius inclinatione atque propensione imperantur. Hinc qui tormentorum vi in persecutionibus à fide defecerunt, non propterea à culpa excusati sunt, quia violentia in iis locum non habuit. Quapropter in illos actus, qui à voluntate immediatè procedunt, & elliciti dicuntur; tum in eos qui à voluntate positivè imperantur, & ab aliis potentiis ex ipsius imperio exercentur, nulla violentia cadere potest, quia semper sunt & imperantur ex propensione & inclinatione voluntatis, ac proinde si adsit debita mentis advertentia, semper sunt voluntarii. Actus vero, qui à voluntate non imperantur, & ab aliis potentiis extorquentur, violentiæ subiacere possunt, & tunc, si adsit resistentia debita involuntarii sunt. Quamobrem illi ab omni culpa immunes reputati sunt, qui ad idolothyta deglutienda, ad thus in ignem coram idolo projiciendum, & id genus alia, vi adducti sunt.

Verum, ut violentia, voluntarium totaliter perimat, absoluta esse debet, si vero fuerit violentia tantummodo secundum quid, minuit dumtaxat voluntarium, sed illud totaliter non tollit. Actio enim quæ sit voluntate omnino renitente, penitus involuntaria est. Porro ubi est violentia absoluta, ibi voluntas modis omnibus contrahatur. Est ergo talis actio prorsus involuntaria. Jam vero ubi voluntas non omnino resistit, ibi remanet aliud de voluntario, plus vel minus, prout voluntas plus, vel minus resistit.

sistit. Ubi autem violentia nonnisi secundum quid infer-
tur, ibi voluntas non resistit modis omnibus, quibus potest.
Igitur ibi ex parte manet voluntarium.

Hinc femina, cui interius, & exterius pro viribus
resistenti; prævalidus aliquis, stuprum infert, nihil pec-
cat, at vero mulier quæ interius quidem renuitur, sed
non exterius quantum potest, & debet, clamando, repu-
gando, a peccato non est immunis. Et id verum est,
etiam si mulier clamando, periculum mortis incurreret,
quia sicuti femina consentire censetur, nisi manibus, &
toto corpore resistat, quantum potest, & ad sic resisten-
dum obligatur, etiamsi stuprator mortem ipsi minetur, si
res stat, ita etiam consentire censetur, nisi clamat, ubi
clamor profuturus creditur.

Quæres actio Quæ fiunt ex metu suntne voluntaria?

Re p: Quæ fiunt ex metu sunt voluntaria simplici-
ter, & libera, involuntaria vero secundum quid & minus
libera. Namque ibi manet voluntarium, ubi ex parte
mentis non tollitur cognitio atque advertentia, neque ex
parte voluntatis electio. Jam vero metus, etiam gravi,
nec tollit cognitionem, advertentiamque ex parte intel-
lectus, nec ex parte voluntatis electionem. Mercator
enim qui suas merces proicit in mare, & eorum pre-
tium cognoscit, & vitæ periculum, in quo versatur ad-
vertit, & ipsam actionem merces proiciendi, quam li-
bere eligit, quia plus vitam amat, quam merces. Licetsi
ergo gravis adsit metus, nec voluntarium, nec liberum
tollit. Hinc pater pejerans ne suspendatur, & puella alienæ
libidini consentiens ne occidatur, gravissimè peccant, ta-
metsi regant ex metu gravi. Non peccarent autem, nisi
voluntarium, & liberum subsisterent cum metu. Verum
tamen metus gravis, & libertatem minuit, & facit ut
actio sit involuntaria secundum quid. Quæ enim fiunt
repugnante voluntate, & eliguntur non ex propensione,
aut prædilectione, sed nonnisi ad evitanda majora, ac
pejora mala, & minus sunt libera, & secundum quid in-
voluntaria. Porro quæ ex gravi metu fiunt, repugnante
voluntate fiunt, & nonnisi ad evitanda majora mala eli-
guntur. Gravis igitur metus & libertatem minuit, & facit
ut actio sit involuntaria secundum quid. Nonnunquam
etiam licet raro, contingere potest, ut actio ex gravi metu
facta, penitus involuntaria sit, quando nempe malum
imminens ita hominem perturbat, ut omnem proisus tollat
adver-

advertentiam, ubi enim omnis deest advertentia, ibi non est voluntarium.

Dices: Alia absolute & semper consentanda sunt involuntaria, quæ sunt voluntate reluctante. Quæ vero sunt ex metu gravi, sunt voluntate reluctante. Sunt ergo absolute, & semper involuntaria. Unde contractus gravi metu extortus, non sunt validi.

Resp: Quæ sunt voluntate prorsus & absolute reluctante, illa sunt simpliciter, & absolute involuntaria. Jam vero ubi est metus gravis, ibi quidem est voluntas reluctans, sed non absolute, ac termini secundum quid, unde qui ex metu gravi operatur nolens, volens agit, quia licet cum aliqua repugnantia, attamen voluntas illud ex propria electione arripit. Quare metus gravis voluntarium prorsus non tollit, sed respiciendum est.

Contractus etiam ex gravi metu facti, jure quidem positivo in tantum propter bonum humanæ Societatis, si ex natura sua valdi sunt, & tenent. Unde & ipsum matrimonium, licet jure positivo nullum sit, si fiat ex gravi metu injustè incusso, attamen valet, si contrahatur ex gravi metu justè incusso, qui aliquando gravior est, metu injustè incusso, ex quo apparet. Contractus matrimoniales, quemadmodum & ceteros, gravi metu extortos, ex natura sua valere, sed jure tantum positivo propter bonum humanæ Societatis irritari.

Quæres 4to: Quid sit passio, seu concupiscentia?

Resp: Passio, seu concupiscentia est motus animæ, prosequens quidpiam sensibile, & delectabile. Duplex potissimum est concupiscentia, antecedens scilicet & consequens. Antecedens est illa quæ præcedit voluntatis consensum, eumque allicit, ut cum viso pulchro, & delectabili objecto, voluntas ad illud desiderandum inflammatur. Consequens, quæ oritur ex prævio voluntatis actu, ut cum ex desiderio alienius objecti, ardentior illius excitatur passio. Est etiam concupiscentia alia gravis, quæ rationem, ac mentis advertentiam aliquantisper turbat, sed non ita, ut illam penitus tollat, alia gravissima, quæ ita vehemens est, ut penitus perimat rationis munus, & omnem tollit advertentiam.

Quæres 5to: Utrum passio, sive concupiscentia tollat voluntarium?

Resp: Concupiscentia antecedens, vehemens ac gravis, minuit voluntarium. Ad voluntarium equidem non solum voluntatis inclinatio requiritur, sed & cognitio, advertentia.

vertentiamque eorum, in quibus est actio, maxime est necessaria. Porro concupiscentia antecedens, & vehemens, hanc cognitionem, advertentiamque & impedit, & minuit; ellicit enim ut mens ab objecto rapta, & illecta, quodammodo cæcæ, & inconsiderato motu in illud feratur, non advertendo & actionis turpitudinem, & Dei offensam. Ex hac ergo ratione concupiscentia antecedens, & vehemens minuit voluntarium. Et hinc sequitur per ejusmodi concupiscentiam antecedentem, & gravem, libertatem etiam minui. Nam eo major est in homine libertas, quo plenior est ad opposita & voluntatis indifferentia, & perpendendi, advertendique facilitas, atque aptitudo. Porro dum concupiscentia antecedens, & vehemens hominem inflamat, & voluntas in objectum detectabile illico rapitur, & mens, sive ratio torbidis passionis motibus perturbata, non potest, quemadmodum necesse est, omnia quæ objectum in se concernunt perpendere, ac annuadvertere. Igitur concupiscentia antecedens, & vehemens minuit libertatem. In eo aliquando totaliter illam tollit, si adeo vehemens sit passio, ut prorsus tollat usum rationis.

Ex his sequitur, motus, qui primo primi dicuntur, quia sine voluntatis consensu, & absque rationis advertentia in nobis excitantur, non esse voluntarios, nec liberos ac proinde non sunt peccata, quia ut inquit S. Bernardus: *non nocet sensus, ubi non est consensus*. Sed motus primo secundi, ad quos advertit ratio, & ipsi consentit voluntas, voluntarii sunt, & liberi, unde peccata sunt.

Quæres abto. Concupiscentia consequens, augetne an vero minuit voluntarium?

Resp: Concupiscentia consequens, non minuit, sed auget voluntarium, & peccatum. Concupiscentia namque consequens, est effectus voluntatis, quæ in semetipsa sponte, ac provisè ardorem mali excitat, ac inflamat, ac proinde & voluntaria, & libera est, & quo ardentiore concupiscentia malum dicit, eo magis peccatum est. Hinc qui ex pravo habitu peccant, gravius peccant, quia actus mali ex habitu sponte intuitu prædecentes, & sunt in causa voluntarii, ac liberi, atque eo peiores, quo propius illis adhæret voluntas.

Quæres xpmo: Quid sit ignorantia, & quotuplex?

Resp: Ignorantia est nescientia eorum quæ sciri debent. Sic nescientia præceptorum Dei, & Ecclesiæ in homine Christiano, est propriè dicta ignorantia, quia hæc scire homo Christianus tenetur.

Ignor-

Ignorantia spectari potest vel ratione subjecti ignorantis, vel ratione rei ignoratæ, vel ratione actionis quæ fit ex ignorantia. Unde multiplex est ignorantia divisio

Ignorantia ratione subjecti ignorantis spectata, alia est *invincibilis*, alia *vincibilis*. *Invincibilis*, quæ ordinariis naturæ & gratiæ mediis, diligentia videlicet, & oratione vinci non potest. *Vincibilis*, quæ iisdem naturæ & gratiæ communibus mediis superari potest. Et hæc subdividi solet in *affectatam*, cum quis ut liberior peccet affectat id nescire, quod facere, aut fugere tenetur, *et crassam*, seu supinam, ut si quis directè quidem non affectat nescire id, quod facere vel fugere tenetur, sed ut id sciat, vel nullam, vel vix aliquam adhibet diligentiam.

Ignorantia ratione objecti, alia est *juris* alia *facti*. Ignorantia *juris* est quando lex ipsa ignoratur, ut si quis nesciat legem, quæ matrimonium cum affine contractum invalidat. Ignorantia *facti*, ut si quis prænominatam legem sciens, nesciat hanc esse affinem, cum qua matrimonium contrahere intendit. Ignorantia *juris*, pro diversitate legum, diversa est, & alia est *juris naturalis*, alia *juris positivi*, prout jus naturale, aut positivum nescitur.

Ignorantia in ordine ad actiones triplex est *antecedens*, *concomitans*, & *consequens*. Ignorantia *antecedens* est, quæ nullo modo fuit volita, est tamen causa volendi id, quod alioqui homo non vellet, si illud, quale est, sciret. *Concomitans* ignorantia est illa, quæ actionem commutatur ita, ut actio adhuc fieret etiamsi ignorantia abesset, talis est ignorantia illius, qui putans se feram occidere, occidit suum inimicum, quem si cognovisset, nihilominus occidisset. *Consequens* demum illa dicitur, quæ vel directè in se volita est, ut cum quis vult nescire, quæ scire debet, ut liberior peccet, vel saltem indirectè, ut cum quis propter scandalum, & otiositatem suam negligit scire ea quæ scire tenetur.

Ignorantia antecedens est invincibilis, quia cum nequè in se est volita, neque ex aliqua voluntaria procedat causa, vinci ac superari ipsa nequit. Ignorantia consequens semper vincibilis est, quia vel in se, vel in sua causa volita est, cum scilicet quis vel de industria vult nescire, quæ scire oportet; vel illa, addiscere ipse negligit. Ignorantia autem concomitans, si nullo modo est volita, erit invincibilis, quemadmodum ignorantia antecedens, si aliquo modo est volita, scilicet quamvis non in se directè appetatur, sed indirectè, & in sua causa, quia nimis

rum

rum debita diligentia non adhibetur ad illa addiscenda, quæ scire necesse est, erit vincens. Ex quo patet, ignorantiam concomitantem, aliquando ad antecedentem, aliquando ad consequentem revocari debere.

Quæres 18. o: Utram ignorantia tollit voluntarium?

Resp. Ignorantia antecedens, etiam juris naturalis tollit voluntarium & excusat a peccato. Ignorantia namque antecedens est invincibilis. Porro ignorantia invincibilis, etiamsi illa fuerit juris naturalis tollit voluntarium & a peccato excusat. Quæ enim ex ignorantia invincibili procedunt, illa & sine prævia intellectus cognitione, & sine voluntatis in malum propensione sunt, quod enim invincibiliter ignoratur esse malum, in illud, ut malum propendere voluntas nequit, est igitur purus involuntarium, & a peccato immune. Certè in eo nullum est peccatum, quod vitari non potest, quæ autem ex ignorantia antecedente sunt vitari non possunt, siquidem istiusmodi ignorantia, quæ est illorum causa; tolli nequit, cum enim nullo modo sit volita, in potestate non est hominis, non sublata autem causa, effectus tolli nequit. Igitur illa, quæ ex ignorantia antecedente sunt, peccata non sunt quia nec voluntaria, nec libera sunt. Unde S. Augustinus libro 3. de libero arbitrio Cap. 19. sic inquit. *Non tibi deponitur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis quærere, quod ignoras.*

Quæres 19. o: Quid sentiendum sit de ignorantia consequente, & concomitante, an etiam illæ tollant voluntarium?

Resp. Ignorantia consequens non tollit voluntarium, ac prinde quæ ex tali ignorantia sunt, voluntaria sunt, & peccata. Qui enim vult causam, vult etiam effectum qui ex illa proficit. Porro ignorantia consequens est volita, ut patet ex illius definitione, estque illorum causa, quæ ex ipsa proficiunt. Igitur & ipsa, & quæ ex ea proveniunt voluntaria sunt, & peccata. Verumtamen si ignorantia consequens non fuerit affectata, quoniam aliquomodo movet voluntarium, movet etiam peccatum. Numvero quæ sunt ex ignorantia pure consequente, & non affectata, non sunt ex piena & totali voluntatis propensione, cum enim aliquid non cognoscitur esse peccatum, non potest dici quod voluntas directe toratur in peccatum, & totanter in illud propendat, unde etiam ille, qui ex tali ignorantia agit supponitur sic affectus esse, ut scilicet ignorantia, id non ageret, quod agit; atque

ex

ex hac ratione Ignorantia consequens non affectata, & voluntarium, & peccatum minuit. Quodsi ignorantia consequens fuerit affectata & voluntarium, & peccatum augeat, Ignorantia siquidem non affectatur, nisi ut homo liberior peccet, ergo ipsa efficit, ut mala actio ardentius quaeratur, & majori, eum deliberatione fiat, quo autem mala actio & ardentius quaeritur, & cum majori deliberatione fit, eo magis est voluntaria, & majus peccatum. Quare ignorantia consequens & affectata, voluntarium, & peccatum augeat.

Ignorantia autem concomitans, si fuerit antecedens, tollit voluntarium, quia opus ex ipsa profluens nullo modo, neque in se, neque in sua causa est volitum, ac proinde neque ipsum peccaminosum erit, malus attamen affectus, atque pessima cordis dispositio, quae huncce ignorantiae semper est annexa peccatum erit, ut patet in eo, qui v. hom. inter capiens inimicum suum eum illic tollere, ipsum insperatè occidit, putans & invincibiliter aestimans se feram occidere, quem tamen nihilominus occidisset, si in eum cognovisset. Quodsi ignorantia concomitans fuerit consequens, non tollit voluntarium, nec excusat à peccato, quia & ipsa volita est, & opus ex illa profluens volitum reputatur, unde & ipsa talis ignorantia, & quidquid ex ea mali operatur homo peccatum est. Quare si quis non adhibita debita diligentia occidit latitantem suum inimicum, putans esse feram, quem etiam detecto errore occidisset, non solum ratione pravæ dispositionis, sed etiam ratione ipsius occisionis peccat, quia licet ex ignorantia, qui. Concomitans fuit, hominem occiderit, sed quia illa fuit consequens, & in causa volita, eum debitam non adhibuerit diligentiam, an reipsa fera, non homo latitat, ideo & voluntaria istiusmodi hominis occisio fuit, & peccaminosa. Manifestum igitur est, ignorantiam concomitantem, si consequens fuerit, nec voluntarium tollere, nec à peccato excusare.

Quæres zomo. Præter voluntarium, quid præterea in actibus humanis considerari debet?

Rap: Considerari debet libertas, quemadmodum enim ac ut non est vere humanus si non est voluntarius, ita quoque si non est liber, inter actus humanos reputari nequit. Præterea libertas meriti, & demeriti actuum humanorum radix & fons merito censetur, sine libertate namque per actus suos nihil homo meretur, nihil demeretur

retur. Libertas ergo maxime in actibus humanis consideranda est.

Quæres 21mo. Quid ergo est libertas, & quodplex?

Resp: Libertas, quæ homini est propria, est immunitas à præmente necessitate, quando homo ex propria electione, atque ex suo arbitrio valet hoc, vel aliud agere, aut non agere, estque ad utrumque indifferens. Libertati opponitur necessitas, quando quis vi fortiore ad agendum potius quam non agendum, ad faciendum hoc potius quam aliud adigitur.

Libertas multipliciter dividitur, est enim contradictionis, contrarietatis, ac disparitatis. Libertas contradictionis, est potentia eligendi unum ex duobus contradictoriis *exg.* amare, vel non amare. Libertas contrarietatis, est potentia eligendi unum ex contrariis, *exg.* amare, vel odire. Libertas disparitatis, est potentia eligendi unum ex duobus disparatis, licet sibi non oppositis, *exg.* orare, vel legere, aut ambulare.

Necessitas quoque, quæ libertati opponitur, alia est antecedens, alia consequens. Necessitas antecedens, quæ etiam absoluta dicitur, illa est quæ rationis, & voluntatis usum antecedit. Necessitas consequens, quæ etiam hypothetica vocatur illa est, quæ liberam voluntatis determinationem consequitur, sic necesse est me loqui cum ad loquendum me determinaverim.

Quæres 22do. Homo etiam in hoc statu naturæ lapsæ ac corruptæ, estne liber?

Resp: Homo etiam in hoc statu naturæ lapsæ, ac corruptæ verè liber est. Sic enim locutus est Deus ad Cain Genes. Cap. 4. *Nonne si bene egeris, recipies, sin autem male, statim in foribus aderit peccatum, sed sub te erit appetitus ejus, & tu dominaberis illius.* Patet ergo homo si voluerit, bene agere, potest dominari appetitui ad peccatum provocanti. Jam verò si homo liber non esset, sed ad unum *exg.* ad peccandum necessario determinaretur, nec bene agere posset, etsi vellet, nec appetitui suo ad peccatum provocanti dominari posset. Quod & ipsi experientia opponitur, quotidie namque, si volumus bene agere, agimus, si volumus appetitum ad malum trahentem comprimere, id in nostra esse potestate sentimus. Liber itaque est homo etiam in hoc statu naturæ lapsæ, ac corruptæ.

Quæres 23tio. Hæc hominis libertas an in solo consistit voluntario?

Resp:

Resp: Libertas hominis non consistit in solo voluntario, sed ad eam necessario requiritur immunitas à necessitate, ac indifferentia verè activa. Namquè ad veram libertatem requiritur ut homo actus suos in potestate habeat, & eorum dominus sit. Actus autem purè voluntarii, & à sola coactione immunes, non sunt in potestate & dominio hominis, ut enim inquit S Thomas Doctor parte 1^{ma}, quæst: 82. art: 1. *sumus domini nostrorum actuum, secundum quid possumus hoc, vel illud eligere.* Porro quod ad unum necessitate adigitur, ac determinatur, licet voluntariè ac spontaneè, non potest hoc vel illud eligere, sed unum necessario assumit, nec ergo actionis suæ dominus est, nec per consequens liber dici potest. Certè in eo libertas hominis posita est, quod faciat si vult non faciat, si non vult. Porro qui necessario, licet voluntariè facit, de eo dici nequit, quod faciat quia vult, sed potius facit quia non potest non facere, cum ad faciendum necessitetur. Ad libertatem ergo hominis non sufficit voluntarium, sed ad eam omnino prærequiritur immunitas à necessitate.

Hinc consequitur liberum plus denotare quam voluntarium. Voluntarium siquidem id omne censetur, quod fit ex propensione voluntatis, cum advertentia rationis, etiam si necessario fiat, sic *exg:* voluntarie quidem, attamen necessario homo suam desiderat beatitudinem, atque felix vult esse, ipsa natura ad id stimulante, neque nullo modo quispiam suam infelicitatem cupere potest. Igitur aliquid potest esse voluntarium simul & necessarium. Liberum autem necessarium esse nequit. Est quidem omnino voluntarium, & fieri debet ex propensione voluntatis cum advertentia rationis, sed insuper immune esse debet ab omni necessitate, ac proinde ex propria voluntatis, atque rationis electione fieri debet. Si vero fiat aliqua vi præmente, atque ad unum necessario voluntatem determinante, licet id sit voluntatis inclinationi, ac propensioni respondens, liberum non erit. Omne itaque liberum, est etiam voluntarium, sed non omne voluntarium est liberum.

Quæres 2^{to}. Quid sit finis, & quotuplex?

Resp: *Finis est id, propter quod, seu cuius gratia, intuituque aliquid fit.* Finis est prima omnium humanarum actionum causa, propter finem, ad illum asequendum media inquiruntur, sèliguntur, & actu usurpantur.

Finis *xmo.* alius est operis, estque illud ad quod opus humanum ex natura sua ordinatur, sic finis eleemu-

synæ,

synæ, est sublevatio pauperis, alius *ovantis* & est id, ad quod operans, ex suo affectu opus suum ordinat, ac dirigit, sive finis dantis *elemosynum* est aliquando *vanitas*, quam querit ille, qui eies nosynam tribuit. 2do. finis alius est *ultimus* ad quem homo ita sua dirigit, ac refert opera, ut in eo conquiescat, nec jam aliud quærat. Verus ultimus finis, in quo homo conquiescere debet, est solus Deus, si autem in alio quopiam conquiescat, & ultimo sistat, erit finis illius ultimus, sed præsumptus tantummodo atque inordinatus. Alius est finis *intermedius*, & is est, ad quem actio humana ita refertur, ut ipsæ ad ulteriorem finem ordinetur.

ARTICULUS 2dus.

De moralitate actuum humanorum.

Quæres 1mo. Quid sit moralitas actuum humanorum?

Resp: Moralitas actuum humanorum sita est in illorum ordine & habitudine ad regulas morum, si ipsis conformes sint, boni ac laudabiles censentur, si illis diffformes fuerint, mali sunt ac vituperio digni. Perro regula actuum humanorum est recta ratio, ut enim inquit S. Augustinus libro de utilit: credendi cap: 12. *Rectum factum nullo modo esse potest, quod non à recta ratione proficiatur.* Verum recta ratio primo considerari debet prout est in Deo, & est lex illa æterna indicans atque præmonens quid homo fugere, ac vitare, quid sequi ac facere tenetur, *secundario* vero considerari debet prout est in homine, & ipsa est participatio rationis divinæ, sive lumen à Deo homini infusum, ostendens quid faciendum, quid fugiendum sit, quidquæ fieri possit, & quomodo fieri debeat, unde ratio & divina & humana vel præcipit faciendam, vel prohibet agenda, vel consensit tantummodo, ac permittit aliquid ut fieri, vel non fieri.

Quæres 2do Quæ considerari debent, ut actus humani censeantur esse conformes aut diffformes rectæ rationi?

Resp: Tria precipue in quolibet actu humano considerari debent, objectum scilicet, finis, & circumstantiæ, ab his enim pendet quod actio humana rectæ rationi conformis sit; vel diffformis, unde ab iis tota actuum humanorum moralitas, indeque habent, quod boni sint aut mali.

Quæres

Quæres 3tio Quid intelligi debeat per objectum actus humani?

Resp: Per objectum actus humani id omne intelligitur sive res sit, sive persona, in quod actus humanus ex se independenter ab intentione operantis tendit, sic res aliena est objectum furti, Deus dum diligitur, objectum charitatis, homo cui quis irascitur, objectum iræ. Res autem sive persona, quæ est objectum actus humani non sumitur phisicè, & materialiter prout est ens quoddam sed moraliter prout se habet in ordine morali, quia scilicet est conformis, vel diffordinis rectæ rationi, & prout ab agente spectatur, atque attenditur eo modo, qui recte rationi a se congruit, aut illi adversatur. Modum vero refert sitne objectum actus humani ex natura sua & intrinsece bonum vel malum, vel solum extrinsece visum et legè positivæ, veluti comestio carnum die Veneris mala est solum extrinsece, ebrietas mala intrinsece.

Quæres 4to: Utrum actus humani ab objecto suam desumant moralitatem

Resp: Actus humani moralitatem desumunt ab objecto. Actio siquidem humana ab objecto habet quod sit bona, vel mala, si enim objectum illius est bonum & ipsa est bona, si malum, & ipsa est mala, unde Osee Cap. 9. scriptum est. *Facti sunt abominabiles sicut ea quæ dilexerunt.*

Quodsi objectum actus humani in se spectatum sit indifferens, nequè bonum, nequè malum, tunc actus ille moralitatem suam desumit a fine operantis, atque circumstantiis, quæ efficiunt ut actio illa cuius objectum est indifferens, ratione finis ac circumstantiarum, hic & nunc sit bona, aut mala.

Quæres 5to: Quid sunt circumstantiæ actus humani?

Resp: Circumstantiæ sunt adjunctæ sine quibus actus humanus in suo genere esse potest. Sic circumstantia loci sacri, si in eo furtum committatur, est furti adjunctum, quia sine eo furtum esse potest, quia etiam in loco profano furari quis potest. Circumstantiæ actus humani septem recensentur, quæ hoc versu exprimi solent. *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Quæres 6to: Utrum actus humani suam moralitatem desumunt à circumstantiis.

Resp: Actus humani moralitatem suam desumunt à circumstantiis. Dantur æquivalentes actus aut aliis melio-

res, alie alii pejores, licetæ & idem habeant objectum, eundemque finem. Porro tales actus, non aliunde sunt alii aliis meliores, aut pejores, nisi ex circumstantiis. Sic vidua pauper, quæ in gasophilacium duo minuta misit, à Christo, Marci cap. 12. prefertur divitibus, qui summas majores dederunt, actio ergo ipsius ex sola circumstantia paupertatis nobilior, & sanctior facta est. Sic etiam furtum in Ecclesia patratum aut ebrietas die festa commissa, graviora sunt peccata, quam si quis in loco profano fureretur, aut die feriali se inebriaret, & hoc nonnisi ex circumstantia loci, dieique sacræ provenit. Ex ipsis ergo etiam circumstantiis actus humani suam desumunt moralitatem. Hinc Joan: Cap. 19. dixit Christus Pilato, *qui me tibi tradidit, majus peccatum habet.* quia scilicet homini Pontifices Judæorum, ac Sacerdotes per invidiam illum Pilato ad mortem tradiderant.

Quæres 2mo: Utrum, si actioni bonæ, adjungatur circumstantia mala, ejus destruat bonitatem.

Resp: Actioni de se bonæ potest circumstantia mala adjungi concomitanter, seu in operis decursu, ut cum quis inchoat bonum in finem oratione, gloriam inanem, aut tædium aliquod inter orandam concipit. Sic vero actui bono adveniens circumstantia mala; talem ipsius bonitatem non destruit. Si enim omnis circumstantia mala actui bono superveniens ejus totam bonitatem destrueret, vix ullus erit actus humanus qui moraliter bonus cenferi potest, quia vix ullus erit pietatis ac virtutis actus, in viris etiam Sanctis, qui non aliqua vitiosa circumstantia tæporis exg: tædii, impatientiæ, vanitatis inquinetur. Falsum est, & nimis durum consequens, dicendum enim esset cum Calvinianis, aliisque Hæreticis, nullam esse hominis actionem, quæ peccatum non sit, quod hæreticum est. Igitur circumstantia mala, actioni ex se bonæ adveniens talem ipsius bonitatem non destruit, illam tamen nonnihil commaculat, atque coinquinat. Unde qui recto fine orat, jejunit, & irrepente deinceps tædio, tæpore, vanitate tantisper ei con entit, peccat quidem, sed non totum actionis bonæ deperdit meritum.

Quæres 3vo: Unde principè actus humani suam desumunt moralitatem.

Resp: Actus humani moralitatem suam maxime desumunt a fine operantis quem ipse sibi in agendo constituit, ac præfixit. Unde Christus Math. Cap. 6. inquit: *Lucerna corporis tui est oculus tuus, si oculus tuus fuerit*

fuert simplex, totum corpus lucidum erit, si autem oculis tuis fuerit nequam totum corpus tuum tenebrosum erit. Et verum, si is qui erantis facit actum bonum ex intentione boni, vel malum, sic denique ratio ex se manifestans in se est, si fiat luxus ostendendi causa, bona vero, si fiat ut liberius deinceps delectetur. Ideo dicitur actum ex malo petere, ut si quis faretur, quo possit lautius vino inlaetare. Et actum ex bono malum, ut si quis ieiunia eo faciat, ut hoc hominibus appareat ieiunans. Quod facit actum ex bono in malum, ut si quis elemosynam eroget, ut per gratiam regnat. Cum ergo in his operantibus, quoniam in agere intendit, facit actum ex indifferente bonum, aut malum, ex malo pejorem, ex bono meliorem. exiens ergo est, actus humanus moralitatem suam maximè a huius operantis dependere. Quare S. Augustinus libro 4. contra Iulianum Cap. 5. sic inquit. Non operis sed factus distinguendas esse virtutes. Opus enim est, quod faciendum est, finis autem propter quem facientem est.

Quæres quo Utrum actus malus in bonum, Et bonus in malum finem ex intentione agentis relatus, suam amittant moralitatem, quam habent ex objecto.

Resp: Actus malus in bonum finem relatus non desinit esse malus, a tu vero in se bonus, si a limman finem referatur, eo ipso est malus. Quando enim in actione humana reperitur disordinatio rectæ rationi contraria, semper illa mala est, utpotè rectæ rationi adversa. Porro cum malum ad bonum, vel bonum ad malum finem referatur, tunc in humana actione est disordinatio rectæ rationi contraria, siquidem tunc malum eligitur tamquam medium ad consequendum bonum, aut bonum arripitur ad adipiscendum malum, quod inordinatum, & rectæ rationi adversum est, ac proinde ipsa actio mala est. Hinc Christus severè eos redarguit, qui orabant, ieiunabant, ut ab hominibus compicerentur: & Paulus Apostolus damnat illos, qui censebant faciendum esse mala, ut evenirent bona. Ergo actus malus in bonum etiam finem relatus non desinit esse malus, & actus ex se bonus, si ab agente ad malum finem referatur, malus est.

Et verò, ut inquit S. Thomas Doctor prima 2dæ quæst. 18. Art. 4. Quilibet singularis defectus causat malum, bonum autem causatur ex integra causa. Unde illud commune manavit effatum: Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu. Quare ut actus humanus boni moraliter censeatur, necesse est, ut ejus objectum bonum sit,

T. I. M.

B

ad

ad finem bonum ab agente referatur, ac tandem fiat, in
debitis circumstantiis, quando verò actus ex se malus, ad
bonum finem refertur, objectum illius non evadit bonum,
sed malum manet, atque ex hoc solo totus actus malus
est, sine quo ab agente intentio non melioratur. Sed et agere
mala, ut eveniant bona præsumptio atque intentum per-
versum est. Igitur actus ex se malus, ad bonum finem
relatus, non solum ex objecto, sed & ex fine malus est.

*Quæres primo: Utrum actus humanus, ut moraliter sit
bonus, debeat ad Deum referri.*

Resp: Ut actus humani omni ex parte sint moraliter
boni, debent referri ad Deum. Enimverò sic præcipit
Paulus Apost. 1. ad Corinth. Cap. 10. *Sive manducatis,
sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam
Dei facite;* eodem modo loquitur idem Apostolus ad
Coloss. scribens Cap. 3. *Omne quodcumque facitis in ver-
bo, aut opere, omnia in nomine Domini nostri Jesu
Christi gratias agentes Deo ...* quibus in verbis manifestè
continetur divinum præceptum ut omnes actus nostros ad
Deum referamus. Hinc S. Bernardus Serm. 3. de diversis
inquit: *Quidquid facimus, jubemur facere in gloriam Dei.*
Certè ut præclare docet S. Thomas Doctor 1. 2. 2. quæst.
21. Art. 4. *Deus est ultimus finis hominis. Est autem de-
bitum ut ad finem ultimum omnes actus referantur.* Et
ergo actus humani sint omni ex parte boni, ad Deum re-
ferri debent.

Verum non est necesse, ut actus humani ad Deum
actualiter & explicitè referantur, singulis in actibus de
Deo cogitando, & actiones suas ad illum dirigendo, sed
sufficit, ut ad ipsum virtualiter & implicitè referantur,
quod fit, cum quis totam vitam suam in Dei gloriam ordi-
nat, si non sæpius in die, saltem semel initio cujusque
diei, omnes actiones suas ad Deum dirigit tandem omnia
opera sua ad finem honestum semper refert, quia tunc
etiam actus bonus, & propter honestum finem factus,
suapte naturâ ad Deum tendit, qui omnis bonitatis, ac
honestatis fons est & origo.

Quæres primo: Danturne Actus humani indifferentes?

Resp: Actus indifferens dicitur, qui nec bonus est,
nec malus moraliter. Sed quia actus humani dupliciter
spectari possunt. 1. morè quidem prout sunt in se & ratione
solum objecti, ad quod natura sua referantur, ac præsciudendo
à fine agentis, & cæteris circumstantiis, & hoc sensu con-
siderati actus humani, spectantur in sua specie positi.

Tali-

Taliter spectati actus humani, & in sua specie considerati, quam plurimi indifferentes sunt, in se neque boni, neque mali. Hinc illud S. Hieronymi Epist: 89. *Bonum est continentia, malum est luxuria, inter utrumque indifferens, ambulare.* 2do Spectantur actus humani in individuo, scilicet: prout sunt ab homine, consideratis, objecto, fine, ac circumstantiis in quibus ponitur actio. Hoc modo considerati actus humani nulli sunt indifferentes, sed aut sunt moraliter boni aut mali. Enimvero actus humani in individuo considerati, vel habent objectum & finem bonum, in debitis etiam sunt circumstantiis, & sunt moraliter boni, vel aliquid horum ipsis deest, scilicet sive objectum bonum, sive finis bonus, aut etiam ponuntur non in debitis circumstantiis, & sunt moraliter mali. Ig-
tur actus humani ratione objecti, finis, ac circumstan-
tiarum considerati, nequeunt esse indifferentes. Hinc
S. Augustinus Epist: 82. inquit: *Cavendum est, ne facta quædam hominum, media dicamus inter recte factum, & peccatum, quæ neque in recte factis, neque in peccatis numerentur.*

Dices: Actus humani possunt habere & objectum indifferens, & circumstantias indifferentes, si ergo habent & finem indifferentem, planè erant indifferentes. Porro plerique actus humani, aut nullum habent ab agente intentum finem, aut nonnisi indifferentem, veluti ad sublevandam naturæ indigentiam, ambulare, manducare. Dantur ergo actus quemadmodum inspecie considerati, ita etiam in individuo spectati indifferentes.

Resp: Possunt actus humani & objectum & circumstantias habere indifferentes, quia multa sunt, quæ in se spectata, & abstrahendo à fine agentis considerata, neque bona sunt moraliter, neque mala, unde dantur actus humani in specie considerati, qui indifferentes sunt. Sed si relatè ad finem quem agens intendit, aut intendere debet, actus humani considerantur, indifferentes esse nequeunt. Enimvero quotiescunque homo deliberatè agit, tenetur propter honestum finem agere, vel ergo agit propter bonum ac honestum finem, & actio bona est, vel agit propter malum & perversum finem, & actio est mala, vel tandem, licetsi in agendo nullum malum intendat finem, sed etiam nullum bonum, ac honestum sibi præstituit, & eo ipsa est actio mala, quia caret bono fine, ac proinde otiosa est, quemadmodum verò omne verbum otiosum peccatum est, undè juxta Christi oraculum de eo in die judicii, ha-

munes reddent Deo rationem, ita pariter opus hominis otiosum, peccatum est, sicuti verò omne verbum otiosum est, quod, ut loquitur S. Gregorius Magnus libro 7. *Moralium* Cap. 25. *utilitate rectitudinis, aut ratione justæ necessitatis, aut piæ utilitatis caret*, ita pariter omne opus humanum otiosum, ac simul vitiosum est, quod utilitate rectitudinis, aut ratione justæ necessitatis, vel demum motivo piæ utilitatis caret. Hinc Innocentius X. damnavit istam propositionem. *Comedere, & bibere ad satietatem, ob solam voluptatem non est peccatum*, quia nimirum solam in esu, aut potu, vel in alia quacunque re, quærere voluptatem, non est finis agendi honestus, eò verò deficiente, actio mala est. Undè præclare inquit S. Thomas Doctor. *Cum rationis sit ordinare, actum à ratione deliberativa procedentem, si non sit ad debitum finem ordinatus ex hoc ipso repugnat rationi, & habet rationem mali. Si verò ordinetur ad debitum finem, convenit cum ordine rationis, undè habet rationem boni. Necessè est autem, quod vel ordinetur, vel non ordinetur ad debitum finem, undè necessè est omnem actum hominis, à deliberativa ratione procedentem, in individuo consideratum, bonum esse vel malum*

Quæres 22mo: Utrum actus externus, actui interno aliquam addat bonitatem, sive malitiam.

R. s: Actus externus, est executio actus interni, ipsius terminus, consummatioquè illius, undè actus interior & exterior unum completum constituunt humanum opus. Nihil ergo actus externus, interno superaddere potest. Verum est, quod actus externus & ipse bonus, aut malus sit, sed distinctam non habet bonitatem vel malitiam à bonitate, sive malitia actus interni, sed una utriusquæ, atquæ eadem est: imò bonitas sive malitia actus externi ab interiori promanat. Actus ergo externus nequit bonitatem, vel malitiam actui interno superaddere.

Dices: Cur ergo diversis mandatis actus interni ac externi, alii præcipiuntur, alii prohibentur. Non furtum facies. Non mechaberis. Non concupisces uxorem proximi tui, nequè bovem, nequè asinum &c.

Resp: Actus externi in se spectati, alii boni sunt, alii mali. & propterea alii præcipiuntur atquæ laudantur, alii prohibentur & vituperantur, sed bonitatem, ac malitiam ab actibus internis mutuuntur, seorsivam bonitatem, aut malitiam in se non habent, ideoquæ illam actibus internis superaddere non possunt. Non tamen idcirco pro ni-

nō habendi sunt. Siquidem per actus externos, interni arguentur, intenduntur, prolongantur, habitus contrahuntur, quam plurimū ex iis effectus, sive boni, sive mali proficiunt. His verō magnoperē sive bonitas, sive malitia actuum interiorum crescit, & augetur.

CAPUT SECUNDUM

De Conscientia.

ARTICULUS I. mus.

De notione, & divisione conscientiae.

Quæres 1^{mo}: Quid sit Conscientia?

Resp: Conscientia est dictamen, seu actus, quo intellectus ex generalibus in rem principis judicat, ac docet, ut de bonitate, ac malitia eorum, quæ agenda sunt, aut iam facta sunt. Non solum ergo conscientia respicit futura quæ agenda sunt, dictans in particulari quid faciendum sit, sed & præterita, iam facta redarguendo, aut illa approbando.

Conscientia differt à Synderesi. Siquidem Synderesis est cognitio primorum bene vivendi principiorum, quibus indicatur in genere quid sit bonum, quid malum. Conscientia verō hæc generalia morum principia, ad casus particulares applicando, in individuo ostendit, hoc in particulari esse malum, aut bonum, ac propterea aut agendum, aut fugiendum.

Quæres 2^{do}: Quotuplex est conscientia?

Resp: Conscientia multiplex est, & variè dividitur. Conscientia siquidem alia est vera, seu recta, alia falsa; & erronea, alia est certa seu tuta, alia incerta seu dubia. Item alia est scrupulosa, alia laxa, alia probabilis, alia verò improbabilis.

Quæres 3^{tio}: Quid sit conscientia recta, & quid erronea?

Resp: Conscientia vera, seu recta illa est, quæ dicat id licitum, vel illicitum esse, quod revera licitum, aut illicitum est. Erronea seu falsa illa dicitur, quæ dicit

etat id licere quod prohib'um est, aut id non licere, quod omni lege permittitur. Et hæc erronea conscientia vel est ex errore vincibili qui vitari, aut corrigi potuit & debuit, & dicitur *vincibiliter erronea*, vel ex errore invincibili, qui vitari, aut corrigi non potest, & vocatur *invincibiliter erronea*.

Quæres 4to: Quid sit conscientia certa, quid dubia?

Resp: Conscientia *certa*, & *tuta* ea est, quæ quis prudenter, & sinè timore rationabili, judicat hic & nunc aliquid esse bonum, vel malum. Porro hæc certitudo duo exigit, prudentiam videlicet intellectus, & firmitatem voluntatis, ut nempe & intellectus rationabiliter sit convictus de licitate, vel illicitate actus, & voluntas firmiter sinè timore judicio intellectus adhæreat, quare si vel rationabilis desit convictio, aut formido oppositi, non erit conscientia certa, sed vel dubium, ac perplexitas, vel sinè ratione pertinacia. Conscientia *incerta*, & *dubia* est illa, qua quis ita judicat aliquid esse licitum, ut simul judicet illud posse esse illicitum. Unde qui talem habet conscientiam, in illo deest firmitas, ac convictio, sed reperitur mentis hæsitatio, atque dubitatio, utrum illud reipsa licitum sit, vel illicitum. Hæc autem hæsitatio, atque dubitatio, vel inde provenit, quia menti, pares, & æqualis ponderis pro utraque parte occurrunt rationes, & tunc est conscientia dubia *positivè*, vel quia nulla menti occurrunt momenta, quibus permota possit decernere hoc esse licitum, aut illicitum, & est conscientia dubia *negativè*. Ad conscientiam erroneam revocatur etiam conscientia *pharisaica*, & *perplexa*. *Pharisaica* est, quæ magna parvi, & parva magni facit, ut inquit Christus Math: cap: 23. *excolentes culicem, camelum autem glutientes*. *Perplexæ*, qua quis reputat se peccare, sive hoc faciat, sive omitteret.

Quæres 5to: Quid sit conscientia scrupulosa & quid laxa.

Resp: Conscientia *scrupulosa*, est anxietas formidolosa peccati, ubi non est peccatum, quando nimirum aliquis ex inani, & triviali ratione concipit opinionem aliquid hic & nunc esse præceptum, vel prohibitum, indeque animus ipsius angitur, ac torquetur. *Laxa* est conscientia, cum aliquis exilibus motis ratiunculis id putat esse licitum, quod natum esse facile deprehendere potest, aut etiam illud levè censet esse peccatum, quod re ipsa grandè est piaculum. Illic proxima est conscientia

caute.

cauteriata, quæ propter longam in malo consuetudinem, ita obdurescit, ut malum non sentiat.

Quæres 6to: Quid sit conscientia probabilis, & quid improbabilis?

Resp: Conscientia probabilis ea dicitur, quæ fundatur in opinione probabili, & gravi quidem innititur fundamento ac motivo, sed tamen fallibili. Conscientia *improbabilis* illa est, quæ vel malis, vel levissimis innititur rationibus, ac momentis.

Quæres 7mo: Utrum teneatur homo semper sequi conscientiam rectam?

Resp: Conscientiam rectam quæ dictat aliquid ex præcepto esse faciendum, vel omittendum, semper homo sequi tenetur. Talis enim conscientia veritati, & rectæ rationi conformis est, à recta autem ratione aberrare, veritati contraire non licet, rectam ergo conscientiam sequi, homo tenetur. Semper igitur homo peccat, quodlibet enimque contra conscientiam rectam agit, quæ aliquid præceptum, aut prohibitum esse docet, quia tunc præceptum sive imperans, sive vetans transgreditur. Imo graviora esse peccata, quæ contra conscientiam rectam fiunt, docuit Christus Lucæ cap: 2. dicens. *Servus, qui cognovit voluntatem Domini sui, & non fecit secundum voluntatem eius, vapulabit multis.*

Quæres 8mo: Conscientiam erroneam licetne sequi, & secundum illam agere?

R. sp: Conscientiam vincibiliter errantem, quæ dictat aliquid esse licitum, quod re ipsa illicitum est, nunquam sequi licet, unde qui secundum illam agit, peccat. Enimvero qui sequitur conscientiam errantem, quæ dictat esse licitum, quod re ipsa prohibitum est, verum transgreditur præceptum, à peccato ergo excusari nequit, nisi errore & ignorantia. Porro ignorantia & ex illa profluens error vincibilis, à peccato non excusat. Ergo qui secundum sic errantem conscientiam agit, peccat. Hinc S. Augustinus Epist: 154. ait. *Si quis bonum putaverit esse, quod malum est, & fecerit hoc putando, peccat.*

Quæres 9mo: Qui sequitur conscientiam invincibiliter errantem peccatne?

Resp: Qui sequitur conscientiam invincibiliter errantem non peccat, licet si quidpiam agat, quod malum est. Quia ignorantia invincibilis, & error prorsus inculpabilis à peccato excusant. Hinc S. Thomas Doctor. Quid lib: 8. quæst. 6. art: 15. inquit: *Error conscientiarum quandoque habet*

habet vim excusantem, quando scilicet procedit ex ignorantia ejus, quod quis scire non potest.

Quæres xomo. Utrum peccat qui agit contra conscientiam errantem?

Resp: Qui agit contra conscientiam errantem, sive hæc vincibilis sit, sive invincibilis semper peccat. Cum-
verò qui sciens, & volens intendit peccatum, illudquæ de-
liberatè vult, peccat. ut enim docet S. Augustinus libro
x. *Retract: cap: 9. Voluntas est, qua peccatur, & bene vi-
vitur.* Porro qui agit contra conscientiam vincibiliter, si-
ve invincibiliter errantem, sciens & volens, peccatum in-
tendit, & illud vult, quia deliberatè id eligit, & arripit
quod judicat esse malum & peccatum. Esto ergo id quod
ex errore vincibili vel invincibili in se bonum sit, aut
indifferens, sed quoniam conscientia erronea illud appre-
hendit ut malum, scilicet malum, qui illud deliberatè facit,
repugnante erronea conscientia malè facit, & peccat.
Hinc in Jure Cap: 13. de reslit: spoliatur: generaliter dicitur:
*Quidquid fit contra conscientiam, ælificat a lege-
nam.* Et certè S. Paulus Apostolus in Epistola ad Ro-
manos Cap. 14. peccati reos esse censet illos, qui ex erro-
re putabant quosdam cibos esse prohibitos, attamen illos
manducabant conscientia repugnante, scilicet *quia non
ex fide* id est non ex dictamine conscientiæ, id faciebant,
sed contra illius sensum, unde generaliter concludit. quid-
quid non est ex dictamine conscientiæ, sed contra illam
fit, peccatum est. *Omne quod non est ex fide, peccatum est.*

*Quæres xamb: Quale est peccatum illius, qui agit
contra conscientiam erroneam.*

Resp: Qui contra erroneam conscientiam agit, tale
peccatum committit, quale ex errore judicat in eis actio-
ni, vel omissioni suæ. Quia qui contra conscien-
tiam agit, tale vult peccatum, quale conscientia esse dictat,
undè si conscientia dictat grave esse peccatum id, quod con-
tra ejus dictamen fit, grave committit peccatum, si vero
dictet illud leve esse, leve erit peccatum, licet in se grave
sit delictum: sed hoc non tenet, nisi tunc, quando con-
scientia contra quam quis agit, est invincibiliter erronea.
Quia enim ignorantia invincibilis à toto etiam excusatur
peccato, ac proinde & à gravitate ipsius eximit, qui ex
invincibiliter erronea conscientia putat aliquid leve esse,
quod reipsa grave est peccatum, & tali erronea laborans
conscientia, contra ipsius dictamen facit, non nisi leviter
peccat quia à gravitate peccati error invincibilis, & in-
culp-

culpabilis illum eximit. Quodsi elset conscientia vincibiliter erronea, & ex tali vincibili errore putans aliquis leve esse, quod reipsa grave est peccatum, & contra lūm conscientiae dictamen, quæ nonnisi leve peccatum respiciatur ageret, non leviter, sed graviter peccaret, quia illud quod facit reipsa grave est peccatum, & ignorantia vincibilis & error inde proveniens, qui putat illud nonnisi leve esse, cum sit culpabilis à gravitate peccati non eximit.

Quæres 2mo: Quid, si conscientia errans non distinguat, neque determinet peccatum, quale sit, an mortale, an veniale?

Resp: Qui facit, quod ex erronea conscientia putat esse illicitum, & non distingvit, neque determinat, an veniale, an mortale sit, peccat mortaliter quisquis contra talem conscientiam operatur. Quia qui sic agit consensit peccatum vel non qualecumque illud sit, ac prout est, si mortale fuerit. Ergo ratione ipsius tam pravæ dispositionis, quam in corde sibi gerit, peccat mortaliter, licet si ratione suæ actionis, quæ fortè leviter tantummodo mala est, non peccet mortaliter.

Quæres 3to: Quid facere tenetur qui laborat conscientia erronea, aut perplexa

Resp. Qui laborat conscientia erronea, ac perplexa, tenetur errorem, ac perplexitatem prudenter deponere, sive peritiores se consulendo, sive rem profundius inspicendo, & attentius examinando, sive ex principiis morum generalibus statuendo, quid faciendum, quid omittendum sit. Quodsi non suppetat satis temporis, ut per sapientum consultationem, & plenius rei examen, error deponatur, & perplexitas conscientiae sapiatur, tunc verò ac sincero dolore ignorantiae culpa abstergentia, illudquæ eligendum est, quod minus malum est. Sic enim ulterior culpa evitabitur, quia tunc error qui fuit vincibilis, fuit involuntarius, quia hic & nunc corrigi, & emendari nequit, & causa ipsius, quæ illam culpabilem faciebat, dolore sincero retractata est, & tantum à peccato receditur, quantum in his circumstantiis fieri potest.

Quæres 4to. Qui censerì debent pro verè scrupulosi

Resp. Nomine scrupulosorum non sunt illi intelligendi, qui ex justo Dei timore non solum mortalia, sed & venialia peccata vitare enixè satagunt. Si namquæ non scrupulosi, sed verè timorati dicendi sunt. Pariter nec illi pro scrupulosi haberi debent, qui ob peccata præterita

terita male, vel leviter confessa, anxii sunt, aut etiam his exoruciantur, quæ liberius vivendo, ex laxitate conscientia perpetrarunt, sed ii verè scrupulosi judicandi sunt, qui ex motivo parvi, vel nullius momenti, sæpius judicant aliquid prohibitum, aut præceptum esse, quod reipsa tale non est, unde inaniter timeribus, atquæ conscientia anxietatibus exagitantur.

Quæres 15. Quibus signis vere scrupulosi dignosci possunt?

Resp: His signis cognosci possunt. 1mo Si cum salutis suæ sint studiosi, sæpe tamen dubitant & in multis aliis interrogant, variisque inquietantur anxietatibus, circa fidem, castitatem, aliasque virtutes, contra quas, data etiam occasione non audent peccare. 2do: Si normis cum timore & anxietate aliorum etiam timoratorum, ac prudentum consilia, decisionesque sequantur. 3tio. Si judicant id sibi illieitum esse, quod in aliis excusant, de omnibus fere quæ ad se pertinent dubitare solent. 4to. Si actionibus suis, alias bonis, maximè confessionis sincerè factis, semper aliquid deesse arbitrentur, illasque repetere velint.

Quæres 16to: Quæ scrupulorum causæ, & quæ remedia scrupulosorum?

Resp: Scrupulorum causæ sunt sequentes. 1mo: Abundantia proprii judicii, quæ relictis etiam seniorum consiliis, suis visionibus, ac opinionibus præfractè adhæret. 2do: subtilitas ingenii quod dubitandi rationes semper invenit, easdem verò pro agitatione, & instabilitate mentis, atquæ nimio timore s. vere non valet. 3tio astutia, & fraus diaboli, qui jugum Dei svave, in asperam transvertere satagit, ut hominem à via virtutis, à participatione Sacramentorum avertat, ac tandem in desperationem conijciat. 4to tandem permissio Dei, qui præterita hominis peccata plectere, futura præmia vult augere, latitantem superbiam comprimere.

Remedia autem scrupulosorum hæc sunt. 1mo: Obsequia cæca suo Directori, ac Confessario fideliter in omnibus præstanda. Hæc enim sola tanto malo mederi potest. 2do: Scrupulosus debet scrupulos explodere, non disputando, non rationes intrinsecas querendo, sed rationibus extrinsecis utendo, quæ ab authoritate confessarii, aut Directoris desumuntur, aut quæ eum facile possunt ex principiis, & casibus ab iis porrectis, ac resolutis. 3tio: Scrupulosi, qui ita dispositi sunt, ut quidquid illis in mentem

tem venit id se commisisse credunt, & dubitant an cogitationibus blasphemiarum, impuritatis consenserint, præsumere debent, se reipsa non consensisse, si præsertim timorati sunt, & eo usque à peccato abhorreant, ut illud raro, vel nunquam deliberatè admittant. 4to Scrupulosi qui circa præteritas confessiones anxii sunt, ac timent, ne aliquid omiserint, ne absque necessario dolore fuerint confessi, repetere Confessiones non debent, si potest mediocrem diligentiam, defectum certò non deprehenderint.

Hæc tamen de eo scrupulosorum genere dicta sunt, qui timorata sunt conscientia. Sunt enim scrupulosi quidam vitæ laxioris, qui in omne malum facile proruant, & paulò post, remorsibus conscientia exagitantur. His permitti debet ut confessiones præteritas repetant, nisi forte ex ista repetitione incurrant periculum de novo peccandi, atque talibus prosunt scrupuli, quia superbiā illorum evertunt, vivaces passionum stimulos hebetant, tandem frenum inveniunt, quò mens à peccato retrahitur.

ARTICULUS 2dus

De Conscientia dubia & probabili.

Quæres 1mo: Unde oritur conscientia dubia, & probabilis?

Resp: Conscientia dubia oritur ex dubio mentis, cum mens dubitat, an actio quæpiam humana licita sit, an illicita. Conscientia etiam probabilis profuit ex opinione probabili, cum mens verisimiliter opinatur hanc actionem esse licitam, vel illicitam, sed istud, ut certum non statuit.

Quæres 2do. Quid ergo est dubium, & quotuplex esse potest?

Resp: Dubium est, cum mens inter duas contradictionis partes, exg. actionem hanc esse licitam, vel illicitam, ita suspensa est, ut non magis in unam, quam in alteram partem se inclinet. Hoc autem contingit, vel quia mens nullas habet rationes sive pro hac, sive pro illa parte, & est dubium *negativum*, vel quia habet pro utraque parte rationes æquales, & est dubium *positivum*. Inde est conscientia alia dubia *negative*, alia dubia *positive*. Sed dubium præcipue duplex est, aliud *juris*, aliud *facti*. Dubium *juris* est illud, quo quis dubitat de jure, utrum
extet

extet lex quæ actionem aliquam prohibet, vel præcipit. Dubium etiam juris est, cum quis certus est existere legem, dubitat an in his circumstantiis illa ligatur. Ille etiam qui dubitat an ad hæc vel illa facienda, ordinanda, legem nam habeat, potestatem, dubio juris laborat. Dubium facti est illud, quò quis certus legem existere, dubitat de facto, quod lex respicit, ut cum quis dubitat, an votum emisit, an emissum impleverit.

In dubio pars illa, quæ à peccato removet, & illud declinat *tutior* dicitur, quæ peccato approxinat, atque illius periculo hominem exponit, *minus tuta* appellatur.

Quæres 2tio: Quid sit opinio, & quotuplex?

Resp: Opinio, est mentis persuasio, quâ propter rationes verisimiles iudicat aliquid esse licitum vel illicitum. Opinio, opinioni comparata, alia est *probabilior*, alia *minus probabilis*. Opinio *probabilior* est illa, quæ verisimiliores habet rationes, & graviora fundamenta, ac motiva, propter quæ censet hoc vel illud esse licitum vel illicitum. *Minus probabilis* ea dicitur, quæ non tam gravia habet fundamenta, ac motiva, atquæ rationes quibus ipsa innititur, nequæ adeò apparent esse verisimiles. Opinio itaque *probabilis* semper habere debet motivum grave, cui mens innixa, prudenter iudicat hoc vel illud esse licitum, aut illicitum, sed tamen istiusmodi motivum, licet in se grave, absolutè potest fallere, quare opinio verè probabilis, non parit quidem iam absolutam certitudinem quâ fieri nequit, ut falsum subsit & aliter res sit, quam apprehenditur, parit tamen certitudinem moralem, quæ omnem rationabilem erroris excludit formidinem. Opinio probabilis, alia est ab *intrinseco* probabilis, alia ab *extrinseco*. Probabilis est ab *intrinseco*, cuius momenta, & rationes desumuntur ex ipsa natura rei. Probabilis ab *extrinseco*, cuius probabilitas fundatur in autoritate Doctorum, ac Scriptorum peritiorum.

Opinio alia est adhuc *tuta*, alia *non tuta*, *Tuta* opinio illa est, quæ removet à peccato. *Non tuta*, quæ hominem exponit periculo peccandi. Quæ autem opinio magis removet hominem à peccato, & illius periculum plus excludit, illa *tutior* dicitur; quæ minus hominem removet à peccato, ac minus illius excludit periculum, *minus tuta* vocatur. Hinc opinio *tuta* et *probabilis*, *tutior*, & *probabilior* multum à se differunt: quia enim *tutioritas* opinionis desumitur ex distantia ejus à peccato, quæ subiect à periculo illius hominem removet, *probabi-*

litas

litas verò ex veritatis apparentia, & illius approximatione fieri nonnunquam potest, ut opinio minus probabilis sit tutior, quia in illa nulla apparet peccati species, & opinio probabilior sit minus tuta, quia in ea aliqua peccati species apparere aliquando potest.

Quæres 4to: Quid facierdum est in dubio occurrenti circa licitatem, vel illicitatem actus?

Resp: Quatuor arripit de hunc positionum sive actus, sive facti de licitate vel illicitate actus. Tunc pars totius omnino engenda est. Namvero ut inquit Apostolus ad Romanos cap: 14. quod non est ex se peccatum est legitur ut quis rectè agat, & à peccato immunis sit, recte est, ut certus moraliter sit, se bene agere, ac prout excludatur rationabilis peccati formido. Unde monet Hieronymus Cap: 37. Ante omnia opera tibi rationis verax præcedat te, & ante omnem actum consilium stabile. Porro qui positivè dubitat sive ex ratione juris, sive ex ratione tacti de licitate vel illicitate actus, quia æquivalet, aut penè æquivalet habet momenta hunc actum esse prohibitum vel permissum, esse peccatum, vel a peccato immunem, non potest esse moraliter certus hunc actum esse licitum, & à lege permissum, nequit prudentem habere persuasionem se bene & rectè agere, imò necessariò formidare debet peccatum. Ergo partem eligere debet tutiorem. Certè Scripturæ Sacræ præcipiunt ut homo quasi à facie colubri fugiat peccatum, illius ergo periculum modis omnibus evitare tenetur, quia scriptum est Eccles: cap: 3. Qui amat periculum, in illo peribit. Sed qui sciens & volens agit id, quod prudenter dubitat an peccatum sit vel non, quia æqualiter persuasus, ac convictus est, illud esse vel non esse peccatum, sciens, & volens quærit, & vult peccatum, non verò à facie eius fugit, quemadmodum oportet, illius periculo apertissimè se exponit. Ergo pessime sibi consulit, & peccat. Quare ad declinandum peccati periculum, necessè omnino est, ut partem sequatur tutiorem. Hoc & Juris regula docet. In dubiis semitam debemus eligere tutiorem libro 5. Decret: titulo 12. cap: 12. & alia: In his, quæ dubia sunt, quod certius existimamus, tenere debemus. Libro 1. Decret: tit: 1. cap: 3. Sed & Ethnici solo lumine naturali id noverant, sic enim Cicero libro 5. de officiis inquit Bene præcipiunt qui vetant quidquam agere, quod dubites æquum sit an iniquum.

Quæres 5to: Quodsi dubium sit negativum de licitate

tate, vel illicitate actus, quid tunc agendum est?

Resp: Quando occurrit dubium solum negativum, sive juris, sive facti, quia scilicet nulla occurrunt rationes, extare, vel non extare legem prohibentem, aut præcipientem, nulla adsunt motiva judicandi hanc actionem esse licitam, vel illicitam, tunc *amor*: pars tutior eligenda est, quæ removet à peccato, & illa sequenda, ac propterea ab agendo abstinendum. Quia & in negativo etiam dubio, quamdiu perseverat, nemo est moraliter certus se bene ac rectè agere, nullas enim habet rationes hunc actum, quem præmeditatur esse licitum, & à lege permissum. Porro quisquis agit, cum non est moraliter certus, se bene ac rectè agere, imprudenter agit, periculo peccati evidenter se exponit, ergo peccat. Itaque pars tutior eligenda, ac sequenda est, atque ab agendo omnino tunc abstinendum est. *2do*: quisque tenetur debitam, atque pro rei gravitate convenientem adhibere diligentiam, ad inveniendam, & dignoscendam veritatem, solum inquirendo utrum existat lex aliqua hunc actum prohibens, vel præcipiens, an actio ipsa ex se licita sit & honesta, an turpis & illicita. Inspicienda quoque est praxis timoratorum, ac proborum, doctiores tandem, ac peritiores consulendi sunt. *3tio*: quodsi his omnibus tentatis perseveret istiusmodi dubium negativum, sive juris, sive facti, executiendum est, & agendum id, in quo nulla ratio mali detegitur. Potest namque homo prudenter & tutò id agere, cum nullas habet rationes illud non agendi, aut saltem tam leves, ut illas tamquam inanes scrupulos abicere possit, & debeat. Sed qui negativè de aliqua actione dubitat, utrum licita sit, an illicita, adhibito etiam seriò totius rei examine, atque debita diligentia veritatem dignoscendo, nullas habet rationes non agendi, atque ab illa actione abstinendi, vel si quæ occurrant non agendi rationculæ tam leves sunt, ut meritò sperni debeant, & possint. Ergo his, tanquam inanibus scrupulis contemptis, agere potest, & circa istiusmodi actionem suam, tranquillus esse debet. Et hic servire etiam potest isthæc Juris regula. *Indubio melior est conlitiò possidentis*. Cum enim homo gaudeat libertate agendi vel non agendi, faciendi hoc vel illud, statim ergo ac animadvertit, rebus ut decet ponderatis, nullam esse rationem, quæ persvadeat actionem hanc, quam meditatur, esse malam, ac illicitam, eam facere potest.

Sed præterea in dubio negativo prudenter se quilibet

bet resolvere potest per hanc etiam alteram Juris regulam: *Pro eo standum est, pro quo stat præsumptio*; dummodo status sui officia bene noverit, & competentem possideat morum doctrinam, tunc enim ut iterum alia loquitur Juris regula: *Inspicimus in obscuris quod est verisimilius, vel, quod plerumque fieri consuevit*: inde namque præsumens determinatur præsumptio, quæ se quispiam in dubio negativo resolvere potest. Verum illi qui statum & officio quod gerunt, competentem doctrinam ac scientiam non habent, quique positivè dubitare nesciunt, & omnia se esse ignorantes, in negativo, circa graviora quæque juris & facti, dubio continuo vacillant, illi imprimis, ab executione officii, quod ignari gerunt, ab exercendis status sui functionibus abstinere debent, & interea congruam doctrinam, competentemque scientiam acquirere tenentur.

Quæres 6to: Facto examine, ponderatisque rebus, capto etiam ab alio consilio, latis scrutatisque libris, si de e occurrant opiniones, quarum una, censet actionem esse licitam, alia illicitam, quæ ex illis eligenda, ac sequenda est?

Resp: Ex duabus opinionibus æquè probabilibus quarum altera censet actionem esse licitam, altera vero putat esse illicitam, illa teneri debet, quæ tutior est, & removel a peccato. In tali significatione duarum opinionum æquè probabilium concursu, positivum est dubium de licitate & illicitate actûs. Porro in dubio positivo pars tutior semper est tenenda, & opinio quæ removel à peccato & censet actionem esse illicitam, tutior est præ illa, quæ putat esse licitam, sicquæ hominem exponit periculo peccandi. Ergo hac postposita, illa eligenda, ac sequenda est.

Quodsi verò istiusmodi contrariæ opiniones de licitate, vel illicitate actûs, non sint æquè probabiles, sed illa quæ actum vetat, censetque esse illicitum, sit altera, quæ actum arbitratur esse licitum, probabilior, magis adhuc illa eligenda ac sequenda est, reiecta contraria. In tali namque opinionum concursu, quarum una est probabilior; altera minus probabilis, hæc totam suam perdit probabilitatem, rationes, ac momenta ipsius, si quæ habuit, per contrariam probabiliorē enervantur, sola ergo illa manet verè probabilis, quæ in concursu cum contraria, probabilior esse merito censetur. Hæc igitur sola eligenda & sequenda est. Enimverò qui in tali contrariarum opinionum concursu sequeretur minus probabilem,

lem, relicta probabiliore, imprudentissimè ageret, quia ageret sine ulla ratione, omnes siquidem rationes ac momenta, quæ pro opinione probabili pugnare videbantur, in concursu opinionis probabilioris corruunt, ergo qui illam sequitur, sine ratione agit; sed & contra rationem agit, quia sola opinio probabilior tunc habet pro sua parte rationes, ac momenta, ergo qui hanc rejecit, & ei oppositam sequitur, contra rationem agit, ac propterea imprudentissimè agit, atquè sciens & volens eligit peccatum, quia eligit, & arripit id, quod rationes probabiles ostendunt esse illicitum ac prohibitum, cum tunc nulla jam affulgeat prudens ratio quæ comprobet illud esse licitum, & minimè prohibitum.

Quæres 2mo: Si duæ concurrant opiniones, una minus probabilis, quæ censet actum esse illicitum, altera quæ arbitratur illum esse licitum probabilior, quæ tunc erit sequenda?

Resp: In tali opinionum concursu licet sequi opinionem, quæ censet actum esse licitum, postposita contraria, dummodo illa sit verè hac probabilior. Enimverò ut liceat sequi opinionem probabiliorem, quæ judicat actum esse licitum, postposita opinione minus probabili, quæ putat esse illicitum, sufficit quod tunc moralis adsit certitudo actum esse bonum, ac licitum, atquè absit prudens formido ne fortè actus ille malus, ac illicitus sit. Porro qui sequitur opinionem probabiliorem, quæ censet actum esse licitum, moralem habet certitudinem illum esse bonum ac licitum, graves siquidem rationes, in quibus opinio probabilior fundatur, id evincunt. Deest quoquè, & debet prudens formido, ne fortè illa actio mala sit & illicita, quia rationes, & momenta opinionis probabiles, quæ nituntur persuadere illam esse reipsa malam, ac illicitam, prorsus corruunt, ac evanescent, unde veluti inanes sermones contemni possunt & debent. Tuto igitur & opposita, & probabilior, quæ actum censet esse bonum ac licitum, eligi & sequi potest. Unde S. Thomas Doctor. 2da 2de quæst. 70. Art. 2. sic inquit. *In actibus humanis super quibus constituuntur judicia, non potest haberi certitudo demonstrativa, & ideo sufficit certitudo probabilis.* Quod si non liceret sequi opinionem probabiliorem, quæ actum licitum esse censet, jam ad rectè agendum non fuisset probabilis de bonitate actus certitudo, sed omnimoda, & quodammodo inerrabilis requireretur, quæ quia vix in humanis haberi potest, ad rectè agendum necessaria

esse

esse nequit. Unde etiam Alexander 8. anno 1690. damnavit hanc propositionem: *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles, probabilissimam.*

Dices: In moralibus semper necesse est id sequi, quod tutius est. Porro opinio quæ censet actum esse illicitum, licetsi sit minus probabilis, est tutior. Ergo sequi illam necesse est.

Resp: Ubi occurrit dubium positivum, de licitate, vel illicitate actus, quia æquales ex utraque parte militent rationes, æquæ probabiles occurrunt opinionæ, tunc omnino obviandum est id, quod est tutius, quia tunc debet moralis certitudo hunc actum esse honestum, quæ tunc probabilis opinio licitum, alia æquæ probabilis illicitum esse censet. Sed quando adest opinio, decernens esse actionem bonam, probabilior opposita, quæ judicat eam esse illicitam, jam habetur moralis certitudo de honestate actus, & opinio illa quæ eidem actioni aliquam affigit maculam, prorsus in nihilum abit. Non ergo tunc incumbit necessitas sequendi id quod tutius est, quoniam & id quod agitur, autum est, cum moraliter certum sit, illud bonum atque licitum esse.

At inquires. Opinio tutior, licet minus probabilis, habet motivum grave. Ergo posthaberi nequit.

Resp: Ita est. Si istiusmodi opinio in se absolutè, & seorsive spectetur, grave habet fundamentum, & cum sit etiam tuta, quando ei opposita, & probabilior ipsa non occurrit, sequenda est. Sed quando cum ea concurrit opposita, & multum probabilior, spectatur tunc ipsa comparate ad oppositam longè probabiliorem, & tunc motivum ejuruit, per motiva oppositæ opinionis, quæ graviora sunt, emergunt, ac proinde ita se illa habet ac si nullum motivum haberet. Ergo merito non attenditur.

Quæres 8vo: Ut opinio minus tuta sed probabilior, in concursu opinionis oppositæ probabilis & tutioris teneri, & sequi possit, quantum debet esse major ipsius probabilitas?

Resp: Debet esse notabiliter & insigniter major ipsius probabilitas. Si enim probabilitas illius leviter tantummodo oppositam superat, opinio tutior, licetsi parum minus probabilis, sequenda erit. In moralibus namquæ, ut vulgatum fert adagium. *Parum pro nihilo reputatur.* Ergo si parvus sit ille probabilitatis excessus, quasi nihilum spectandus est, & opinio tutior sequenda. Tum enim duæ illæ contrariæ opiniones quasi æquæ probabiles sunt, in concursu verò quarum opinionum æquæ probabiles,

T. I. M.

C

tutior

tutior omnino sequenda est. Igitur ut in tali opinionum concursu sequi possit opinio probabilior & minus tuta, necesse est ut contrariam probabilem & tutiorem multum & insigniter sua superet probabilitate adeo, quatenus sua morali certitudine in tuto hominem ponat, ipsamque securum reddat.

Quæres 9no Quid si opinio probabilis seorsive occurrat, nulla opposita cum ea concurrenti?

Resp: Si opinio probabilis, quæ unice occurrit, nulla alia ipsi contraria, colligationem quandam ex lege proveniente indicat, sequenda omnino est, quia & probabilis, & tuta est, præceptum indicat, quod propterea impleri debet, maxime cum nullæ occurrant rationes, quibus homo à lege eximatur, quia illa opinio probabilis stans pro lege, unice occurrit. Si verò opinio probabilis, quæ unice occurrit, sit minus tuta, dummodo tamen sit bene fundata, gravibusque innixa rationibus ac momentis, cum nulla contraria ipsi occurrit opinio, nullæ in contrarium obversentur rationes, sequi illa ac teneri potest. Quia tunc formatur moraliter certum iudicium de honestate ac bonitate actus, nulla occurrit de hoc dubitatio, nulla prudens peccati formido. Hoc vero sufficit, ac sufficere debet homini ut rectè agere censeatur. Certè ut docet S. Antonius Part. 2. tit. 3. cap. 10. in moralibus certitudo non consurgit ex evidentia, sed ex probabilibus. Jam verò ad rectè agendum sufficit certitudo moralis. Ergo dum adest opinio probabilis, licet minus tuta, sed bene fundata, ac gravibus suffulta rationibus, eam sequi licitum est.

Dices: Qualiscumque sit opinio probabilis, eo ipso quia tantum probabilis est, formidinem non excludit. Ergo si non est tuta, non licebit illam sequi.

Resp: Opinio probabilis, & bene fundata, excludit formidinem prudentem, ac rationabilem, & hoc satis est ut homo rectè agere censeatur, quod si aliqui super sit adhuc anxietas, hæc quoniam ratione, ac fundamento destituitur, contemnenda est, atque bene homo securus, ac peccatus esse debet, ex opinione siquidem probabilis, & bene fundata, quæ tunc unice occurrit, formare sibi potest iudicium practice certum & non fluctuans de bonitate, ac honestate actus.

TRACTATUS

DE

LEGIBUS

CAPUT PRIMUM

*De notione & effectibus legis, atque variis
ejus speciebus.*

ARTICULUS PRIMUS.

De notione & effectibus Legis

Quæres amo. Quid sit Lex?

R. sp: Lex est præceptum commune, justum & stabile ad bonum publicum, ab eo qui curam communitatis habet. constitutum, & promulgatum. Differt itaque lex à præcepto, quo obligatio quæ la n à Superiore uni, aut alteri ex subditis imponitur, lex autem totam respicit communitatem: ut enim dicitur Cap. 2. ff. de legibus. *Jura non in singulas personas sed generaliter constituuntur.* Ad hoc tamen ut præceptum Superioris veram legis rationem habeat, non est necesse ut omnibus omnino communitatis partibus, cujuscunque conditionis sint, imponatur, sunt enim ejusdem communitatis leges, aliæ pro nobilibus, aliæ pro plebeis constitutæ. Differt etiam lex à consilio, quia consilium evadet quidpiam, sed obligationem non imponit, lex verò per se obligat. Debet verò lex esse præceptum Superioris stabile. Lex enim omnis debet esse perpetua, sive eo sensu, quod nunquam revocanda sit, sive eo sensu quod durare debeat, donec circumstantiarum mutatio exigat illam abrogari.

Quæres 2do, Quæ sint præcipuæ legis conditiones?

Resp: Præcipuæ legis conditiones tres sunt. amo: Debet esse justa, quia lex nequit esse vinculum iniustitæ:

Cæ

ut

ut autem lex censeatur esse justa, necesse est ut bono communi prosit, ut constituat proportionem in onerum distributione, adeo, ut ii minus graventur, qui minus habent facultatis, tandem, ut iis solum imponatur, qui legi illi subiacent. Ubi hæc concurrunt, ibi necessarii reperiuntur ad id.

Ad hoc quatuor sunt annotanda. 1^{mo}: Legem non ideo esse injustam, quia mala quædam permittit, quædam enim sunt mala, quæ sine incommodo graviori impediri nequeunt. 2^{do}: Legem non ideo justam dici, quia solos justitiæ præcipit actus, sed quia nihil præcipit, nisi quod licito modo ad bonum commune ordinetur, 3^{tio}: cavendum ne lex facile iniquitatis arguatur, quia quæ privatis videntur esse duriora, gravissimis quandoque de causis constituta sunt. 4^{to}: in dubio de justitia legis, lex servari debet, præsumptio namque prudens stat pro legislatore, ei igitur debita obedientia exhibenda est.

2^{do}: Ad legem requisita conditio est, ut ad bonum commune ordinetur: lex enim, ut dicitur 1. 2. dist. 4: *nullo privato commodo, sed pro communi utilitate conscripta esse debet*. Et verò leges nullo habent potestatis, nisi quod ipsis datum fuerit desuper. Porro Deus suam Principibus potestatem, non concessit, ut suis privatis serviant commodis, sed ut subditorum, quos pro filiis habere debent, commoda procurare enitentur.

3^{tio}: Ut lex ab eo constituatur, qui curam habet communis, hoc est ab illo, qui habet potestatem jurisdictionis, quæ possit coercere refractarios, transgressores punire, quæ non privatis in privatos, sed vel communitati soli, vel iis, qui curam ejus habent, competit.

Quæres 3^{tio}: Si lex evaserit superflua, an desinit obligare?

Resp: Si lex fiat superflua & inutilis respectu totius communis, jam amplius non obligat. Hac de causa lex ab Apostolis sancta, ut Gentiles recens ad fidem conversi abstinerent à furore, & sanguine, ne Judæi qui ab esu sanguinis abhorrebant, ab inmundum hunc Gentilibus communionem removerentur, jam prius cessavit, quia inutilis facta est. Verum si lex, quæ communitati utilis esse perseverat, quibusdam tantum privatis superflua fiat, hæc ab iis etiam, quibus inutilis est, servanda erit. Quod si lex respectu alicujus privati, non superflua solum, sed etiam nociva evaserit, jam executioni mandanda

danda non est, tunc attamen, ut in omnibus debitus servetur ordo, petenda erit a Superiore dispensatio.

Quæres 4to. Promulgatio utrum omnino ad legem nequiratur?

Resp: Ut lex actu, & de facto obliget, promulgatio est omnino necessaria. Lex enim ut actu & de facto obliget, debet innotescere illis, pro quibus lata est. Jam verò nisi promulgatur, innotescere nequit, per se iam siquidem promulgationem intimatur illis, qui eam observare tenentur. Hinc & Christus Dominus Apostolos suos in universum miserat mundum, ut docerent omnes gentes, & legem ab ipso constitutam omnibus intimerent, *docentes eos servare omnia, quaecunque mandavi vobis.* Math. Cap. 28.

Quæres 5to. Qui sunt effectus legis?

Resp: Effectus legis sunt sequentes. Præcipit, prohibet, ac permittit, punit, & remuneratur. Vel enim actus qui sub legem cadunt, sunt boni, vel mali, vel indifferentes. Boni si qui necessarii sunt præcipiuntur. Mali, vetantur. Indifferentes permittuntur. Hinc leges præcipue in affirmativas, negativas, atque permissivas dividentur. Leges affirmativæ illæ sunt quæ aliquid fieri imperant. Negativæ, quæ quidpiam fieri prohibent. Permissivæ quæ non vetant, nihil jubent, sed hoc vel illud fieri concedunt ac permittunt. Id vero per quod legislator a legum suarum observationem inducit, est timor pænæ & mercedis repromissio. Quare L. 8. ff. de legibus dicitur: *Legis virtus hæc est, imperare, vetare, permittere, punire.*

Quæres 6to. An lex omnis necessario obliget?

Resp: Lex omnis necessario obligat. Quia omnis lex est mandatum superioris potestatis, cui subditi parere, & obtemperare tenentur. Quare Apostolus Paulus ad Rom. Cap. 13. inquit. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.* Omnis ergo lex obligationem parit ut observetur ab illis quibus constituta est. Hinc S. Hieronymus libro 1. contra Jovinianum sic inquit: *Ubi consilium datur, offerentis arbitrium est, ubi præceptum, necessitas est servientis.* Et hæc obligatio, quam etiam leges humanæ pariunt, à Deo est, quia scilicet lex divina naturalis, & positiva mandat, ut gratis Superiorum præceptis obtemperemus. Hinc & Paulus postquam dixerat omnem animam potestatibus sublimioribus subditam esse dicitur, subiungit, *Non est enim potestas nisi à Deo.* Per hoc autem scilicet, lex præcipiens ac prohibens parit obligationem, sed

& permittens, quia omnes obligat, omnibusque injungit, ne quis in eo, quod lex permittit, impediatur.

Quæres 7mo. Utrum ut lex impleatur, requiritur intentio illi satisfaciendi?

Resp: Ut satisfiat legi quidpiam imperanti, non requiritur intentio expressa eidem satisfaciendi, sed sufficit ponere actum lege præceptum, quia lex nihil plus exigit, nisi ut actus ab ea imperatus fiat. Unde qui ignorat legem, & rem præceptam facit, legem amplectitur, quare qui nesciens, vel non advertens diem esse festum, ex laudabili consuetudine, aut particulari sua devotione, Missam audit, postquam resciverit esse festum, non tenetur aliud audire Sacrum. Si quis verò sciens legem, & faciens opus lege præceptum, expressè nolit tunc legi satisfacere, quia alio tempore, & per alium actum constituit illam adimplere, aut etiam absolute contrariam legi habet voluntatem, neque illi sese vult submittere, ut eam adimpleat, non satisfacit legi. Enimverò ut commune fert Theologorum adagium: *Actus hominis ultra intentionem ejus non operantur*: magis autem contra expressam ipsius voluntatem nihil efficere possunt. Cum itaque in præsentī casu, ponens actum lege præceptum, expressè nolit legi satisfacere, ergo reipsa illi non satisfacit.

Quæres 8vo: Utrum ad satisfaciendum legi debeat intendi finis legis?

Resp: Si operi, lege præscripto, finis quidam particularis à lege sit præconstitutus, exg. jejunium, orationes indictæ sunt ad impetrandam pacem, avertendam calamitatem, tunc ut satisfiat legi, necesse est, ut opus præscriptum fiat fine à lege intento, alias lex non impletur, quia non id totum fit, quod lex jubet, tunc namque lex non solum opus jubet, sed etiam præscribit ut tali fine, talique intentione fiat, ac propterea, nūis, & intentio sub legem cadunt, utrumque itaque impleri debet, ut legi plene, & totaliter satisfiat.

Quodsi verò per legem nullus in particulari, operi præscripto præfixus sit finis, tunc satisfacit legi quisquis opus præceptum exequitur, quacunque id fiat, dummodo recta, intentione, quia tunc totum id facit, quod lex præcipit.

ARTICULUS 2dus

De variis legis speciebus.

Quæres 1mo: Quot sunt legis species?

R. p: Duæ sunt præcipue legis species, *Divina* scilicet, & *humana*. Divina dividitur in *naturalem* & *positivam*. Humana in *civilem*, & *Ecclesiasticam*.

Quæres 2do: Quid sit lex naturalis?

R. p: Est lex à Deo homini impressa, & cordibus nostris inscripta, præcipiens ea omnia, quæ ad decenter & naturæ rationali conformiter vivendum necessaria sunt, & prohibens illa omnia, quæ naturam rationalem dedecent, ipsiquæ contraria, atque adversa sunt. Quare lex naturalis præcipit ea, quæ ex se bona, honesta, hominiquæ ad recte vivendum omnino necessaria sunt; prohibet verò illa, quæ ex natura sua mala ac inhonesta sunt, ipsi naturæ hominis adversa, ac repugnantia. Omnia itaque peccata quæ sunt contra humanam naturam, lege naturali prohi ita sunt, et hæc omnia gravia, ac mortalia sunt. Unde S. Paulus Epist: ad Romanos Cap: i. postquam varia contra naturalem legem à Gentilibus patrata enumeravit peccata, immunditiæ, sodomiz, fornicationis, invidiæ, avaritiæ, doli, malignitatis, susurationis, subiungit: *qui talia agunt, digni sunt morti.*

Quæres 3tio: Quæ constituunt legem naturalem?

R. p: Lex naturalis coalescit ex principiis practicis, quibus homo ad recte, justoque vivendum, & agendum, dirigitur, & quibus naturali ratione bonum à malo, honestum à turpi discernit, ac distingvit. His principiis lex naturalis constituitur. Porro duplicia sunt istiusmodi principia, alia *primaria*, alia *secundaria*. Principia legis naturalis *primaria* illa dicuntur, quæ ita clara ac perspecta sunt, ut à quolibet attendente ac considerante intelligantur. Hæc principia generalissimos constituunt morum regulas, ex quibus innumere practicæ deducuntur conclusiones exg. *Bonum faciendum, malum fugiendum. Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*, ex quibus manifestissima consecutione inferitur, ergò non ceti faciendum, non occidendum. Principia legis naturalis *secundaria* illa sunt, quæ ex primariis immediate per unam aut alteram illationem deducuntur, & ex ipsa remotiores conclusiones humanos mores spectantes inferantur. Sic ex

illo primo juris naturalis principio: *Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris*, immediata illatione, hæc secundaria subinferuntur. *Ergo non est furandum, non adulterandum*, & ex his aliæ remotiores deducuntur conclusiones, quæ aliquando obstrusæ, & multum involutæ esse solent.

Quæres 4to: Principia legis naturalis possuntne invincibiliter ignorari?

Resp: Principia legis naturalis tum primaria, tum & secundaria, quæ immediate, & clare ex primariis deducuntur, invincibiliter ignorari nequeunt. Quia & facili diligentia cognosci possunt, cum per se nota ac manifesta sint, natura ipsa humana, atque conscientia uniuscuiusque, in iis quæ ipsis contraria sunt, ita quemlibet pulsat, ut non permittat illa inculpate ignorari, & non adverti: quare Apostolus ad Romanos cap: 1. affirmat, gentiles inexcusabiles fuisse, qui per immunditiam contumeliis corpora sua in semetipsis afficiebant, masculi in masculos turpitudinem exercebant, repleti omni malitia, invidia, contentione, malignitate, detractores, contumeliosi, huius verò hanc cap: 2do assignat rationem, causamque: *quia ipsi sibi sunt lex, ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum*. Quare prædicta legis naturalis principia, ne ipsa quidem immani impietate in iis, qui vitam per omnia scelera solutam agunt, deleri, aut extingvi possunt, cum vitia quæ ipsi perpetrant, in aliis detestentur, & virtutem quam non colunt, collaudent. Undè S. Augustinus libro 2. Confess: cap: 4. sic inquit: *Lex tua Domine scripta est in cordibus hominum, quam ne ipsa qualem delet iniquitas*. *Quis enim fur æquo animo furem patitur*. Quantum verò attinet conclusiones remotas, quæ ex principiis secundariis, per multiplices & difficiles illationes deducuntur, & in his ignorantia inculpabilis dari potest. Quia hæc sæpe valde obstrusæ, & cognitu difficilia sunt, hinc in illis frequenter Theologi etiam perspicacissimi, se perversi, multum inter se dissident, sibi quæ adversantur, ex quo necesse est, aliquos in hoc, vel illo puncto à veritate aberrare, sed illorum error inculpabilis est.

Quæres 5to. Utrum lex naturalis obligat cum gravi damno?

Resp: Lex naturalis cum gravissimo, etiam nocuimento, ac ipsius vite periculo obligat. Quia lex naturalis non præcipit, neque vetat, nisi id cuius commissio, vel omisio dedecet naturam humanam, atque intrinsece malum.

Por-

Porro etiam ad vitandam mortem, aut quodvis gravè supplicium, non licet aliquid facere, quod intrinsece malum est. Nam quod intrinsece, & ex natura sua malum est, tale est in quovis periculo, & quovis occurrente malo.

Quæres 6to: Utrum præter legem naturalem Deus aliam positivam hominibus constituerit?

Resp: Præter legem naturalem quam Deus cordibus nostris inscripsit, aliam positivam legem hominibus constituit. Cum enim homines vitis dediti, ac sceleribus immergi legis naturalis obliviscerentur, atque eius dietamina quasi in se suffocarent, ipsius præscripta corrumpere & adulterare cæperant, his malis Deus occurrens, primum decem præceptis in duabus lapideis tabulis exaratis, legem naturalem renovavit, multaque alia per Moysen moralia, caeremonialia, atque judicialia præcepta populo Israelitico tradidit. Tandem Jesus Christus Salvator noster, & totum jus naturæ in suo Evangelio explicuit, illustravit, et illa superaddidit, quæ ad æternam hominis felicitatem consequendam maxime conducunt, ac inserviunt. Igitur præter legem naturalem, aliam Deus positivam, tum in veteri, tum in novo Testamento hominibus constituit. Quare leges Divinæ positivæ aliæ sunt *Divino-naturales* cum lex naturalis jure Divino positivo renovata, & rursus constituta est, talia sunt omnia ferè Decalogi præcepta, uno, quod tertium est, quadantenus excepto: aliæ *pure Divino positivæ*, quæ illa statuunt, quæ jure naturali nullatenus constituta sunt. Talis erat circumcisio in veteri Testamento, & Baptismus in novo constitutus.

Quæres 7mo: Quo differt lex Divina pure positiva à lege naturali?

Resp: Eo differt, quia lex naturalis, nihil præcipit, nihil prohibet, nisi quod honestas morum necessario postulat, ac proinde aut est intrinsece & ex natura bonum, aut etiam malum. Lex verbò Divina pure positiva, illa prohibet, aut præcipit quorum positio, aut omisio, quamquam convenientissima sint, sunt tamen in se indifferentia, & ad illum asequendum finem, propter quem sunt à Deo constituta, non omnino necessaria, adeo ut alio modo, & alia re idem finis Deo sic ordinante, obtineri possit. Sic, alio quam circumcisionis signo populus Israeliticus, à cæteris Gentilibus secerni potuit, & non omnino septimus, sed & quintus hebdomadæ dies sanctificari potuit. Quare leges naturales, etiam cum vitæ pe-

riculo obligant, & nunquam mutari, aut cessare possunt. leges verò Divinæ pure positivæ, neque obligant cum vitæ periculo, aut gravi damno, cessare etiam, ac mutari Divina voluntate possunt. Sic tota lex à Deo per Moysen constituta cessavit, & Sabbati observatio in Dominicam diem transposita est.

Quæres 890. In lege Divina potestne dari aliqua dispensatio?

Resp: In lege Divina nullus hominum dispensare potest. Namquæ in lege Superioris, inferior dispensare nequit, nisi ad id ab ipso habuerit concessam sibi potestatem. Porro Deus supremus est omnium Dominus, omnis homo subditus illius est, nulli autem hominum Deus concessit in lege sua dispensandi facultatem, ergo in lege Divina nullus hominum dispensare potest.

Dices: Romanus Pontifex & Episcopi, in votis & juramentis dispensant, quæ sunt juris Divini.

Resp: Votum & juramentum non obligant, cum ab illo remissa fuerint cui facta sunt, & tunc proprie non fit dispensatio, semper enim manet lex, quæ obligat ad servanda vota, ac juramenta, nisi ab eo condonentur cui facta sunt. Porro cum Romanus Pontifex, aut Episcopi, in votis aut juramentis dispensant, proprie in lege Divina non dispensant, sed veluti Dei in terris Vicarii, illius nomine, certis in casibus remittunt Deo facta sive vota, sive juramenta, obligationemquæ iis contractam condonant, prudenter ac religiose præsumentes hanc esse illis in circumstantiis Divinam voluntatem, undè etiam in votis ac juramentis sine iustissimis, ac æquissimis causis concessæ dispensationes irritæ, ac prorsus nullæ sunt, quia illis Divina non suffragatur voluntas.

Quæres 900. Quid sit lex humana; & quotuplex?

Resp: Lex humana est præceptum commune, justum, & stabile ab iis qui curam, vel Civilis, vel Ecclesiasticæ communitatis habent, promulgatum. Hinc aliæ sunt humanæ leges Civiles, aliæ Ecclesiasticæ. Civiles illæ sunt quæ à potestate, & in rebus Civilibus statuuntur. Ecclesiasticæ, quæ à potestate, & in rebus Ecclesiasticis constituuntur.

Quæres 900. Quinam possunt ferre leges Ecclesiasticas?

Resp: Leges Ecclesiasticas ferre possunt 1.º Concilium Generale, & Romanus Pontifex pro tota Ecclesia. 2.º Concilium Provinciale, pro tota Provincia. Epi-

scopus pro sua Diœcesi. 3tio. Hi omnes qui jurisdictionem habent quasi Episcopalem, quales sunt nonnulli Abbates, pro locis sibi subiectis.

Quæres xmo. Utrum Romanorum Pontificum, ac Conciliorum generalium leges, ut de facto obligent, in singulis Provinciis debeant promulgari?

Resp: Romanorum Pontificum ac Conciliorum generalium leges, & statuta, ut de facto obligent, debent in singulis Provinciis promulgari. Namque sine promulgatione, leges, & statuta sciri nequeunt, ac proinde obligare non possunt. Hinc multa statuta Concilii Tridentini in nonnullis Regionibus non tenent, & non observantur, quia in illis non sunt promulgata. Et verò regimen Ecclesiasticum debet esse eavins regimine Civili, iuxta id Christi Lucæ cap: 22. *Reges gentium dominantur eorum, vos autem non sic.* Cum itaque leges etiam Civiles non ante obligant, neque observantur, nisi prius in singulis Provinciis promulgentur, magis id affirmandum, atque tenendum est de legibus, ac statutis sive Conciliorum generalium, sive Romanorum Pontificum.

Dices: Ergo decreta fidem spectantia Conciliis generalibus, vel Romanis Pontificibus constituta, possunt non admitti in iis locis, in quibus non sunt promulgata.

Resp: Quæ fidei sunt, hæc in Divina revelatione, quæ ubique nota est, fundantur, & nonnisi ab Ecclesia declarantur, non verò de novo statuuntur, ac propterea statim ac quacumque constiterit via, hoc, vel illud fidei dogma sive per Concilium generale, sive per Romanum Pontificem declaratum fuisse, illud statim omnes recipere, ac profiteri tenentur. Jam vero leges, & statuta Ecclesiastica disciplinam spectantis, & de novo constituuntur, & pro locorum circumstantiis, populorum moribus, regionum consuetudinibus, diversa ordinantur, tandiu ergo incertum manet, an Ecclesia velit pro his etiam Provinciis ea valere, quamdiu in iis publicata, ac promulgata non fuerint. Ergo antequam promulgentur, non obligant.

Quæres xmo. Quæ sit in condendis legibus Capituli Sede vacante auctoritas?

Resp: Capitulum Ecclesiæ Cathedralis, Sede vacante, ferre potest statuta, tamdiu duratura, donec ab Episcopo revocentur. Quia Capitulum succedit in jurisdictionem Episcopi. Ergo id omne potest, quod Episcopus. Porro condere lege, est de Episcopi potestate. Id proinde

potest etiam Capitulum dum Sedes Episcopalis vacat

Quæres 17tio. Leges civiles quis statuere potest?

Resp: Leges Civiles ij omnes statuere possunt, qui curam gerunt civilium communitatum, atque in illis supremam obtineant potestatem. Supremæ siquidem auctoritatis, gubernandique jurisdictioni, legislativa potestas conper conjuncta, & annexa est; qua Communitatum Rectores possint ea statuere, atque ordinare, quæ ad illarum bonum, commodumque inservire possunt.

Porrò ut leges civiles obligent, etiam promulgari debent, & quidem extormenta, ac modo, qui vel statuto præscriptus, vel consuetudine introductus est.

Quæres 18to: Quibus, & de qualibus rebus leges constitui possunt?

Resp: Leges à nemine constitui possunt, nisi sibi subditis, ac de rebus suo regimini, atque potestati subiectis. Nemo siquidem potestatem habet in non sibi subditos, aut circa res suo regimini minimè subiectas. Præclare id explicat S. Thomas Doctor in 2. dist. 44. quæst. 2. Art. 4 ubi sic inquit: *Potestas spiritualis, & secularis, utraque deducitur à potestate Divina, & ideo in tantum secularis potestas est sub potestate Spirituali, in quantum est ei à Deo supposita, scilicet in his quæ pertinent ad salutem animæ. Et ideo in his magis obediendum est potestati spirituali, quam seculari. In his autem, quæ ad bonum Civile pertinent, est magis obediendum potestati seculari, quam spirituali, secundum illud Math. 22. Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari. Hinc Superiores, & Præpositi Ecclesiastici non possunt ferre leges, nisi de rebus Spiritualibus & ad regimen Ecclesiasticum pertinentibus. Sæculares vero nisi de rebus temporaliibus, & ad civilem gubernationem spectantibus, disponere valent. Quia nec Principibus concessa est à Christo potestas Ecclesiam moderandi, nec Ecclesiæ Pastoribus datum est regna gubernandi.*

Quæres 19to Utrum lex humana indiget subditorum acceptatione?

Resp: Lex humana à suprema potestate constituta, quæ secundum regionum statuta sive in uno, sive in multis resiliet, ut obliget non indiget populi, subditorumque acceptatione. Enimverò suprema communitatis potestas, auctoritatem omnem habet præcipiendi, obligandi, subditorum verò omnis officiumque est obtemperandi, & jussa adimplendi. Ut ergo lex obliget, non est necessaria populi

populi subditorumque acceptatio. Certè si lex à suprema potestate constituta ut de facto obliget, populi acceptatione indigeret, iam lex non censetur à suprema esse potestate, neque ab ea vim obligandi haberet, sed tota à populi consensu, ipsiusque acceptatione penderet, sicque & ipsa suprema potestas manca, ac inopis foret, totamque regem personam foret ac eve teretur. Quia nulla in imperant. præcipiendi esset potestas, nulla in subiectis obediendi necessitas foret. Multo itaque auctoritatem hanc damnata fuit ista propositio *Populus non potest, etiamsi absque ulla causa non recipiat legem à Principe promulgatam*

Hinc peccant, qui sine justa & gravi causa legi promulgatæ resistunt, quia legitimam resistunt potestati. Non peccarent tamen *imo*. Si legis executio em differrent, quod vellent Princeps representare incommoda ex lege secutura. 2^{to}: Si lex à maiori communitatis parte non observetur, & legislator sive eius tacet, neque transgressores, cum facile potest, coerceat, ac puniat, tunc enim consentire videtur, ut lex non observetur. 3^{to}: Si in sacro etiam Principe, lex à maiori & saniori communitatis parte non servetur, tunc enim post legitimam præscriptionem, lex cessat. 4^{to}: Si, quia lex à maiori communitatis parte non servatur, nec à minori sine gravi incommodo observari potest. Leges enim humanæ cum gravi incommodo non obligant.

CAPUT SECUNDUM

De objecto, subjecto, obligatione legum humanarum, ac varia illarum divisione.

ARTICULUS PRIMUS.

De objecto, & subjecto legum humanarum.

Quæres 1^{mo}. Quid per leges humanas statui possit?

Resp: Per leges humanas nihil quidpiam statui potest, quod sit contrarium legi divinæ sive naturali, sive positivæ. Nam potestas humana est subordinata, atque sub-

subjecta potestati ac voluntati divinæ, nihil ergo per leges suas ipsi derogare potest. Hinc leges humanæ, si quæ forent juri divino contrariæ, irritæ sunt, nec possunt obligare, nunquæ obedire oportet Deo magis quam hominibus: inquit S. Petrus Apostolus Actor: Cap. 5.

Veruntamen leges humanæ possunt id statuisse, præcipere, vetare, irritare, quæ jure divino constituta non sunt. Quia legislator humanus sive civilis, sive Ecclesiasticus, habet potestatem in illa rebus statuendi quæ ad bonum communis, cui præest, expediunt, potestas namquæ legislativa hominibus à Deo concessa, tanta est, quantum postulat bonum commune, propter quod data est. Porro multa ad bonum commune expediunt, quæ nulla lege divina constituta, neque ordinata sunt. Hinc innumera videmus legibus humanis, sive civilibus, sive Ecclesiasticis præcepta, vel prohibita, quæ lege divina neque præcipiuntur, neque prohibentur.

Quæres 2do. An lex humana, maxime Ecclesiastica, possit præcipere actus hominis internos?

Resp: Lex humana, maxime Ecclesiastica, potest præcipere, aut prohibere actus internos, cum ii aut necessarii sunt ut actus externi lege præscripti debito modo, & recte fiant, aut impediunt ne recte ac ordinate fiant. Enimverò dum Ecclesia præcipit actus externos, eo ipso vult, & intendit ut recte ac debito modo, honeste, ac virtuose fiant, potest ergo id omne præcipere ac prohibere, quidquid vel necessarium omnino est ut illi actus externi recte ac virtuose fiant, vel impedit ne debito modo fiant. Jam verò notum, ac perspectum est, actus externos sine internis ipsis annexis, vix recte ac virtuose fieri posse, oratio exg. vocalis sine interna attentione devote peragi nequit, actus etiam interni sapius omnem bonitatem actui externo adimunt, ut cum quis malo sine, malaque intentione elemosynam erogat pauperi. Potest ergo Ecclesia actus illos internos præcipere, qui omnino necessarii sunt ut actus externi præscripti recte ac virtuose fiant, potest illos prohibere qui impediunt ne actus externi lege præcepti debito modo fiant. Et revera cum Ecclesia præcipit orationem vocalem, Horas exg. canonicas, eo ipso etiam præcipit internam attentionem, contra compunctionem, sine quibus nemo virtuose & pie orare potest, prohibet mentis evagationes, prava inter orandum desideria, quia hæc impediunt, ne oratio recte, ac pie institutur. Certe si Ecclesia non posset illos præci-

præcipere actus internos qui omnino necessarii sunt ad actus externos lege præscriptos recte, ac virtuose ponendos, nequè illos prohibere, qui impediunt ne ipsi debito modo fiant, jam ut satisfiat præceptis Ecclesiæ, sufficiet actum externum lege præscriptum quocunque modo ponere, ac proinde satisfaciet præcepto qui die festo Missam audit, pravo quæquè animo revolvens, implebit legem de annua Confessione constitutam, licetsi propter pravas animi sui dispositiones, nulliter & sacrilege confiteatur. Hæc verò abominanda sunt: unde etiam Alexander 7mus damnavit istam propositionem: *Qui facit confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ. Et Innocentius 8mus hanc confixit propositionem: Præcepto communionis annuæ satisficit per sacrilegam Domini manducationem.* Non ergo soli actus externi, dum ab Ecclesia præcipiuntur, sub ipsius legem cadunt, sed & hæc omnia quæ vel necessaria sunt, ut recte ac virtuose fiant, vel impediunt ne sic fiant, illa Ecclesia præcipit, hæc prohibet.

Quæres 2tio: Sed actus pure internos in se, & seorsive ab actibus externis consideratos, potestne Ecclesia præcipere, vel prohibere?

Resp: Potest. Christus namquæ Dominus omnimodam, ac plenam Ecclesiæ sibi concessit facultatem ligandi & solvendi Math. 18. *Quicunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in cælo, & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in cælo* Quæ verba generalia amplissimam denotant potestatem a Christo Ecclesiæ concessam, limitari proinde ad solos actus externos non potest, & quemadmodum Ecclesia habet potestatem ab actibus peccaminosis pure internis absolvendi, ita etiam pure internos ligare potest, eos præcipiendo, vel prohibendo. Certe Ecclesiæ potestas est spiritualis, & ordinatur immediate ad salutem fidelium, quæ maxime pendet ab actibus internis. Hinc & Apostolus Paulus Epis: ad Hebr: Cap: 12. sic inquit. *Obedite præpositis vestris, & subiaceate eis*, quæ cum sine ulla distinctione dicta sint, in omnibus sive exterioribus, sive pure interioribus præpositis Ecclesiæ attemperandum est. Hinc Innocentius 8mus: sequentes Michaelis Molinos damnavit propositiones: 1mo: *Præpositis obediendum est in exteriori, in interiori vero aliter sese habet, quæ solus Deus, & Director intrant.* 2do. *Risu digna est nova quædam doctrina in Ecclesia Dei, quod anima quo ad internum gubernari debeat ab Epi.*

Episcopo. Harum certe propositionum doctrina eo collimat, ut Pastoribus Ecclesiæ regimen quo ad interna adimat, quæ cum damnata sit, inde evidenter consequitur posse Pastores Ecclesiæ interna hominum moderari, alia præcipere, alia prohibere.

Dices: Ex capite 33. de Simonia. *Ecclesia non iudicat de occultis:* et cap: 34. dicitur. *Nobis datum est, de manifestis tantummodo iudicare.* De quibus vero Ecclesia non iudicat, de iis leges constituere nequit.

Resp: De occultis Ecclesia in foro exteriori non iudicat, illa puniendo, castigando, quia notitiam ipsius ac cognitionem subterfugiunt, sed in foro interno illa diiudicat, ab iis hominem vel absolvit, vel ligat, potest ergo illa moderari, ac regere, alia prohibendo, alia præcipiendo. Certò potestas Ecclesiæ usque conscientias hominum attingit, leges siquidem statuendo, sub conscientia homines ad illarum observationem stringit, licet si hominum conscientia non manifestæ, sed occultæ sint. Potest ergo & actus pure internos in conscientia latitantes præcipere, aut prohibere, prout saluti hominum iudicaverit expedire.

Quæres 4to: Quinam legibus humanis teneantur?

Resp: Legibus humanis soli adulti, & illi, qui legislatori subiecti sunt, tenentur, & obligantur. Enimvero soli adulti possunt leges cognoscere, ac proinde illi soli possunt iis obligari, ac stringi. Nulla etiam iurisdic-tio à quopiam exerceri potest, nisi in sibi subditos, & nemo ius habet præcipiendi, aut prohibendi nisi sibi subiectis. Legibus ergo humanis soli adulti tenentur, & illi, qui Legislatori subiecti sunt.

Quæres 5to: Utrum infideles legibus Ecclesiæ teneantur?

Resp: Infideles qui non sunt baptisati, legibus pure Ecclesiasticis non tenentur, quia non nisi per baptismum Ecclesiæ subiciuntur & aggregantur. Igitur qui baptisati non sunt, neque Ecclesiæ subiecti sunt, neque illi aggregati, sed extra illam, & foris sunt, de iis autem qui timent, ut inquit Apostolus 1. ad Corinth: Cap: 5. non iudicat Ecclesia. Non ergo illius legibus tenentur. Unde Turcæ, Tartari ad festa, jeiunia Ecclesiastica non obligantur, & carnes illis diebus huiusmodi ipsi ministrari possunt. Divinis tamen Evangelicis legibus obligantur, quia lex Evangelii omnibus omnino hominibus à Christo imposita est, cui omnes sunt subiecti. Quare si qua lex Ecclesiæ ex Evan-gel-
gello

gelio deprompta esset, ad illam observandam Infideles non baptisati tenentur, quia illa non est lex pure Ecclesiastica, sed & Divina.

Iam verò Infideles baptisati, Hæretici, legibus etiam pure Ecclesiasticis obligantur, quia omnes baptisati Ecclesiæ subiecti sunt, nequē ideo ab ejus jurisdictione ac potestate eximuntur, quia illi rebelles facti, ab ejus consortio sese separarunt, alioquin iniquitatis suæ emolumentum caperent, & subditi contra Principem rebelles ab illius subiectione, obedientiaque liberi forent, quod dici nequit.

Quæres 6to: Quid sentiendum est de infantibus, amentibus, ebriis?

Resp: Infantes ante usum rationis, & perpetuo amentes nullis subiacent legibus, quia neutri capaces sunt moralis directionis, quæ legibus fit. Hinc non peccant perpetuo amentes, nequē infantes, qui necdum usum rationis attigerant, dum diebus festivis Missæ non intersunt, aut diebus jejunii carnes manducant. Peccant verò qui perpetuo amentes ad jurandum provocant, ad iracundiam, maledictiones excitant, quia licet hæc in fatuo materialiter solum mala sint, sed in eo qui illum ad ea inducit formaliter mala sunt, & peccata. Id verò magis adhuc tenet quo ad parvulos, qui iracundias, maledictionibus, juramentis, cum maximo animarum suarum periculo facile avescunt, qui ergo ad hæc illos inducunt, graviter peccant.

Infantes verò qui rationis usum iam attigerunt, non solum Divina, sed & Ecclesiastica lege obligantur, quia cum jam ratione utantur, legibus dirigi, ac proinde iis ligari possunt, unde semel in anno peccata confiteri, Missam die festivo audire, diebus jejunii à carnibus abstinere tenentur. Sunt tamen quædam Ecclesiæ leges, quibus pueri etiam rationis usum consecuti, propter ætatis & rationis debilitatem, non tenentur. Sic non tenentur ad servandam quantitatem ciborum tempore jejunii, & ad Sacram Synaxim non statim admittuntur, licet jam aliqua ratio in ipsis affulgeat.

Quo verò tempore Infantes ad usum rationis perveniunt, certò constitui nequit, communiter .i.l. evenire solet transacto septennio, sed in aliis citius, maxime qui bonam, & seriam habent educationem, curamque sui diligentem, in aliis tardius, qui sine cura, sine devota in-

T. I. M;

D

stru-

structione, velut animalcula domestica crescunt, id contingere consuevit.

Ebrii autem, & qui ad tempus delirant, legibus & Divinis, & Ecclesiasticis obligantur, quia nonnisi ad tempus, & per a cogens ab usu rationis excidunt, habitualiter attamen illum possident, & cum iam lege obligati extiterint, ac lex semper vim obligandi retineat, propter transitoriam & accidentalem ineptitudinem, qua ad illam humano modo exequendam detinentur, ab illa non eximuntur. Hinc peccant qui ebrii, aut ad tempus deliranti, crebrius jejuni carnes ad manducandum præbet, quia licetsi delirans, & etiam ebrius, tunc ob rationis defectum carnes comedendo, non peccent, sed quia & tunc legi jejunii subiecti sunt, qui ipsis carnes ad manducandum præbet, peccat, quia sciens, & volens ad violationem legis alterum inducit.

Quæres primo: Peregrini tenenturne legibus singulis propriæ regionis ex qua emigrarunt?

Resp: Peregrini non tenentur singularibus legibus propriæ regionis, dum ab illa justa, ac honesta exigente causa absunt, sed tenentur legibus locorum, per quas transeunt. Quia nullus legislator extra proprium territorium jurisdictionem habet, & jurisdictio nonnisi mediante territorio personas afficit, ideoque quemadmodum Princeps, aut quavis Superior in eos omnes potestatem, jurisdictionemque habet, qui in eorum territoriis sunt, undecunque venerint, ita etiam, qui ex illorum territorii discesserunt, quocunque abierint, potestatem, jurisdictionemque in ipsos non habent, ac propterea legibus vis illos stringere nequeant, sed illius legibus obligantur, in cujus territorio commorantur, quia illi subiecti sunt, & esse debent. Hinc cap: 2. de Const: in 6to dicitur: *extra territorium jus dicenti non paretur impune.* Quare leges & consuetudines particulares, sunt solummodo locales, pro tali scilicet loco, ac territorio, ipsique affixe manent, unde illos tantummodo afficit qui in iisdem locis, territoriisque commorantur, ultra extendi nequeant. Igitur quemadmodum peregrini liberi sunt à legibus suarum regionum ex quibus justa ac honesta exigente causa discedunt, ita etiam illarum regionum legibus subiacent ad quas deveniunt, aut per quas transeunt.

De vagis quoque, qui nullibi fixam habitationis habent locum, idem statuendum est, scilicet quod teneantur

antur legibus locorum per quæ transeunt, & in quibus ad breve etiam tempus commorantur.

De advenis etiam, qui proprio relicto territorio alibi sedem fixerunt dicendum est, illos cum iam à proprio territorii legibus immunes evaserint, illius territorii, in quo sedem fixerant, legibus in omnibus subjacere debere. Unde S. Augustinus Epistola 117. docet, in iis quæ non sunt contra legem Divinam posse quemlibet se conformare, Ecclesiæ & regioni, in qua commoratur, sic enim ait: *Alia verd quia per loca terrarum, regionesque variantur, nec disciplina ulla est in his melior gravi prudentique Christiano, quam ut eo modo agat, quo agere viderit Ecclesiam, ad quam forte devenierit.* Inde prodit tritum illud:

Cùm fueris Romæ, romano vivito more,

Cùm fueris alibi, vivito sicut ibi.

Quæres 2^o: Sed quid si aliquis ideo à proprio discesserit territorio, ut legem ejus declinaret?

Resp: Is à lege proprii territorii liber non est, quia ut in jure dicitur de Præscript. cap: 15. *Fraus & dolus alicui patrocinari non debent*: alias lata pateret porta multis abusibus, ac excessibus, quibus bonum commune omnium Regionum, atque Ecclesiarum immopere lederetur.

ARTICULUS 2^{us},

De obligatione legum humanarum.

Quæres 1^o: Utrum leges humanæ obligent sub conscientia?

Resp: Leges humanæ sive Civiles, sive Ecclesiasticæ obligant sub conscientia. Quia ut inquit Apostolus ad Romanos cap: 13. *Non est potestas nisi à Deo, itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* Certè Divinæ ordinationi, potestati à Deo constitutæ subjacere in conscientia obligamur. Omnis autem legislativa potestas, sive civilis sive Ecclesiastica est à Deo, ipsiusque voluntas, atque ordinatio est, ut illis obtemperemus. Ergo latus ab ipsis leges adimplere in conscientia obligamur, alias illas violando, contemnendo, damnationem acquirimus, unde ibidem subdit Paulus: *Ideo necessitate subditi esto-*

Da

te,

te, non solum propter iram, sed propter conscientiam: Quod si talem, ac tantam Regibus ac sæculi Principibus obedientiam à fidelibus exigit Apostolus; maiorem certè expostulabat Ecclesiæ Præpositis, quare ad Hebr. cap. 13. sic inquit: *Obedite præpositis vestris, & subiaceite eis, ipsi enim perzigilant quasi rationem pro animabus vestris reddituri.*

Quæres 2do: Utrum lex obligat, in sola fundata presumptione?

Resp: Præsumptio alia est periculi moralis, alia facti Præsumptio periculi moralis est illa, qua legislator præsumit ac prudenter timet malum dolam exg. fraudem, quod in hoc vel illo actu frequenter contingere solet, ideoque hunc actum prohibet, irritatque. Præsumptio facti est ea, qua præsumitur quodpiam factum evenisse, quod forte reipsa non evenerat.

Lex ergo quæ fundatur in præsumptione periculi cuiuspiam mali, obligat, & suum sortitur effectum, etiamsi illud malum quod timeri poterat, non intervenerit. Undè lex quæ irritat professionem religiosam autè annum decimum sextum ætatis completum, factum tenet, ac subsistit, etiamsi sic professus ingenium supra ætatem haberet maturum. Pariter lex quæ statuit ut votum a filio inpubere factum possit à patre ipsius irritari, vim suam habet etiam in foro conscientiæ, etsi constet puerum perfectum hab in ætate habuisse iudicium. Quia istiusmodi leges non tam fundantur in simplici periculi præsumptione, quam potius in iudicio certo periculi ut sæpe aut aliquando contingentis. Hoc autem iudicium semper verum est, semper namque verum est exg. professionem ante competentes annos factam gravibus subiaccere incommodis. Potest etiam legislator velle, & reipsa vult, ut istiusmodi leges vim suam habeant, etiam in casibus ubi non intervenit malum quod timetur, quia scilicet nisi leges istæ in quibusvis casibus obtineant, efficaciter removeri non potest malum quod timetur.

Jam verò leges fundatæ in præsumptione facti, deficiente facto, scilicet quia reipsa factum non est, quod factum esse supponitur, non subsistant, neque tunc obligant. Quia tunc totum fundamentum legis tollitur, neque Superior intendit obligare, cum nulla adest ratio obligandi. Hinc si pater Ecclesiasticus, etiam interposita excommunicatione compellat mulierem ut cohabitet cum Petro, eique debitum reddat, quia præsumit valde
inter

inter eos contractum fuisse matrimonium, hæc si invalidi-
tatis sui matrimonii conscia est, cum Petro habitare ne-
quit, nequē nli debitum matrimoniale reddere potest,
ac proinde debet potius excommunicationis sententiam
humiliter sustinere, quam per carnale comersium pecca-
tum operari: Sic statutum est cap. 44. de Sentent: Ex-
com:

Quæres 3tio. Quomodo leges humanæ obligant?

Resp: Pro ratione materiæ legis quæ præcipitur, vel
prohibetur, ac pro ratione intenti nli, voluntatisquē legi-
slatoris, si velit graviter, vel leviter tantummodo obli-
gare, leges humanæ aliæ graviter, aliæ leviter obligant.
Obligatio siquidem legum à voluntate primum Legislatoris,
deinde à rebus quæ legibus constituntur dependet:

Quæres 4to. Quando leges humanæ graviter obligant?

Resp: Leges humanæ graviter obligant, quando &
materia legis gravis est, & graviter à Legislatore præcipi-
tur, tunc enim nihil deest legi, sive ex parte rei præceptæ,
sive ex parte præcipientis, quin ipsa graviter obliget.
Semper enim legislator in materia gravi, graviter, obli-
gare potest.

Porro materia legis censetur esse gravis, 1mo: quan-
do finis proximus legis, seu id, quod proxime per legem
intenditur, est magni momenti, multumquē confert ad
bonum commune. Unde etsi in se spectata materia le-
vis sit, si tamen ad finem gravis momenti referatur, aut
multum conferat ad bonum commune, censetur esse gra-
vis. Sic comestio pomi in paradizo, licet de se levis, ta-
men erat gravis ratione finis à Deo intenti, nempe ut
homo suam subjectionem & à Deo dependentiam profite-
retur. Sic etiam ingressus viri in claustrum Monachicum, in
se levis, prohibitio tamen illius gravissima est, quia mul-
tum confert ad avertenda multa mala, ac proinde maxime
bono infervit communi.

2do: Materia censetur esse gravis, cum protali sive
ex communi prudentum judicio, sive ex consuetudine
bene fundata, habetur. Unde lex, quæ à viris timoratis,
& doctis spectatur ut gravem inducens obligationem, ju-
dicandum est illam graviter obligare. Quapropter cum
probi omnes legem jejuniij, vel audiendi Missam diebus
festis, habeant pro gravi, nemo sensatus gravitatem hanc
in dubium vocare potest. Jam verò censetur quidpiam
graviter à legislatore esse præceptum, 1mo: cum legisla-
tor utitur verbis, quæ grave præceptum exprimunt, exg-

firma-

firmiter, districto inhibemus. Aut si præcipiat sub indignatione Dei, vel Sanctorum, sub interminatione divini iudicii, in virtute obedientiæ, quæ sibi debetur. Ado cum graves pro transgressoribus legis pœnas infligit, vel comminatur, ut cum lex fertur sub pœna censuræ, servitutis, exilii, infamiæ. gtiō: communia etiam verba, quibus uti solent legislatores, *exg. ordinamus, prohibemus, mandamus, & alia his æquivalentia, continent præceptum sub gravi obligans, cum subest materiæ gravitas.*

Quæres 5to. Potestne legislator in re levi graviter, & in gravi leviter tantum obligare?

Resp: Rem omni ex parte levem, non potest legislator graviter præcipere, quia talis lex injusta, & nociva foret, neque divini ordinationi responderet, quæ res leves sub levi reatu, & graves sub gravi prohibet. Quod si res in se quidem levis sit, sed ratione circumstantiarum gravis, jam graviter à legislatore præcipi potest. Hinc multæ sunt leges etiam Ecclesiasticæ, quæ sub gravibus pœnis prohibent quadam in speciem levia, quæ tamen ratione circumstantiarum gravia sunt.

Jam verò in re gravi potest legislator sub levi tantum culpa obligare. Quia potestas obligandi quam habet legislator, tota, prout permittit materiæ legis, à voluntate legislatoris dependet, cumque materiæ etiam gravis, caxax sit levis solum obligationis, potest ergo legislator in materiæ gravi, leviter tantum obligare. Et hoc ad convenientem gubernationem aliquando expedit, & multum conducit, ne scilicet nimium conscientiæ subditorum onerentur.

Quæres 6to: Utrum leges humanæ obligent cum gravi damno, ac periculo?

Resp: Leges humanæ cum gravi damno, ejusque periculo, plerumque, ac ordinariè non obligant. Lex enim humana, secundum humanæ naturæ vires, illiusquæ conditionem debet esse ad observandum possibilis. Porro ut inquit S. Antoninus 2. parte tit. 3. cap. 10. *Impossibile est, quod vix possibile est, utpote nimiam habens difficultatem.* Ergo ubi occurrit gravissima difficultas, grave damnum, ac ingens nocumentum, ibi communiter legem observare non tenemur. Unde Cap. 4. de regulis juris dicitur *Quod non est licitum in lege, necessitas facit licitum.* Hinc ex consensu omnium peritorum, præcepta Ecclesiæ certis diebus jejnandi, Missam, audiendi, cum gravi damno, aut incommodo, non obligant

Atta-

Attamen aliquando leges humanæ cum gravi damno, ac vitæ etiam periculo obligant. Quia ad communitalis sive civilis, sive Ecclesiasticæ integritatem, & conservationem, aliquando necessarium est, ut leges ejus etiam cum vitæ periculo observentur, & ad id obligandi suprema communitalis potestas jus a Deo accepit, cum sine illo conservari ipsa nequeat. Sic dum præcipitur militibus ut hostem aggrediantur, dum Episcopus, mortuo Parocho, Vicario mandat ut post infectis Sacramenta administret. In his & aliis similibus casibus, etiam cum vitæ periculo obediendum est, quia sine tali subordinatiōe communitas sive civilis, sive Ecclesiastica conservari nequit.

Quæres 7^{ma}. Quando lex humana obligat etiam cum vitæ periculo?

Resp: Lex humana obligat etiam cum vitæ periculo. a. cum utilius est bono communi hic & nunc servari legem, quam servari vitam privati hominis. Ad: Cum lex humana violari nequit absque contemptu Dei, religionis, fidei, aut potestatis legislativæ. Quare si in contemptum fidei, vel Ecclesiæ exigat quis, ut diebus prohibitis carnis vescaris, potius moriendum est, quam id præstandum.

Quæres 8^{va}. An peccet qui ponit, aut non tollit impedimentum executioni legis obstand?

Resp: Peccat, qui eo fine ponit impedimentum executioni legis obstand, ut illius observantiam declinet. Quia is directe, expresse, intendit legem non servare, erga ipsam pessime affectus est, agiturque in illius fraudem. Ergo peccat.

Peccat quoque qui eo tempore quo urget lex aut paulo ante, facit quidpiam aut malum, aut licet indifferens, sed minime necessarium, quod obstat legis executioni. Quia lex præscribens aliquid, simul vetat id omne, quod cum præscripto ipsius est incompatible. Hinc qui die festo se inebriat, aut venationi se committit, unde non possit Missam audire, peccat. Qui tantum laborat, ut junare die præcepta non possit, cum non ex labore manum vivat, peccat. Quia volens, nulla urgente causa, ipse se inhabilem ac incapacem reddit ad legis observationem.

Pari modo peccat, qui non removet impedimenta, quæ executioni legis obstant, cum removeri possunt. Quia qui quidpiam præcipit, simul etiam præcipit & media

ad

ad illud perficiendum necessaria, ex quibus hoc est primum, ut tollantur impedimenta quæ executioni operis lege præscriptæ obstant. Illa ergo quæbet, cum fieri potest, amovere tenetur, quodsi id facere negligat, peccat. Quare excommunicatus qui negligit sibi absolutionem procurare, & interim sacramenta Paschalia non recipit, diebus festivis Missam non audit, peccat. Simili modo peccat, qui non abstinere ab itinere, quod gravis necessitas non exigit, cum in itinere, die festivo Missam audire nequeat.

Verum si illa, quæ executioni legis obstant sunt omnino necessaria, vel tam utilia, ut melius sit illa facere, aut non tollere, quam legem servari, tunc qui istiusmodi executioni legis obstandi ponit impedimentum, aut illud non tollit, non peccat. Quia non ita stricte obligant leges humanæ, ut ad illas implendas tolli debeant quæcunque impedimenta, etiam illa quæ omnino necessaria sunt, aut maxime utilia, hoc enim magnum esset incommodum, & hominibus multum nocivum. Hinc cum ingratum necessitas opitulandi ægroto, quo tempore urget Missæ audiendæ præceptum, Missa potius omitti debet, quam subsidium ægroti negligi. Similiter si iter omnino sit necessarium, & sine gravi damno differri nequeat, non peccat, qui iter istiusmodi arripit, licet in itinere Missam die festo audire nequeat.

Quæres 2^o: Utrum uno actu pluribus Obligationibus satisfieri possit?

Resp: Tunc solum pluribus præceptis, & obligationibus uno eodemque actu satisfieri potest, cum vel impossibile est plures actus eo tempore poni, quo plura urgent præcepta, vel uno actu posito, tollitur alterius præcepti causa, & ratio, vel tandem præcipiens eodem actu pluribus præceptis satisfieri permittit. Quia nemo ad id tenetur, quod implere nequit, nemo obligatur ad actum cujus causa & ratio cessat propter quam solam pro tunc est præceptum, ac tandem nemo plus vi legis facere tenetur, quam velit legislator. Si ergo fieri nequit ut plures actus præcepti eodem tempore fiant, quo plura urgent præcepta, aut etiam cum posito uno actu præcepto, alterius tota causa, ac ratio cessat, vel demum dum legislator ad præcipiens annuit, ut uno eodemque actu pluribus obligationibus satisfiat, tunc id impune fieri potest.

Hinc si quis voverit jejunare die veneris, eodem jejunio, & voto, & præcepto Ecclesiam satisfaciens, quia duo

jeju.

jejunia eodem die observari nequeunt, secus dicendum si simpliciter voluisset jejunium, nec diem illam determinasset, qua ab Ecclesia jejunium præceptum est, tunc enim & voto, & præcepto Ecclesiæ diversis diebus satisfacere debet. Pari modo qui Missam audit die Dominica, in quam aliud cadit festum, sufficit ut unam Missam audiat, quia tunc ratio & causa alterius legis Missæ auditionem die festo præcipientis, cessat. Tandem si Confessarius alicui iniungat, ut diebus singulis per Mensem sacro intersit, ei satis erit, si unicam Dominicis & festis diebus Missam audiat, quia legitime præsumitur Confessarium in id consensisse, namque præter dies Dominicos & festivos, adhuc multi remanent dies, quibus pro penitentia Missa audiat. Si verò unam alteramve audire Missam Confessarius injunxerit, hunc præcepto penitens non satisfaciet prædictas Missas diebus Dominico, aut festivo audiendo, prudenter namque præsumitur Confessarius in id non consensisse, quia tunc præter id quod lex Ecclesiæ præcipit, nihil pro salutari penitentia remanebit.

Igitur generaliter loquendo per unum eundemque actum, pluribus præceptis, obligationibusque non potest satisfieri. 1^{mo}: quando non constat, neque prudenter præsumi potest legislatorem, superioremque in id consensisse, atque acceptare ut per unum, eundemque actum pluribus præceptis atque obligationibus satisfaciat. Quia in actione, atque legislatore aliquid præcipiens semper censetur exigere aliud, quam quod jam alias debitum est, alioquin sæpe non assequeretur finem à se intentum, & frustra imponeret novam obligationem. 2^{do}: quando plura præcepta secum simul non concurrunt, quia tunc semelive unicuique & potest & debet satisfieri. Unde proscripta est hæc propositio: *Unico officio potest quis satisfacere duplici præcepto, pro die presenti & crastino*: quare & penitens si habeat a Confessario injunctam sibi jejunium non determinata die, non satisfacit impositæ sibi obligationi, eo die jejunando, quo vel ex voto, vel ex præcepto Ecclesiæ jejunare tenetur. 3^{tio}: Si ex diversis causis ac motivis res quæpiam præcepta sit, atque obligatio ex diversis fontibus oriatur. Quia tunc dum adimpletur unum præceptum, unumque satisfacta obligationi non exhauritur altera, neque cessat ratio, causaque alterius præcepti. Hinc Capellanus qui ratione foundationis Missas aliquot, unaquaque hebdomada celebrare tenetur, pro iisdem stipendium accipere

pere non potest, & qui vovit eleemosynam, quam etiam Confessarius pro pœnitentia ipsi injunxit, una eademque eleemosyna utriusque obligationi non potest satisfieri.

Quæres 1mo. Quid agendum, quando occurrunt duo præcepta, quæ simul servari nequeunt?

Resp. Servandum est maius præceptum, quia prævalet minori, & strictius obligat, unde tunc minus præceptum obligare desinit. Præceptum autem naturale cum sit de rebus ad morum honestatem omnino necessariis, præponderat omni præcepto, etiam divino, quod est mere positivum. Divinum præponderat humano, præceptum altioris virtutis, præcepto virtutis inferioris: præceptum negativum, affirmativum, quia illud obligat semper, & pro omni tempore, neque unquam facienda sunt mala, ut eveniant bona. Hinc si die festo infirmus tua opera indigeat tempore Sacri, teneris ei opitulari. Quia præceptum naturale & divinum charitatis, quæ est virtus præstantissima, prævalet omnibus aliis præceptis.

Quæres 2mo. An præceptum quod totum impleri nequit debet impleri quoad partem illam, quæ possibilis est.

Resp. Debet impleri quo ad illam partem quæ possibilis est, si præceptum sit de re quæ commode dividî potest, & in cuius qualibet parte invenitur tota ratio præcepti, veluti in septem Horis canonicis, in jejuniis totius Quadragesimæ, in quâ jejunium singularum dierum divisum ac separatum est ab aliis. Quia tunc præceptum utpote divisibile, obligat ad omnes, & singulas partes, etiam seorsim sumptas, cum singulæ seorsim sumptæ, ad finem præcepti conferant. Hinc ab Innocentio 1mo damnata est ista propositio: *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas horas, ad nihil teneri, quia maior pars trahit ad se minorem.*

ARTICULUS 3tius

De variis legis humanæ divisionibus.

Quæres 1mo. Quomodo leges humanæ dividuntur?

Resp. Leges humanæ multipliciter dividuntur. Nam 1. *mo.* Lex humana alia est scripta, alia non scripta, quæ consuetudo dicitur. 2. *do.* Alia est lex favorabilis, alia odiosa. Lex favorabilis sub dividitur in publicam, quæ cedit in commodum totius communitatis, & privatam, quæ in privatorum

vatorum vergit utilitatem. Lex verò odiosa alia est vel pœnalis, vel tributum imponens, vel etiam irritans factum.

Quæres 2do: Quid sit lex pœnalis, & quotuplex?

Resp: Lex pœnalis ea est, quæ pœnam imponit. Et in hoc distinguuntur à lege morali, quæ sic aliquid præcipit, aut vetat, ut nullam transgressoribus pœnam statuatur.

Sed lex pœnalis alia est *pure pœnalis*, alia verò *mixta*. *Pure pœnalis* illa est, quæ sic pœnam statuit in eos, qui aliquid fecerint, vel omiserint, ut tamen nec præcipiat illud fieri, nec illud omitti vetat. Talis est exg. ista lex: Qui frumenta in exteras nationes exportaverit, solvat centum nummos. Lex autem pœnalis *mixta* est illa, quæ simul præcipit, aut prohibet, & insuper pœnam in transgressores statuit. Jam verò pœna vel ipso facto, seu sola culpæ aduersione incurritur, & per ipsam legem infligitur, & dicitur *latæ sententiæ*, vel solum statuatur per Judicem infligenda, & *ferendæ sententiæ* vocitatur.

Pœnæ etiam quæ per leges infliguntur, aliæ sunt passivæ, quæ nullam illius, qui reus est requirunt actionem, veluti ut quis sit excommunicatus, irregularis. Aliæ verò, quia positivæ sunt aut privativæ, non possunt executioni mandari, sine aliqua transgressoris actione, & istiusmodi pœnæ triplicis generis sunt: quædam irritant actum, qui fit contra legem vg. nuptias clandestine contractas, aut reum inhabilem faciunt ad aliquem actum vg. Simoniacum ad obtinendum beneficium. Quædam legibus constitutæ sunt veluti ad aliquid acquirendum necessariæ conditiones: sic necesse est, ut cui Beneficium parochiale collatum est, intra certum tempus ad Sacerdotium promoveatur, quod si ejus culpa non fiat, ipso facto beneficio privatur, sine alia monitione. Quædam deniquè privant jure jam acquisito, vel acquiri cæpto vg. Beneficio jam legitime possesso.

Quæres 3tio: Utrum dentur leges pure pœnales?

Resp: Possunt dari leges pure pœnales, & reipsa tales multæ dantur. Enimverò legislator ac superior qui potest aliquid præcipere vel non præcipere, potest etiam sub hac vel illa forma præcipere. Porro legislatores, ac superiores sive Ecclesiastici, sive civiles, multa præcipiunt, prohibent, quæ possunt non præcipere, non prohibere, possunt ergo præcipere, ac prohibere solam opponendo legis suæ transgressionem pœnam, quin conscientiam onerent suorum subditorum. Et reipsa mul-

toe sunt leges civiles atque Ecclesiasticæ, quæ plura præcipiunt tantum disjunctive, ut vel fiat id, quod statuitur, vel certa pœna subeatur, unde unicuique quidem, sed disjunctivum in se continent præceptum, scilicet faciendi, aut omittendi quidpiam, vel etiam aliquam subeundi pœnam, si illud fiat, vel omittatur. Porro istiusmodi leges sunt pure pœnales, atque sæpe magis expediunt salutem, ac bono spirituali subditorum. Sæpe enim per illas subditi sat potenter, ac sufficienter timore pœnæ impelluntur ad legem implendam, & peccandi periculum aufertur.

Quæres 4to Quomodo cognosci, & sciri possit legem esse pure pœnalem?

Resp: Id sciri, & cognosci potest. Imo: ex verbis legis, quibus indicatur, legislatorem, ac superiorem nolle obligare nisi disjunctive, scilicet vel ad servandam legem, vel ad iustinendam pœnam. ad. Ex ipsa forma legis, si nempe disjunctive feratur. *exg.* Qui arma portaverit, illa amittat. Si tamen lex gravissimas imponat pœnas, capitis, infamæ, excommunicationis, non censetur esse pure pœnalis, sed mixta, & præceptiva, ac sub culpa obligans, quia tantæ pœnæ pro gravi non nisi culpa rationabiliter imponuntur. *3tio:* Ex legis materia. Lex enim, quæ ad bonos Ecclesiæ, & Reipublicæ mores, ejusque pacem necessaria est, merito præsumitur moralis, & præceptiva, non autem pure pœnalis. In dubio judicandum est legem esse præceptivam, tum quia id tutius est, tum quia quod lex aliqua non obliget sub culpa, sed solum ad pœnam anbeundam, quardam exceptio est à regula generali, juxta quam oportet subditos parere Superioribus suis non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam, ut inquit S. Paulus ad Rom. Cap. 13.

Quæres 5to: Utrum leges pœnales obligent in conscientia?

Resp: Leges pœnales mixtæ obligant in conscientia. Lex enim pœnalis mixta est illa, quæ præcipit aliquid faciendum, vel omittendum, & simul pœnam transgressoribus imponit, ideoque duo in se continet præcepta, unum faciendi aliquid, vel omittendi, aliud subeundi pœnam appositam, si secus fiat. At omne præceptum legitimum, & omnis lex justa obligat in conscientia. Ergo istiusmodi leges pœnales mixtæ, cum sint vere præceptivæ, obligant in conscientia.

Sed & leges pure pœnales obligant etiam sub conscientia.

scientia, sed disjunctive tantum, scilicet vel ad exequendum ac implendum id quod lege pœnali præscriptum est, vel ad pœnam lege constitutam subeundam. Quia alterutrum tantum illis legibus præcipitur. Hinc qui legem pure pœnalem transgreditur, peccat in conscientia, nisi paratus sit ad subeundam pœnam lege constitutam.

Quæres 6to. An pœna per legem constituta statim sit subeunda, ac exsolvenda ab eo, qui legem transgressus est?

Resp: Qui legem pœnalem transgressus est, non tenetur statim subire, ac exsolvere pœnas ferendæ sententiæ, donec ad eas fuerit à judice condemnatus. Quia lex talis pœnas ipsa non impunit, sed imponendas minatur, & imponi disponit.

Pœnæ falsivæ ipso facto incurrendæ, à lege constitutæ, quæ nullam transgressoris requirunt actionem, ut sunt censuræ, irregularitates, privatio vocis activæ, & similia, incurruntur ante Judicis sententiam, sive ipsius declarationem. Unde occulti quorundam legum Ecclesiasticarum violatores, vere efficiuntur excommunicati, irregulares. Pœnæ autem quæ propriam delinquentis requirunt actionem, debent ante omnem Judicis sententiam exsolvi, si non sint valde difficiles, exg. recitatio quorundam præcum, moderata corporis castigatio, secus verò si earum executio sit admodum difficilis, & nimis ardua exg. Beneficii legitime possessi privatio ac dimissio. Quia leges, quæ pœnas leves ipso facto incurrendas constituunt, nihil præcipiunt, quod non sit moraliter homini possibile. Quæ vero imponunt pœnas nimis graves, & arduas, ipso facto incurrendas, à deo sunt duræ, inhumanæ, ac naturæ propensioni contrariæ, ut moraliter homini possibiles censi nequeant. Hinc communi usu receptum est, ut ob crimen aliquod, bonis, ac Beneficiis omnibus ipso facto dicuntur esse per legem privati, non ante bona, ac beneficia sua abdicare teneantur, quam ad id fuerint à Judice condemnati.

Pœnæ, quæ vel irritant actum lege prohibitum, ut matrimonium clandestine contractum, vel transgressorem reddunt ad aliquid inhabilem exg. Beneficiarium ad percipiendos Beneficii sui fructus, si Horas canonicas non recitet, effectum suum sortiuntur ante sententiam Judicis, unde clandestine conjuncti separari ab invicem debent. Beneficiarius qui Horas Canonicas non recitavit, fructus male perceptos restituere tenetur.

Tan:

Tandem pœnæ quæ jure jam legitime acquisito privant, vim communiter non habent ante Judicis sententiam, etiamsi lex eas pœnas statuat ipso facto, & non expectata Judicis sententia incurri. Unde quod constitutum erat Pius 4tus eos qui simoniam confidentialem committunt, Beneficiis ante obtentis ipso facto privari, locum non habet, nisi post sententiam Judicis.

Quæres 7mo: Utrum ignorantia pœnæ à lege constitutæ, à subeunda pœna excusat?

Resp: Ignorantia quæ excusat ab omni culpa, excusat etiam à debito pœnæ, quia pœna, prout est pœna, supponit culpam, & peccatum, hoc autem ignorantia invincibilis excludit. Ergo à debito pœnæ excusat. Ignorantia autem quæ excusat solum à gravi culpa, non verò à levi, excusat etiam à gravi pœna, non item à levi, quia, ut dicitur Deutor: cap: 25. *pro mensura peccati, erit & plagarum modus.* Aliquant, tamen ignorantia, quæ non excusat à gravi culpa, à pœna tamen gravi excusat, ut si lex pœnam iis tantum infligat, qui scienter, temere, vel præsumptuose faciunt, talis siquidem lex certum contemptus, scientiæ vel præsumptionis modum requirit, sinè quo transgrediens legem, non subiacet pœnæ. Verum si quis istiusmodi legem ex ignorantia affectata violaverit, pœnam meretur, quia hæc ignorantia scientiæ æquiparatur, & peccatum adauget.

Quæres 8vo: Sed quid si quis non legem prohibentem, sed solum pœnam lege statutam ignoraverit?

Resp: Ignorantia qualiscunquæ, etiam invincibilis, solius pœnæ, non excusat à pœna. Quia qui violat legem, nesciens pœnam lege impositam, ponit totam pœnæ subeundæ causam, hæc enim non est pœnæ cognitio, sed culpæ admisso. Porro culpa admittitur, legem violando, licet si pœna ignoretur. Si tamen lex contumaciam requirat, quia contra contumaces lata est, ignorantia solius etiam pœnæ, à pœna eximit. Hinc contumacia requiritur ut quis censuras incurrat.

Quæres 9no: Quid, & quotuplex est tributum?

Resp: Tributum est pensatio, seu solutio certæ cujusdam quantitatis pœcuniariæ ad publica supportanda onera lege constituta, atque præscripta. Tributum aliud est reale, quod ex rebus immobilibus, & fructibus eorum quotannis persolvitur, aliud personale, quod ratione, artis, in istius personæ, officii ac muneris exigitur. Si tributum impositum fuerit pro rebus in has regiones, urbem

urbem, in vectis, aut ex illis e vectis, vectigal vocatur, si pro rebus, quæ per pontes, flumina, transferuntur, portarium dicitur.

Quæres primo: Utrum leges tributorum vere, & in conscientia obligent?

Resp: Leges tributorum vere, & in conscientia obligant. Namque Math: cap: 12. cum sermo esset de censu Imperatoris persolvendo, inquit Christus: *Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari, & Apostolus ad Roman: cap: 23. ait: Ideo necessitate subditi estote, non solum propter irram, sed etiam propter conscientiam, reddite ergo omnibus debita, cui tributum, tributum, cui vectigal, vectigal.* Certe juxta communem interpretum sensum, per tributum, & vectigal, id intelligitur, quod nos vulgari sermone Podatki, Cło, Komora, Mostowe, vocitamus. Porro ex Apostolo horum solutio in conscientia obligat, & adimpleri debet. Ergo leges tributorum in conscientia tenent. Et verò leges tributorum non sunt leges pure pœnales, quamquam enim tributa sæpe adjunctam habeant pœnam, si non solvantur, attamen communiter sine comminatione pœnæ, & non in pœnam delicti, sed propter commune bonum constituuntur. Igitur leges tributorum, cum sint morales, & præceptivæ, non autem pure pœnales, non solum ad subeundam pœnam, sed ad ipsa tributa exsolvenda in conscientia obligant. Quare, qui tributa, vectigalia, defraudant, & illa non solvunt, peccant.

Quæres primo: Utrum vectigalia debeant in conscientia solvi, si non petantur?

Resp: Certum est, eos peccare qui per dolum, fraudemque efficiunt ne vectigalia petantur, res occultando, aut per loca invia transeundo. Quia legem justam fraude & dolo declinant, fraus autem & dolus nunquam patrocinari debet. Quotiescunque etiam existit lex, & recepta consuetudo, ut qui merces, aut consumptibilia per certa loca transfert, has exhibeat, & vectigal pro his solvat, tunc illa in conscientia debent manifestari, & vectigal solvi, quia lex, & recepta consuetudo, ad id obligat. Quodsi ex consuetudine recepta, manifestatio hæc, & quæ eam consequitur vectigalium solutio, non nisi ad petitionem Publicanorum, vulgo Strażnikow fiat, non videtur ad solvendum obligatus esse is, à quo nihil exigitur, unde damnum hoc Exactores negligentiae suæ imputare debent, & aliud est non dare quod a te non petitur, aliud per-

dolum efficere ut nec petatur, nec petiti possit, quare licetsi in hoc secundo casu peccatum sit, non continuo peccatum erit & in primo. Unde non continuo peccati arguendi, aut ad restituendum obligandi sunt illi, qui venigalia non solverunt, sed leges, & consuetudo attendi debent.

Quæres 22do: Quid sit lex irritans?

Resp: Lex irritans illa est, quæ actum, cui certæ desunt conditiones, nullum, & invalidum efficit.

Irritatio multiplex est. 1^{mo} enim alia incurritur ipso jure, & ante sententiam Judicis, sic irritum est ex se ipso matrimonium clandestine contractum: altera non nisi per sententiam Judicis actum irritandum decernit, sic contractus in quo quis ultra medietatem justi præstii deceptus est, per sententiam Judicis irritandus decernitur, unde tenet, quoadusquæ irritetur. 2^{do} alia est *explicite* irritans, cum distincte in lege exprimitur *exg: Si res aliter fiat, non valeat, careat omni robore*: alia *implicite* tantum, quæ fit verbis irritationi æquivalentibus, ut si præscribatur forma, quæ in contractu necessario servari debeat. 3^{tio}: alia est *pænalis*, alia *legalis*. *Pænalis* ea est quæ statuitur in odium personæ, & criminis ejus, ut cum irritatur matrimonium contrahentis cum ea, quam polluit per adulterium sub spe futuri matrimonii. *Legalis* ea est, quæ non fit in pœnam peccati, sed in bonum sive personæ privatæ, sive communitatis, ut cum irritatur professio ante annos sexdecim completos facta, atque in bonum & Profitentis, & Religionis.

Quæres 23tio: An lex irritans obliget in conscientia?

Resp: Lex quæ actum irritat, simulquæ illum prohibet, in conscientia obligat, ne ille actus attentetur, & si attentetur, & fiat, ne illo quispiam utatur, quasi validus foret. Quia istiusmodi lex irritans, & præceptum continet ne actus ille attentetur, & illum si fiat, invalidat, ac omni privet robore. Unde matrimonium clandestinum attentare non licet, quodsi attentatum, & contractum fuerit, nemo illo licite uti potest. Si vero lex sit pure aliquem actum irritans, non obligat in conscientia, quare non peccat, qui talem actum attentat, quia ejusmodi lex præceptum prohibens non continet, sed tantummodo actum si fiat invalidat. Unde qui contractum quempiam facit, quem lex irritat, quia sine debitis for-

mali-

malitatis fit, non peccat quidem istiusmodi contractum faciendo, sed contractus non libe sit.

Porro lex censetur esse pure irritans, quando verba, quibus ipsa concepta est, nullam continent prohibitionem, sed præcise actum invalidum esse declarant. Nisi contrarium ex materia, fine, circumstantiis, aut ex usu colligatur. Unde quoties inhonestum ac turpe est, velle facere actum, qui valide fieri non potest, toties illum attentare peccatum est.

Quæres 14to: An lex eo ipso sit irritans, quia est prohibens?

Resp: Regula juris est. *Multa fieri prohibentur, quæ si facta fuerint, obtinent firmitatem.* Cap: 16. de Regul: Ergo lex eo ipso non est irritans, quia prohibet quidpiam fieri. Et verò ex communi sensu, aliud est prohibere, aliud irritare, unde nec quod irritatur semper prohibetur, nec quod prohibetur, semper est irritum.

Quæres 15to. Quæ impediunt, ne lex quæ ipso jure actum aliquem irritat, habeat effectum suum?

Resp: Si lex non irritat actum nisi in vindictam criminis, irritatio impeditur per id omne quod excusat à culpa. Sic qui ex oblivione mere naturali omittit Horas Canonicas, beneficii fructus facit suos, licet extet lex, qua irritatur acquisitio fructuum beneficii ab iis facta, qui Horas canonicas recitare negligant.

Sed etiamsi lex irritans constituta fuerit in solius culpæ vindictam, qui invincibiliter ignorat actum aliquem irritari, sed legem qua actus prohibetur non ignorat, irritationi subiacet. Unde Beneficiarius qui novit Horarum canonicarum recitationem per Ecclesiæ legem imperari, nescit autem fructuum beneficii receptionem ab eo factam, qui Horas canonicas non recitat, esse irritam, nihilominus non facit fructus suos, neque illos retinere potest. Quia ignorantia solius pænæ, non tollit culpam, quæ totalis, & adæquata est causa irritationis, ac proinde neque irritationem ipsam impedire potest.

Quodsi verò irritatio fiat immediate propter bonum commune, ignorantia etiam inculcata legis irritantis non impedit irritationem actus. Quia leges primario propter bonum commune constitutæ, effectum suum absolute, & semper habere debent, Tales porro sunt leges, quæ immediate propter bonum commune actus quosdam irritant. Ergo etiamsi ipsæ inculcate ignorentur effectum suum obtinere debent. Et verò istiusmodi leges irritantes

T. I. M.

E

non

non fundantur in præsumptione facti, sed in præsumptione periculi, ne quid fiat contra bonum commune. Ergo cum semper hoc periculum existat, lex, quæ in illius iusta prudente ius præsumptione funditur, semper vigere debet.

Quæres xbo Quid sit privilegium?

Resp: Privilegium est lex, quæ alicui speciale aliquod beneficium, sive favor, præter, vel etiam contra ius commune, à superiore iusta de causa conceditur. ut exemptio à solvendis tributis, potestas dispensandi, aut quædam faciendi, quæ non omnibus concessa sunt.

Privilegium aliud est reale, aliud personale. Privilegium, personale proximo confertur personæ in favorem illius, puta ob privatam ejus excellentiam, scientiam, aut sanctitatem. Reale verò proxime, ac directe confertur rei, loco, muneris dignitati, vg. Ecclesiæ, Monasterio, licetsi eiusdem privilegii utilitas consequenter, & ultimate in personas perfundatur. Privilegium reale coheret rei, loco, & durat quamdiu res, locus, durat, & ideo cum re ad heredem transmittitur, personale verò sequitur personam, & cum ea extinguitur.

Ut cognoscatur an privilegium reale sit, an personale, hæc afferri solet regula. Privilegium censetur esse personale, cum solum exprimitur nomen personæ cui conceditur privilegium. Reale verò si sola exprimitur dignitas exg. committimus Episcopo Vindensi. Si verò nomen & dignitas simul exprimitur, censent plures privilegium esse personale, atque ideo cum persona extingvi.

Dividitur etiam Privilegium in perpetuum & temporale. Privilegium perpetuum est illud, quod absolute, & absque limitatione temporis conceditur, adhæretque rei ex se perpetuæ exg. Ecclesiæ, ordini religioso. Dicitur autem perpetuum, non quod amitti non possit, sed quia ex se durat, donec revocatum fuerit. Privilegium temporale est illud, quod vel singulari personæ conceditur, & ea moriente expirare debet, vel datur ad certum tempus vg. ad decem annos, vel sub certa conditione, quæ lapsu temporis finitur.

Q. res xpmo. Quis potest Privilegium concedere?

Resp: Ille solus Privilegium concedere potest, qui legem condere potest. Quia si Privilegium sit contra ius commune, jam est dispensatio à lege, quam nemo nisi legi conditor, ejus Superior, aut æqualis impertiri potest. Si verò sit præter ius commune, qui ipsum concedit, talis

Ita

lis debet esse, ut aliis per modum legis imperet, ne privilegii usum impediatur, maxima cum Privilegium, uni favet, & alterum gravat. Hoc autem solus Legislator præstare potest. Ergo ille solus Privilegium concedere potest, qui legislativam potestatem habet.

Porro ut Privilegium concedatur, requiritur justa causa, vel enim contra jus commune conceditur, & est species dispensationis, quæ justam requirit causam, vel præter jus commune datur, sed cum gravamine aliquorum, & tunc potior adhuc requiritur causa, quodsi verò per Privilegium nec jus commune leditur, nec quisquam per illud gravatur, Privilegii concessio à rationabili voluntate Superioris dependet.

Quæres 18vo An quis accepto Privilegio, illo uti teneatur?

Resp: Non omnino tenetur uti Privilegio, unde Cap: 6to. de Privil: dicitur. *liberum est unicuique suo juri renuntiare* Si tamen Privilegium concessum f. erit ad aliquid jam aliunde præceptum exg: ut in privato domus suæ Oratorio Missam die festivo audiat, illo uti tenetur, ac proinde qui propter infirmitatem ad Ecclesiam pergere nequit, in suo Oratorio Missam audire debet.

Quæres 19. An quis possit uti Privilegio extra territorium concedentis?

Resp: Si Privilegium sit locale, quia locum primario afficit, propter locum conceditur, eique annexum est, extra hunc locum tali Privilegio uti non licet. Si vero privilegium sit personale, tunc vel istiusmodi Privilegium derogat juri communi, ut exg: cum quis à suo Episcopo accipit facultatem, ac Privilegium carnes manducandi diebus jejunii, & istiusmodi facultate ac privilegio ubique uti licite potest, etiam extra Diocesim Episcopi Privilegium concedentis, quia cum istiusmodi Privilegium sit juris communi relaxatio, illud Episcopus concedit non nisi potestate sibi ab Ecclesia, vel à Romano Pontifice concessa, quorum auctoritas ubique viget, ubique ergo ejusmodi Privilegio seu facultate uti licitum est. Vel etiam Privilegium alicui concessum derogat particularibus locorum, per quæ privilegiatus transit, statutis, & in illis, extra territorium concedentis privilegio sibi concessio uti nequit, quia advenæ, peregrini, subiacent legibus, ac statutis locorum per quæ transeunt, & in quibus commorantur, a quibus eximere, & illis derogare nemo extraneus potest, qui in illis locis jurisdictionem non habet.

Quæres 20. Quot modis cessat privilegium?

Resp: Privilegium cessat multis modis, & quidem amo: si sit privilegium personale extinguitur cum persona, si verò sit reale cum re, aut officio transit ad heredem, aut successorem, qui in defuncti jura succedunt. Hinc cui concessa est facultas aliquid faciendi, illud facere potest etiam si exciderit à dignitate sua, si cum dignitate expressum fuerit nomen ipsius propriam, quia tunc est privilegium personale, secus si sola dignitas expressa fuerit, quia tunc privilegium dignitati, non autem personæ aliquæ fuit.

2do: Finitur privilegium lapsu præfixi temporis, ac etiam cessante tota causa, propter quam concessum fuerat privilegium.

3tio: Privilegium amittitur per revocationem, ac etiam per renuntiationem voluntariam à privilegiato factam, & à concedente acceptatam, & hoc intelligendum est de privilegio quod in privati alicujus commodum cedit, si enim privilegium cedat in bonum commune, renuntiatio non valet.

Quæres 21mo: Quid sit consuetudo, & quoduplex?

Resp: Consuetudo est jus quoddam moribus invecum, ac institutum, quod pro lege suscipitur, ubi lex deficit. Duplex verò potissimum est consuetudo, alia præter legem per quam jus novum, & nova lex inducitur, alia contra legem, quæ legem antecedentem abrogat, facitque ut licitum jam sit id, quod alias illicitum erat.

Quæres 22mo: Utrum consuetudo potest abrogare legem constitutam, aut novam statuere?

Resp: Nulla consuetudo potest abrogare legem divinam naturalem; aut pure etiam positivam. Quia lex naturalis ea statuit, quæ necessario aut agenda, aut fugienda sunt, suntque ex natura sua aut bona, aut mala, nulla ergo consuetudine hæc mutari, aut præscribi possunt. Quæ etiam in Evangelio à Christo constituta sunt, usque ad consummationem sæculi durare debent, neque homines ea abrogare possunt, quæ Deus pro semper ordinaverat. Sed leges humanas sive civiles, sive Ecclesiasticas, consuetudo legitime inducta, abrogare potest. Et id constat tum ex jure civili, tum ex jure canonico. Certe posita consuetudine legitima contra legem inducta, principes ac Superiores sive civiles sive Ecclesiastici consentiunt ut tunc lex jam non obliget. Ergo consuetudo legitime inducta, etiam ex consensu Principum, ac Superiorum legem abrogat, Quem-

Quemadmodum verò consuetudo legitime inducta legem jam statutam potest abrogare, ita ut illius obligatio celsset, ita etiam potest novum jus, novamque legem, quæ in conscientia obliget, constituere. Unde ex communi sensu laudabiles consuetudines præter legem inductæ in conscientia obligare ubique censentur. Quare S. Augustinus Epist: 36. sic inquit. *In his rebus, de quibus nihil certi statuatur scriptura divina, vox populi, vox Dei, vel instituta majorum pro lege tenenda sunt. & sicut prævaricatores legum divinarum, ita contemptores consuetudinum Ecclesiasticarum coercendi sunt* id est. consuetudo legitime inducta & legem constitutam abrogare, & novam quæ in conscientia obliget inducere potest. Semper enim hic adest Superioris ac Principis voluntas, atque consensus sive tacitus, sive expressus, qui in conscientia obligat, aut ab obligatione eximit. Certè cum consuetudo ad certum usque increverit gradum, jam rationi consonum est, & communitati expediens, ut Princeps legem revocet, ne multitudo aliud agere assuetæ, semper contra legem peccet, ejus propter usus contrarios, observantia non nisi difficilis est.

Quæres. 25tio: Quæ requiruntur conditiones, ut consuetudo, sive legem constitutam abrogat, sive novam statuat, & in conscientia obliget.

Resp: Sequentes requiruntur conditiones. 1mo: debet esse rationabilis, honesta, utilis, nec juri divino, sive naturali, sive positivo contraria. Hinc Cap: ult: de consueti Gregorius 11mus ait. *Cum tanto graviora sint peccata, quanto diutius infirmam animam detinent alligatam, nemo sane mentis intelligit naturali juri, quacunque consuetudine quæ dicenda est verius in hac parte corruptela, posse aliquatenus derogari?*

2do: Consuetudo debet esse continuata per illud temporis spatium, quod ad legitimam præscriptionem requiritur. Hoc autem tempus quo ad leges Ecclesiasticas, si agitur de consuetudine præter legem, ut ipsa obligationem inducat, sufficit decennium, si agitur de consuetudine contra legem introducta, ut per ipsam lex abrogata censeatur, requiritur tempus quadraginta annorum. Quod vero attinet civiles; Jure quidem communi statutum est, sufficere decennium sive agatur de consuetudine præter legem, sive de consuetudine contra legem. Porro in continuanda consuetudine contra legem introducta, necessaria est bona fides, quæ licetsi, dum consuetudo inchoatur, haberi

haberi nequit, quia qui ab initio contra legem agunt, peccant, attamen cum ipsa increverit, ad illam continuandam, atque stabilendam omnino necessaria illa est.

3tio: Actus iterati per quos consuetudo inducitur, debent esse *xmo liberi*, quia consuetudo, ut obliget, quemadmodum lex, voluntaria esse debet. *2do notorii*, ac publici, actus enim clam exerciti, non attenduntur, neque ex his constare potest communitatem, aut maiorem ejus partem, hoc, aut illud velle, ac intendere. *3tio* Debent esse frequentes, quia consuetudo repetitis actibus inducitur. Talis autem debet esse actuum frequentia, ut populi consensum satis denotet, atque indicet. *4to*: Tandem debent esse exerciti ex animo, & intentione se obligandi. Quia consuetudo accipitur pro lege, ad hanc autem requiritur voluntas obligandi. Hinc actus qui ex devotione solum, quamquam diutissime frequentati sunt, non inducunt consuetudinem quæ in conscientia obliget exg. sumptio Cinerum in initio jejunii quadragesimalis.

Porro dignoscitur consuetudinem inductam esse animo se obligandi. *xmo*: Cum qui eam violant puniuntur, redarguantur, atque à timoratis veluti transgressores habentur. *2do* Cum materia bono communi multum utilis est, & à majori populi parte uniformiter observatur, neque enim tam stricte observantur, quæ solum ex devotione fiunt. In dubio an consuetudo ex animo se obligandi incepta fuerit, iudicandum est, sic ceptam non fuisse, quia nemo, nisi manifeste constet, præsumitur velle sibi onus imponere.

4to: Consuetudo debet esse invecita à majore, & saniori parte communitatis, unde pauci ad id non sufficiunt. Præterea si consuetudo à sapientibus, & timoratis rejiceretur ut mala, non esset habenda pro vera consuetudine, sed potius corruptela censeri debet.

5to: Ut consuetudo vim legis habeat, requiritur consensus Principis, seu Superioris, qui communitati præest, is enim si resistat, consuetudo prevalere non potest. Non requiritur tamen consensus formalis, & expressus, sed sufficit tacitus, cum Princeps, ac Superior non resistit cum potest resistere. Si etiam lex extet, qua statutum est, consuetudinem vim legis habere cum invaluit per certum quoddam tempus, tunc eo elapso, consuetudo etiam à Superiore ignorata, vim legis obtinet, tunc enim juridicus, seu legalis adest Principis, ac supremæ potestatis consensus. Quodsi legislator quæpiam legem aliquam statuendo

tuendo prohibuisset, ne ulla unquam contra eam prævaleret consuetudo, lex talis sola consuetudine abrogari non posset, quia legislator perpetuo reclamare videretur.

Quæres 2^{to}: Utrum lex possit consuetudinem abrogare.

Resp: Lex non minus est efficax contra consuetudinem, quam consuetudo contra legem. Si ergi consuetudo potest abrogare legem, potest etiam lex consuetudinem tollere. Verumtamen si consuetudo vere sit utilis, lex contra illam lata non teneret, utpote bono communi contraria. Quodsi consuetudo legi Dei renngnet, tunc ei fortiter, & prudenter obstandum est. Ino si consuetudo, quamvis non sit rei in se malæ, nec legi divinæ contraria, noxia tamen evadit, & abusibus periculosis viam aperit, potest, & debet abrogari, unde plures Episcopi flagellationes publicas tempore quadragesimæ, ac peregrinationes quædam prohibuerunt, quia facienda erant ebrietatum & impudicitiarum seges, scandali, ac offensionis occasionem præbebant.

CAPUT TERTIUM

De interpretatione, cefsatione, abrogatione, ac dispensatione legum humanarum.

ARTICULUS. I^{us}

De interpretatione, cefsatione, & abrogatione legum humanarum.

Quæres 1^{mo}: Quid sit, & quotuplex interpretatio legis?

Resp: Interpretatio legis, est explicatio sensus illius. Duplex est, una simplex, qua exponitur ambiguitas verborum, quibus lex concepta est: altera est per epikeiam, cum rationabiliter ob singulares circumstantias casum aliquem in lege non comprehendi decernimus. Simplex legis interpretatio triplex est, *authentica, usualis, & doctrinalis*. *Authentica* est illa, quæ profertur per ipsum Legislatorem, ejus Superiorem, vel successorem, habetque vim legis, quia procedit ab eo, qui potestatem habet legem non solum interpretandi, ac declarandi in quo

quo senon velit eam servari, sed etiam totaliter ipsam revocandi. Usualis illa est, quæ petitur ex communi usu, nam ut dicitur Cap: 8 do consuet. *Consuetudo est optima legum interpretis.* Doctrinalis est illa, quæ fit per homines doctos, & peritos.

Quæres 2do: Quando nam licet uti Epikeia?

Resp: Tunc licet uti epikeia, quando amor secundum genera la legis verba agendo, fieret aliquid contra rectam rationem, vel contra bonum commune. Nam lex nunquam obligare potest ad aliquid irrationabile, vel noxium bono communi. 2do: Quando evidens est, non posse in tali casu servare legem, sine gravi damno, cum quo constat legem non obligare. Nem tunc certe, & prudenter iudicamus legislatorem in tali casu velle obligare. Sic mulier non tenetur die festo Sacio interesse, cum id facere nequit sine gravi honoris iactura. 3to. Cum manifestis constat indicibus legislatorem noluisse casum hunc, etsi licitum, & non ita difficilem, lege sua comprehendere. In his autem casibus, et si res moram petiatur, ad Superiorem recurrere necesse non est, quia ut inquit S. Thomas Doctor 1. 2da quest: 96. art 4 *in manifestis non est opus interpretatione.* Quod si dubium sit an legislator istum casum comprehendere voluerit, oportet vel Superiorem consulere, si res moram petitur, vel si res urget, secundum verba legis egere, cum scilicet omnibus perpensis, ac consideratis, adhuc manet dubium an lex hoc, vel illud imperet.

Quæres 3to: Quanam sunt regulæ aptæ ad recte faciendam doctrinam in legis interpretationem?

Resp: Potiores ista alibi solent. 1ma. In omni lege spectanda est verborum in proprietas, & usitata illorum acceptio, in re autem dubia melius est verbi seducti servare, si nihil obsit, idest, si nec sensus tunc fiat absurdus, nec lex inutilis reddatur, ac illusoria, tunc enim à verborum proprietate, recedendum esset. Quod si legis verba sint æquivoca, ambigua, eorum significatio sananda est ex circumstantiis, & materia legis, atque etiam ex aliis legibus, in quibus eadem verba, vel similia, in tali, vel tali sensu usurpantur, sed præsertim ex fine legis intelligenda sunt.

2do Lex favorabilis, quæ nulli præiudicium affert, intelligi debet iuxta id vulgatum *favores ampliandi sunt,* unde quod de filiis dicitur, ad nepotes etiam, filios legitimatos, adoptivos extendi debent, quia illi etiam in iure nomine finorum intelliguntur. Lex verò odiosa, quan-

tum verba sinunt, stricte intelligenda est, juxta illud: *odia convenit restringi*, unde per filios in onerosis intelligi non debent filia, licet filiorum nomine etiam filia nepotes exprimantur. Sed hic notandum est, inter odiosa reponi debere illa, quæ favent quidem cupiditati, ac elationi privatorum, sed pugnant contra communes leges, & communi bono adversantur, unde stricte est interpretanda dispensatio, quia per illum vulnus legibus infertur.

3tio. Si de mente legislatoris constet, ei standum est, etiamsi verba legis aliud significant, quia non sermoni res, sed rei debet sermo esse subjectus.

4to: Generaliter loquendo, lex ad casum in ea non comprehensum extendi non debet, ob identitatem rationis, quia licet par, aut etiam major ratio movere poterit legislatorem ad statuendum in uno casu, quod in alio simili statuerat, non sequitur quod id de facto statuerit, unde tritum id: *In jure positivo non licet argumntari à paritate rationis*.

Attamen ob paritatem rationis ab uno ad aliud legitime concluditur. 1mo: In correlativis, unde quia vir & uxor correlativa sunt, si eximitur vir ab obligatione reddendi debitum uxori adulteræ, uxor etiam eximitur ab obligatione illud reddendi viro adultero. 2do: In æquiparatis, unde quia electio, postulatio, presentatio par æquiparantur in jure, lex quæ aliquid statuit circa unum, idem statuere censetur circa aliud, in his in quibus æquiparantur. 3tio: In connexis, atque etiam in iis, quæ sub altero continentur, ut pars sub toto, imperfectum sub perfecto, unde ii, quibus lex permittit ut testamentum faciant, permittit etiam ut faciant codicillum.

Quæres 4to: Quando lex cessat?

Resp: Lex cessat. 1mo: quando propter mutationem circumstantiarum facta est bono communi inutilis vel etiam noxia. Nam lex omnis necessaria bono communi utilis, & proficua esse debet. 2do: Quando respectu communitatis in perpetuum cessat tota, & adæquata ratio illius, seu causa finalis propter quam constituta fuit. Nam lex cessat, cum sit inutilis, & ad bonum commune nihil conducit. Porro lex sit inutilis, & ad bonum commune nihil confert, cum tota illius cessat ratio, atque causa finalis adæquata desinit. Ergo & ipsa per se cessat, ac desinit obligare. Quodsi lex propter varia motiva, rationesque constituta fuerit, cessante una ratione, altera subsistente, lex non cessat, sic exg. si Episcopus præcipiat, cum un
ad

ad pacem, & aeris serenitatem obtinendam, non cessat jejunium licetsi aeris serenitas obtenta fuerit, si bellum ferueat.

Sed etiam ut lex cesset oportet ut tota ipsius ratio in perpetuum cesset, si enim ad tempus solum cesset, tunc lex ipsa, non censetur cessare, sed ad tempus solum illius obligatio suspenditur. Tandem ratio legis debet cessare respectu totius communitatis, quare non sufficit si cesset respectu alicujus tantummodo privati. Hinc cum prohibet Ecclesia ne Hæreticorum libri legantur propter periculum perverſionis, hi libri nequidem legi possunt ab eo, qui tam tenax est avitæ fidei, ut certo sciat mala hac lectione se non esse pervertendum. Quia aliqui finis legis efficaciter obtineri non posset, unusquisque enim facile sibi blandiretur, aut audenter præsumeret, se in iis circumstantiis non reperiri, in quibus lex obligat. Porro ut cesset lex ejus causa & ratio totalis adæquate desiit, non est expectanda legislatoris declaratio, quia statim ac certo constat de omnimoda, & generali legis inutilitate, certum est eam non amplius obligare posse.

Quæres 5to: Quid sentiendum de abrogatione legis?

Resp: Legem humanam abrogari posse indubitatum est, quia sicut ex libera legislatoris voluntate nascitur, ita per eam annihilari potest. Gravis tamen requiritur causa ut lex semel jute condita tollatur, scilicet maxima ac evidentissima utilitas, vel necessitas. Sed leges inferioris, cum fuerint à Superiore ipsius confirmatæ, aliquando possunt ab ipso abrogari, aliquando non possunt. Possunt quidem, si confirmatio facta sit in gratiam inferioris legislatoris, ut legibus ejus splendor quidam accederet. Non possunt autem, si lex confirmata, autoritate illius obligat, à quo confirmata est, atque alias non obligaret, nisi ab ipso confirmata esset.

Multis autem modis lex humana abrogari potest. 1mo: consuetudine, si lex non manducandi nisi semel in die jejunii, per consuetudinem sumendæ collationis abrogata fuit. 2do: Voluntate Principis, Superioris, sive aliquam ferat legem præcedenti oppositam, sive nullam novam legem ferat, sed antiquam tantum revocet.

ARTICULUS

ARTICULUS 2dus

De dispensatione legis humanæ.

Quæres 1mo: Quid, & quotuplex est dispensatio?

Resp: Dispensatio est relaxatio legis legitima auctoritate quibusdam personis concessa, pro casu in quo lex alioqui obligaret.

Dispensatio dividitur, 1mo in *totalem*, quæ omnino aufert obligationem legis, ut cum irregularis dispensatur ad omnes ordines: & *partialem*, quæ solum ex parte obligationem relaxat. 2do: In *expressam* & *tacitam*. Dispensatio expressa ea est, quæ verbis vel signis Superioris voluntatem satis manifestantibus conceditur. Dispensatio tacita est ea, quæ licet in se, & directe non concedatur, conceditur tamen in alio, quod sine dispensatione fieri non potest. Sic Superior qui scit Petrum exg. esse irregularem, præcipiendo ei ut Ordines suscipiat, censetur cum ipso in irregularitate dispensare.

Quæres 2do: An ad dispensationem sufficiat ratihabitio futura, seu præsumpta voluntas Superioris qui probabiliter judicatur dispensaturus si sciret, vel gratum habiturus cum sciet, licetsi modo nec sciat, nec velit?

Resp: Istiusmodi futuram ratihabitionem atque præsumptam Superioris voluntatem ad dispensationem non sufficere. Quia quemadmodum Superioris præsumpta voluntas aliquid præcipiendi, non inducit obligationem illud faciendi, ita etiam præsumpta Superioris voluntas dispensandi, & à legis vinculo quæmpiam solvendi, illum actu à vinculo legis non solvit. Certe communi sensu aliud est concedo, dispenso, relaxo, aliud verò concederem, dispensarem, relaxarem, si scirem, si id a me peteretur. Primum ergo ad dispensationem necessarium est, secundum non sufficit.

Attamen sunt nonnulli casus in quibus ex usu communi, sufficere potest præsumpta Superioris voluntas. Sic Religiosus potest de pecunia dispungere, emendo librum quem fortuito invenit & cujus emptionem à Superiore improbandam non esse, certo cognoscit.

Pari etiam modo, cum Superior videt & subditis suis quæmpiam contra leges agentem, & non contradicit, cum facile, & sine incommodo contradicere posset, istiusmodi taciturnitas, ac Superioris silentium pro dispensatione haberi nequit. Quia ad dispensationem requiritur Superio-

ria voluntas actualis, & concessiva, nec sufficit mere permissiva, ac negativa, qualis est in eo qui tacet. Præterea sæpe fieri potest, ut Prælati silentium oriatur ex negligentia, nimisque pusillimitate, adeoque non præsumitur tunc dispensare velle.

Quæres 2tio: Quis dispensare potest?

Resp: Potestas dispensandi duplex est: alia ordinaria, alia delegata. Ordinaria est illa, quæ alicui competit ratione officii, seu ex vi muneris, quod gerit. Delegata est ea, quæ habetur ex concessione, & commissione illius qui habet ordinariam dispensandi facultatem. Et hæc vel conceditur à jure, vel datur ab homine. Si datur à jure transit in ordinariam eque æquiparatur. Si ab homine hæc proprie est delegata.

Ordinariam dispensandi potestatem habet, *1mo:* Legislator ipse in suis, prædecessorum, ac inferiorum legibus, quia ad hæc omnia sufficiens, ac necessaria competit illi autoritas, parem siquidem habet potestatem cum suis prædecessoribus, majorem inferioribus, & sibi subordinatis, ac quæ ipse constituit, hæc etiam abrogare valet. Hinc Romani Pontifices dispensare possunt in omnibus quæ sunt Juris pure Ecclesiastici, in legibus suorum Antecessorum, in Ordinationibus Conciliorum etiam generalium. Et id constat ex continua Ecclesiæ praxi, ac usu quotidiano.

2do: Inferiores verò in legibus suorum Superiorum ordinarie dispensare nequeunt. Namque dispensatio est jurisdictionis exercitium. Porro inferior nullam habet jurisdictionem in leges sui superioris. Ergo in illis dispensare nequit. Et hoc verum est, etiamsi Superior legem à se latam sibi expresse ad dispensandum non reservaverit. Quia inferior Superioris sui jura immutare nequit sine illius consensu, & facultate, hanc verò Superior non censetur eo ipso inferiori concedere, quod legem à se latam sibi ad dispensandum non reservaverit, cum eo ipso quod à Superiore lata sit, facultas in ea dispensandi inferiori adempta est. Hinc multi sunt irregularitates, & inhabilitates jure communi constitutæ, in quibus Episcopi dispensare non possunt, quia id eis jure non est permisum, licet si expresse non fuerit prohibitum.

Verum tamen aliquando etiam inferior in lege Superioris dispensare potest, & quidem, *1mo:* Cum jus commune, quod est supremæ autoritatis, id permittit, sive expresse, ut cum Concil. Trident. Sess. 24, Cap. 4. concedit

cedit Episcopis ut dispensent in irregularitatibus omnibus, & suspensionibus, excepta ea. quæ oritur ex homicidio voluntario, sive etiam implicite, cum jus non designat in singulari dispensatorem, & dispensare permittit, quia tunc verba, quibus permittitur dispensatio, necessario diriguntur ad Episcopos, cum non dirigantur ad Papam, qui hac licentia non indiget ad dispensandum.

2do: Quando urget necessitas dispensationis, & ad Superiorem diuinculume recitari potest. Hinc Episcopi dispensare possunt in generalibus Ecclesiæ legibus, exg. in irregularitatibus, in impedimentis matrimonii diuinculis maxime iam contracti, aut contrahendi, in votis Papæ reservatis, cum Romanus Pontifex, aut qui vices ejus gerit, non nisi difficillime adiri potest, ob locorum nimirum distantiam, paupertatem eorum, qui dispensatione indigent, & est periculum in mora, infamæ, scandali, sive gravis alterius mali.

3tio: Cum prudens occurrit dubium an dispensatio sit necessaria, in tali siquidem casu possunt Episcopi dispensare in iis quæ jure communi constituta sunt, aut Papæ reservata. Quia sicut vota non reservantur Papæ, si de iis prudens occurrat dubium, sic nec leges Superiorem reservantur, cum dubium est an indigeant dispensatione.

Quæres 4to: Quid de ipsa dicendum est, qui delegatam habent dispensandi potestatem?

Resp: De iis hæc communiter traduntur. 1mo: Qui potestatem dispensandi ordinariam habent, eam aliis delegare possunt, ut ipsa utantur juxta formam ab ipso præscriptam. 2do: Delegatus, si potestatem pure delegatam habet, non potest eam subdelegare. Excipiuntur tamen 1mo: Delegatus Papæ, et cujuslibet Principis qui superiorem se non habet, is enim in his quæ sibi prohibita non sunt, alium subdelegare potest, non sic tamen ut huic concedat facultatem ulterius subdelegandi. 2do: Delegatus ad universitatem causarum in aliquo genere, aut loco, potest unam, alteramve causam alteri committere, sed non universitatem causarum subdelegare. 3to: Delegatus, cui delegans permisit expresse, aut tacite alium subdelegare, id facere potest.

Quæres 5to: Quinam possunt à legibus dispensari?

Resp: A legibus ii solum dispensari possunt, qui sub sunt jurisdictioni dispensantis. Dispensatio namque est jurisdictionis actus, qui non nisi in subiectos exerceri potest.

Quæ-

Quæres 6to: An dispensatio sine causa sit licita?

Resp. Dispensatio sine rationabili causa concessa, illicita est. Quia talis dispensatio imprudens est, & irrationabilis, siquidem à communi onere eum eximit, qui non est eximendus, adeoque includit vitium acceptionis personarum, & alios qui sub lege existunt, querelis exponit, unde merito scripsit S. Bernardus libro 3. de Consid. Cap. 4. istiusmodi dispensationem, potius esse crudelem dissipationem. Quare qui sic etiam in legibus suis dispensat, si materia sit gravis, graviter peccat, quia contra obligationem officii sui, contra bonum commune agit, lædit etiam charitatem proximi, præbendo occasionem peccandi bene multis, qui putant idem sibi licere, quod aliis permittitur, quos abaque ulla urgente causa ab observandis legibus dispensatos esse vident. Si vero legis materia levis sit, aut leviter solum præcepta, qui sine rationabili causa dispensat, per se loquendo, leviter solum peccat. Verum qui dispensationem male datam non revocat, tamdiu peccat, quamdiu eam non revocaverit.

Quæres 7mo: Quid dicendum de eo qui sine rationabili causa dispensatus est?

Resp. Qui sine legitima causa dispensationem obtinet, peccat. 1mo: Eam petendo, quia dispensantem inducit ad peccatum. 2do: Eam etiam ultro oblatam acceptando, quia peccato Superioris cooperatur. 3tio: Ea utendo, etiam cum valida est, etsi enim tunc legem humanam non violat, quia per dispensationem ab ea solutus est, sed violat legem naturalem, quæ præcipit ut pars communitatis sine urgente causa non discordat à tota communitate. Huius autem peccati gravitas, à materiæ gravitate pendet. Non peccat tamen qui bona fide existimat se legitimam habere causam petendæ dispensationis, aut qui dubius, an sufficientem habeat, totum ejus examen Superiori relinquit, & ejus iudicium expectat.

Quæres 8vo: Sed estne etiam invalida dispensatio quæ sine causa datur?

Resp. Dispensatio sine legitima causa data, valida est, si concedatur à legislatore in propria lege, aut ab ejus superiore, vel æquali. Quia lex vim totam à legislatoris voluntate habet. Ergo sicut potuit legem non condere, aut eam sine causa etiam tollere, abrogare, statim ab initio decernere, ut hos tantum, non illos obliget, obstringatque, ita poterit etiam sine causa quos vo-

luerit

Iuerit ab ejus obligatione eximere. Valida ergo est talis dispensatio, sed illicita, & peccaminosa.

Si verò dispensatio concedatur ab inferiore in lege Superioris, vg. à Papa in votis, juramentis, quæ sunt de jure divino, aut ab Episcopis in legibus jure communi ab Ecclesia constitutis, cui inferiores sunt Episcopi, invalida, & illicita est. Quia superior non censetur dare inferiori potestatem imprudenter, & sine causa dispensandi. Hinc inferior qui scienter in lege superioris sine causa dispensat, peccat mortaliter, cum lex ex natura sua sub mortali obligat, nec minus graviter peccat qui sciens & volens istiusmodi dispensationem sine legitima causa sollicitat. Imo etsi dispensans, qui dispensationem sine causa concedit, ob bonam fidem à peccato aliquando excusari possit, haud tamen excusatur dispensatus, qui sciens se nullam habere legitimam causam, dispensationem petit, aut illa obtenta utitur, quia invalida est, & illicita.

Quæres 9^o: Quæ sunt legitimæ dispensationis causæ?

Resp: Non potest una aliqua generalis regula definiri, quæ vel qualis requiratur aut sufficiat causa ad dispensandum, sed habenda est ratio temporis, utilitatis, necessitatis, meriti & conditionis personarum. Hic tamen pro certo supponi potest. 1^{mo}. dispensandi causam non debere esse tantam ut per se sufficiat ad tollendam legis obligationem, quia tunc non est opus dispensatione, sed tantum interpretatione legis. 2^{do}: Causam justam non consisti in indivisibili, adeoque Superioris esse quibusdam totum legis onus remittere, quibusdam solum partem, quibusdam aliud onus imponere, minus tamen ipso legis onere, alioqui non esset dispensatio. 3^{to}: Causam dispensationis eo debere esse graviolem, quo gravioris est momenti lex in qua dispensatur. 4^{to}: per dispensationem infligi vulnus legi, adeoque necesse est, ut vulnus illud alterius boni accessione compensetur. 5^{to}: communiter dispensationis causæ afferri solent, necessitas, pietas & utilitas communis & non privata: verum id propter communem utilitatem, non autem privatam factum esse censetur, quod ita fit propter rationabile bonum privatæ personæ, ut in aliorum damnum non cedat. Quia exigit bonum commune, ut superior privatorum bonum procuret quantum id fieri potest absque jactura boni communis.

Quæres 10^o: Quæ dispensationem irritare solent?

Resp: Illa, quæ dispensationem irritam faciunt, alia

se tenet ex parte dispensantis, alia ex parte petentis dispensationem. Ex parte dispensantis, irritam faciunt dispensationem defectus iurisdictionis ac potestatis, cum qui dispensat, vel potestatem dispensandi non habuit, vel carebat iurisdictione in illum cum quo dispensaverat. Ex parte vero petentis dispensationem, *subreptio*, & *obreptio* irritas reddunt dispensationes. *Subreptio* est, cum reticetur veritas, quæ exprimi debet in petitione. *Obreptio* est, cum narratur falsum. Unde patet dispensationem subreptitiam esse quæ obtenta est per reticentiam veri, obreptitiam quæ obtenta est per narrationem falsi.

Porro causa obtinendæ dispensationis, quæ in petitione allegatur duplex est. Alia *motiva seu finalis*, quæ principaliter movet ad concedendam dispensationem ita, ut illa sublata dispensatio vel nullo modo, vel nonnisi cum quibusdam conditionibus, limitationibus, concederetur. Alia est causa *impulsiva*, quæ licet principaliter, & quasi ab intrinseco non determinat dispensatorem, efficit tamen ut facilius concedatur dispensatio, quæ tamen eodem pacto, & forma, licet multo difficilins concessa fuisset. Sic si vir infirmus, doctus, & pius petat ut à jejunii lege eximatur, infirmitas est causa motiva, doctrina ac pietas causa impulsiva.

Quæres 2mo: Quando subreptio, aut obreptio irritam faciunt dispensationem?

Resp: Non omnis subreptio aut obreptio irritam faciunt dispensationem. Quia multa sunt vera, quæ si reticeantur, vel falsa quæ etsi in petitione dispensationis exprimantur, dispensationem non vitiant. Sic exg. licet taceatur quod petens dispensationem ebrietati dedecus, aut falso narretur, quod sit vir doctus, id dispensationem non irritat. Tunc ergo solum subreptio, aut obreptio irritant dispensationem, cum tacetur veritas quæ de iure, ac consuetudine & usitato stylo in petitione exprimi debent, aut allegatur falsum cuius expressio est causa motiva ac finalis ob quam dispensatio datur, alias non danda. Quia tunc dispensans non vult dispensare, & sine eius voluntate dispensatio esse nequit. Hinc irrita est dispensatio. 2mo: si unica adferatur causa motiva ac finalis, & hæc falsa sit. Quodsi dux adferantur causæ, una motiva & finalis, quæ vera est, altera impulsiva & falsa, tenet dispensatio, quia sola finalis & motiva principaliter attenditur, & hæc sola ad obtinendam dispensationem sufficit.

2do:

2do: Si duæ, vel plures causæ allegantur & nulla ex illis per se solam ad obtinendam dispensationem sufficit, sed ex his pluribus una sufficiens integratur, non valet dispensatio, si aliæ sint veræ, aliæ autem falsæ. Quod si ex pluribus causis quæ allegantur, ut a quæque ad obtinendam dispensationem sufficiens sit, tenet dispensatio etiam si aliqua ex illis falso proposita sit.

3tio: Irrita est dispensatio, cum quis vinculum, cuius relaxationem petit, proponit ut dubium, cum sit certum. *exg*: votum castitatis proponit ut dubium, cum sit certum, quumvis interim veram alleget petendam dispensationis causam, quia falsum allegatur in substantia rei.

Quæres 2mo: An cessante dispensationis causa, cesset etiam ipsa dispensatio?

Resp: Nulla est dispensatio si ejus causa finalis non subsistat tempore quo ipsa conceditur, & exequitur. Quia dispensans non censetur velle dare dispensationem, nisi causa finalis dispensationis subsistat, & mandatum ad exequendam dispensationem cessat, cum illius causa principalis desinit. Quare in dispensationibus semper ista apponitur clausula. *Si preces veritati nitantur*. Si verò dispensatio iam executioni mandata est, *exg*. ab irregularitate dispensatus iam ordinatus, cessante causa dispensationis, non cessat dispensatio, quia impedimentum, ac vinculum semel sublatum, non amplius redit.

Quodsi dispensatio respiciat actus successivos & divisibiles, etiam executioni mandata, & usu confirmata, si causa illius finalis cesset, ipsa etiam dispensatio desinit, *exg*. a ieiunio quis pro semper dispensatus fuit, quia infirmitas ejus putabatur esse perpetua, si de infirmitate convalescit, jejunare tenetur, quia quemadmodum lex ieiunii singulas respicit dies, ita & dispensatio a jejunio data, illis ergo diebus dispensatus jejunare tenetur, pro quibus non subsistit causa finalis datæ dispensationis.

Quæres 3tio Utrum dispensatio cesset per mortem dispensantis?

Resp: Dispensatio per mortem dispensantis non cessat, & id patet ex praxi quotidiana. Mandatum equidem eo literæ iustitiæ, morte concedentis expirant cum res adhuc est integra, & delegatus necdum uti capit juris dictione sibi concessa, sed rescripta, quibus vel gratia quæpiam actu conceditur, vel jus certum ad eam acquiritur, morte concedentis non cessant, neque expirant.

T. I. M.

R.

Quæ.

Quare facultates illimitate concessæ, extra jurisdictionem contentiosam, quales sunt facultates audiendi Confessiones, absolvendi à censuris, & casibus reservatis, eligendi sibi Confessarium, commutandi vota, juramenta, in eisdem dispensandi, celebrandi Missam in domo privata, aliæque id genus gratiosæ concessiones, non expirant morte concedentis.



contra

T

contra
contra
nunt
en n
sol
sive

ex pri
contra
stat
& ut
ipsi
perse

niale
gravi
culpa
venia
tantu
um

TRACTATUS

DE

PECCATIS

CAPUT PRIMUM

De natura, causisque peccati.

ARTICULUS PRIMUS.

De natura peccati.

Quæres 1mo: Quid sit peccatum?

Resp: Peccatum definitur à S. Augustino libro 22. contra Faustum cap: 27. *Factum vel dictum, vel corruptum contra legem Dei æternam.* A Theologis verò satis communiter & bene definitur. *Transgressio legis libera.* Ea enim definitio ita explicat naturam peccati, ut omni & soli conveniat peccato, sive *commissionis*, sive *omissionis*, sive *mortali*, sive *veniali*.

Quæres 2do: Quotuplex est peccatum?

Resp: Peccatum multiplex est, aliud *originale* quod ex primo Parente nostro ipse origine, seu conceptione contrahitur, aliud *personale*, quod propria peccantis voluntate committitur. Personale verò aliud est *actuale*, & est actus vel omisio legi contraria, aliud *habitale*, ac ipsum est actuale peccatum moraliter continuatum ac perseverans.

Peccatum personale subdividitur in *mortale*, & *veniale*, *commissionis*, & *omissionis*. Peccatum *mortale*, est gravis legis transgressio, gravem proinde in se continet culpam, estque gravis Dei offensa: à contrario peccatum *veniale* est levis transgressio legis, ac propterea levem tantummodo in se continet culpam, ac non nisi leviter Deum offendit. Peccatum *commissionis* est actus positivus,

contra legem prohibentem factus. Peccatum *omissionis* est omisio actus lege præcepti exg. non audire Missam die festo.

Denique aliud est peccatum *capitale*, quod non solum ipsum per se est peccatum, sed & horum peccatorum fons, & radix; veluti superbia, avaritia: & non *capitale*, quod ex capitali profluit peccato, & quasi filia ejus censetur, sic præsumptio, est filia superbiæ, cordis obduratio, filia avaritiæ.

Quæres 3tio: Quæ requiruntur ad peccatum?

Resp: Ad peccatum duo requiruntur, *advertentia* scilicet ex parte intellectus, & *liber consensus* ex parte voluntatis, si hæc desit, aut unam illorum deficiat, peccatum non erit.

Quæres 4to: Quid, & quotuplex est advertentia?

Resp: *Advertentia* est consideratio actus qui fit ab homine scilicet cum homo considerat, & attendit ad ea quæ facit, aut facere tenetur.

Advertentia multiplex est. *amor* enim ratione obiecti alia est ad actum materialiter, & physice sumptum, ut cum quis exg. advertit quidem se carnem comedere, non advertit tamen id à se fieri die jejunii; alia est ad actum moraliter spectatum, ad malitiam videlicet ipsius, ut cum reflectit se carne vesci die jejunii. Sed in his quæ intrinsece mala sunt, ut malitia actionis advertatur, sufficit ut consideretur ipsa actio secundum se spectata, seu ut quis advertat quid agat. Nam hoc ipso, si considerate, & sine precipitatione agatur, facillime excitari potest advertentia malitiæ, quæ cum actione intrinsecam habet connexionem. In his verò quæ non sunt per se mala, sed vetita solo jure positivo, non semper sufficit, ipsam actionem secundum se considerare, ut malitia ipsius advertatur, quia intrinsecam cum ipsa non habet connexionem.

2do: Ratione modi, alia est advertentia *formalis* & actualis, alia *virtualis* & implicita, quæ etiam interpretativa dicitur. *Advertentia formalis*, & actualis illa est, quæ, quis quidpiam mali faciens, actu, & de facto advertit illud esse prohibitum, ac illicitum. *Advertentia virtualis*, ac interpretativa ea est, cum quis mali quidpiam faciens advertisset id malum esse, nisi ex culpabili negligentia attentionem alio divertisset, ipsoque in causa fuit, quod actu non advertit id malum esse quod ab ipso fiebat. Quare ut quis censeatur habuisse, ac habere adver-

ten-

ventiam virtualem, ac interpretativam, non est necesse, ut facienti actionem peccaminosam insit dubium, scrupulus, vel suspicio peccati, sed sufficit, ut actionem quam mala est ponat, cum advertere potest ad malitiam ejus, ad quam tamen non advertit, sive ob pravam habitum, aut passionem qua abripitur, sive quia aevetus est omnia cæco modo sine ulla consideratione peragere.

3tio: Ratione perfectionis, alia est plena, cum agens ita sibi præsens est, & sui compos, ut rem consideret, quantum satis est ut actio humana esse censeatur; alia semiplena, cum somnus, distractio, aliudve impedimentum efficit, ne homo tantum consideret, quantum necesse est, & sufficit.

Quæritur 3to: Qualis ad peccandum advertentia sufficit?

Resp: Ad peccandum non requiritur advertentia actualis, aut actuale dubium, sive suspicio peccati, sed sufficit advertentia virtualis, & interpretativa, cum quis potuit & debuit advertere actionem suam esse malam. Enimvero dantur peccata ex ignorantia, & errore culpabili. Porro in his peccatis, non solum nulla adest actualis ad malitiam actus advertentia, nullus scrupulus, suspicio peccati vel dubitatio, sed etiam persuasio licet fallax, istiusmodi actionem esse bonam & laudabilem. Si ergo homo peccat, male agendo, quamvis ex ignorantia, erroreque culpabili persuasus sit se bene agere. Ergo ut peccet, non est necesse ut actu advertat se male agere. Certè si ad peccandum requiratur actualis peccati consideratio, & ad malitiam ejus advertentia, multi sceleribus dediti, qui iniquitatem sicut aquam bibunt, & quos excæcavit malitia eorum, non peccabunt, immanis quæcunque peccata, abiecto Dei, & hominum timore, sine scrupulo imo tranquilla conscientia perpetrando, atque tanto minus peccabunt, quanto minorem peccando remorem patientur. Porro hoc ipsi rationi adversatur, cum æquum non sit, ut peccatores per voluntariam sui excæcationem impeccabilitatis acquirant privilegium. Ut ergo peccatorum suorum vere rei sint, ac culpabiles, sufficit quod possint ac debeant attendere ac animadvertere ad scelera quæ ipsi perpetrant.

Dices: Ergo inadvertentia non excusat à peccato?

Resp: Inadvertentia inculpabilis excusat à peccato, illa scilicet quæ oritur ex causis naturalibus, & involuntariis, qualis est distractio, oblivio, aut similis causa natura-

turalis quia cum istiusmodi causæ non sint in nostra potestate, advertentia tunc non est nobis possionis, unde inadvertentia in talibus casibus excusat à peccato, quare qui ex naturali subreptione mentitur, ex oblivione Horas canonicas recitare omittit, nullius peccati reus est. Sed inadvertentia culpabilis, quæ oritur ex causis voluntariis, non excusat à peccatis, & talis est, quæ provenit ex habitu & asvetudine ad aliquem actum pravam, qui propterea nobis etiam non cogitantibus sit ex passione toties experta, & non coercita, tum & illa quæ ex inveterata negligentia omnia circa ac inconsiderato modo agendi profluit, namque talis inadvertentia, quoniam in suis causis voluntaria est, & maxime culpabilis, non excusat à peccato.

Hinc impudici, blasphemæ, maledici, periuri, & alii id genus qui obscena & mendacia verba, sine consideratione, sine remorsu plenè faucibus effundunt, perperam sese sua inadvertentia excusare conantur, cum subreptio hæc caveri possit, & aliunde voluntaria sit in causa. Qui tamen malam quæ ligatur consuetudinem per pœnitentiam retractavit, & adhibendo remedia à prudenti Confessorio sibi tradita, serio ac diligenter conatur impedire, ne habitus erumpat in actus vetitos, reus non est, si quid sibi in cauto mali excidat, quia talis actus nec voluntarius est in causa, cum mala consuetudo iam sit retractata, nec in se, utpote ex oblivione quadam naturali obveniens. Veruntamen, qui in actus ex se graviter peccaminosos, blasphemias, exg. aut obscena verba prolabantur, debent hæc confiteri, iisque non levis pœnitentia imponenda est, tametsi asserant se illa sine ulla advertentia protulisse. Quia in re tam gravi non facile pœnitentibus est credendum, qui sæpius sibi blandiuntur, & vix contingere potest ut quædam non adfuerit advertentia, vel advertendi negligentia.

Quares bto. Plena advertentia estne ad peccandum necessaria?

Resp: Ad peccatum mortale requiritur advertentia plena, & perfecta, imperfecta, & semiplena non sufficit, etiamsi sit materia gravis. Quia peccatum est grave malum, æternus hominem obnoxium facit supplicis, ea igitur ad illud requiritur consideratio, atque advertentia, quæ necessaria est in rebus maximi momenti. In his autem non sufficit illa, quæ similis est ei, quam habent semidormientes aut qui mente ita distracti sunt, ut vix ad actionem suam attendere ceperint. Ergo imperfecta,
&

& semiplena advertentia ad peccatum mortale non sufficit.

At inquires. Qui imperfecte considerat, potest plenius considerare. Ergo si materia sit gravis, peccat graviter.

Resp. Sæpe contingit, ut tanta sit subreptio, ut vix, ac ne vix quidem possit hic & nunc mens amplius, ac plenius attendere, & quamvis plenius forte attendere possit, hæc potentia tam levis est, ac modica, ut ad mortale non sufficiat. Patet id in viris timoratis, qui aliquando ita distrahitur, ut quid dixerint, vel cogitaverint, vix sciant. Ii ergo & tunc solum peccato subiacent, penes quos, & quando est, ut plenius, & perfectius advertant.

Quæres 7mo: Quid sit, & quotiplex consensus?

Resp. Est acceptatio & complacentia voluntatis in eo, quod ab intellectu proponitur.

Consensus dividitur 2mo: in positivum & negativum. *Positivus* est, quo voluntas expresse approbat & acceptat id, quod ab intellectu est propositum. *Negativus* quo voluntas neque approbat, neque reprobat id, quod ab intellectu ei proponitur. *2do. in plenum & perfectum, ac semiplenum, & imperfectum.* *Plenus* ac perfectus est cum voluntas totaliter & plene approbat, & acceptat id, quod ei ab intellectu proponitur. *Semiplenus*, ac imperfectus, cum voluntas, non ita aliter adhæret, approbatque obiectum ab intellectu propositum, sed ex parte ad illud inclinatur, ex parte ab eo avertitur. *3tio: in efficacem, & inefficacem.* *Efficax* est, cum voluntas ita quidam approbat, & acceptat, ut illud exequi statuatur, sive deinceps reipsa exequatur, sive non. *Inefficax* est, cum voluntas delectatur quidem eo, quod intellectus ei proponit, sed sine ulla operis exequendi intentione, atque istiusmodi complacentia, delectatio morosa dicitur, non à mora temporis, quia uno instanti peccatum etiam gravissimum perfici potest, sed à mora deliberationis, cum delectatio ac complacentia hæc, postquam illam voluntas sensit, & animadvertit, non repellitur, neque cohibetur.

Quæres 8vo: Qualis consensus ad peccatum prærequiritur?

Resp. Ad peccatum requiritur deliberatus voluntatis consensus, quia ut docet S. Augustinus: voluntas est qua peccatur, & sensus non nocet, ubi deest consensus. Non est verò necesse ut voluntas intendat ipsam malitiam actus, velitque rem malam, ut est mala, hoc enim potius diabolicum est, qui malo delectatur ut est malum, sed sufficient.

ficit ut voluntas velit rem, quam cognoscit, & advertit aut advertere ac cognoscere putat & debet esse malam, atque prohibitam.

Jam verò ad peccatum mortale non qualiscunque sufficit consensus, sed requiritur plenus, cum plena advertentia à voluntate datus. Unde nonnunquam contingit, ut peccatum etiam in materia gravi, ex defectu sufficientis consensus, non sit, nisi veniale.

Quæres quo: Quibus indiciis cognosci possit an quis peccato consensit, cum ipse dubitat an consenserit, an non?

Resp: Quatuor afferri solent regulæ. *ama:* Non presumitur consensisse peccato, qui ita habitualiter dispositus est, ut mori malit quam fœdari, unde si quam forte in repellenda demonis suggestione adhiberit neghgentiam, hæc graviter culpabilis censi nequit. Aliter judicandum de homine peccatis asseto. Quia in dubio prudens præsumptio jectur à communiter contingentibus. Porro contingit r evenit, ut vir pius, & timoratus non consentiat sine remorsu, qui non permittit illum de consensu dubitare, si reipsa consenserat, & vir pravus, peccatis assetus non resistat sine pugna, & conflictu, qui non sinit dubitare de resistantia. Animi verò dolor, tristitia, quæ peccatum consequitur, non est signum imperfecti, & semipleni consensus, sed tantum mutam denotat voluntatem.

2do: Qui dubitat, an vigilans, an dormiens, an sui compos, an impos quidpiam fecerit, indicatur non satis advertisse, aut non plene consensisse. Qui enim vigilans sentit se vigilare, & qui cum plena deliberatione aliquid vult, vel facit, communiter de hoc certus est, & non facile potest dubitare, nisi mora temporis, aliquam induxerit oblivionem.

3to. Qui facile malum quod cogitat exequeretur si vellet, potius censetur non consensisse, quam qui malum exequi non potuit.

4to: Qui loquitur, tangit, oculos in eundem locum non fortuito, sed iterum coniecit, potius ille presumitur consensisse, quam qui diu cogitationem volvit animo, aut corporis motus sensit, exteriores enim motus, qui ab homine pendent, non sunt à renitente, interioribus autem despiciæ voluntas non imperat. Quia tamen hæ regulæ delicta in multis casibus patiunt, ideoque qui dubitat an consenserit peccato, an non, dubium hoc consiteri tenetur.

Quæres como. Quæ excusant à peccato?

Resp:

Resp: Illa omnia excusant à peccato, quæ tollunt voluntarium & liberum, quia peccatum esse nequit, nisi sit voluntarium & liberum. Quare ignorantia, metus, vis, passio, quia nonnunquam tollunt vel saltem minuant voluntarium, & liberum, nonnunquam etiam excusant à peccato, vel illud minuant.

Quæres 11mo. Quæ ergo ignorantia excusat à peccato?

Resp: Ignorantia invincibilis excusat a toto peccato, quia voluntarium prorsus tollit, ac proinde impedit debitam advertentiam, omnemque excludit. Porro censetur esse ignorantia invincibilis cum quis ut rem sciret sufficientem adhibuit diligentiam, nec tamen scire potuit. Ut verò censeatur aliquis ad rem sciendam adhibuisse diligentiam sufficientem, sufficit ut id faciat totum, quod viri pii, & timorati communiter facere solent.

Quæres 12mo. An ignorantia vincibilis ita minuat peccatum, ut veniale faciat id, quod alioquin esset mortale?

Resp: Quod sit ex ignorantia vincibili, tale est peccatum, qualis est negligentia ex qua profluit ignorantia. Hinc si negligentia sit gravis, ut esse solet, errans non sit supina, peccatum ex tali ignorantia procedens, non desinit esse mortale. Hinc graviter peccant Iudices, Advocati, Confessarii, Superiores, Medici, opifices, qui ex gravi, licet non omnium maxima negligentia, scientia sibi debita, ac necessaria destituti sunt.

Si verò negligentia sit solum venialis, sicuti est, cum quis aliquam, sed non satis magnam adhibuit diligentiam, & tunc ita minui potest peccatum, ut non sit mortale.

Quæres 13tio: Utrum passio tollat, aut saltem minuat peccatum?

Resp: Passio antecedens, communiter loquendo minuit quidem peccatum, hanc tamen illud totaliter tollit, nec illud ita minuit, ut ex mortali faciat veniale, maxime in motibus deliberatis, quia tunc, si adsit materiæ gravitas, nec advertentia necessaria, nec consensus sufficiens ad mortale deest, quin & aliquando peccare potest mortaliter, qui motus concupiscentiæ ac passionis, quos advertit, non comprimit, licet iis etiam positive non consentiat. Quodsi passio antecedens plane auferat usum rationis, tunc aliquando excusat à peccato, aliquando non. Excusat quidem, si sit involuntaria tum in se, tum in sua causa, ut cum quis in frenesi constitutus percutit matrem. Non

excusat, si passio, licetsi actu in se involuntaria, fuit tamen in principio voluntaria, ut cum quis ex voluntario carnali amore, extra se raptus, aliquid mali perpetrat. Talis amoris passio non excusat à peccato, quod fuit pravis, & quod ex illa per se sequitur, præcognitum.

Quæres 4to: Quid sentiendum est de iis quæ ex metu sunt?

Resp: Metustum in se, tum respective levis, à peccato non excusat, quia voluntarium non tollit, nec impedit advertentiam, quæ etiam ad mortale sufficit. Qui ergo ex metu, tum in se, tum respective levi peccant, si adsit materiæ gravitas, peccant mortaliter. Metus gravis, in iis quæ sunt intrinsece mala, communiter non excusat à peccato, quia voluntarium non prorsus tollit, attamen pro ratione, cum plus vel minus, debitam advertentiam, ulumque rationis minuit, impedit, per turbat, minuit etiam peccatum, adeo ut in casibus inopinatis, & subito ingruentibus, ex mortali nonnunquam faciat veniale, aut totaliter etiam excuset à peccato.

Jam verò in iis quæ non sunt intrinsece mala, sed jure tantum positivo vetita, gravis ac prudens metus à peccato excusat. Quia leges positivæ cum gravi damno non obligant, nisi metus incutiatur in contemptum religionis, aut legitimæ potestatis.

Quæres 5to: Quæ præterea à peccato excusare possunt?

Resp: Præter jam enumerata, excusant aliquando à peccato inconsideratio, quando res quæpiam sit sine debita inspectione, oblitio, cum aliquid nobis excidit à memoria, & propterea hoc vel illud ad agendum arripimus, cujus si recordaremur, forte illud non faceremus. Sed hæc facile ad inadvertentiam revocantur, quæ primario, à peccato eximit, quia prima est ad peccatum requisita conditio, sine qua nemo reus peccati coneri potest. Unde quod de inadvertentia dictum est, idem de inconsideratione, atque oblivione dici debet. Scilicet, si inadvertentia, oblitio, inconsideratio, sint inculpabiles, ac invincibiles, excusant à peccato, si veri sint culpabiles, ac vincibiles non excusant a peccato. Porro inadvertentia, oblitio, inconsideratio culpabiles sunt. 1mo. in se, cum sentit, aut sentire potest homo, id quod aggreditur plus mereri considerationis, nec tamen vult plus ad rem attendere. 2do. In alio, cum quis facit aliquid, quod cum seria rei faciendæ attentione coherere non potest, aut cum non

exiit

exiit se pravo quodam defectu, qui advertentiam tollit; & impedit, vg. noxia in agendo præcipatione, continuas distractionibus, quibus abripi se sinit.

Quæres 2do: An omnia peccata sint æqualia, & ejusdem speciei?

Resp: Peccata omnia non sunt æqualia, alia enim sunt mortalia, alia venialia. Sed neque omnia peccata sunt ejusdem speciei, datur enim inter peccata distinctio specifica, sed et numerica. Porro tunc peccata specificè inter se differunt, cum malitia eorum est rationis essentialiter diversæ, tunc autem solo numero discrepant, cum eorum malitia ejusdem est nat. ræ. Unde furtum, & adulterium, penes speciem distinguuntur, duo verò furta, penes solum numerum discrepant.

Quæres 3mo: Unde repetenda sit specifica peccatorum distinctio?

Resp: Specifica peccatorum distinctio repetitur 1mo: Ex specifica præceptorum diversitate, quæ violantur, unde illa peccata sunt specie distincta, per quæ violantur præcepta specie diversa. Quia peccatum, est violatio legis, transgressio præcepti. Ergo peccata sunt diversa specie distincta, si leges, præcepta diversa & specie distincta violantur, & transgrediuntur. Unde qui ex voto emisso, & ex confessorii præcepto, tenetur feria sexta jejunare, si carnes manducet, tria specie distincta committit peccata, quia votum personale, præceptum confessorii & lex Ecclesiæ diversa sunt, & specie differunt, cum ex diversis motivis constituentur, & ad diversos fines ordinantur. Hæc igitur tria specie distincta cum violantur, tria specie distincta committuntur peccata.

2do: Peccatorum specifica distinctio repetitur ex oppositione vel diversis virtutibus, vel diversis ejusdem virtutis officiis, vel eidem virtuti modo diverso aut contrario. Quare illa peccata inter se specie differunt, quæ adversantur diversis virtutibus, vel ejusdem virtutis diversis officiis, vel tandem eidem virtuti adversantur modo diverso, aut disparato. Sic hæresis, desperatio, odium Dei, specie differunt, quia hæc peccata specie distinctis apponuntur virtutibus. Idololatria, & superstitiosus Dei cultus, specie quoque inter se differunt, quia ejusdem virtutis, religionis videlicet, diversis opponuntur officiis. Religio siquidem vetat ne alius quam verus Deus colatur, contra quod facit idololatria, & præcipit ut cultu debito ac legitimo Deus honoretur, contra quod facit superstitio.

tio. Pariter prodigalitas & avaritia, præsumptio & despectus, spe ne inter se differunt, quia licet uni tantummodo opponantur virtuti, liberalitatis scilicet, ac spei, sed illis opponuntur modo contrario, per defectum inquantum, & per excelsum. Tandem furtum, rapina, homicidium, deractio, sunt peccata specie distincta quia eidem virtuti iustitiæ adversantur, licet non contrario modo, sed plane diverso, alia enim est ratio iustitiæ servare bona alterius, alia servare famam, aut vitam ipsius, alia igitur etiam ratio est iniustitiæ, nocere vitæ, famæ, aut bonis hominis.

Quæres 18vo. An etiam per solas circumstantias peccata immutantur?

Resp: Per solas circumstantias sæpissime peccata immutantur. Septem autem numerari solent circumstantiæ hic expressæ versu. *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Quis, denotat personæ operantis qualitatem, exg. quod sit Sacerdos, vel laicus, conjugatus, voto ligatus, aut liber. *Quid* obiecti denotet qualitatem, aut quantitatem exg. quod persona læsa sit superior, Pater, vel quam quis concupierat consanguinea, quod quinquaginta aut centum floreni furto sublati sint.

Ubi, designat loci conditionem, in quo peccatum commissum est, exg. quod sit locus sacer, publicus.

Quibus auxiliis, significat, instrumenta, media, aliæ quæ id genus, quibus quis usus est ad perficiendum peccatum, an exg. veneno, maleficiis usus est ad occidendum hominem, aut inspirandum inordinatum sui amorem.

Cur, denotat non finem operis, qui ex opere satis innotescit, sed finem operantis, exg. quod quis furatus sit ad mæchandum.

Quomodo, designat modum actionis, quod exg. peccatum commissum sit sponte, scienter, ex longa deliberatione.

Quando, denotat temporis conditionem exg. quod in die festo quis inebriatus fuerit.

Porro istiusmodi circumstantiæ aliquando speciem peccati immutant, atque actioni peccaminosæ addunt malitiam mortalem specie distinctam à malitia actionis in se, & solitarie sumptæ. Aliquando solum notabiliter peccatum aggravant, cum malitiam actionis mortalem, in eadem specie plurimum adaugent: sive ratione quantitatis, ut si quis triginta aureos nummos furetur, cum unius sub-

latio

latio ad mortale sufficiat peccatum, vel ratione durationis, ut si quis turpibus cogitationibus per plures horas defectetur. Aliquando etiam circumstantiæ minuunt malitiam peccati, cum aliquid adimunt de gravitate peccati, illud in sua specie relinquentes, talis est circumstantia metus in homine, qui ex timore exg. mortis, fidem negat, qui idem minus quidem peccatum committit, sed nihilominus grave.

Sed illæ solum attenduntur circumstantiæ quæ vel actioni peccaminosæ malitiam mortalem specie distinctam superaddunt, vel mortalem actionis malitiam notabiliter intra eandem speciem augent. Quæ si circumstantiæ addunt solum malitiam venialem, aut etiam non multum sed leviter tantum mortalem actionis malitiam adaugent, non necessario attenduntur. Quare triplex potissimum circumstantiarum genus considerari debet *primum* est illarum, quæ ex peccato veniali faciunt mortale, talis est quantitas in facto. *adum* est earum quæ ex mortali unius speciei, efficiunt mortale alterius speciei, talis est consanguinitas, quando quis cum consanguinea peccat. *3tium*. circumstantiarum genus est, quæ ex actu in se bono efficiunt actum mortaliter malum, ut cum quis eleemoynam dat puellæ ad corrumpeudam ejus pudicitiam.

Quær s. 2º. Quando circumstantiæ mutant peccatorum speciem?

Resp: Tunc circumstantiæ mutant peccatorum speciem, quando in actu peccaminoso ponunt specialem cum lege repugnantiam, quam actus ex se non habet, atque efficiunt ut ille actus adversetur simul vel diversis præceptis, virtutibusque, aut diversis ejusdem virtutis officiis, aut etiam eidem virtuti modo contrario, vel disparato. Hinc *1º* circumstantia, *quis seu personæ* mutat speciem peccati cum persona speciali vinculo exp. voti, promissionisve, aut officii obligatur ad rem aliquam, quæ aliunde jam vel ipsi soli, vel omnibus aliis præcepta erat. Patet id exemplo illius, qui ex voto obligatus ad jejunandum, quo tempore alii fideles ad jejunandam ex præcepto Ecclesiæ tenentur, jejunium frangit, is duplex specie distinctum committit peccatum. Pariter qui multis titulis ad servandam obligatus est castitatem, quia videlicet Sacris Ordinibus initiatus, religiosa professione ligatus, si castitatem violaverit, multa specie distincta committit scelera.

2do circumstantia quid seu objecti, speciem mutat. 2ºº

eum objectum, sive omnibus, sive aliquibus, ratione specifica diversa prohibitum est. Hoc de causa qui peccat cum consanguinea, crimen à fornicatione diversum committit, & eo gravius, quo propinquior est illa consanguinitas. 2do. cum ex positione actus peccaminosi, sequitur, aut sequi potest actus, qui diversa ratione est prohibitus, sic qui furando exponit se manifesto vitæ amittendæ periculo, qui actione sua mala dat alteri scandalum, præbetque occasionem peccati, duo specie distincta committit peccata.

3tio. Circumstantia ubi seu loci, mutat peccati speciem imo. in furto tum rei sacræ: tum etiam rei non sacræ in loco sacro, quia sacrilegium committitur, auferendo sacrum de sacro, vel non sacrum de sacro, sive sacrum de non sacro. 2do. in homicidio, re turpi, nempe pollutione voluntaria, tactibus, aspectibus impudicis, etiam si hæc occulta sint, quia peccata hæc graviter opponuntur reverentiæ locis sacris debitæ, unde novam gravemque illis addunt malitiam. Idem dicendum est, si quis in Ecclesiam equos, jumenta, veluti in stabulum induceret, aut mercaturam, lascivas comédias in eo exerceret. Sed & multum probabilis, ac tutior opinio est, circumstantiam loci sacri, in quocunque peccato mortali, sive externo, sive interno, necessario debere in Confessione explicari, quia vel speciem peccati immutat, vel notabiliter aggravat.

4to. Circumstantia quando seu temporis, si peccatum grave committatur tempore sacro exg die festiva, feria 6ta Parasceves, ea die qua Eucharistiam quis accipit, in his & similibus casibus probabilis est circumstantiam temporis, novam malitiæ speciem peccato superaddere, ac proinde in Confessione exponi debet. Et hanc opinionem tenent SS. Bonaventura, & Thomas Doctores Ecclesiæ. Certe diebus festis omne opus servile prohibitum est, nullum autem opus magis est servile quam peccatum. Si ergo opere servili ex se indifferenti festa dies violatur, magis peccato. Veruntamen cum peccatum festis diebus commissum, non omnino, neque totaliter impediatur illarum sanctificationem, necessarium non est, ut explicetur in Confessione circumstantia temporis sacri nisi quatenus est opus quoddam servile, ac proinde cum actus peccaminosi duratio ad eam accedit quantitatē, quæ sufficeret, ut serviliter operans præceptum Ecclesiæ transgredi censeretur. Quia tamen pejus est pec-

care, quam laborare, minus exigitur tempus in peccato ad violationem diei festi, quam in alio quovis opere servili. Quare nullum est dubium, novum, & specie distinctum committere peccatum, qui diebus festis per longum tempus vacant ebrietatibus, impuris actionibus, lascivis saltationibus, & aliis similibus. Nequè tamen circa præteritas confessiones inquietandi sunt pœnitentes, eo, quod circumstantiam diei festi in commissis peccatis non expresserint, quia cum nota fuerit Confessario ratio status, atquè conditio illorum, facile devenire potuit, à nonnullis, quædam peccata nonni festis diebus commissæ fuisse, veluti ebrietates, commensationes ab artificibus, ab aliis verò, alia promiscuum festivis, tum feriatis diebus perpetrata esse, quia scilicet æquè his, quam illis diebus peccare poterant, ac proinde quædam peccatorum repartitio pro rata temporis naturaliter facta esse supponitur.

5to: Circumstantia quibus auxiliis etsi raro, attamen quibusdam in casibus mutat speciem peccati: ut 1mo: si quis usus sit instrumento specialiter, & graviter prohibito, aut cujus usus specialem habet cum aliqua virtute repugnantiam, ut si quis pugione fraudulentè occideret, quod specialiter, & graviter prohibitum est, oleo sacro, aqua benedicta, ad aliquod facinus utatur, quod religioni adversatur. Pariter si quis ope dæmonis expressè, vel tacite illum invocando, aliquid consequi, & perficere voluerit. Hæc enim cum dæmone societas novam est crimen. 2do: cum quis aliorum operam quæsierit, aut adhibuerit ad aliquod malum perficiendum, nam alium ad peccatum inducere, peccatum est specie diversum ab eo, quod perpetratur, undè qui solis etiam præcibus extorquet peccatum à puella, alias ad crimen minime parata, circumstantiam hanc confiteri debet.

6to: Circumstantia cur seu finis, tripliciter contingere potest. 1mo: enim aliquando fieri potest, ut actio de se bona ad finem mortaliter malum referatur, ut si quis elemosynam mendico eroget, ut eum ad grave furtum inducat, & tunc dubium non est, circumstantiam hujus finis, speciem actus mutare, quia ex bono facit mortaliter malum. 2do: aliquando contingit, ut tam actio, quam finis propter quem fit, habeant mortalem malitiam, seu diversæ speciei sive ejusdem, ut si quis furetur scalas unius, ut alterius è cubiculo pecuniam auferat. Et hæc utraq; in confessione exprimi debet. 3tio: denique lapsus fit, ut finis ex se malus non sit, actio vero, vel omissio, quæ prop-

propter eum fit, sit mala, ut quis die festo Sacrum omit-
tat, quo vel garrire, vel studiis vacare possit, & tunc
studium *exg.* garrulitas, non aliam habet malitiam, quam
quæ ipsi omissioni Sacri annexa est.

1^{mo}: Circumstantia quomodo, seu modi, non raro
speciem peccati immutat. Sic *2^{mo}:* modus violentiæ in-
juriosæ constituit rapinam in furto, stuprum in fornicatione,
quæ specie inter se differunt. *2^{do}:* modus detrahendi
coram ipsa persona, cui detrahitur, addit detractiōni ma-
litiam contumeliæ. *3^{tio}:* modus peccandi ex contemptu
formali, aut inobedientia, ingratitude, addit peccato
propriam contemptus, & similitum malitiam, si tamen
expresse & specialiter intenduntur, secus malitiam specia-
lem peccato non superaddunt, quia sunt communes cir-
cumstantiæ, quæ in omni peccato reperiuntur.

*Quæres 2^omo: Unde desumitur maior vel minor gra-
vitas peccatorum?*

R^{esp}: *Gravitas peccati, est quantitas, seu mensu-
ra malitiæ, per quam peccatum est majus, vel minus
disconveniens naturæ rationali, legi, ac magis, vel minus
offensivum Dei, ideoquæ majore, vel minore pœna dignum.*
Major vel minor gravitas peccatorum repetitur. *1^{mo}:*
ex obiecto, fine, & circumstantiis. Nam minor vel ma-
ior gravitas peccatorum estimanda est ex his omnibus &
singulis, ex quibus absolute petitur malitia peccatorum.
Porro malitia peccatorum desumitur ex obiecto fine, &
circumstantiis. Ergo inde etiam quantitas malitiæ eorum,
quod sit scilicet maior, vel minor, repetenda est. Hinc
peccatum eo magis, vel minus grave est, quo vel obie-
ctum, vel finis, vel circumstantia ejus magis, vel mi-
nus disconvenit naturæ rationali, & legi divinæ. Sic ebris-
tas gravius est peccatum mendacio, & furtum eo gravius
est, quo major quantitas ablata fuerit. Præterea actus ha-
bens obiectum malum, & finem malum peior est, quam
si esset malus, aut ex fine, aut ex obiecto tantum, quia
sumit malitiam ex utroquæ. Erit quoquæ peior actus, si si-
mul malitiam contrahat ex obiecto, fine & circumstan-
tiis. Imo malitia peccati tanto erit gravior, quanto se-
cundum plures, vel peiores circumstantias opponitur ra-
tioni, & legi. Unde ex solis circumstantiis gravitas peccato-
rum augeri potest. Et quidem *1^{mo}:* ratione personæ pec-
cantis aut cum qua peccatur, gravius enim peccat Sacer-
dos, aut religiosus se inebriando, quam simplex Laicus,
& quo propinquior est persona consanguinea, cum qua

pas-

pecca
cre
ms
Laud
contra
tu p
" 2
rata
ea ex
tante
grati
unq
f i pe
Grav
d. m
vehem
inordi
ai o
cata
tore
que
stant.
adver
traru
qua
tites
fin s
reng
cta, q
est. n
host
c rati
phy
cata
speci
t r p
reper
licet
statue

plura
T. I.

peccatum committitur, eo gravius est peccatum. 2do: circumstantia intensionis, durationis, facit magis, vel minus grave peccatum, qui enim ex vehementi iræ motu maledicit proximo gravius peccat, quam ille, qui non ita contra illum exandescit. Pariter qui per aliquot horas turpibus delectatur cogitationibus magis peccat, quam ille qui momento voluntarie illis adhæret. Quæ autem duratio notabiliter aggravat peccatum determinari nequit, ea certè quæ prudentum iudicio notabilis censetur. 3tio: tandem circumstantia modi, sæpius peccatum aggravat, gravius enim peccat qui cum plena, quam qui cum semiplena advertentia malum operatur, aut qui ex malitia, scienter, quam qui ex ignorantia, passione, metu agit. Gravius quoque peccat, qui male agit, Divinæ resistendo inspirationi, quæ actu cor ipsius pulsatur, maxime si vehemens sit, quam qui illam non sentit, dum quidpiam inordinati operatur. Per solas igitur circumstantias quemadmodum species peccatorum immutantur, ita etiam peccata intra eandem speciem aggravantur.

2do: Major vel minor gravitas peccatorum desumitur ex oppositione quam habent cum virtutibus, eorum. quæ actibus, quare peccata illa sunt graviora, quæ præstantioribus virtutibus, & actibus illarum excellentioribus adversantur. Quia ut docet S. Thomas: pessimum est contrarium optimo: quare odium est gravissimum peccatum, quia prestantissimæ charitatis opponitur virtuti. Porro virtutes præstantiores sunt primo theologicæ, charitas, spes, fides, religio, quia Deum immediate respiciunt, postea reliquæ morales, justitia, temperantia, & aliæ.

Quæres 2mo: An peccata penes speciem indistincta, quoad numerum multiplicari, ac distingui possint?

Resp: Possunt, quia sæpe in actu, qui physice unus est, numero plura reperiuntur peccata, & plures actus, licet ejusdem speciei physice plura numero frequenter constituunt peccata. Sane quemadmodum, in actu qui physice unus est, plura specie distincta possunt esse peccata, & in actibus qui numero plures sunt, licet ejusdem speciei physice, plura specie distincta frequenter inveniuntur peccata, ita etiam in actu qui physice unus est, plura reperiiri possunt numero distincta peccata, & plures actus, licet ejusdem speciei physice, multa numero distincta constituere possunt peccata.

Quæres 2do: Quando in actu, qui physice unus est, plura numero reperiuntur peccata?

T. I. M.

G

Resp:

Resp: Toties in actu, qui physice unus est, plura numero distincta reperiuntur peccata, quoties ad plura ipse ordina ut ac referatur objecta, quæ licet eisdem sint rationis & naturæ, non tamen se habent per modum unius. Sic exg. qui una sclopeti explosione, duos occidit homines, uno sermone decem gravibus detrahit viris, duo, aut decem committit peccata, quia totidem uno actu lædit objecta, tot personarum violat jura. Pariter qui uno actu, plures odio prosequitur, pluribus maledicit, plures luxuriose concupiscit, pro numero objectorum, ad quæ ordinatur, ac referatur actus, plura numero distincta reperiuntur peccata. Si verò actus idem habeant objectum, & plures physice sint, tunc si continue, & interrupte ita ponantur, ut moraliter unam constituere censeantur actionem, unum numero constituunt peccatum, quare qui uno venereo impetu rem turpem decies tangit, apicit, unum numero committit peccatum.

Quodsi actus illi sint physice distincti, completi, ac moraliter discontinuati, licetsi circa idem versentur objectum, plura tamen numero constituunt peccata. Enim verò peccata numero multiplicantur, cum multiplicentur actus humani peccaminosi. Porro ii multiplicantur, cum plures physice distincti ac completi ponuntur, etiamsi idem habeant objectum. Ergo pro illorum numero peccata multiplicantur. Hinc Sacerdos tot numero distincta committit peccata, quod in malo statu distinctim sacramentaliter absolvit personas, baptizat, aut quot personis Eucharistiam distribuit, quia tot sunt distinctæ, & completæ actiones peccaminosæ.

Si tamen actus physice distincti, ad actum aliquem principalem ordinentur, atque ex ejus intentione fiant, tunc unum numero cum actu principali constituunt peccatum, quia moraliter spectantur, ut ejus inchoatio, præparatio, exg. si quis animo occidendi inimicum sclopetum præparet, inimicum quærat, insidias struit, & tandem occidit, completo crimine de eodem gaudet, unum numero committit peccatum.

Quæres 2^{to}: Quanto actus peccaminosi censentur esse moraliter distincti, ac discontinuati?

Resp: Actus peccaminosi censentur esse moraliter distincti, ac discontinuati. imò Cum prior mala voluntas revocatur, per voluntatem contrariam, quia retractio hæc efficit, ut posterior actus non possit cum priori in unum moraliter actum coalescere. Hinc si quis furari vellet, ac

postea

postea hanc voluntatem abiciat, atque eam brevi resumat, duo numero committit peccata.

2do Cum voluntas libere cessat ab actu malo ut se ad aliud convertat, quare multiplicantur peccata etiam per voluntariam celsationem ab actu malo, ejusque iterationem, quia prior mala voluntas, hoc ipso quod libere dimissa fuerit, non fuit moraliter continuata, ac proinde cum subsequenti, connecti non potest. Hinc qui visa puella, eam male concupiscit, & postea libere se ab ea divertit, aut alia cogitat, statimque ad priorem delectationem revertitur, duo numero committit peccata.

3tio: Cum voluntas ab actu malo cessat involuntarie ac naturaliter exg. per somnum, distractionem, inadvertentiam, saltem si hæc satis longa fuerit, ut juxta prudens judicium prior actio cessasse, & altera incæpisse censeatur. Quia tunc illi actus nihil habent in quo uniantur, ac propterea, cum sint distincti, distincta constituunt peccata. Si verò mala interior voluntas, in actibus externis continuetur, ac perseveret, licet forte naturaliter per distractionem aut inadvertentiam interrumpatur, unum constituit peccatum, quia in actibus exterioribus, quamvis multoties interrupta, & renovata, moraliter unitur, unumque humanum constituit actum.

ARTICULUS 2dus

De Causis peccatorum.

Quæres 1mo: Quotuplices sunt causæ peccatorum?

Resp: Causa peccati, alia est interior, quæ in ipso homine residet, alia exterior, quæ extra hominem reperitur. Causæ peccatorum interiores sunt ignorantia, concupiscentia, & passio Exterior, Diabolus est aliquo modo causa peccati, quamvis indirecte solum, per suas videlicet tentationes, & suggestiones. Multa etiam sunt quæ nos ad peccandum inducunt, quæ propterea non quidem causæ, sed occasiones peccatorum vocitantur.

Quæres 2do: Quid sit occasio peccati & quotuplex?

Resp: Occasio peccandi est illud omne, quod ex natura sua, vel circumstantiis inducit ad peccatum. Est autem occasio alia proxima, quæ ex natura sua vel circumstantiis propinque inducit ad peccandum, alia remota, quæ remote inducit ad peccandum.

Occasio proxima subdividitur in *proximam per se* & *proximam per accidens*. Occasio *proxima per se* ea est, quæ sic nata est inducere ad peccandum, ut attempta cum nuni hominum fragilitate, proximum, & apertum peccati periculum annexum habeat. In hoc ordine sunt cantilenæ turpes, colloquia liberiora, lectiones librorum obscenorum, aut contra religionem conscriptorum, familiaritas cum personis corruptis. Occasio *proxima per accidens* illa est, quæ quamvis ex se, & absolute homines ad peccatum proxime non inducat, hunc tamen, aut illum, attentam speciali ipsius fragilitate ad peccandum attrahit.

Utraque occasio subdividi solet in *internam*, & *externam*. *Interna* ea est, quam unusquisque secum gerit, & in proprio sinu portat. Talis est pravus habitus, indoles ad iram prompta. *Externa*, ea est, quæ ab extrinseco insidias struit, talis est mala societas, periculosa conversationes.

Demum alia est occasio *voluntaria*, & quæsitæ, quæ solo voluntatis arbitrio dimitti potest, veluti ludus, librorum obscenorum lectio, alia *necessaria*, & hæc vel est *physice talis*, vel *moraliter* solum. Occasio *physice* necessaria ea est, cujus fuga à nobis non pendet, talis est occasio puellæ, quæ quotidianam patitur tentationem ex præsentia famuli, quem ipsa eijcere non potest. Occasio *moraliter* necessaria ea est, quæ absolute quidem dimitti potest, sed non sine gravi incommodo. Talis est occasio nata ex arte, qua quis se, suosque sustentat, occasio famuli, qui ex hac, vel illa domo egredi non valet, quia à grandi pecuniæ summa sibi debita excidat.

In occasione vero proxima, distinguenda est ratio occasionis, & ratio proximitatis, quandoque enim tollitur occasio, & proximitas ejus, quandoque verò manente occasione, sola aufertur occasionis proximitas. Tollitur occasio in ratione occasionis per separationem objecti, sic famulus cum ancilla peccans, tollit occasionem, cum à domo egreditur, & ab omni civili cum ancilla consortio se separat. Tollitur occasio in ratione proximitatis, cum vel aufertur ab objecto vis causandi, ac tentandi, vel opponitur aliquod impedimentum causalitati, ac tentationi, ut si famulus & ancilla qui secum peccarunt, liceb in eadem domo remaneant, vel nunquam existant soli, secum non amplius conversentur, vel ancilla nubat alteri, atque & illa, & ille horrore, & timore adulterij atque prodi-

proditionis, sive revelationis sceleris sui occulti, retineantur ab ulteriori peccato.

Quæres 3tio: Quæ proprie censerî, & dici debeat occasio proxima?

Resp: Occasio proxima non est illa in qua semper, vel fere semper, aut frequenter vel frequentius peccatur, sed illa est, quæ exponit hominem probabili peccandi periculo. Unde S. Thomas 2da, 2dæ quæst. 10. Art. 9. inquit *Infirmi in fide, de quorum salute probabiliter timeri potest, prohibendi sunt ab Infidelium communione.* Ergo ut aliquid censeatur proxima peccati occasio, & ab ea homo recedere teneatur, sufficit ut probabiliter timeatur, ne sit ipsi ruinæ spiritualis causa. Et S. Carolus Borromæus in Instruat: Confess. quæst. 2. Cap: 13. vetat ne absolutio iis impendatur, qui peccatorum mortalium occasiones vitare non proponunt. Porro ut ipse inquit, *sub occasionem peccati mortalis omne illud cadit, quod peccandi mortaliter causam subministrat, eo quod vel per se ad peccatum inducat, vel ejus occasione confitens usque ad eo ad peccatum allicitus, ut certo Confessarius metuere possit, quod ex perverso, quem diu induit habitu, in posterum non magis abstinebit, quam prius, à peccato, si in iisdem occasionibus versetur.* Igitur ad occasionem proximam sufficit ut per se ad peccatum inducat, ad occasionem vero proximam per accidens, de qua nonnisi communiter ex præteritis lapsibus judicari potest, sufficit ut vere Confessarius metuere possit, ne pœnitens in eadem, quæ admisit crimina prolatur. Itaque ut aliquid censuret esse proxima peccati occasio, sufficit, quod hominem exponat probabili mortaliter peccandi periculo.

Certe si occasio proxima ea solum diceretur, in qua quis semper, aut fere semper, vel plerumque, aut ordinarie, aut sæpius peccat, quam non peccat, tunc qui decies cum ancilla in mense peccavit, non esset in occasione proxima, quia nec fere semper, nec sæpius peccavit, hoc tamen plane absurdum est. Imo fieri potest ut proxima reputetur ea occasio, quæ semel tantum in anno ad peccatum induceret, ut si plurium annorum experientia constet, aliquem toties peccare, quoties visitat cognatam suam, quam nonnisi semel in anno visitat, talis enim visitatio inducit probabile peccati periculum, & ideo occasio proxima esse censetur. Insuper censerî potest occasio proxima, quæ licet hactenus ad peccatum non impulerit,

rit, est tamen tam lubrica, & ex se tam vividas parit tentationes, ut probabile peccati periculum includat.

Quæres 4to: Utrum homo teneatur fugere ac declinare proximas peccandi occasiones?

Resp: Proximas occasiones, ad peccatum mortale inducentes, fugere, ac declinare sub gravi quilibet tenetur. Quia tanquam à facie colubri fugiendum est peccatum, maxime mortale, & qui amat periculum peribit in illo, in omni autem occasione proxima probabile est peccati periculum. Ergo qui illam non declinat, non deserit, periculum amare convincitur, unde graviter peccat.

Sed & peccati venialis proximas occasiones quilibet salvis suæ studii sus fugere ac declinare debet, quia frequenter venialia, ad mortalia viam sternunt, & quæ ad venialia inducebant, facile ad mortalia trahere possunt. Quod vero attinet occasiones remotas, hæc declinare non est in hominis potestate, quia ut inquit Sapiens Cap. 24 creaturæ omnes in odium factæ sunt, & in tentationem animabus hominum, quare ut in simili materia dixerat Apostolus, deberemus omnes exire de hoc mundo, quod est impossibile.

CAPUT SECUNDUM

De variis peccatorum speciebus.

Quæres: Quot sunt peccatorum species?

Resp: Multæ sunt peccatorum species. Alia sunt peccata mortalia alia venialia, alia interna, alia externa. Præterea sunt peccata commissionis, & omissionis, capitalia, & alia ex illis promanantia, quæ quasi filia eorum reputantur.

ARTICULUS I^{us}

De peccato mortali, & veniali.

Quæres 1^{mo} Unde repetenda est differentia peccati mortalis à veniali?

Resp: Peccatum mortale à veniali in eo differt, quod
pecca-

peccatum mortale sit *gravis transgressio legis*, ac proinde gravis offensa Dei, privans hominem divina auctoritate, ac gratia sanctificante, illumque faciens dignum odio Dei, atque æternæ pænæ debitorem constituens. Veniale verò peccatum est levis tantummodo legis transgressio, levis nonnisi offensa Dei, quæ proinde nec privat hominem gratia sanctificante, neque divinam cum illo interrumpit amicitiam, nec tandem æternæ hominem addicit pænæ. Tunc verò gravis est transgressio legis, cum violatur lex ad asecutionem æternæ felicitatis omnino necessaria, levis autem est transgressio, quando violatur lex non omnino ad asecutionem æternæ felicitatis necessaria, quamquam ad illam obtinendam multum conducatur, unde qui illam violat, sine peccato esse nequit. Porro peccatum mortale. & veniale, aut est *per se*, & *ex genere suo*, aut *per accidens solum*. Peccatum mortale est *ex genere suo*, cujus malitia ex objecto ipsius sumpta, sine interventu malitiæ alterius generis, est gravis. Sic exg. fornicatio ex genere suo est peccatum mortale, quia nulla alia adveniente malitia, per se grave est. Peccatum autem mortale *per accidens*, est illud, quod licet ex se grave non sit, grave tamen est ratione alienius sibi adjuncti, quod gravem in se continet noxam, ut si quis levi joco grave aliis præbeat scandalum.

Peccatum ex genere suo veniale illud est, quod ex se, sine malitiæ alterius generis adjunctione, semper est veniale, sic exg. mendacium, quod licet ex circumstantiis fieri possit mortale, si inquam juramento confirmetur, tunc tamen gravitatem illam non habet ex se, sed ex adjuncta circumstantia. Peccatum autem per accidens veniale illud est, quod licet ex objecto habere possit malitiam gravem, de facto tamen, ob alicujus circumstantiæ interventum, exg. ob defectum pleni consensus, debita advertentia, illam non habet.

Præterea peccata mortalia alia sunt *ex toto genere suo*, alia *ex genere suo*, sed non *ex toto*. Mortale ex toto genere suo illud est, cujus materia quo ad omnes sui partes ita gravis est, ut quælibet ad mortale sufficiat. Mortale *ex genere suo*, sed non *toto*, illud est, cujus materia gravis non est, nisi sit in certa quantitate.

Quæres 2do; Quibus regulis discerni possit peccatum mortale, à veniali?

Resp. Juxta S. Augustinum libro 21. de Civit. Dei, Cap: ult: difficillimum est invenire, & definire periculosissimi.

sisimum, quandonam peccatum mortale sit, aut intra venialia culpæ limites remaneat, quasdam tamen hic ea de re proponemus regulas.

1^{mo}: Quidquid in sacra scriptura dicitur dignum morte, Deo exosum, excludere à regno cælorum, cui item dicitur, vix, aut quidpiam simile, mortale judicandum est.

2^{do}: Quod ex SS. Patrum traditione, Ecclesiæ definitione, communi Doctorum sensu pro mortali judicatur, tale reipsa esse censendum est.

3^{tio}: Ubi ratio fidei, vel evidentia suffulta, ac materiæ gravitas, ostendunt gravem esse culpam, ac disordinationem, ibi peccatum mortale reperiri arbitrandum est.

Ex his verò regulis colligitur: opera carnis puta; fornicationem, immunditiam, molliem, veneficia, iras, rixas, dissensiones, invidias, homicidia, ebrietates, commelsationes, & alia id genus, esse peccata mortalia, dicente Apostolo ad Gal: 5. 1. Corinth. 6. & ad Ephes. Cap: 6. *Qui talia agunt, Regnum Dei non consequuntur.*

Idem dicendum est de Simonia, quæ ab Ecclesiæ gravissimis annumeratur peccatis, de omissione Sacri die festiva, violatione jejuniis, quæ ex communi Doctorum sensu pro mortalibus habentur. Item gravis læsio alienæ famæ, aut fortunæ, blasphemia contra Deum, perjurium, ebrietas, gula, & similia mortalia sunt, quia ipsa ratio ostendit per hæc gravem Deo, proximo, & nobis ipsis irrogari injuriam.

Quia verò oppositorum, oppositæ sunt rationes; peccatum illud ex genere suo veniale judicandum est, quod neque ex Sacra Scriptura, neque ex Ecclesiæ doctrina, aut communi Patrum & Doctorum sensu, gravem cum lege oppositionem ac repugnantiam habere ostendi potest. Verum discretio peccati mortalis à veniali, quæ ex Scriptura, Ecclesiæ statuta desumitur, multo tutior est, quam quæ repetitur ex sola humana ratione, ut enim ait S. Augustinus Enchir. Cap. 79. *Sunt quedam quæ levissima putarentur, nisi in Scripturis demonstrarentur opinione graviora, Quis enim dicentem fratri suo fatue, reum gehennæ putaret nisi veritas diceret, Reus erit gehennæ ignis.*

Quæres 3^{tio}: An peccatum mortale fieri possit veniale?

Resp: Peccatum ex genere suo mortale, potest fieri veniale.

veniale, idque triplici in casu *1mo*: defectu plenæ advertentiæ: sic à peccato mortali communiter excusantur infantes septennio minores, tunc enim præsumuntur non habere sufficientem usum rationis, quod quia in nonnullis fallere potest, in quibus malitia fuerat ætatem, infantes etiam septennio minores aliquando possunt peccare mortaliter, quando nimirum sufficientem habent usum rationis. Defectu etiam plenæ advertentiæ, semidormientes, & qui à somno totaliter non sunt excitati, à peccato mortali plerumque immunes esse censentur.

2do: Defectu pleni consensu, & hac ex causa à peccato mortali nonnunquam excusantur, qui tentationum impetu pressi & aliunde horrore peccati perterriti quasi fluctuant, utrum peccato consentire, an illud respuere malint.

3tio: Defectu sufficientis materiæ, quædam peccata à mortali excusantur, quædam non. Et quidem peccata quæ sunt mortalia ex toto genere suo, ex parvitate materiæ venialia nunquam esse possunt, talia sunt blasphemix contra Deum, perjurium, desperatio, peccata carnis, veluti pollutio, delectatio venerea & alia. Peccata verò mortalia ex genere suo, sed non ex toto, possunt ob materiæ parvitatem fieri venialia. Sic furtum, quod est ex genere suo peccatum mortale, propter parvitatem materiæ, fieri potest veniale.

Porro ut prudenter decerneretur quæ materia est gravis ad peccatum mortale sufficiens, aut levis, hæc non absolute tantum considerari debet, sed cum omnibus circumstantiis, & maxime relative ad finem præcepti contra quod peccatur, atquæ prout ipsa connectitur, aut separatur à materia ejusdem generis præcedenti. Unde Adam graviter peccavit fructum vetitum comedendo, quia licet hæc comestio in se esset aliquid levissimi, relative tamen ad finem præcepti, fuit gravissima, quia per hoc voluit Deus creaturæ suæ subiectionem, obedientiamque experiri. Pariter graviter peccat, qui in die jejunii pauca sæpe, comedit, quia hæc secum connectuntur, efficiuntque notabilem comestionem, qui verò singulis quadragesimæ diebus pauculum aliquid comedit, non peccat graviter, quia hæc paucula secum connecti nequeunt, ac proinde nequeunt unam notabilem constituere comestionem, quæ ad peccatum mortale sufficiat.

Quæres 4to: An etiam peccatum veniale fieri possit mortale?

Resp:

Resp: Peccatum ex genere suo veniale, potest fieri mortale, in his casibus. *1mo:* Ratione malæ dispositionis, cum aliquis ita peccat, ut id quod facit, licet id peccatum nonnisi veniale sit, adhuc tamen faceret, etsi peccatum mortale esset, sive etiam cum quis ex erronea conscientia putat aliquid esse grave licet in se leve, illudquæ facit, talis ratione praviæ suæ dispositionis in re etiam leviter mala, peccat mortaliter. *2do:* Ratione finis mortaliter mali, quem in re venialiter mala aliquis intendit, *exg:* joens parum levis ad provocandum quemquam ad hordinein præordinatus. *3tio:* Ratione effectus graviter mali, qui potuit & debuit prævideri ut si *exg:* aliquis alium leviter irrideat, unde ille graviter excandescit. *4to:* Ratione formalis contemptus regulæ, legis, aut Superioris ipsius, qui enim præpositos spernit, ipsum Deum contemnit. *5to:* Ratione periculi proximi mortaliter peccandi, unde sapius otiosæ colloquutiones, nimis familiaritates, quia ad noxia quæque & turpia deducunt, sapius in illis peccatur etiam graviter. *6to:* Ratione multiplicatiæ materiæ, quæ ex parvis frustis coalescit in unum totum ad mortale sufficiens, ut patet in furto.

ARTICULUS 2dus

De peccatis internis.

Quæres 1mo: Quale sit peccatum, morosa de re illicita delectatio?

Resp: Delectatio voluntaria de re mortaliter mala, est peccatum mortale. Siquidem Proverb. cap. 15. dicitur: *Abominatio Domini cogitationes malæ.* & Psal. 10. *Qui diligit iniquitatem, odit animam suam.* Porro delectatio, & complacentia in re mortaliter mala, abominabilis est, & mala, ergo licetsi absit animus perficiendi opus malum, sola in eo complacentia, ac morosa delectatio, grave est peccatum. Certè ut inquit S. Thomas Doctor: *Nullus delectatur nisi in eo quod est conforme appetitui eius,* id est: quod amat, & cui suaviter inhæret. Jam verò diligere rem illicitam, eique inhærere, peccatum est, mortale quidem, si res amata sit mortalis, veluti res luxuriosa, veniale vero, si res, qua quis delectatur sit venialiter mala.

Quod autem dictum est de delectatione in re mala,
idem

idem dicendum est de displicentia in re bona, unde qui libere trahatur de opere bono, & in eo sibi displicet, vere peccat, quia odit bonum, quemadmodum amat malum, qui eo delectatur. Jam verò sive diligere malum, sive odire bonum, recte rationi, & legi Divinæ contrarium est. Est ergo re- catum.

Quæres 2do: Utrum peccat, qui post sufficientem advertentiam non reprimat prava concupiscentiæ motus?

Resp: Qui post sufficientem advertentiam non reprimat prava concupiscentiæ motus, nec adversatur delectationi rei illicitæ, quam sentit, sed negative se habet, nequæ consentiendo, nequæ dissentiendo, graviter peccat. Quia illos concupiscentiæ motus, illicitamque delectationem voluntarie, & libere sentit, cum possit ipsam non sentire, eam reprimendo, & illi adversando, ac evidenti se exponit illi assentiendi periculo. Utrumque autem peccatum est, rectæ rationi, & legi Divinæ contrarium. Unde quisquis advertit prava concupiscentiæ motus, sentitque in se illicitam exurgentem delectationem, eam positive comprimere, illique adversari tenetur, ac imprimis illud statim deserere debet, quod est causa iati- usmodi delectationis, ac motuum qui in carne senti- untur.

Si tamen id, quod inordinatos excitat motus, estque illorum causa, sit necessarium, avertitque iusta causa eos permittendi, non tenetur illud statim dimittere, dummodo desit periculum pravi consensu, & voluntas quan- tum potest iisdem resistat motibus, ipsosque comprimere admittitur. Quia tunc sunt prorsus involuntarii, ac proinde immunes à peccato. Talis iusta causa est equitatio re- spectu militis, aliorumque id genus hominum, ad tunc Confusionum, studium Theologiæ, respectu Sacerdotis, ac Clerici, inspectio quarundam corporis partium, re- spectu Chirurghi. Quodsi adesset periculum pravi con- sensu ab iis omnino abstinendum esset.

Quæres 3tio: Quid si quis per actionem leviter pec- caminosam, exg: per lectionem curiosam, confabulationem otiosam, det occasionem inordinatis concupiscentiæ motibus in se insurgentibus?

Resp: Qui per actionem indifferentem, aut venia- liter solum peccaminosam, exg. lectionem, aspectum cu- riosum, præbet occasionem levibus carnis motibus, pec- cat venialiter, dummodo nec illos intendat, nec subsit periculum his assentiendi. Quodsi ex actione etiam venia- liter

liter solum mala, sequatur vehemens delectatio, motusque veneri, aut etiam pollutio, qui ieiunemodi actionem statim non dimittit, peccat mortaliter, quia tunc adest grave iis avertendi periculum.

Quæres 4to: An delectatio morosa sumit speciem suam ab objecto circa quod versatur?

Resp: Ita est. Ideo enim delectatio morosa est mala, quia objectum habet malum *exg*: fornicationem, ergo si objectum ipsius sit peius, *vg.* adulterium, incestus, ipsa etiam peior erit. Quare qui delectatione venerea peccavit, objectum illius, & status sui rationem, an liber, an voto ligatus sit, exprimere in Confessione debet, quia hæc augent malitiam peccati.

Quæres 5to: An liceat gaudere, aut etiam cupere rem malam, quia ex illa effectus bonus aut prodiit, aut proventurus speratur?

Resp: De re in se mala, ac illicita nunquam licet gaudere, illa delectari, neque eam cupere aut desiderare, ob quoscunque bonos effectus inde provenientes, etiamsi id quod ex se malum est, inculpate propter ignorantiam, inadvertentiam, aut aliam quamecunque causam à peccato excusantem, factum, ac perpetratum fuerit. Quia quod est in se, & ex natura malum, semper & in omni circumstantia, tale est, illud ergo cupere, desiderare, de eo gaudere, delectari, nunquam licet, quare Innocentius ix. sequentes damnavit propositiones: *Licetum est ab-oluto desiderio cupere, mortem patris, non quidem ut malum patris, sed ut bonum cupientis; quia nimirum obventura est ei pinguis hæreditas. Licetum est filio gaudere de parricidio à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hæreditate consecutas.*

De ipso tamen bono effectui, quod *exg.* per casuale homicidium, longæ lites, inveteratæ rixæ sopitæ sint, pingvis obveniat, post mortem Patris hereditas, licet gaudere, quia objectum huius gaudii bonum est, & nihil in se habet mali. Verum & in his cautus quisque esse debet, ne cor ejus decipiatur, & de bono effectui exultando, gaudium de causa ipsius concipiat.

Quæres 6to: Utrum peccet qui vellet quidpiam si non esset malum, ac illicitum?

Resp: Qui vellet rem quamdam si non esset mala, quæ ex natura sua est mala, atque ex se illicita, peccat, ut si quis diceret vellem fornicari, furari, nisi id esset illicitum. Quia conditio hæc est impossibilis, quæ eni n

natu-

natura sua sunt mala, ac illicita, bona, ac licita esse nequeunt, unde istiusmodi velleitas, ac animi affectus tendit in obiectum ex se malum, ac proinde malus, ac peccaminosus est. Sed etiam, qui cuperet, ac exoptaret, ut quod in se & ex natura sua est malum, licitum esset, ac minime prohibitum foret, peccat, nam qui ita optat, vult ut ordo naturæ pervertatur, ac lex æterna Dei immutetur, quod graviter est inordinatum, ac rectæ rationi summe contrarium. In his verò quæ in se mala non sunt, sed jure tantummodo positivo prohibita, qui vellet aliquid, si illud non esset prohibitum, *exg.* vellet aliquis die veneris carnes comedere, si id Ecclesia non prohiberet, non peccat, dummodo actu voluntas ad rem prohibitam non sit affecta, nequè hic & nunc in illa sibi complacere. Verum & istiusmodi desideria, ac velleitates, valde nociva sunt, quare prudenter reiicienda, & fugienda sunt.

ARTICULUS 2^{us}.

De peccatis commissionis, & omissionis, malitiæ, & infirmitatis.

Quæres 1^{mo}: Quid sit peccatum commissionis, quid peccatum omissionis?

Resp: Peccatum omissionis, est transgressio præcepti affirmativi, quo actus bonus fieri mandatur. Peccatum verò commissionis est transgressio præcepti negativi, quo prohibetur ne fiat actus malus, ac illicitus. Unde non audire Missam die festo, non accedere ad Sacram Synaxim tempore Paschali, sunt peccata omissionis: furtum, adulterium, sunt peccata commissionis. Quemadmodum verò gravitas peccati commissionis desumitur à malitia ac us prohibiti, ita etiam gravitas peccati omissionis desumitur ex bonitate, ac valore actus præcepti, quare minus peccat qui unam Horam canonicam, quam qui omnes omittit.

Quæres 2^{do}: Quando contrahitur peccatum omissionis?

Resp: Qui scienter, aut exculpabili ignorantia, inadvertentia punit causam futuræ omissionis aut morali illius periculo voluntarie se exponit, eo ipso huius peccati reus constituitur, quia tunc indirecte, & interpretative vult ipsam omissionem, illius ergo malitiam contrahit.

Unde

Unde qui se venationi dedit, quam probabiliter poterat esse causa, vel occasio omitteendi Sacrum die festivo, licetsi postea casu contigerit, quod Missam audierat, reus peccati est, quia morali periculo omitteendi Sacrum voluntarie se commiserat, et hujus omissionis causam, occasionemquæ sciens, & volens posuit. Quod si is qui voluntarie posuit omissionis causam, aut illius periculo se exposuit, possit adhuc postea præceptum, cum suo tempore urget, implere, desistendo exg: ab opere, quod cum satisfactione præcepti est incompatible, & tamen ab illo non desistit, nec præceptum implet, novum contrahit peccatum, quia tunc actu omittit, ac negligit implere præceptum, cum illud re ipsa adimplere potest.

Imo probabile est illum, qui voluntarie posuit omissionis causam, quia factus est impotens ad præceptum adimplendum, non solum tunc peccasse, quando istiusmodi causam posuerat, sed etiam tunc peccare quando suo tempore urget præceptum, ut ei satisfiat nisi causam illam sincero dolore retractaverit, protunc enim, cum satisfacere præcepto iam illi sit impossibile, & causam ipsam voluntarie à se positam retractaverit, illa omisio nec in se, nec in sua causa est voluntaria, ac propterea inculpabilis.

Quæres 3tio: Quid sit peccatum infirmitatis, & quid peccatum malitiæ?

Resp: Peccatum malitiæ est illud, quod scienter, libere, cum omni advertentia committitur, quod quæ nec ex ignorantia, nec ex aliqua antecedente passione procedit. Peccatum verò ex infirmitate illud est, quod procedit ex passione antecedente & prorsus involuntaria, ex repentina aliqua graviter ingruente passione, aut naturali aliqua ad malum proclivitate quam quispiam cum experitur, pro modulo suo conatur emendare.

Dari peccata malitiæ indubitatum est, sunt namque non pauci, qui scientes & volentes eligunt malum, & qui Domini sui voluntatem cognoscunt, sed non faciunt, tales etiam sunt & illi qui de industria vias Dei intelligere nolunt, latantur cum male fecerint, & exultant in rebus pessimis.

Peccatum verò ex malitia est omnium gravissimum ex genere suo, quia omnium maxime est voluntarium.

Quæres 4to: Utrum peccata, quæ ex contracto habitu committuntur æquiparari debeant peccatis malitiæ?

Resp: Ita est, & id docet S. Thomas 1ma. 2da. quæ-

quæst. 28. Art: 2. ubi sic dicit. *Manifestum est, quod quicumque peccat ex habitu, peccat ex certa malitia, quia qui peccat ex habitu, peccat ex maiori voluntatis propensione, & malum quodammodo connaturale illi evadit, quatenus consuetudo & habitus vertitur in naturam. Unde colligere licet, quam insipienter aliqui peccata sua, inde excusare velint, quod ex consuetudine fiant, cum consuetudo malitiam peccati adaugeat. Quare in Concilio Later. 5. cap: 7. dicitur. *Tanto graviora sunt crimina, quanto diutius animam infelicem tenuerant.**

Quæres 5to: Ad quid tenetur, qui implicatus est mortalit r peccandi consuetudine?

Resp: Graviter tenetur illam retractare, & emendare. Quia mala consuetudo est occasio proxima ad peccatum pertrahens, vehementer ad assevetos actus excitat, constituit proinde hominem in aperto periculo fere continuo peccandi. Porro quilibet graviter obligatus est & proximam peccandi occasionem sugere, & apertum, ac evidens peccati periculum declinare. Igitur qui mala mortaliter peccandi implicatus est consuetudine, illam serio retractare, & efficaciter emendare tenetur.

ARTICULUS 4tus

De peccatis capitalibus.

Quæres 1mo: Quæ sunt peccata capitalia?

Resp: Septem numerantur peccata capitalia, nimirum *superbia, avaritia, gula, luxuria, ira, invidia, accedia?*

Quæres 2do: Quid sit superbia, & quale peccatum?

Resp: Superbia est *inordinatus propriæ excellentiæ, elevationis, ac celsitudinis appetitus, sive flagrans desiderium, nimiaque in ipsa complacentia. Peccat autem superbus quia & iis subici non vult, quibus subesse debet, & præsumptuose appetit ea, quæ supra ipsius conditionem sunt.*

Superbiam esse peccatum omnium primum, & gravissimum, ac periculosissimum Sacræ Scripturæ testantur. Est quidem omnium primum, quia primi Parentes nostri per superbiam primo peccarunt, unde Tobias cap: 4. dicitur, *id superbia initium sumptus omnis perditio.* Est omnium maximum, quia est sens & origo cæterorum cri-

mi-

minum, quare Eccles: Cap: 1. dicitur *initium omnis peccati est superbia*. Denique est omnium vitiorum periculosissimum, quia ut ait S. August: Epist: xii. *alia quaecunque iniquitas in malis operibus exercetur ut fiant, superbia verò etiam bonis operibus insidiatur ut pereant.*

Quæres 3tio: Qui sunt præcipui superbiæ actus?

Resp: Superbiæ præcipui actus sunt sequentes. *amo:* cum superbus bona quæ habet, sive corporis, sive animæ, à se illa se habere existimat. Grave hoc est peccatum, qui Deum negat esse authorem cuiuslibet boni, unde istiusmodi superbum dare increpat Paulus 1. ad Corinth: Cap: 4. *Quid habes quod non accepisti? Si autem accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis.* *2do:* quando superbus jactat se habere quod non habet. *3tio:* cum arrogans despectis cæteris, appetit singulariter ter videri, & ab hominibus æstimari. Hæc duo posteriora, non sunt mortalia, nisi adait gravis proximi, aut etiam Superiorum despectus, ingens quoddam detrimentum.

Hinc peccant mortaliter *amo:* Qui in gloria humana totam suam felicitatem constituentes, diligunt gloriam hominum magis, quam gloriam Dei. *2do:* qui se cum gravi proximi contemptu, vel indignatione extolunt. *3tio:* qui gloriam propriam quærunt, per iniquam. eamque gravem proximi depressionem, aut qui de aliorum excellentia, & bono nobilitatis contristantur. *4to:* Qui ne solito victus, & vestitus splendori qui liquum detrahant, undecunque pecuniam corradunt, & debita viribus suis majora cum magno proximi detrimento contrahant. *5to.* qui se in aliqua scientia, & arte multum reputantes, perniciosæ consilia, scripta, suggerunt. *6to:* Qui fictis, quas jactant qualitatibus, officiis, munera, Beneficia, quæ non merentur, & quibus indigni sunt, obtinent, aut qui ementitis divitiis, prærogativis, uxorem se ipsis longe ditio-rem & præstantiorem ducunt, & decipiunt.

Quæres 4to: Quæ, & quot sunt superbiæ filix?

Resp: Tres recensentur superbiæ filix, videlicet; *præsumptio, ambitio, & vana gloria.*

Præsumptio est, quando quis aliquid aggreditur, quod vires, & capacitatem ejus superat, unde præsumptuosus dicitur, qui audet quærere, aut exercere munus Confessarii, Superioris, Judicis, Medici, abque sufficienti scientia, aut suæ virtuti nimium fidens impudica consortia frequentat, proxima peccandi occasionem se ultio exponit. Et in his ac similibus casibus, præsumptio est
pec-

peccatum mortale, veniale verò est, cum ex ea, nullum, aut nonnisi leve imminet ruinæ, damniquæ sive proprii, sive alieni periculum.

Ambitio est desiderium dominandi, seu extollendi se per dignitatem, aut honorem sibi indubitum, & hæc peccatum est mortale. *amo:* Cum quis studio aliis dominandi, eos subtrahit ab obedientia legitimis Superioribus debita. *2do:* cum quis præminentiam quærit, cum notabili dispendio honoris Dei, & utilitatis proximi, ut illiciant, qui à consecratione officii, dignitatis alios arcent, qui multo plus Dei gloriam, & proximi salutem promovissent. *3tio:* Cum honor, officium quæritur per media illicita, per Simoniam, detractionem de competitore.

Vana gloria est inordinata quam quis habet cupido, ut ejus dotes, excellentia sive vera, sive imaginaria ac falsa, aliis manifestetur, ab iis deprædicetur. Est autem vana gloria peccatum mortale in duobus præcipue casibus. *amo:* Cum quis quærit ab aliis laudari, ut hoc modo perveniat ad officium sive Beneficium, quo est indignus. *2do:* Qui gloriam quærit ex perverso opere *exg:* duello, rebellionem concitata. Magis autem rei sunt illi, qui falsa sibi imponunt crimina, & ex illis turpem quærunt gloriam.

Quæres 3to: Quæ ex vitio vanæ gloriæ profluunt peccata?

Resp: Ex vitio vanæ gloriæ; alia adhuc profluunt vitia, hypocrisis, contentio, pertinacia, discordia.

Hypocrisis est, quando quis simulat se justum esse cum non sit, vel justiore, quam sit. Est peccatum mortale. *amo:* Cum quis sanctitatem contemnit, eam negligit, & in peccatis persistens, solum conatur aliis sanctus apparere. *2do:* Cum quis sanctitatem simulat, ut pauperum eleemosynas ad se attrahat, aliosquæ eminentia decipiat pietate.

Contentio est, inordinata verborum contrarietas circa verum. Ad eam reducitur discordia, quæ est contrarietas voluntatum in bono, de quo ex charitate consentire tenemur. Utraquæ aliquando est mortalis, aliquando solum venialis, juxta gravitatem, aut levitatem mali, quod inde sequitur. Sic peccant graviter qui contentiose veritates fidei, & moralis Christianæ impugnant. Advocati quoquæ qui causam injustam dolose, & clamose propugnant. Peccant etiam & ii qui à bono Dei, & proximi scienter & ex intentione contrariandi, dissentiant. Si quis

T. I. M.

H

verò

verò ex ratione probabili dissentiat, puta, quia existimat non esse bonum id, quod alter vult, sed quod ipse, vel nullum est, vel nonnisi leve peccatum.

Pertinacia est, cum quis proprio iudicio nimis adhæret. Peccatum est periculi plenum, & non raro mortale, quia non raro vergit in Dei injuriam, Superiorum contemptum aut grave proximi detrimentum.

Quæres 6to: Quid sit avaritia, & quale est peccatum?

Resp: Avaritia est inordinatus amor bonorum temporalium, sive hæc parva sint, sive multa & magna.

Avaritia ex genere suo peccatum est mortale, cum vel charitatem, vel justitiam lædit, usque avertatur, læp si ne namque avari pauperibus, domesticis, creditoribus id negant, quod ipsis ex charitate vel justitia debitum est. Si verò avaritia sumatur prout opponitur liberalitati, & in hoc astat ut homo quamvis superfluas divitias amet, non tamen propter divitias velit aliquid facere contra Deum, & proximum, sic avaritia est peccatum veniale.

Hinc illorum avaritia est mortalis. *1mo:* qui opes, & bona, perfas, & nefas acquirere parati sunt, parati potius fallere, pejerare, quam à lucro abstinere. *2do:* Quia ita opes congerant, ut nullum iis congerendis modum, finemque statuant. *Non est finis acquisitionis eorum, exterminati sunt, & descenderunt ad inferos* inquit Baruch: *Cap: 1. 3tio:* qui frumenta emunt, recondunt, nec horrea recludunt, donec annona ad summum pervenerit pretium. *4to:* qui charitatem, & justitiam violant, unde Proverb: *Cap: 11. dicitur. Qui abscondit frumenta maledicetur in populis;* atque maledictionem hanc exaudivit Deus, ut affirmat Ecclesiasticus *Cap 4.*

Quæres 7mo: Quæ peccata ex avaritia profluunt?

Resp: Ex avaritia hæc profluunt peccata.

1mo: Fraus, quæ est astuta deceptio alterius in facto, exg: in contractibus tam ratione materiam, quam ratione pretii. Hæc si sit cum gravi nocumento, & injuria proximi, grave est peccatum, leve autem si injuria nocumentumque leve nonnisi fuerit.

2do: Falacia, quæ est astuta deceptio in verbo, si ve est dolosa verborum mendacium, aut æquivocorum ad proximi deceptionem usurpatis, quæ si juramento confirmatur, mortale est perjurii scelus.

3tio: Inquietudo, quæ est nimia, & anxia sollicitudo

ad acquirendas, aut conservandas divitias, cum nimio timore ne deperdantur, & in posterum d'sint. Hæc conponitur Christi præcepto Mat. cap: 6. *Nolite solliciti esse, dicentes, quid manducabimus, aut quid bibemus.*

4to Obduratio contra misericordiam, & est tenax rebus terrenis adhæsiō, quæ impedit necor miseris pauperum emolliatur, unde fit ut sæpe eleemosynæ dandæ violetur præceptum. Præter hæc, ex avaritia Incri, ac mercedis iniquæ capel-andi gratia, provenit *proditionis scelus.* Est autem *proditio illicita manifestatio rei*, vel personæ in proximi detrimentum, contra fidem ipsi lebitam, ut si quis alterius literas aperiat, quod sine peccato sæpe etiam mortali fieri nequit. Nam litterarum sigilla publicæ fidei, concredita sunt, unde qui illas resignat iniquus est, tum in eum qui eas mittit, tum in eum, ad quem mittuntur. Attamen non nisi venialiter peccaret, qui alterius aperiret litteras, certo sciens in iis non contineri nisi res levioris momenti. Imo & à veniali immanis foret. amor: qui sciret eum, cuius sunt litteræ ratum & acceptum habiturum, si ipsius aperiantur litteræ 2do: Qui non temere, sed probabiliter iudicat litteras vel in proprium sui, aut tertii cuiuspiam, ac præsertim communitalis damnum conscriptas esse, illas aperiendo, nullatenus peccat, quia iure suo exciilit qui litteris ad alterius perniciem abutitur. Sed & ii proditores sunt, qui alterius arcanum, fidei suæ concredita, in ejus detrimentum evulgant, ut aliquando faciunt Advocati, Medici, Chirurgi qui clientum suorum secreta, prodendas, sed oculos agrorum, qui suæ se fidei, & curæ commiserant, morbos revelant, illi denique qui momentosum arcanum, sibi ab amico concredita, contra, aut præter ejus voluntatem, alteri manifestant, præsertim dum probabiliter metuere debeat, ne qui vix in eam redundet malum. Verum excipiendum est, si res secreto commissa, tendat in grave damnum alicuius exg incendium domus, machinatio in vitam alterius, aut in bona ipsius. In his enim casibus, præter Confessarium, nemo obligari potest per secreti commissum, quia violaret charitatem quam debet illi cui insidias, damnumque paratur.

Quæres 2vo: Quid sit gula, & quale peccatum?

Resp: Gula est inordinatus appetitus, & usus cibi & potus, unde gulosi ii dicuntur, qui cibo & potu utuntur, non ut necessitati naturæ satisfaciant, sed ut voluptati indul-

dulgeant, & hoc voluptatis studium efficit ut justam mensuram excedant in edendo, & bibendo.

Gula dividitur in *commensationem*, seu *crapulam* & *ebrietatem*. Hæc in immoderata potus sumptione, illa in immoderato cibi usu consistit.

Commensatio, seu crapula, ab ebrietate sejuncta, aliquando est peccatum mortale, aliquando solum veniale, quare S. Paulus ad Galatas Cap: 5. commensationes reponit inter illa opera, quæ, qui agunt regnum Dei non possidebunt. Est autem commensatio peccatum mortale. *1mo*: Cum quis cibo se usque ad vomitum ingurgitat aut licet ei vomitus non sequentur, per nimium cibum multum nocet suæ sanitati. *2do*: Cum quis per nimiam crapulam præbet sibi occasionem immunditiæ, pollutionis. *3tio*: Peccant quoque qui postquam multum comederint, ad vomitum se excitant, ut denovo manducare possint, hoc enim plus quam bestiale est. *4to*: Peccant & ii graviter, qui propter suum ventrem omnia faciunt, solas cibi & potus delicias quærunt, cætera negligunt. Extra hos casus gula non est, nisi peccatum veniale.

Quæres 2no: Quid sit ebrietas, & quale peccatum?

Resp: Ebrietas est sumptio potus usque ad violentam rationis privationem, violenter enim per nimiam potationem usus rationis aufertur.

Ebrietas ex genere suo est peccatum mortale, quia qui se voluntarie inebriat, delectationem potus præfert integritati rationis, unde Apostolus 1. Corinth: cap: 6. dicit: *Ebriosi regnum Dei non possidebunt*. Ebrietas igitur grave est peccatum, quod à Regno Cælorum excludit.

Jam verò ratione & occasione ebrietatis peccant mortaliter. *1mo*: Qui licet expresse non intendant se inebriare, tantum tamen bibunt quantum possunt, aut quantum rogantur, non curantes an inde ebrietas sequatur, nec ne. *2do*: Qui ex longa multum bibendi consuetudine, vel ex sumptione alicuius pharmaci, sic constituti sunt, ut rationis usum vel nullatenus amittant, quidquid biberint, vel intra breve tempus illum recuperant. Ii enim sunt strenui potatores, quibus exitium interminat Isaias cap: 5. dicens. *Væ qui potentes estis ad bibendum*. Determinari attamen non potest, quis præcise in bibendo excessus, talibus sit mortalis, quia quod uni enorme est, potest alteri enorme non esse. Verum sicut gravis in cibo excessus, mortale est peccatum, etsi rationem non perimit.

mit, ita etiam gravis in potu excessus, etsi non auferat usum rationis, mortalis est. 3tio. peccant quoque graviter, qui largiori potu ita cerebrum suum accendunt, ut perpetrent, aut subeant morale periculum, perpetrandi certa quædam crimina, in quæ se, cum in tali sunt statu positi, proclives esse, & nonnunquam incidere experti sunt. Et hi quidem duplicis peccati rei sunt, excessus scilicet in potu, & criminis, in quod ex eo prolabantur.

Quæres 1mo: An ebrietas æquale sit in omnibus peccatum?

Resp: Ebrietas licetsi ex se gravè sit malum, majus tamen est peccatum 1mo: in iis quibus aliorum cura incumbit, quales sunt Patresfamilias. Hi enim si nimio potu se ingurgitant gravissimum scandalum præbent. 2do: In fæminis, & puellis, quia per ebrietatem majori exponuntur multorum criminum periculo 3tio in illis qui ad continentiam obligantur. Nam ut Prov: Cap: 20. dicitur: *luxuriosa res est vinum*:

Quæres 2mo: Quil sentiendum est de iis qui alia, nimium subministrant potum?

Resp: Qui tantum potus aliis porrigunt, ut illos eo inebriari prævideant, ii etiam graviter peccant, quia gravi cooperantur peccato, cujus adhuc magis rei sunt illi, qui de industria alios inebriant, quacunque ex causa id faciant, quia nunquam licet alios ad peccandum inducere.

Caupones pariter peccant, cum potum ministrant iis, quos inde prævident inebriandos. Si enim quisque tenetur proximi peccatum impedire, quantum potest, à fortiori obligatur ebrietatis materiam, & occasionem non subministrare. Palsim tamen excusantur Caupones, quod ad hanc largioris potus administrationem adigit gravioris incommodi imminens periculum.

Quæres 2mo: Quæ sunt ebrietatis filiae?

Resp: Quinque referuntur. 1mo: Est inepta lætitia, quæ, quia sæpius movet ad actus turpes, choreas parum pudicas, ad obscenas cantiones, & similia, mortalis est. 2do: Scurrilitas, & turpiloquium. Namque ut scribit S. Chrisostomus. Homil. 57. *Ubi ebrietas, ibi dialolus, ibi turpia-verba, ubi saturitas, ibi demones choros agunt.* Hinc tot in popinis cantilenæ turpes. 3tio: Immunditia, inde enim mollietis, tactus impudici, aspectus periculosi. 4to Multiloquium, unde pullulant colloquia prava, detractio- nes, & similia. 5to Hebetudo mentis. Unde inquit Chri-

stus Lucæ Cap: 12. *Attendite ne forte graventur corda vestra in crapula, & ebrietate.* Hisce malis annexa sunt alia prope innumera, atque imprimis; propriæ sanitatis læsio, neglectus officiorum hominis Christiani, neglecta item prolis & domesticorum cura, profanatio tandem dierum festorum, qui cum sanctificari debeant, penè integri in populi transiguntur.

Quæres agtio: Quid sit invidia, & quale est peccatum?

Resp: Invidia est tristitia de alienis bonis. Ad invidiam revocatur gaudium de malo alieno. Hinc invidia neque est ille animi sensus, quo quis de alieno contristatur bono, quia eo caret, ipsoque potiri vellet, diciturque æmulatio, neque etiam est ille dolor, quo quis exurit, cum bona quædam ab indignis possideri videt, & vocatur indignatio, tandem invidia non est illa affectio, qua quis de alterius bono, exg. potestate mæret, quia inde grave aliud malum sibi imminere prospicit, & est timor. Quare invidia propriè est ille sensus, quo quis dolet de felicitate alterius sive digni, sive indigni, ita, ut illum ipsa spoliari, eamque in se transferri ardentè exoptet.

Invidia ex genere suo est peccatum mortale, unde Paulus Epist: ad Rom: Cap: 5. eos morte dignos esse censet, qui pleni sunt invidia. Quia tamen, ut advertit S. Thomas Doctor: in quolibet genere peccati mortalis, inveniuntur aliqui imperfecti actus, seu ratione sui, seu ratione materiæ, quæ solum sunt peccata venialia, ideo invidia in quibusdam casibus, non est nisi peccatum veniale.

Quæres agto: Quæ peccata ex invidia profluunt?

Resp: Ex invidia hæc profluunt peccata. 1mo: Surratio, quæ est occulta mali de proximo narratio, ad seminandas inter amicos discordias. Hinc susurro, & detractor, ambo pariter de proximo malum annuntiant, sed differunt in fine, quia detractor intendit demerere famam proximi, susurro autem intendit amicos à se invicem separare. Hinc susurratio est peccatum detractione gravius, etiam cum susurro licet directe non intendat amicorum separationem, ea tamen narrat, quæ nata sunt amicitiam labefactare.

2do Exultatio in adversis proximi, tristitia & animi afflictio in prosperis ipsius. Sed pro ratione subjectæ materiæ aut grave, aut leve est peccatum. Ex invidia quoque oritur, detraction, odium. Sed hæc alibi explanantur.

Quæres agti: Quid sit avidia, & quale est peccatum?

Resp:

Resp: Acedia, seu desidia est *tedium*, atque *animi remissio in divino servitio*, virtutum praxi, fuga peccatorum, bonorum operum exercitio, propter laborem, difficultatemque illis adjunctam. Hujus desidia rei sunt *amores*: qui ea, quæ ad salutem, & officium suum necessaria sunt, edoceri nolunt, tum ii qui cum obstinatione i. as detrectant functiones, munera, ad quæ à suis Superioribus vocantur. *2do*: Qui marcent ignavia, torquent otio, & tempus in ludis, visitationibus, inanibus confabulationibus, aliisque id genus nugis, ineptiis, terunt. *3tio*: Qui ad divina, orationes, pietatis exercitia lægues sunt, ad pœnitentiam ita tardi, ut eam diu procrastinent.

Acedia est peccatum mortale, aut veniale, prout per illam violatur præceptum in re gravi, aut levi.

Quæres 1to: Quæ sint desidia filii?

Resp: Quinque numerari solent. *1mo*: Derisio, contemptus bonorum spiritualium, & illorum qui nos exemplis, vel doctrina ad pietatem accendere conantur. Hæc grande est impiorum peccatum, qui idcirco, ut habemus Sapientiæ Cap: 5. timore horribili in interisturbati, præ angustia spiritus gement.

2do: Rancor, seu indignatio adversus Superiores qui acediosos ad meliora compellunt. Eaque grave est peccatum juxta id Prov: Cap: 25. *Qui corripientem dura cervice contemnit, repentinus ei superveniet interitus.*

3tio: Numia pusillanimitas, quæ est vitiosa de suis viribus diffidentia, qua quis Dei consilia, aut præcepta ex animi timiditate omittit, ac negligit. Est peccatum mortale, cum quis ea, quæ sibi à Superiore injuncta sunt, aut ad quæ à Deo evidenter vocantur, negligunt.

4to: Torpor, seu animi remissio, ex qua præcepta vel totanter omittuntur, vel negligenter aimplentur. Cui affinis est desperatio, qua ex animi dejectione bona, sive necessaria, sive multum utilia, negliguntur, ac omittuntur.

5to: Evagatio mentis, cum mens præ tædio rerum spiritualium, ad objecta exteriora evolat, ut ex iis aliquam consolationem percipiat, quam ex rebus divinis non percipit.

Quæres 2mo: Quid sit ira, & quale est peccatum?

Resp: Ira, est *inordinata cupiditas vindictæ, ut malevolum cor saucietur*. Est verò hæc cupiditas inordinata vel ex parte *objecti*, cui vindicta expetitur, vel ex parte *modi*, quo expetitur. Et quidem ex parte *objecti*, ut

si quis optet pœnam ei, qui non meruit, aut saltem qui non meruit tantam, item qui optat alicui inferri pœnam, sed ab eo, qui ad id auctoritatem non habet, aut demum si exoptet alteri pœnam, non propter debitum finem, qualis est conservatio justitiæ, & correctio culpæ, sed ut malevolum cor alterius pœna exsacietur. Ex parte verò *modi*, si quis nimis ardentem irascatur interius, vel si nimis exterius manifestet signa iræ.

Ira ex parte objecti inordinata, est ex natura sua peccatum mortale, aut enim charitati, aut etiam justitiæ adversatur, unde *omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio* Math. Cap: 5to. Ira verò quæ solum ex modo irascendi vitiosa est, non habet ex suo genere rationem peccati mortalis. Posset tamen esse peccatum mortale, ratione blasphemix, convitiis. Item si talis sit excelsus, ut magnum præbeat aliis scandalum, aut irascens valetudini suæ plurimum noceat, aut demum vel opere externo, vel etiam sola animi dispositione, charitati graviter adversetur, sic enim ira perdet etiam sapientes, ut dicitur Prov: Cap: 7.

Quæres ægvo: Quæ sunt filix iræ?

Resp: Ira quatuor habet filias. *1ma:* est indignatio, & est animi commotio qua quis ob injuriam sibi illatam proximum reputat indignum, cui officia, aliis exhiberi solita, præstentur, veluti illum salutare, cum eo colloqui, suppetias ipsi ferre. Hæc erit mortalis, si conjunctum habeat gravem proximi contemptum, aliorum scandalum, aut præ indignatione nolit aliquis id proximo præstare, ad quod sub gravi obligatur. *2da.* Est clamorosa vocis elatio, & confusa locutio. Gravis esse potest ratione scandali, convitiis, ac similibus. *3tia:* Contumelia, cum in proximum præsentem verba effunduntur injuriosa. *4ta:* Sunt rixæ, contentiones, ac quævis nocumenta quæ proximo irato animo inferuntur.

Quæres agno: Quid sit luxuria?

Resp: Est inordinatus appetitus & usus venereorum. Est peccatum mortale ex genere suo. Quare Apostolus Paulus Epist. ad Galatas Cap: 5to inquit *Opera carnis quæ sunt fornicatio, immunditia, impudicitia, luxuria, quæ prædico vobis, sicut prædixi, quoniam qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt.*

Ex luxuria gravissima mala profluunt, videlicet cæcitas mentis, obduratio cordis, carnis ac voluptatum amor

amor, nimia adhæsiō terrenorum, præsentisquæ vitæ cæca dilectio, horror, & desperatio futuri sæculi, tandem finalis impenitentia.

Quæres 20mō Utrum in materia luxuriæ possit dari parvitas materiæ, quæ excuset a mortali?

Resp: In materia luxuriæ, quando directe, & in se volita, & quæsita est, parvitas materiæ non datur, unde in rebus, actibusque impuris, ratione parvitatē materiæ, si adsit debita advertentia, nunquam esse potest peccatum veniale, sed semper est mortale. Quare leve etiam osculum ob delectationem veneream datum, levis venereorum commotio de industria excitata, brevissima impuræ cogitationis delectatio, peccata sunt mortalia.



TRACTATUS

DE

PRÆCIPUORUM STATUUM OBLIGATIONIBUS
ET ILLORUM PECCATIS

CAPUT PRIMUM

De Obligationibus Clericorum.

Quæres Quotuplex est Clericorum status?

Resp: Multiplex est Clericorum Status, sive genus. Alii in Sacris Ordinibus constituti sunt, alii non. Utrique vel habent beneficia, vel non habent. Beneficiis verò quandoque annexa est cura animarum, quandoque non. His omnibus quædam onera sunt communia, quædam verò sunt uniuscujusque clasis propria.

ARTICULUS I. mus.

De communibus Clericorum obligationibus.

Quæres amo: Quæ ad Clericatum prærequiruntur dotes?

Resp: Ad Clericatum requiritur amo: innocentia vitæ vel diligenter custodita, vel congruè reparata. Et id ipsa sublimitas, ac sanctitas status expostulat: unde S. Isidorus Hispalensis libro 2. de Officiis Eccles: Cap: 5 ait. *Quod is, qui post Baptismum aliquo mortali peccato corruptus ad Sacerdotium non promoveatur, lex ipsa testatur.* & S. Martinus I. Papa, & Martyr in Epist: ad Aman- dum inquit: *Tales quærimus ad sacros Ordines promovendos, quibus nulla ruga, nullum vitæ sit contagium.* Hinc S. Thomas in 4. dist: 24. docet, quod mortaliter peccet, qui cum conscientia peccati mortalis ad Ordines accedit. Et multis probabilius videtur, mortalis peccati reatum contrahere, qui indigne etiam primam suscipit Tonsuram. Porro qui postquam à baptismali inno-

centia

centio exciderunt, Clero adscribi volunt, illorum pœnitentia non remissa, sed acris esse debet. Hinc merito in quibusdam Synodis sancitum est, *ne ullus ex laicis ante annualem conversionem ordinetur*. Hæc tamen tempus ut protrahi, præsertim ob in continentia peccatum, sic & ali quando imminui debet, pro fervoris gradu.

2do. Prærequiritur scientia. Unde Concilium Lateranense. 4. sic inquit. *Deo sunt nobis necessaria, vita scilicet & doctrina, alterum propter nos, alterum propter proximos: quare Gelasius Papa constituit ne illiterati ad Clericatus ordinem admittantur. Illiteratos aut aliqua parte corporis vitiatos, nullus præsumat ad Clericatus ordinem promovere, quia litteris carens, sacris non potest aptus esse officiis: ex quo manifeste liquet, defectum scientiæ competentis, non secus ac vitium corporis, veram parere irregularitatem.*

Hinc colligitur quam graviter peccent in Seminariis Clerici, qui tempus in otio transigunt, nec alio animo ad studia litterarum accedunt, quam quo servi ad corporalem laborem.

Verum scientia quæ ad Clericatum prærequiritur, est scientia statui Ecclesiastico conveniens, ac officus ejus exercendis correspondens. Unde qui multa novit. exg. Poetas veteres, Mythologiam, singulas Matheseos partes, posse ad Clericatum insufficientem esse. Debent ergo Clerici acquirere 1mo: Scientiam Sanctorum, quæ libris spiritualibus, continetur. 2do: Sacram Scripturam ejusque intelligentiam. 3to: Historiam Ecclesiasticam, seu canonicum. 4to: Denique ac præcipue Theologiam dogmaticam, ac moralem. Præterea scire debent sacros Ritus, modum concionandi, catechisandi, administrandique Sacramenta. Quoniam vero qui vult finem, & media velle debet, tenentur Clerici quoquo modo comparare sibi libros, ad prædictas scientias acquirendas, & perpicienda, omnino necessarios.

Quæres 2do: Quid præterea ad Clericatum prærequiritur?

Resp: Prærequiritur vera & sincera à Deo proveniens vocatio. Et id aperte docet Paulus Apostolus Epist: ad Hebr: Cap: 5. dicens. *Nec quisquam sumit sibi honorem sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron. Sic & Christus non semetipsum clarificavit, ut Pontifex fieret.* Unde S. Cyprianus Epis: 55. ad Cornelium Papam scripta affirmat: sacrilegæ et temeritatis, ac perditæ mentis, ut

quis

quis putet sine Dei iudicio fieri Sacerdotem. Hinc qui de amplectendo Clericali statu cogitat, serio perpendere debet, vocatusne à Deo est, an non? quod ex quibusdam signis recognoscere potest. Hic porro triplicis generis occurrere possunt signa, alia quæ vocationem abesse probant, alia quæ illam adesse evincunt, alia denique, ex quibus utpote ambiguis, nihil certi definiri potest.

Signa quæ vocationem abesse probant, his paucis expressit Halieri. s. *Impurus esse, & ad obcunda ministeria ineptus, mala arte Sacerdotium præripere tentas, ambitione ducoris, vel avaritia, inhias honori, non oneris, non operis cupidus, aut saltem patiens, non te vocat Deus, sed diabolus tentat.*

Signa vocationis moraliter certæ sunt. *Judicium prudentis Directoris*, maxime Confessarii, qui discretionem spirituum habet, & in Ecclesiam bene affectus est. *Congeries bonorum qualitatum animi, & corporis*, quæ ad obcunda Sacra ministeria necessaria sunt. *Intentio sincera gloriæ Dei, suam, & proximi salutem*, omni, qua licebit via procurandi *Ecclesiæ, ac disciplinæ ipsius amor*, ac ingens studium. Signa vocationis dubia sunt, *corporis, ingenique talenta, Ordines recipiendi desiderium*, quæ aliquando non ex divina charitate, sed ex mundana cupiditate promanat. Quare qui de vocatione sua dubius, ac incertus est, ne in re tanti momenti erret, debet sedulo Dei voluntatem explorare. *1mo*: Oratione, sæpius verba Psalmi 142. repetendo, & Deum suppliciter deprecando. *Notam fac mihi viam in qua ambulem, quia ad te levavi animam meam, 2do*: Sapientiorum, ac Deum timentium consilio, plena, totalique ad illorum iudicium & decisionem, resignatione.

Quæres 3tio: Quæ Clericis specialiter prohibita sunt?

Resp: Clericis specialiter prohibita sunt, Venatio, Indus alearum, negotiatio, popinaram ingressus, extra necessitatis casum, veluti iter agendo, ac demum omnis lusus, spectacula, commensationes, & similia vetita sunt illis. Latas ab Ecclesia prohibitiones adducere nunc longum esset, totum Jus Canonicum plenum est legibus, quibus prædicta severe Clericis prohibentur, & vetantur: à Romanis Pontificibus, à Synodis etiam Nostrarum Regionum sive Provincialibus sive Diæcesanis frequenter renovatæ & inculcatæ. Sed & ratio naturalis ostendit hæc omnia statum Ecclesiasticum dedecere, ac communis SS. Patrum ac Doctorum Ecclesiasticorum sensus, atque doctrina est, illa

illa Clericis omnibus illicita, ac peccaminosa esse. Sufficiat hic decretum Concilii Tridentini Sess. 22. Cap: 1. de Reformatione latum adduxisse, ubi hæc habentur *Statuit Sancta Synodus, ut quæ alias à Summis Pontificibus & à Sacris Conciliis de Clericorum vita, honestate, cultu, doctrinaque retinenda, ac simul de luxu, commestationibus, choreis, aleis, luxibus, ac quibuscunque criminibus, nec non secularibus negotiis fugiendis copiose, ac salubriter sancita fuerunt, eadem in posterum iisdem pænis, vel maioribus, arbitrio Ordinarii imponendis, observentur. Si quæ vero ex his, in desuetudinem abiisse compererint, ea quam primum in usum revocari, & ab omnibus accurate custodiri curent, non obstantibus consuetudinibus quibuscunque.*

Quæres 4to: Quid circa venationem, alearum lusum, negotiationemque Clerici prohibitam, sciendum sit.

Resp: Circa venationem sciendum, & annotandum est. Imo: Venationem clamorosam, quæ fit cum canibus, armis, Clericis prohibitam esse, quia licita est interdum Clericis venatio quieta, quæ fit laqueo, retibus causa necessitatis, vel moderatæ recreationis. 2do: Clericum, qui clamorosam venationi deditus est, in statu peccati mortalis esse, quod inde manifestissime apparet, quia Canones, ac Ecclesiasticæ Constitutiones graves pænas minantur, & infligunt Clericis, qui clamorosa venatione occupantur, aliunde etiam multæ & noxiæ inconvenientiæ ex illa profluunt; unde Clericis graviter illicitam, & prohibitam esse apparet.

Circa alearum, chartarumve lusum, notanda sunt. 1mo: Clericum mortaliter peccare, qui sæpe alea ludit, cum notabili jactura temporis, neglectu suorum officiorum, vel si etiam semel ludat, sed cum aliorum scandalo aut magna pecuniæ summa jactura. 2do: Illos etiam Clericos, qui modice, & moderate chartis ludunt, vix immunes esse à peccato, saltem veniali. Chartarum siquidem illecebræ sensim rapiunt, & ludendi consuetudinem pariunt, atque, semper hominem ad pietatis officia segniorem efficiunt. 3tio: Non raro evenire, ut Clerici, imo & Laici, illos inspicendo qui chartis ludunt mortaliter peccare, atque id præsertim contingit, quando illi, qui ludunt, mortaliter peccant, sive ob blasphemias, impræcationes, perjuriam, maledicta quæ evomunt, sive ob notabiles quas exponunt summas, quia ex eorum assistentia, aspectu, multum accendantur ad continuandum.

Quan-

Quantum attinet negotiationem, sciendum est *1mo*: negotiationem esse contractum, quo quis rem eo animo comparat, ut integram, & non mutata vendat, aut permutat, ut lucretur. Et hæc strictè Clericis prohibita est, est enim plena periculi, implicat negotiis sæcularibus, atque à Deo avocat, tandem maximum ponit impedimentum Clericis ad functiones suas fidei perferendas. *2do*: non constat an Clericus, qui semel, aut iterum negotiatur mortaliter peccet. Quia Canones, & Statuta Ecclesiastica, quæ Clericos negotiatores gravibus subiciunt pœnis, non actum rarum, & transeuntem, sed consuetudinem, & habitum insinuare videntur, attamen tutior pars in hoc casu tenenda est. *3tio*: Licitum autem est Clericis proprios agros colere, ut fructus illorum vendant, & greges in suis prædiis alere, ut ex fætu, lacte, pecuniam acquirant, aut ipsa animalia saginata vendant. Eis quoque licet, res quæ ad suos usus emerant, postea data occasione carius vendere, nam hoc non est negotiatio.

Quæres 4to: Quæ à Clericis præstanda sunt?

Resp: Clerici omnes, maxime verò Sacris Ordinibus initiati, tenentur. *1mo*: Tonsuram, habitum Clericalem, ac vestem talarem portare. Id præcipit novissime Concilium Trident: Sess: 14. de Refor: Cap: 6. ubi etiam vanam, quæ à vanis Clericis afferri solet exco: sationem, his explodit verbis. *Et si habitus non facit Mo: achum, oportet tamen Clericos, vestes proprio congruentes ordini semper deferre, ut per decentiam habitus extrinseci, morum honestatem intrinsecam ostendant* Sixtus etiam V. in Bulla sua severe præcipit, omnibus, ac quibuscunque Clericis, ut Tonsuram, & habitum Clericalem, vestes scilicet talares, jugiter deferant. Certè, ex quo cessante persecutionum æstu, laicæ, & Sacræ vestes discerni cœperant, vix quidpiam amplius Sacris Canonibus Generalium, Nationalium, Provincialium, ac Diœcesanorum Conciliorum, commendatum ac injunctum Clericis fuit. Percant igitur quam maxime, qui habitum fere laicalem portant, adeo; ut nullatenus à laicis secerni possint, neque etiam a peccato immunes censeri debent illi, qui non solum Tonsuram non gerunt, sed & crines retortas, ac calamistratas, in ipsa etiam domo Dei deferunt, inter Sacra quoque mundani, ac vani. *2do*: Dominicis, ac festis Diebus tenentur Clerici divinis interesse officiis, ac propterea cantum Ecclesiasticum, ac Sacras Cæremonias addiscere obligantur; Divina siquidem officia, sine quibusdam ritibus, & unita-

to in Ecclesia cantu perfici nequeant, hæc ergo Clerici scire tenentur, ut Sacra in Ecclesia persolvant munia, à quibus dispensare se, ac eximere nec possunt, nec debent, cum Ecclesiæ servitio mancipati sint. Certe, ut sapienter monet Concilium Aquileiense. *Nihil potest videri absurdius, quam ut sæculares officiorum divinarum tempore Ecclesiam frequentent, Clerici rejigiant, illi Deum vel tacitis vocibus in Ecclesia laudent, isti boni aversione scandalum præbeant.*

Quæres 6to: Quæ sit præcipua Clericorum obligatio?

Resp: Præcipua Clericorum, maxime qui in Sacris ordinibus constituti sunt, hæc est obligatio, ut sint ab omni crimine puri, & castitatem corporis, ac animæ exactè servant. Et id omni ævo Ecclesia à Clericis exigelat. Unde Concilium Carthaginensè II. cap: 2. sic statuit. *Episcopos, Presbyteros, & Diaconos placuit continentes esse in omnibus, ut quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit antiquitas, nos quoque custodiamus* Variis proinde in Conciliis generalibus continentia, ac omnimoda castitas Clericis præcipue in sacris Ordinibus existentibus demandata, ac præcepta est, quod novissimè Concilium Tridentinum iterum injunxit, ac Sess: 24. Can: 9no constituit. *Si quis dixerit, Clericos in Sacris Ordinibus constitutos, posse matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstant lege E. levastica, anathema sit.* Ex lege igitur Ecclesiastica, & quemadmodum communior docet Theologorum opinio, ex implicito castitatis voto, Sacris Ordinibus initiati, omnimodam puritatem servare strictè obligantur, quare iam pridem scripserat S. Gregorius Magnus, prout habemus cap: 1. dist: 28 *Nullum facere Subdiaconum præsumant Episcopi, nisi qui se victurum caste promiserit, & hoc modo etiam à Subdiaconis in eorum ordinatione exigitur.* Quare omnes Clerici antequam ad Sacros promoveantur Ordines, castitatem omnimode colere tenentur, quia ut constituerat Urbanus II. Papa dist 32. cap: 12. *Nemo ad Sacrum ordinem permittatur accedere, nisi aut virgo, aut probatur castitatis:* quapropter temere, ac illicite sacros Ordines amplectuntur, qui se ipsos quo ad hoc punctum minime probaverunt, nec minus peccant Confessarii, qui fragiles adhuc, nec satis probatos, sacros ordines suscipere permittunt.

ARTICULUS 2dus.

De obligationibus Beneficiatorum.

Quæres 1mo. Quæ sunt præcipuæ Beneficiatorum obligationes?

Resp: Beneficiatorum præcipuæ obligationes sunt, unius Beneficii possessio, residentia in eo, & legitima ejusdem fructuum dispensatio.

Quæres 2do: Quid sit residentia?

Resp: Residentia, est personalis in loco Beneficii commoratio, & ibidem munerum Ecclesiasticorum adimpletio. Non residet ergo Parochus in suo Beneficio, qui licet in eo personaliter maneat, munera tamen sua non exercet, non concionatur, non catechizat, Confessiones non excipit, Sacramenta non administrat, non admonet errantes, vitiosos non increpat, pauperum curam non gerit.

Quæres 3tio: Quo jure ad istiusmodi residentiam Beneficiati obligantur?

Resp: Beneficiati quibus cura animarum incumbit, in suis beneficiis omni jure residere personaliter obligantur. Enimvero Beneficiarii sunt Pastores, Rectores, Doctores, Duces ovium suarum, ac populi sibi à Deo concrediti. Porrò Pastor, Magister, Rector tenetur iis assidere quos pascere, docere, regere debet, quia alioqui nec pascere, nec docere, neque regere illos poterit. Et hoc defuivit, ac decrevit Concilium Trid: Sess. 23. cap: 1. *Cum præcepto Divino mandatum sit, omnibus quibus cura animarum commissa est, oves suas agnoscere, pro his Sacrificium offerre, verbique Divini prædicatione, Sacramentorum administratione, ac bonorum operum exemplo. pascere, pauperum, aliarumque miserabilium personarum curam paternam gerere, & in cætera munera pastoralia incumbere, quæ omnia ab iis præstari, & impleri nequaquam possunt, qui gregi suo non invigilant, neque assistunt, sed mercenariorum more deserunt, Sacro-Sancta Synodus eos admonet, & hortatur, ut divinarum præceptorum memores, factique forma gregis, in judicio & veritate pascant.*

Dices: Non raro Parochus officium suum melius exequitur per alium, quando videlicet is, quem loco sui præficit gregi, & sanctior, & doctior ac proinde utilior est populo. Non-ergo ipse tenetur in Beneficio suo residere.

Resp: Jure etiam naturali qui stipendio fruitur, laborare

borare debet, qui ergo non laborat, neque mercedem recipere ipse debet, ut ergo Beneficiatus fructus Beneficii merito percipiat, in beneficio laborare tenetur. Hinc merito scripsit S. Bernardus Epist: 4. *qui per vicarium inservit, per vicarium remunerabitur.* Sed & summe difficile est, ut per Vicarium illa suppleri possint, quæ sunt propria Pastoris, scilicet in regendo gregem, brennan loq. é, gregis.

Hinc graviter peccant, qui in suis Beneficiis non resident, aut residendo munia sua, ut par est, non adimplent.

Quæres 4to: Quæ sint munera Parochorum?

Resp: Munera Parochorum sunt sequentia *1mo:* populum docere per Conciones, Catechismos, quare gravis peccati censetur esse reus, qui duobus, aut tribus Mensibus discontinuis etiam non concionatur, non catechizat. Non sufficit autem Parocho quomolibet concionari, sed id utiliter præstare debet, quæ ad saltem necessaria sunt, ad formandos mores, ad rite suscipienda Sacramenta conducentia, sermone vulgari, ad captum gregis accommodato, exponendo & docendo.

2do. Debet grasantia scelera, publica scandala tollere ac coercere, privatis etiam monitionibus, exhortationibus. Scrutari debet, an omnes ejus Parochiani Paschali Confessione, communionique satisfecerint, an omnes catholicismum sciunt, an divinis Officiis diebus festivis intersint.

3to: Singularem pauperum curam gerere tenetur, infirmos etiam Sacramentis munitos visitare, in extremo agone roborare, egenos gratis sepelire.

4to: Pro suis Parochianis Dominicis, festisque diebus Missam offerre, neque tunc ullum stipendium pro eadem Missa recipere potest, quia illam pro populo applicare tenetur, & ad id etiam obligati sunt Vicarii sive perpetui, sive ad tempus constituti, Commendatarii quoque qui locum Parochi tenent.

5to: Debent per se, & per alios suorum Parochianorum Confessiones excipere, iis Sacramenta administrare quoties id petunt, & quamvis id non petant, ad id paratos se esse, ostendere debent.

Quæres 5to: Quæ excusant Parochum à residentia personali?

Resp: Juxta Concilium Trident: Sess: 23. Cap: 1 quinquè offerri solent causæ quæ excusant à residentia personali in suo Beneficio. *1ma* est Christiana charitas. Potest enim Parochus à sua ad tempus abesse Ecclesia, ut

T. I. M.

I.

alte

alteri in gravi necessitate constitutus succurrat. Elset tamen contra ordinem charitatis, aliis suppetias ferre cum nocimento suorum.

2da: Urgens necessitas, hæc autem vel est ab *intrinseco*, exg: ab infirmitate Parochi, vel ab *extrinseco* vg. a persecutione hosti, qui singul ariter Parochum inaequatur. Unde Parochos indirmus locum mutare potest, sanitati alibi consulere, hostem fugere. Non potest tamen fugere Parochus pestis tempore, sed tenetur, aut per semetipsum, aut per alios Sacramenta peste infectis administrare.

3tio: Obedientia debita legitimo Superiori ad aliud vocanti, quare potest aliquanto Parochus a breve tempus abesse, ut ex commissione Episcopi nonnullarum Ecclesiarum Visitationes peragat, sed ut aliquo Officio per longum tempus fungatur, suam Parochiam deserere nequit.

4to: Evidens Ecclesiae utilitas exg: si Ecclesiae suae, jura defendere cogatur, si vacandum sit annuis Recollectionibus.

5to: Reipublicae utilitas, quae tamen cum necessitate conjuncta esse debet, nam Parochus iis implicare se non debet, quae per Laicos aequè praestari possunt?

Quæres 6to: *An plura Beneficia possideri possunt?*

Resp: Certum est 1mo: nonnulla esse Beneficia, quae simul ob incompatibilitatem nullo modo teneri possunt, in hoc ordine sunt duo Beneficia curata, duae dignitates, Personatus, aut etiam duo simplicia ejusdem generis Beneficia sub eodem tecto, seu in eadem Ecclesia posita, veluti duo Canonatus. 2to: sed & plura, in diversis quoque Ecclesiis habere Beneficia, quavis simplicia, graviter illicitum est, ac prohibitum, quando unum ad honestam sufficit sustentationem. Ita constitutum ac decretum est à Concilio Trident: Sess: 24. Cap: 27. *Quoniam multi improbae cupiditatis affectu seipsum non Deum dicipientes, plura simul beneficia obtinere non erubescunt, Sancta Synodus presenti Decreto statuit, ut in posterum unum tantum Beneficium Ecclesiasticum singulis conferatur, quod si quidem ad vitam ejus cui confertur honeste sustentandam non sufficiat, licet nihilominus aliud simpl x sufficiens, dummodo utrumque personalem resistentiam non requirat, eidem superaddere. Et verò ut invictis rationibus prohibet, & sua auctoritate corroborat S. Thomas Doctor. Quodlib: 9. Art: 13. Habere plures Praebendas, p urinas in s continet*

tinet inordinationes, utpote quia non est possibile aliquem in pluribus Ecclesiis deservire. Sequitur etiam diminutio cultus Divini, dum unus loco plurium instituitur. Sequitur etiam in aliquibus defraudatio voluntatis testatorum, qui ad hoc aliqua bona Ecclesiis contulerunt, ut certus numerus Deo servientium ibi esset. Sequitur etiam inequalitas, dum unus pluribus Beneficiis abundat, & alius nec unum habere potest, & multa alia, quæ de facili parent. Et hæc omnes rationes subsistunt, ac pugnant non solum contra pluralitatem Beneficiorum incompatibilem, sed etiam illorum, quæ simplicia dicantur. Certe qui tribus Beneficiis simplicibus donatus est, tria quotidie non persolvit officia, unde fundatores sua frustrantur intentione. Unde sequitur illum graviter peccare qui plura possidet Beneficia, nisi quæ superflua sunt, dimittat, quare merito ex S. Bernardo adducit idem S. Thomas Doctor: *Qui non unus sed plures est in Beneficiis, non unus sed plures erit in supliciis.*

Quæres 7mo: Quotuplicis generis bona à Beneficiatis possideri possunt?

Resp: Tria bonorum genera à Beneficiariis possideri possunt. *Patrimonialia* quæ habentur à Parentibus successione, item donatione, legato *Quasi patrimonialia* quæ obtinentur ratione ministerii Ecclesiastici, dum exg: alicubi concionantur, psallunt, manus Confessarii, Capellani obeunt, funera comitantur, Scholas docent, aut etiam in lustris aquirunt. *Pure Ecclesiastica* quæ procedunt à Beneficio, pensionibus pure Ecclesiasticis.

Beneficiorum autem redditus dividuntur in duas partes, altera *honestæ sustentationi* necessaria est, altera verò eidem *superflua*. In quo autem sit decens illa sustentatio, adeo difficile est definire; suam reipsa habet latitudinem, nec certa pro quocunque beneficiario regula dari potest, ratio itaque habenda est tum personæ, plura enim infirmo, quam robusto sunt necessaria, tum loci, quod enim Vilnæ vix sufficit, aliis in locis superabundat, tum officii, & qualitatis, plus enim exigit conditio Prælati, Canonici, Decani, Parochi, quam Vicarii. Verum omnes Ecclesiastici, quibusvis Beneficiis donati, hanc præcipue Concilii Tridentini Sess: 25. Cap: 1. positam sectari debent regulam. *Ita mores suos componant, ut reliqui ab eis frugalitatis, modestiæ, continentiæ, ac sanctæ humilitatis exempla petere possent. Quapropter non solum jubet S. Synodus ut Episcopi modesta supella-*

stili, & mensa, ac frugali victu contenti sint, verum etiam in reliquo vitæ genere, ac tota eorum domo caveant, ne quid appareat, quod non simplicitatem, Dei zelum, ac vanitatem contemptum præseferat

Quæres 2^o: Utrum Beneficiati bonorum pure Ecclesiasticorum domini sint?

Resp: Beneficiati bonorum pure Ecclesiasticorum non sunt domini, sed dispensatores, unde ex iustitia e-
nuntur quidquid ex hisdem redditibus à honesta sustentatione superest, pauperibus, vel in alios pios usus erogare. Et hic est constans Ecclesiæ sensus, omnium SS. Patrum, ac Doctorum doctrina, contra quam nulla prava consuetudo prævalere potest. Enimvero antiquus Canon: 12. Quæst: 1. Can: 16. sic habet: *Hæc Ecclesiæ non quasi propriæ, sed ut communes, & Domino oblatæ cum summo timore, non in alios quam pios usus sunt fideliter dispensantur*, idem tradit Alexander 3. Cap: 2 de D. matr. his verbis: *Episcopus, & Prælati Ecclesiasticarum rerum est procurator, non dominus*. Concil: gener. 8. Cap: 15. decernit: Ecclesiasticos redditus ad ministrorum sustentationem & ad escam pauperum, & peregrinorum sustentationem esse. Concil. Later: 3. Cap. 19. dicit: *Ecclesiæ bona, & Clericorum, & pauperum Christi usibus deputata esse*. Et Gregorius IX. Cap: 16. de foro comp: affirmat, valde esse iniquum ea, quæ collata sunt pro remedio peccatorum, Ecclesiis relicta, aut iustis aliis modis us acquisita, aliis usibus applicari Ex multis verò SS. Patribus sufficit hic adduxisse S. Augustinum in Canone 12. quæst: 1 ubi sic inquit de redditibus Ecclesiarum: *Non illa nostra sunt, sed pauperum, quorum procuracionem quodammodo gerimus, non proprietatem nobis usurpatione damnabili vindicantes*. Unde breviter S. Bernardus Epist: 2. ad Fulcon: concludit: *Quod præter nec farrum victum, ac simplicem vestitum de altario retines, tuum non est, rapina est, sacrilegium est*.

Et verò Beneficiati nullo titulo sunt Domini bonorum Ecclesiasticorum. Nullus enim hic occurrere potest titulus præter voluntatem Fundatorum, & concessionem Ecclesiæ. Porro Beneficiati non sunt domini bonorum Ecclesiasticorum ex voluntate Fundatorum, quia bona quævis à fidelibus Ecclesiis sunt data ea intentione, & cum hoc onere, ut impenderentur in cultum divinum, & alios pios usus, scilicet in sustentationem Ministrorum Ecclesiæ, & alimentum pauperum, in fabricam, reparationem, atque

Tempi

Templi ornamenta. Certe aliam fuisse Fundatorum mentem, ac intentionem nequē cogitare licet. Hinc à SS. Patribus & Conciliis bona Ecclesiarū dicuntur vota fidelium, præstia peccatorum, patrimonium pauperum, bona Dei, Deo consecrata, quatenus donata sunt tantum in ejus cultum, & pios usus ipsi gratos. Non ergo in alios usus Beneficiati bona Ecclesiastica convertere possunt, alias iniqui forent dissipatores. Cum itaque non pro libitu sed secundum mentem & voluntatem Fundatorum Beneficiati bonis Ecclesiasticis uti, & iis disponere teneantur, non sunt illorum domini.

Nequē etiam Beneficiati ex concessione Ecclesiarū sunt domini bonorum Ecclesiasticorum. Semper namquē Ecclesia, Prælatos ac quosvis Beneficiatos, æconomos, & dispensatores bonorum Ecclesiasticorum, non dominos esse reputabat. Hinc S. Gregorius Magnus Papa Epist. 23. ad Julianū de se ipso ait: *Quem constat non res suas, sed ad dispensandum res pauperum habere, dispensatoris locum in rebus, sicut scitis, pauperum tenemus.* Et S. Thomas Doctor: quæst. 119. Art. 3 inquit: *Clerici sunt dispensatores bonorum Ecclesiarū, quæ sunt pauperum, quos defraudant prodige expendendo.* Præterea innumera ad hanc rem confirmandam adduci possent Concilia, Patres, Doctoresquē Ecclesiastici. Cum verò nonnisi ex iis constare possit de mente ac voluntate Ecclesiarū. Ex ipsius concessionibus Beneficiati nequeunt censerī tanquam domini bonorum Ecclesiasticorum, quapropter, quæ illis supersunt ab honesta sustentatione, illa in pios usus erogare tenentur. Hinc S. Bernardus Ser. 19. in Cant. sic graviter admonet: *Timeant Clerici, timeant Ministri Ecclesiarū, qui in terris Sanctorum quas possident, tam iniqua gerunt, ut stipendiis quæ sufficere debeant, minime contenti, superflua quibus egeni sustentandi forent, impie sacrilegoquē sibi retineant, & in usus superbiæ, atquē luxuriæ victum pauperum consumere non vereantur, duplici profecto iniquitate peccantes, quod & aliena diripiunt, & sacris in suis vanitatibus, & turpitudinibus abutuntur.*

Et hæc omnia, quæ modo dicta sunt de beneficiariis, stringant quoquē Commendatarios, qui in locum Beneficiariorum substituuntur. Cum enim locum illorum in munere, jure, & commodis teneant, illorum quoquē in omnibus onera subire debent.

Quæres 9no: Utrum Beneficarii de bonis, quæ qua-

si patrimonialia dicuntur, pro libitu suo disponere, & in quoscunque usus erogare possunt?

Resp: Beneficarii, & cæteri Clerici, Vicarii exg: Capellani, qui possident bona *Quasipatrimonialia*, habentque redditus ex officiis, functionibusque pure spiritualibus, veluti administratione Sacramentorum, Sacramentis, & aliis similibus muneribus, id, quod ab honesta superest sustentatione, tenentur in pios erogare usus. Enimvero istiusmodi bona non conferuntur Clericis ut merces, neque titulo mercedis ab illis recipi possunt, sed ratione Ministerii Sacri, istiusmodi redditus obveniunt Clericis titulo honestæ sustentationis, quidquid ergo ab ea superest in usus pios expendi debet & erogari. Et id docet cum cæteris Doctoribus S. Thomas 2. 2dæ quæst. 86. Art: 2. ubi hæc habet: *Oblationes quæ à populo Dei exhibentur, ad Sacerdotes pertinent, non solum ut eas in suos usus convertant, verum etiam ut eas fideliter dispensent, partim quidem expendendo eas in his quæ pertinent ad cultum Divinum, partim vero in his quæ pertinent ad proprium victum, partim etiam in usus pauperum.* Verum illa bona *Quasipatrimonialia*, sive redditus, qui proveniunt Clericis, ex iis functionibus quæ etiam à Laicis exerceri, & æqualiter ab ipsis perfici possunt exg. musicam canere, Philosophiam aut aliam scientiam docere, quæ etiam industria sibi comparant, istiusmodi reddituum quoniam Clerici pleno jure sunt domini, proinde pro libitu suo de illis disponere possunt.

Quæres xomo: Beneficiati ac cæteri Clerici bonorum patrimonialium habentne dominium plenum?

Resp: Plenum habent dominium, atque de iis pro libitu suo disponere possunt. Et id certissimum est, atque indubitatum apud omnes. Neque etiam qui sufficiens ad victum habet patrimonium tenetur ex eo vivere, bonis parcens Ecclesiasticis, sed iis ad congruam sui sustentationem libere uti valet. Nunquam enim à Beneficiariis exigebat Ecclesia, ut qui ex iis divites erant, Ecclesiæ bonis parcerent, & suis sumptibus viverent. Atque id docuit Apostolus I Corinth Cap: 5. scribens. *Quis militat suis stipendiis unquam? Quis plantat vineam, & de fructu jus non edit? Quis parit gregem, & de lacte gregis non manducat?* & iterum: *Si nos vobis spiritualia seminavimus, magnum est si nos carnalia vestra metamus, nescitis quoniam qui in sacrario operantur, quæ de sacrario sunt, edunt, & qui altari deserviunt, cum altari par-*

tici-

ticipant. Cum itaque carnalia metere possit, qui spiritualia seminat, & illi de altari vivere licitum sit, qui altari deservit. Possunt semper Ministri Ecclesiæ, sive propria bona sua habeant, sive non habeant, de altari vivere, carnalia metere, de fructu vineæ suæ manducare, & de lacte gregis sui edere, neque ullo modo obligari possunt ut in castris Ecclesiæ suis militent stipendiis.

Quæritur item: Utrum peccent Beneficati, & cæteri Clerici qui ex redditibus Ecclesiasticis suos ditant consanguineos affinesq; et

Resp: Qui ex redditibus pure Ecclesiasticis, aut quasi patrimonialibus, quæ ratione muneris sacri obveniunt, consanguineos, atque affines suos ditant, iis bona terrestria emunt, largas donationes, atque testamentis legata faciunt, gravissime peccant. Quia non sua, sed aliena pauperum scilicet, dant, Dei & Ecclesiæ bona dissipant, piissimam Fundatorum intentionem defraudant. Unde graviter pronuntiavit S. Hieronymus in Cap: 3. Ista scribens: *Rapina pauperum in domibus Sacerdotum qui Ecclesiæ opes sibi thesaurisant, & in deliciis abutuntur, quæ ad sustentationem pauperum dantur, & sibi reservant, vel propinquis distribuunt, & aliorum inopiam suas, vel suorum divitias faciunt.* Et expresse decrevit atque constituit Concilium Trident: Sess: 25 Cap: I. ne Episcopi, & quicumque Beneficati, ex redditibus Ecclesiæ consanguineos, familiaresve suos augere studeant, cum & Apostolorum Canones prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quæ Dei sunt, consanguineis donent, sed si pauperes sunt, iis ut pauperibus distribuunt, eos autem non distrahant, nec dissipent illorum causa, imo quam maxime eos sancta Synodus monet, ut omnem hunc humanum erga fratres, nepotes, propinquosque carnis affectum, unde multorum malorum in Ecclesiam seminarium extat, penitus deponant: Possunt itaque Beneficarii consanguineis suis aliquid largiri, dummodo illud faciant moderato, ut non inligant, non autem ut ditiores inde fiant, ait S. Thomas Doctor 2 2^æ art: 7^{mo}.

Dices: Si ita est, non deberet Ecclesia tolerare consuetudinem in multis locis vigentem, qua Beneficarii de omnibus bonis suis Testamento disponunt, & in quibus etiam juxta legum civilium ordinationem consanguinei etiam non pauperes in Beneficiorum bona succedunt.

Resp: Ecclesia ad vitandas multas ac civium perturbationes id tolerat, & cuiusque conscientia relinquit.

Præ-

Præterea nullus præsumendus est malus, nisi probetur, non est ergo censendus Beneficiarius donare, legare, consanguineis aut affinibus suis quidpiam ex redditibus pure Ecclesiasticis, sed illa, quæ ipsius dominio atque omnimodæ subiacent dispositioni, multa siquidem à Beneficiariis, donatione, industria, aliisque justis titulis acquiri possunt, de his itaque cum disponere pro suo libitu possint, legare, donare valeant, & vix unquam probari possit, factas à Beneficiariis in rem suorum consanguineorum legationes, donationes, esse ex redditibus pure Ecclesiasticis, quamquam forte de hoc fortis adesset suspicio ac præsumptio, ideo Ecclesia ad evitanda multa mala, quæ ex innumeris litibus orirentur, istiusmodi donationes, legationes tolerat, non improbat, sed etiam non approbat. Dei iudicio cuncta relinquens.

ARTICULUS 3^{tius}

De obligationibus Religiosorum.

Quæres 1^{mo}: Quid sit status Religiosus?

*Resp: Status Religiosus est stabile vitæ institutum, ab Ecclesia approbatum, tendens ad perfectionem jugiter acquirendam per sollemnia vota castitatis præsertim, paupertatis, & obedientiæ. Hinc graviter adversus substantialem status sui perfectionem delinquant ii Religiosi, qui ad perfectionem tendere negligunt, & Ordinis sui regulas, quasi frivolas, & inutiles abiciunt, ac dedignantur. Peccant quoque & ii, quibus Candidatos ad Religionem admittere jus est, dum vel dignos abiciunt, vel eos passim, & temere admittunt, quos constat in amplexu Ordinis, non Christi Crucem quærere, sed id solum moliri ut inopiæ se subducant. Merito igitur Nicolaus 5. Cap: *Exit*, de verbo. signific. in 6^{to}. eos solum ad Ordinem admitti jubet, qui suffragantibus eis litteratura, idoneitate, vel aliis circumstantiis possint utiles esse Ordini, sibi-que per vitæ meritum, aliisque proficere per exemplum.*

Quæres 2^{do}: Ad quid tenentur Religiosi ratione suæ Professionis?

Resp: Religiosi per suam professionem quadruplex contrahunt onus, stabilitatis nempe, paupertatis, castitatis, & obedientiæ.

Quos-

Quæres 3tio: Ad quid tenetur Religiosus ratione stabilitatis?

Resp. Præcipua Religiosi obligatio est, immota in Religione quam professus est permanentia. Unde graviter peccat qui sciens se valide professionem emisisse, aut primo invalide factam, scienter renovasse, contra illam reclamât, quasi nulliter professus fuerit. Sed & ille non minus peccat, qui temere de una Religione ad alteram transit.

Verum hic attendenda est Concilii Tridentini Sess. 25. Cap: 19. de Regularibus facta ordinatio, ubi sic habetur: *Si Regularis prætendat, se per vim & metum ingressum esse Religionem, aut etiam dicat ante ætatem debitam professum fuisse, aut quid simile, velitque habitum dimittere quacunque de causa, aut etiam cum habitu discedere sine licentia Superioris, non audiatur, nisi intra quinquennium tantum à die professionis, & tunc non aliter, nisi causas, quas prætenderit, deduxerit coram Superiore suo & Ordinario. Verum qui vult contra suam professionem reclamare inprimis cavere debet, ne habitum sui Ordinis motu proprio deponat, alias en' in juxta Concilii Trident. divini iurum, ad Monasterium redire cogatur, & tanquam Apostata puniatur.*

Quæres 4to: Quæ requiruntur ad validitatem professionis religiosæ?

Resp. Sequentia requiruntur. 1mo: Ex Concilio Trident. Sess. 25. cap: 13. annus dicimus sextus completus. 2do: Ut non fiat nisi post annum integrum, & continuum probationis in Novitiatu, quemadmodum idem constituerat Concilium. 3tio: Ut sit spontanea, non fraude nec metu injusto extorta. Ut vero professio quæ ab initio nulla fuit, valida fiat, necesse est ut ipse professus sciens suam professionem esse nullam, postea ratam habeat. Non ergo satis est eam ratificare ex eo, quod putetur ab initio fuisse valida, quia cum hæc ratificatio ex errore procedat, nulla est.

Quæres 5to: Quæ circa transitum ab una Religione ad alteram scienda sunt?

Resp. Hæc præcipue scienda, & tenenda sunt. 1mo: Transitus ab una Religione ad aliam nulli evaderi debet, quia secundum Apostolum I. Corinth. cap: 17. unusquisque in qua vocatione vocatus est, in ea permaneat. 2do: Ad strictiorem Religionem transire licet, si id graves & justæ requirunt causæ, ad laxiorem transnigrare non licet.

licet. 3tio: Etiam ad strictiorem Ordinem transeundo necessaria est ad id legitimorum Superiorum licentia, & concessio.

Quæres 6to: Ad quæ tenentur Religiosi ex ratione voti castitatis?

Resp: Tenentur ad abinentiam ab omni delectatione, & actu venereo. Hinc id omne quod est in sæcularibus quoquomodo peccatum contra puritatem, est in Religioso sacrilegium, ac proinde peccatum duplex, unum contra sextum Decalogi præceptum, aliud contra votum castitatis. Imo si Religiosus sacris Ordinibus sit initiatus, peccans contra castitatem, quoniam duplex solenne castitatis violat votum, duplicemque gravissimam transgreditur obligationem, hanc circumstantiam in confessione aperire tenetur. Pariter & mulier quæ cum tali Religioso lapsa est, utrumque in confessione aperire debet.

Quæres 7mo: Votum paupertatis religiosæ, quem parit effectum?

Resp: Efficat Religiosum proprietatis incapacem, quare Religiosi dominium nullius rei habere possunt, unde etiam pensiones, quæ aliquando ipsis, à Parentibus, consanguineis, conceduntur, aut ex ratione alienius officii, publici muneris, illis obveniunt, appropriare sibi non possunt, neque de illis pro libitu suo disponere valent. Hinc peccant contra paupertatis votum Religiosi, qui rem quamcumque temporalem, pretio æstimabilem sine licentia Superioris, accipiunt, retinent, consumunt, dant, permutant. Hæc enim omnia cum fiant proprio arbitratu, sunt actus proprietatis, adeoque contrarii voto paupertatis, per quod Religiosi exuunt se omni temporalium proprietate, & abdicant se omni potestate de illis disponendi. Verum etiam, ut statuit Concilium Trident. Sess. 25. cap: 2, *Mobilium usum ita Superiores permittant, ut eorum suppellex statui paupertatis, quam professi sunt conveniat, nihilque in ea superflui sit.* Unde qui ex Superiorum etiam consensu vanas & inutiles faciunt expensas, pecunias sibi concessas in profanos convertunt usus, qui sæculari magis, quam Religiosis conveniunt, tales peccant, & quandoque graviter, quia Superior nihil permittere potest, quod sacris Canonibus, aut veræ paupertati adversatur. Pariter peccant Religiosi, qui vestes sericas, picturas inanes, notabilis prætii horologia portant, tapezia, cortinas, & alia parietum ornamenta, in cubiculis retinent, convivia sumptuosa exhibent. Nanque hæc omnia reli.

religiosæ paupertati adversantur, & statui eorum disconvenient.

Quæres 8vo: Quæ quantitas sufficit ut Religiosus contra votum paupertatis peccet?

Resp: Illa sufficit, quæ ad mortale furtum sufficere censetur. Quia peccatum proprietatis est usurpatio rei, vel usus illius sine consensu Superioris, hæc autem usurpatio, cum non solum sacrilega sit, sed & injusta, ac lesiva, quamdam furti rationem habet. Ergo quod sufficit ad furtum mortale, sufficit ut mortaliter votum paupertatis violetur.

Quæres 9no: Ad quæ tenentur Religiosi vi voti obedientiæ?

Resp: Religiosi vi voti obedientiæ, tenentur ea omnia implere quæ ipsi à suis Superioribus secundum Regulam præscriptum, mandantur, ac præcipiuntur.

Quæres 10mo: An liceat faminis ingredi Monasteria Religiosorum?

Resp: Faminae ingredientes Monasteria Religiosorum, incurrunt excommunicationem Papæ reservatam, nisi excusentur ob invincibilem ignorantiam. Religiosi omnes qui in sua Monasteria introducunt mulieres, aut illas ingredi permittunt, suspensionis vinculo constringuntur, & si id fecerint prætextu facultatum sibi concessarum, excommunicationis censura Papæ reservatæ innodantur. Pariter omnibus viris & feminis, sub excommunicationis pœna prohibitus est ingressus in Monasteria Monialium sine Episcopi consensu, & licentia. Monialibus quoque severe injunctum est, ne istiusmodi personas intra sua admittant septa.

CAPUT SECUNDUM

De Horis Canonicis.

Quæres: Quid sunt Horæ Canonicae?

Resp: Horæ Canonicae sunt certæ præces vocales ex Canonum Ecclesiasticorum præscripto, certis diei horis recitandæ, ideoque Horæ Canonicae vocitantur, quia ex præscripto Canonum, certis horis persolvi debent. Vocantur etiam *Breviarium*, quia illis adjuncta est sacra Scri-

Scriptura veteris & novi Testamenti, Patrum scripta, & vitæ Sanctorum breviter contractæ. Vocantur quoque *Officium Canonicum, Divinum, & Ecclesiasticum*, quia ad Dei cultum, juxta Canones ab Ecclesia institutum, & ordinatum est. Septem autem sunt Horæ canonicæ, nimirum: *Matutinum cum Laudibus, Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vesperæ & Completorium.*

ARTICULUS I^{us}

De iis qui ad Horas Canonicas recitandas tenentur.

Quæres 1^{mo}: Qui obligantur ad Horas Canonicas recitandas?

Resp: Clerici omnes in sacris Ordinibus constituti, etiamsi Beneficarii non sint, sub mortali tenentur ad Officii divini recitationem. Consuetudo namque ubique recepta, vim legis habens, Conciliorum Canonibus, Romanorum Pontificum constitutionibus roborata, in materia gravi sub mortali obligat. Porro jam dudum in Ecclesia Orientali, & Occidentali recepta est consuetudo, ut Clerici in Sacris Ordinibus constituti ad Officii divini recitationem teneantur, quæ etiam multis Conciliorum Canonibus, & Romanorum Pontificum Constitutionibus roborata est, est quoque in materia gravi, & ob causas adeo graves inventa, atque ab Ecclesia confirmata. Igitur omnes Clerici in sacris Ordinibus constituti, etiamsi Beneficarii non sint, ad Officii divini recitationem sub mortali tenentur.

Neque ab hac obligatione eximuntur illi, qui suspensi, excommunicati, aut etiam degradati, ac depositi sunt, quia nemo ex improbitate sua commodum reportare debet.

Ista verò obligatio divinum officium recitandi, incipit à tempore: quo quis Subdiaconatus Ordine insignitur, quare is non obligatur nisi ad illam officii partem, quæ correspondet tempori, quo Subdiaconatus Ordinem recepit, ac proinde, si Ordinem hunc recipiat hora circiter nona matutina, tenebitur ad tertiam, & alias subsequentes horas. Si quis verò ad Subdiaconatum promovendus, ante Ordinationem Officium divinum persolverit, muneris sui non satisfecit, cum necdum lege ligatus fuerit, neque Ecclesiæ minister constitutus, cujus nomine preces fundere vi Ordinis obligatus est, quare officium repetere debet.

Quæ-

Quæres 2do: An quæ ab Episcopo in Ordinatione recitanda imponuntur, rigorose recitari debeant?

R. sp. Plures Theologi censent, ad illa recitanda rigorose non obligari, attamen sine omni peccato omitti nequeunt. Nocturnus verò diei, qui tunc recitandus imponitur, est ipsius Sabbati, aut alterius diei, quo Ordinatio confertur, Nocturnus, etiamsi Officium fiat de Sancto aliquo illo die occurrente.

Quæres 3tio: Qui præterea ad Officii divini recitationem obligentur?

R. sp. Beneficarii omnes, etiamsi sacris Ordinibus non sint insigniti, ad Officii divini recitationem tenentur, unde illud commune præstat effectum: *Beneficium datur propter officium*, qui ergo fruitur beneficio officium recitare tenetur. Hinc in Concilio Lateranensi §. sub Leone X. celebrato, Sess. 9. gravissimæ constitutæ sunt pænæ in Beneficiariis qui divini Officii recitationem negligunt, hæc enim ibi habentur: *Statuimus & ordinamus, ut quilibet habens beneficium cum cura, sive sine cura, si post sex menses ab obtento Beneficio divinum officium non dixerit, legitimo impediens essente, Beneficiorum suorum fructus suos non faciat pro rata omissionis recitationis Officii & temporis, sed eos fructus tamquam injuste perceptos, in fabricam huiusmodi Beneficiorum, vel pauperum elemosynas erogare teneatur, si vero ultra dictum tempus in simili negligentia contumaciter permanserit, legitima monitione præcisa, non facta ipso privetur, cum propter Officium detur Beneficium.* Quæ omnia confirmavit, & explicuit Pius 5. in sua Bulla quæ incipit: *Quod à Nobis*—

Quæres 4to: Utrum Beneficiarius Ordine Sacro minime insignitus a se seu divini recitationem teneatur, antequam Beneficii sibi collati possessionem inierit?

R. sp. Non tenetur, quia ante initam Beneficii sui possessionem, non censetur quis perfecte Beneficium obtinuisse, multaque occurrere possunt, quæ impediant, ne de Beneficio provisorie, possessionem illius assequatur. Præterea regula juris est: *Qui sentit onus, sentire debet & commolui*: cum itaque ante captam Beneficii possessionem, de illo provisorie, nullum ex eo percipit commodum nullum tenetur adimplere onus. Verum qui sua culpa differunt Beneficii vacantis intro possessionem, ad Officii divini recitationem obligantur, quia ex regula juris: *Mora sua cuiuslibet est nociva.* Id pariter qui ante initam possessionem, magnos quosdam fructus actu percipiunt, ut aliquan-

quando contingit, ad Officii divini recitationem tenentur. Pari de causa, si ex duobus de Beneficio litigantibus, uni ad interim possessio adjudicata fuerit, & Beneficii redditus percipiat, ad Officii recitationem obligatur.

Quæres 5to: Utrum etiam ad Officii divini recitationem obligentur, qui pensiones Clericales, & præstimoniam habent?

Resp Qui Pensiones Clericales super Beneficiis Ecclesiasticis constitutas habent, tenentur sub gravi, vel Officium parvum B. M. Virginis recitare, vel Officium divinum majus persolvere. Pariter qui Præstimoniam possident. Horas canonicas ex integro recitare obligantur. Ita constituit, & decrevit Pius 5. in laudata Bulla. Et certe, sive Præstimoniam, sive pensiones Clericales, habent rationem Beneficii Ecclesiastici, & inter illa merita reputantur, qui ergo ex illis fructus Ecclesiasticos percipiunt, onus divini officii persolvere tenentur.

Quæres 6to: Quia forma divinum Officium est recitandum?

Resp Divinum officium ubique recitandum est juxta formam Breviarii Romani. Quia Pius 5. quæcunque alia, præter Romanum, sustulit Breviaria, atque decrevit, omnes, quibus divini officii recitandi munus impositum est, obligationi suæ non satisfacere, nisi illud formula Breviarii Romani persolverint. Quod in nostris Regionibus receptum, & usu confirmatum est. Verumtamen cum Dioceses, & Ecclesiæ, particularia sua habeant festa, & Officia propria, in recitandis Horis Canonicis, quilibet sequi debet Directorium illius Diocesis, & Ecclesiæ cui addictus est, & inservit, in qua residet, aut Beneficium obtinet.

Quæres 7mo: Utrum necesse sit recitare Officium proprium diei?

Resp Tenetur quisque recitare officium proprium diei, aliqui non satisfacit præcepto, licet aliud æque longum, aut longius recitaverit. Quia Ecclesia non officium quodcumque, sed hoc officium in individuo, hujus diei proprium recitare mandat, ergo qui aliud loco illius persolvit, non satisfacit præcepto Ecclesiæ. Hinc qui scienter Officium immutat, unum pro alio recitando, graviter peccat, sed & ille peccat qui ex errore, & in advertentia culpabili, quia Directorium inspicere neglexerat, unum Officium pro alio absolvit.

Quod si quis incaute & inculpabiliter, unum Officium pro alio recitaverit, si errorem advertorit iam toto perso-

persoluto officio, communior & probabilior opinio tenet, illum ad recitandum denuo proprium diei Officium non teneri. Nisi tamen Officium recitatum longe sit brevis eo, quod recitandum erat, aut ab eo totaliter differat, quia tunc melius est Officium omisum persolvere. Si vero errorem agnoverit, ante persolutum officium, tutius est ut errorem corrigat, & aut totum omisum huius diei proprium officium persolvat, aut saltem omissa suppleat. In utroque autem casu quæ dicta sunt, fieri debent, cum sine gravi incommodo fieri possunt.

Quæres 8vo: Qui per errorem etiam inculpabilem, hodie recitavit Officium, quod cras recitari debet, an iterum id m Officium recitare debet?

Resp: Ita est, quia error non dat jus, nequæ tribuit potestatem invertendi, et permutandi ordinem Officiorum, unde sequitur officium de Sancto, quod die suo occurrens omisum est, non debet prima die non impedita suppleri, ac recitari, quia festa, sicut et jejunia diebus suis alligata sunt, nequæ ex privatorum arbitrio mutari possunt, cum illis ergo transeunt.

Quæres quo: Quo tempore recitandæ sunt Horæ Canonicæ?

Resp: Antiquitas Horæ Canonicæ suis temporibus & intervallis, non solum in Choro, sed etiam extra Chorum recitabantur, modo autem ex communi sententia non videtur esse mortale quandoque quis tarde dicat *Domini* officium, dummodo non transeat dies, qui quantum ad hoc videtur terminari circa mediam noctem: ita docet S. Antoninus 3. part: tit: 13. Cap: 4. quia qui sic recitat Horas canonicas etsi minus perfecte, implet tamen præceptum. Sed qui incipit hodiernum officium paulo ante mediam noctem diei sequentis, & notabilem illius partem absolvit post mediam noctem, non adimplet præceptum. Nam ex communi Ecclesiæ, & omnium Theologorum sensu, totum talis diei Officium sub mortali absolvendum est, ante finem huius diei mathematicè sumptum, unde qui aliquam Officii partem transacta media nocte recitat, ita non satisfacit præcepto quo ad illam partem, quemadmodum quo ad totum officium, ille non adimplet præceptum, qui illud totum post mediam elapso die noctem, persolvit.

Quæres anno: Quo ergo precise tempore Horæ Canonicæ sunt recitandæ?

Resp: Horæ Canonicæ parvæ, quavis ante meridiem hora

hora recitari possunt. Attamen sexta, & nona post meridiem dici potest. Vesperæ, & Completorium à meridie ad solis occasum dici debent. Sed tempore Quadragesimæ convenit, ut ante refectionem privatam etiam vespere recitentur, Completorio ad tardius tempus rejecto. Matutinum verò cum Laudibus ex concessione Ecclesiæ, prius die recitari potest, ab eo circiter incipiendo tempore, quo sol propinquior est ad occasum, quam ad meridiem. Qui igitur à tempore præfixo, in recitatione Divini Officii, multum recedit, peccat venialiter, exg: qui vespere mane, aut vespere omnes parvas horas recitat. Verumtamen possunt vespere mane recitari ab iis, qui iter facturi, aut magnis per diem ambagibus implicandi, prævident se nonnisi ægre, aut parum devote Officio suo, in diei decursu perfuncturos esse. In genere, quando Officium Divinum propriis horis dici non potest, propter occupationes, melius est, ait S. Antoninus, prævenire, quam tardare, quia prævenire est providentia, tardare verò est negligentia. Sive autem tempus præveniatur, sive retardetur, non est peccatum mortale.

Quæres 11mo: An liceat Horarum Canoniarum ordinem invertere, vg. Laudes ante Matutinum recitare?

Resp: Id, si sine causa fiat, erit quidem peccatum, sed veniale tantum, quia talis disordinatio, non est notabilis, & ordo Horarum Canoniarum, non est de præcepto rigoroso, unde graviter non obligat. Qui verò ordinem Horarum Canoniarum ex legitima causa immutat, nullatenus peccat, ut si quis ab ægroto, aut viro gravi, cui resistere non convenit, nec differre, invitetur ad dicendum cum eo matutinum sequentis diei, nondum absoluto Completorio huius diei. Idem dicendum est de eo, qui actu Breviarium ad manus non habens, aut l-g re in rhea da non valens, scit memoriter Horas minores, is enim illas, cum venit earum tempus, recitare potest, & deinceps matutinum persolvere.

Quæres 12mo: Potestne Matutinum à Laudibus separari?

Resp: Potest: certum enim est, hæc olim à se separata fuisse, & nunc etiam in Festo Nativitatis Domini ab invicem separantur, imo: quia nunc communiter Matutinum vespere præcedenti recitatur, congruentius videtur, ut à Matutino Laudes separentur. & mane recitentur, matutino siquidem tempori, plura, quæ in Laudibus dicuntur, magis congruunt, quam vespertino.

Sed

Sed & Nocturni Matutini ab invicem separari, & se-
jungi possunt, quia etiam antiquitus Nocturni ab invicem
separabantur. Non sunt ergo reprehendendi qui justa de
causa Nocturnos à se invicem dividunt, modo separatio
hæc, non plus, quam tribus horis perduret, quia primi-
tiva Nocturnos separandi consuetudo, eosdem ultra tres
horas non dividebat.

*Quæres 23tio: An peccet, qui Matutino, & Laudi-
bus nondum persolutis, Missam celebrat?*

Resp: Qui justa de causa Missam Matutino, & Lau-
dibus anteposit, non peccat. exg. si Missa dicenda sit,
ne Viaticum desit infirmo, ne Plebs diu expectet, ne ipse
Sacerdos statim profecturus in die festo Missam omittat,
aut cum eam ex justitia debet.

Seclusis hujusmodi casibus qui Missam celebrat non-
dum persolutis Matutino, & Laudibus, peccat: quia Ru-
bricæ Missalis Romani, & validæ adhuc Innocentius 4tus
in sua Constitutione Anno 1254. emissa, Matutini & Lau-
dum recitationem præscribunt antequam Missa dicatur.
Verum istiusmodi peccatum, an sit mortale, an veniale,
controversatur. Daniel Concinna insignis Theologus Tomo
2. Theologiæ Christianæ libro 2. Dissert. 2. quæst. 6. hæc
habet: *Consuetudo quam allegant, scilicet Matutinum
cum Laudibus antequam Missa celebretur, recitandi,
non obligat sub gravi culpa, quod autem in Rubricis ca-
vendum dicitur, ne ante matutini recitationem celebretur
Missa, non propterea sequitur culpam perpetrare lethale,
cum, qui talem ordinem violat, quia licet omnes Ri-
bricæ conjunctum acceptæ, quæque formam substantialem
ritus constituent, obligent sub gravi, non tamen quælibet
divisim acceptæ.* Huic multi insignes suffragantur Theolo-
gi. Sed & bene multi docent peccare illum mortaliter, qui
non persolutis Matutino & Laudibus sine justa causa Mis-
sam celebrat. Benedictus 14. Papa in opere de Sacrificio
Missæ à se conscripto libro 3. Cap: 13. mediam senten-
tiam adinvenisse videtur, docet namquæ, peccatum esse
leve, nulla urgente causa Missam privatam, nondum per-
solutis Matutino & Laudibus, aliquando celebrare, nullum
verò esse peccatum, si legitima adsit causa, quamvis non
gravis. At gravis peccati reum esse censet, qui ex pra-
va consuetudine Missas celebrat non persolutis Matutino
& Laudibus. Hæc quilibet perpendat, & suæ conscien-
tiæ recte consulat.

T. I. M.

K

ARTI-

ARTICULUS 2dus

De modo, quo Divinum Officium recitari debet?

Quæres 1mo: Quomodo recitari debet Officium Divinum?

Resp: Officium Divinum recitari debet. 1mo: distincta, & articulata voce, non gutture inter dentes, & sinopando, quare qui sola mente Breviarium legeret, vel solis oculis pervolveret, non satisfaceret præcepto Ecclesiæ. Verum qui attentè, & distincte recitat, etiamsi propter aliquod impedimentum, stieptum vg. se ipsum non audiat, satisfacit præcepto, quia nullo jure constitutum est, quatenus Divinum Officium ita clara voce recitetur, ut recitans se ipsum audiat.

2do: Integre. Nihil verò ad integritatem Officii refert, an quis solus Officiam recitet, an alternis versibus cum alio, imò erit in alternis versibus modus recitandi melior, quia choro similior. Non tamen sat sfacerent præcepto, si duo, vel tres ita partirentur Officium, ut alter legeret Psalmos, alter verò lectiones, aut etiam primus Psalmum primum, secundus, secundum, tertius tertium, vel tandem primus primum Psalmi versum, secundum, tertius quartusque, tertium, & quartum. Id enim totius Ecclesiæ adversatur consuetudini. Non est verò necesse, ut socius cum quo quis divinum recitat Officium, ad illud recitandum teneatur, dummodo distincte omnia pronuntiet, & bene attendatur, atque percipiatur, quod ab illo profertur, quare peccat tum surdaster qui socii verba non percipit, tum ille qui Officii recitationem accelerando, resumit, necdum finito ab illo, suo versu completo.

3tio: Devote: Et ad id necessaria est modesta corporis compositio, & pius mentis ad Deum affectus. Potest autem Divinum officium recitari sive sedendo, sive stando, sive a genuando, semper tamen in recitatione ipsius, illa sunt omnino vitanda, & fugienda, quæ attentionem & devotionem impediunt.

4to: Attente. Porro attentio in recitatione Divini Officii alia est ad verba, alia ad sensum verborum, alia denique ad Deum, aut res, quas ab eo orando petimus, ut cum inter orandum contemplamur Dei misericordiam, aut nostram egestatem.

Quæ.

Quæres 2do: Qualis requiritur attentio ad Divini Officii recitationem?

Resp: Ad debitam Divini Officii recitationem, requiritur attentio interior, & id constat ex Concilio Lateranensi 4to: ubi sic habetur: *Districte præcimus, ut divinum Officium nocturnum & diurnum, quantum eis dederit Deus, studiose pariter celebrent, & devote*, studiose autem & devote nihil fieri potest sine seria animi attentione & consideratione. Ut ergo studiosa, & devote divinum Officium persolvatur, seria attentio, & consideratio est necessaria. Hinc qui notabilem Officii partem voluntarie distractus recitavit, nisi id repetat, quod male persolvit, mortaliter peccat, proinde ac si partem illam omisisset. Fieri tamen potest, ut istiusmodi distractio, si non fuerit plane voluntaria, nonnisi veniale sit peccatum.

Sed distractio voluntaria esse potest vel in se, vel in causa. Distractio tunc est voluntaria in se, cum homo sciens, & volens extraneis cogitationibus mentem pascit. Idem fere est, cum quis Horas canonicas recitat in loco distractionibus exposito, ubi habentur colloquia, cantilenæ, aliæque interiori recollectioni contraria. Distractio voluntaria in causa, cum quis etsi distractus esse nolit, ea tamen facit, ex quibus distractiones secuturæ prævidentur. Hinc peccant, qui post inania cum omni personarum genere colloquia, potius ludium, Sacras scripto inchoant preces. Aliud dicendum est de his, qui labori necessario dediti negotiis inevitabilibus immersi, & tempus si quod liberum occurrit, ad Divinas laudes persolvendas arripere coguntur, & dum orant, neminem mente revolvunt, quæ ante fecerant, audierant, aut locuti fuerant, neque enim Deus in culpam ea vertit, quæ nonnisi propter eum suscipiuntur, & isti tamen & tempus, & locum magis orationi opportuna, quantum fieri potest, eligere debent. Interim qui se distractos esse sentiunt, attentionem suam suscitare, ac intendere debent.

Quæres 3tio: Qualis præterea debet esse attentio?

Resp: In divini Officii recitatione requiritur attentio tum ad verba ut distincte, & intelligenter proferantur, tum ad Deum, aut res, quæ ab ipso postulantur. Officium siquidem divini recitatio fieri debet humano modo, & ea ratione ut vera sit oratio Deo accepta, ad hoc vero necessarium est, ut & verba attente ac intelligenter proferantur, & mens ad Deum, resque divinas ac salutares, quæ postulantur.

lantur, elevetur. Non potest ergo debita esse divini Officii recitatio, sine interiori & ad verba, & ad Deum attentione. Equidem non est necesse ut istiusmodi attentio semper sit actualis, quia considerata humanæ mentis levitate, vix fieri potest, ut semper homo ad id actu attendat, quod agit, unde inviti etiam inter orandum sæpius distrahimur, sed sufficit, & omnino requiritur, ut præmissa congrua præparatione, nos ad divinum pensum perolvendum cum debita mentis applicatione accingamus, quod si inter orandum mens alio abripiatur, continuo revocanda, ad Deum elevanda, & firmitus tenenda est, ne extra divagetur.

Quæres 4to: Qui Horæ alicuius canonicæ recitationem interrumpit, peccatne, & quomodo?

Resp: Interruptionem hanc si sit notabilis, & sine rationabili causa, non esse sine peccato, quia ex sensu & usu Ecclesiæ quælibet Hora canonica, continuo & non interrupte ita recitari debet, ut unum quid constituat, hæc autem unitas vel totaliter per notabilem interruptionem tollitur, vel saltem multum minuitur. Si tamen interruptio ista fiat rationabili de causa, ut v.g. cum quis à persona multum superiore invisitur, aut urgens occurrit negotium, quod hic & nunc expediri debet, nullum est peccatum, nec obligatio repetendi, quæ iam dicta sunt, nisi interruptio hæc longo tempore, ut una hora, aut amplius perduraverit. Sed Nocturni Matutini ab invicem semper separari ac disjungi possunt, quia quilibet Nocturnus totum quoddam per se constituit.

Porro prædicta unius, & ejusdem Horæ interruptio, cum sit sine rationabili causa, est majus, aut minus peccatum, prout major, aut minor est mora, habita ratione tum illius partis Officii, quæ interruptitur, nam interruptio in recitatione Tertiæ horæ notabilior censetur, quam si fieret in Laudibus, aut Vesperis, etsi ejusdem moræ fuerit, tum etiam causæ, propter quam sit interruptio, qui enim Officium interrumpit, ut vana, vel mala cum alio misceat colloquia, longe magis peccat, quam si interromperet, ob quædam, quæ licet haud necessaria sunt, nihil tamen habent mali.

Quæres 5to: An, & quomodo peccet, qui divinum Officium recitare omittit?

Resp: Quæcunque ex septem Horis Canonicis, omitatur, communiter loquendo, est peccatum mortale, quia reip̃a per talem omissionem Officium divinum notabiliter

mutatur. Verum primæ Vesperæ Paschatis, adeo minimum quid esse censentur, ut illarum omissio, ad mortale peccatum constituendum non sufficiat. Si verò unius horæ pars omittatur, hæc pars non debet spectari ut est pars hujus Horæ, sed secundum suam absolutam quantitatem considerari debet, unde si Matutinum cum Laudibus una sit Hora, omissio unius Nocturni, quamvis vix sit quarta pars, ad peccatum mortale satis esse indicatur, unius vero Psalmi in Tertia, aut Nona prætermissio, licet si sit quasi tertia illius Horæ pars ad peccatum mortale non sufficit.

Hinc sequitur illum tot committere peccata, quot Horas canonicas negligit recitare, quia uniuscujusque Horæ prætermissio, grave est peccatum, quare in Confessione exprimendus est numerus Horarum, quæ prætermissæ sunt, pro numero siquidem illarum, peccata multiplicantur, vel saltem si unum non nisi sit numero peccatum, gravius efficitur.

Quæres 6to. Ad quid tenentur Beneficarii, qui Horas canonicas recitare omittunt?

*Resp: Ex Constitutione Pii V. tenentur fructus Beneficii perceptis restituere, & pauperibus distribuere. Sic enim habet Qui Horas canonicas uno vel pluribus diebus, intermisserit, omnes Beneficii, seu Beneficiorum suorum fructus, qui illi vel illis diebus responderent, si quotidie dividerentur, qui vero Matutinum, tantum dimidium, qui cæteras omnes horas, aliam dimidiam, qui horum singulas, sextam partem fructuum ejusdem diei, amittere debet. Et id iustitiæ, atque æquitati omnino congruit. Cum enim Beneficium detur propter Officium, atque ideo ex totius Ecclesiæ sensu Beneficarii, pro Fundatoribus, & plebe sibi commissa orare tenentur, qui igitur hic Beneficii oneri non satisfaciunt, commodum, & redditus ex beneficio percipere nequeunt, illosque cum pereeperint, restituere tenentur. Jam vero circa hanc Pii V. Constitutionem hæc annotanda sunt. 1mo: Beneficarium qui Horas Canonicas omittit, ad restituendos fructus Beneficii in conscientia obligari ante sententiam Judicis declaratoriam, unde damnata est ab Alexandro 7mo ista propositio: *Restitutio a Pio V. imposita Beneficariis non recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eo quod sit pœna.* 2do: Huic restitutionis obligationi non subiacere, qui Divinum Officium recitare omisit inculpate, v.g. ex oblivione naturali, quia pœna quæcunque justa, culpam*

sup-

supponit, porro qui ex naturali oblivione, quæ ignorantia invincibili comparatur, aut alia quacunque gravi, ac legitima de causa, divinum omittit Officium, a culpa immunis est, ergo a pœna liber esse debet. Unde etiam in sua Constitutione Pius V. eos solum ad restituendos fructus Beneficii teneri decernit, qui legitimo cessa ite impedimento Officium omittunt.

Quæres 7mo: Utrum Beneficiarius, qui Horas Canonicas omisit, sed cætera, quæ sunt Officii sui adimplevit, Parochus exg: Sacramenta administravit, ægrotos visitavit, temporalium Beneficii honorum curam gessit ita ad eandem restitutionem obligetur, ac si nihil egisset?

Resp: Quia talis Beneficiarius partem laboris, quem debebat, præstitit, partem etiam fractum sui Beneficii, præstito labori correspondentem retinere sibi potest. Quotam vero pro obsequiis præstitis partem retinere possit? ex eorundem obsequiorum natura, & quantitate dijudicari debet.

Quæres 8vo: Unde, & cui facienda sit prædicta restitutio?

Resp: Illi Beneficarii, qui bona patrimonialia, aut etiam donatione, industria comparata habent, ex his restitutionem facere tenentur, quia quidquid ex Beneficio percipiunt, detracta honesta sustentatione, jam pauperum est, ergo si ex redditibus Beneficii, à congrua sustentatione remanentibus restituerent, ex eo restituerent quod stricto jure pauperibus debetur, talis autem restitutio non valet. Quod si nullos alios habent redditus nisi Ecclesiasticos, impensis etiam legitimis, & necessariis parcere debent, ut obligationi huic, quantum poterant faciant satis. Si verò modici sint eorum redditus, ex quibus vivere debent, à restitutionis onere immunes erunt, satisque erit, si culpam admittam congrua pœnitentia abluant, & reparent, vg. plus orando pro Fundatoribus, Missas ad quas non tenentur, pro his celebrando.

Hæc verò restitutio facienda est, pauperibus loci, in quo situm est Beneficium, vel Ecclesie, si reparatio ne indigeat.

Quæres 9no: Quæ causa à recitatione divini Officii eximunt?

Resp: Tres afferri solent causæ, quæ ab obligatione recitandi divini Officii eximunt. 1ma: Est impotentia seu physica, cum quis absolute divinum Officium recitare nequit, puta quia caret Breviario nec memoriter persolvere

valet

valet, seu *moralis* cum Officium persolvi non potest sine magna difficultate, puta sine magno capitis dolore, vel corporis notabili incommodo. Hunc etiam qui ex gravi morbo, febre convalescet, non tenetur statim divinam Officium resumere, sed ex arbitrio prout dantis Medici, vel Confessarii per aliquot dies potest illud prætermittere, propter periculum reincidentiae, & virium debilitatem. Quodsi dubium sit an infirmanti, vel convalescenti recitatio divini Officii notabiliter nocitura sit, in tali dubio nulla est obligatio illud recitandi, cum a pia Mater Ecclesia non vult filios suos notabili laceranda sanitatis periculo exponere. Tandem porro infirmitas non censetur ab Officio divino recitando eximere, quamdiu non impedit, ne homo alia gravia negotia pertractet.

Verum qui totum non potest persolvere Officium, tenetur ad eam partem recitandam, quam potest, & qui prævidet ob futuram infirmitatem, feriis exg. cras non posse à se divinum totum persolvi Officium, pridie illa recitare debet, quæ præveniri possunt, veluti Matutinum cum Laudibus, qui enim stricto ad aliquod munus tenetur, illud adimplere debet tunc cum potest. Tandem qui non potest Officium divinum solus recitare, vg. ob debilitatem oculorum, socium sibi adociare debet, si commodè haberi potest, quod maxime Beneficiarium cæcitate laborantem stringit, qui multa ex Breviario memoria tenet, quæ ipse recitare valet, ad alia legenda, dicenda, adiutorem sibi conducit. Sed etiam qui Breviario caret, & nihil ex eo memoria tenet, debet orationem divini Officii oratione vocali, aut piis meditationibus, suspiriis, affectibus compensare, quia quisque tenetur facere id, quod potest, ut Deo secundum Ecclesiae intentum, servitium præstet.

2da. causa à recitatione divini Officii eximens est charitas, seu quævis gravis, & honesta occupatio, quæ sine notabili sui, vel proximi incommodo differri vel omitti non potest, ut si quis periculose ægrotantium confessiones excipere debeat, aut magni Festi die, sive tempore Jubilæi, tanta Pœnitentium obruitur multitudine, ut iis omnibus & Breviario satisfacere non possit, aut datum gravissimo quopiam negotio per totum diem vacare debeat. Quia charitati, quæ virtutum regina est, cætere virtutes cedere debent.

3tia. causa est dispensatio. Hæc à Romano Pontifice justa de causa concedi potest ipsis etiam Beneficiariis.

ut.

ut si oculorum debilitas, dolor capitis, vertigines, Officii divini celsationem expostulent. Extra hos & similes justæ necessitatis casus, non prodesset Breviarii dispensatio etiam à Romano Pontifice obtenta.

CAPUT TERTIUM

De obligationibus Judicum, & illorum qui ad judicia concurrunt, ac denique de iis quæ Domini suis debent Vasallis.

ARTICULUS I^{mus}

De obligationibus Judicum.

Quæres 1^{mo}: Quid sit Judex?

Resp: Judex est persona publica, potestatem habens, de eorum qui sibi subditi, & commissi sunt, controversis, criminibusque cognoscendi, eorumque causas ex præscripto legum per sententiam definiendi.

Quæres 2^{do}: Quibus dotibus Judex pollere debeat?

Resp: Judex pollere debet scientia, ac præcipua legum notitia, bono sensu & intelligentia, constantia atque animi fortitudine, præterea à lucristudio aversus, ac alienus esse debet. Sine his namque dotibus nemo Judicis Officium ut par est exercere potest. Quare graviter ille peccat, qui suæ sibi vel imperitiæ, vel pusillanimitatis conatus, judicis Officium etiam quæsitus, acceptat, aut non dimittit postquam illud acceptaverit, continuo siquidem peccandi periculo se exponit.

Quæres 3^{tio}: Quid Judex legibus debeat?

Resp: Deo præcipue Judex legibus debet 1^{mo}: secundum leges, & ordinem à legibus præscriptum dijudicare, & sententiam ferre tenetur. Judex enim potestatem accipit judicandi non pro nutu, & phantasia sua, sed conformiter ad leges. Ergo secundum leges judicare debet.

Hinc peccat judex, qui commiseratione ductus, minorem reo indicit pœnam, quam quæ legibus constituta est. Haud tamen peccet, qui pro tempore, & loco, spi-

ritum

ritum potius legis, quam verba sectatur. Unde qui crimen aliquod gravi pœna, aut notabili mulcta dignum commisit, propter provectam ætatem mitiore pœna plecti potest, aut propter inopiam minor ei mulcta imponi poterit. Quodsi crimen rei, etsi probabilius, manet tamen obscurum, nec satis probatum, mitius cum eo agendum est, longe enim minus malum est crimen ex parte inultum relinquere, quam innocentem pœna gravare. Aliud est, cum de bono civili agitur, tunc enim Index probabiliori parti semper adherere debet, præsertim cum cavendum est, ne quis privetur re, quam possidet.

2do: In casibus à jure obscure tactis, aut etiam prætermis-
sis, Index id statuere debet, quod omnibus mature inspectis, æquitati magis consensum esse crediderat, ac proinde in questionibus juris & facti opinionem probabilioris sequi tenetur, eam scilicet quæ ex allegationibus, & probationibus verisimilior est, æquitati, & iuri conformior. Quare Index non potest ferre sententiam secundum iudicium aliorum, si post diligentem & sinceram veritatis inquisitionem, certus sit de maiore probabilitate suæ opinionis.

Quod si opiniones sint æque probabiles, & nullus ex litigantibus rem possideat, res inter partes ex æquo dividi debet, aut ejus pretium, si ipsa dividi nequeat. Pariter in questionibus facti, Index tenetur causam adjudicare parti, quæ pro se habet, testimonia, atque argumenta probabiliora. Quodsi hæ probationes facti, sint æquales, æquale jus fundant, ideoque æqualiter res est inter illos dividenda, si nemo eorum illam possideat. In causis autem criminalibus, si utrimque appareat æqualis probabilitas, Index debet reo favere, eum absolvendo, alioquin se exponeret periculo innocentem damnandi.

Quæres 4to: Quid agendum sit Judici in questionibus dubiis, ubi agitur de re possessa ab uno litigantium?

Resp: Notissima est regula juris: *In dubio est melior conditio possidentis*, quam in materia justitiæ valere, omnes Theologi consentiunt. Ex omnium siquidem gentium consensu in pari casu, favorabilior exci-
tur possessor, quam ille, qui possessor non est, quia possessor, ultra rationes quas æquales habere supponitur, habet pro se possessionem, quam alter non habet, merito autem præsumitur meum esse, quod apud me est, etsi enim contrarium evenire potest, communius tamen evenit, ut unusquisque rem suam non apud alios, sed apud se conservet, quare

quare in materia justitiæ hæc regula: *Melior est conditio possidentis*, cum hæc alia concurret regula: *Pro eo standum est, pro quo stat præsumptio*

Si verò contingat, ut uterque litigans, possessoris personam repræsentet, quia ambo possessionem allegant, & probant, ille præfertur cujus antiquior est possessio, vel titulo munita est. Quod si utrobique sit paritas, cuilibet possessori communiter, aut divisim adjudicanda res erit. Cæterum quidquid in casibus dubiis faciat Index, nec uni præ altero, quod sibi amicus sit, favere, nec ab alio quidpiam accipere potest, ut in ejus gratiam judicet.

Quæres 5to: Ad quæ præterea Judices obligantur?

Resp: Obligantur præterea Judices amo: debitam in examinandis lites diligentiam adhibere, seu maturum rei judicandæ examen, quia in rebus sæpe intricatis, non omnia facile scrutari possunt, quorum tamen si vel unum efugiat, mutabit judicium, Hinc peccant Judices, & ad restituendum tenentur, qui ante discussam ut decebat causam, sententiam iniquam ferant 2do: Tenentur celeriter, quantum fieri potest lites terminare, & causas diligere, ne, ut toties evenit, vel ambo litigantes omnem perdant substantiam, priusquam sententiam definitivam in judicio obtineant, vel pauperes ferendis expensis impares ad gravaminosam combinationem misere adigantur. Quare peccant Judices, qui dilato de die in diem examine, causa sunt, cur testibus jam mortuis, aut alio profectis, desint probationes, unde fit, ut pupilli, quibus protectores suos mors abstulit, hæreditatem suam alsequi non potuerant

Quæres 6to: Utrum judex possit ea supplere, quæ ab Advocatis imperite prætermissa sunt?

Resp: Illa, quæ juris sunt, si ab Advocato prætermissa fuerint, aut minus bene adducta, judex & potest, & debet supplere. Hinc tenetur Judex ineptas probationes rejicere, dilationes concedere, testes hand legales repudiare, quia hæc juris sunt, scilicet ex jure requisita. At vero ea, quæ facti sunt, factum inquam respiciunt, communiter judex non tenetur supplere, ac proinde alteram partem litigantium monere, ut dilationibus utatur, ut pro injuria satisfactionem petat, ut certa quædam producat documenta, nec potest monere, nec debet, quia de studio partium se suspectum redderet. Si tamen factum aliquod vel aliunde vel ex actis notorium esset, potest illud Judex supplere, cum ab Advocato partis omisum est,

puta

puta si publice, aut ex dictis constat, aliquem ex delicto inhabilem esse ad standum in iudicio, imo si de bono publico, causa pia, pupillorum rebus agatur, plura Judex supplere potest, quam aliqui possit.

Quæres 2^{mo}: Utrum iudex contra privatam, quam habet notitiam, juxta allegata, & probata discernere possit?

Resp: Certum est 1^{mo}: Judici, qui non omnino certam rei alicujus notitiam habet, curandum esse, ut & conscientiam deponat, & secundum allegata, & probata judicet. Debet quidem conscientiam deponere, quia ut dicitur Cap: 17. de restit: suoliat: *quidquid fit contra conscientiam, ædificat ad gehennam.* Sed & ex allegatis, & probatis judicare debet, quia possum iret judiciarius ordo, si propter privatam, incertam, & forte falsam notitiam, posset Judex ab allegatis, & probatis recedere. 2^{do}: Ut id etiam communiter agnoscunt Theologi, à Jdice secundum allegata, & probata absolvendum esse reum, quoniam ille propriis oculis delinquentem conspexit. Quia generaliter constitutum est, ut accusatore, & delatore non probante reus absolvatur, & minus est malum ut absolvatur reus, quam ut judiciarius ordo perturbetur, cum itaque utrumque malum vitari nequit, minus est eligendum.

Quæres 3^{vo}: Sed quid, si Judex ex privata quam habet scientia, certus sit hunc esse innocentem, quem ex allegatis & probatis constat esse reum?

Resp: In tali casu Judex omnem movere debet lapidem, ut innocentis famæ, fortunæ, ac præcipue vitæ consulat. Unde documenta, testes, debet plenioribus oculis perpendere iterum, atque iterum examinare. Si vero hæc minime succedant, in causis criminalibus, ubi agitur de morte innocentis, Judex debet duriora quæque pati, quam innocentem ex allegatis, & falso probatis ad mortem condemnare. Quia innocentem condemnare, minime reum vita privare, in quibusvis circumstantiis intrinsece est malum, unde Exodi Cap: 23. dicitur: *Innocentem & justum non occides, quia adversor impium:* dicit Dominus, & iterum ibidem: *Non suscipies vocem mendacii, nec in iudicio plurimorum acquiesces sententiæ ut d vero dixeris:* Nunquam ergo licet Judici secundum allegata, & falso probata, illum morti addicere, quem certo novit esse innocentem, hoc enim esset voluntaria innocentis occisio, immane crimen. Idem dicendum est de mutilatione, seu abscissione membrorum. Nulla siquidem, licetsi suprema
authoritas

authoritas potestatem habet vitæ & corporis suorum subditorum, neque ergo vita, neque membris privare potest innocentem. Quotacunque igitur autoritate præditus sit Iudex, secundum allegata, & falso probata, vere innocentem, neque pæna mortis, neque mutilatione membrorum plectere potest.

Verum etiam in causis civilibus, in quibus agitur de pænis pecuniariis, officiis, fortunæ privatione, famæ detrimento, exilio, aliaque gravi corporali castigatione, non potest Iudex secundum allegata, & falso probata damnare, nec plectere, quem ex sua privata scientia certo novit esse innocentem. Namque civem innocentem veluti sceleratum traducere, ut facinorosum plectere, cum minime reus sit, intrinsece est malum. Ergo nulli, in quibusvis circumstantiis, id licitum est facere. Et vero tenetur Iudex habere certitudinem moralem de æquitate suæ sententiæ, quam profert, aliqui imprudenter ageret, & peccati periculo se exponeret. Igitur quando Iudex non solum non habet moralem certitudinem de æquitate sententiæ quæ secundum allegata & falso probata pronuntiaretur, sed & moraliter certus est, illam esse iniquam, & injustam, eam pronuntiare nullo modo potest.

Quæres 9no: Quæ debet Iudex iis, quos dijudicat?

Resp: Iudex 1mo: in dicendo jure nullam habere debet rationem personarum, scilicet: nec pauperis, nec divitis, nec amici, nec inimici, nec consanguinei, nec extranei, sed æqualiter omnes secundum leges dijudicare. 2do: Dona, munera à litigantibus accipere nequit, sed stipendio suo intra limites sibi à lege permisos contentus esse debet. Ut enim scriptum est Eccles: Cap: 20. *Dona excæcant oculos Judicum* Et Prov: Cap: 17. *Munera impius accipit, ut pervertat semitas judicii.* Gravier ergo peccat qui sese exponit voluntariæ cecitati, in re, quæ totam animi perspicacitatem requirit, quique rectas judiciorum pervertit semitas. Id autem facit Iudex, qui dona, atque munera accipit. Ergo graviter peccat. Sed & hic Judices meminisse debent juramenti, quod præstant autemquam Officio sibi commissio fangantur, quod etiam graviter violant, dum dona, ac munera à litigantibus sponte etiam oblata, suscipiunt.

ARTICULUS 2dus.

De obligationibus illorum qui ad judicia pertinent, & ad ea concurrunt.

Quæres 1mo: Qui ad judicia concurrunt?

Resp: Ad judicia concurrunt, *Advocati, Procuratores, & Notarii*

Advocatus est ille, qui Causidicorum cathologo ad scriptus, in negotiis forensibus, parti litiganti, suum præbet auxilium, consilio, scriptura, vel viva voce causam ipsius promovendo.

Procurator, seu Plenipotentiaris, is est, qui litigantis nomine, & mandato, causam in judicio prosequitur.

Notarius, seu Scriba; qui sententias Judicum actaque Judiciorum scribit, illaque litigantibus extradit.

Quæres 2do: Quibus dotibus *Advocatus* pollere debeat?

Resp: *Advocatus* pollere debet. 1mo: Plurima scientia. Namque *Advocatus*, vel causas promovere, vel consultus de jure respondere debet. Ad utrumque vero plurima scientia opus est, necesse siquidem est ut apprime teneantur leges, constitutiones, statuta varia, formalitatesque juris satis multæ.

2do: Fidelitate, per quam hic intelligitur, tum ipsa secreti fides, tum sincera illa ingenuitas, qua Clientibus res aperiuntur nude, ut se habent. Et hæc fides *Advocato* est summe necessaria, alioquin Clientum suorum negotia subvertet, & minime juvabit, sive illorum arcana parti adversæ revelando, sive evadendo ut incipiant litem inquam, ac damnablem. Utrumque vero legibus naturæ adversatur.

3tio: Diligentia. Quia ut *Advocatus* vel respondeat de causa, vel Nam promoveat, necesse est ei, ut omnes rei, intricatissimas etiam circumstantias cognoscat, & eandem omnibus, quibus moraliter potest sustentet motivis, non iis solum, quæ peremptoria sunt, sed & iis etiam, quæ quandoque licet minatoria sunt, attamen nonnullis potentius movent, & flectunt, quam quæ nativi roboris plus habere creduntur. Porro hæc munia absque insigni diligentia præstari non possunt. Debent quoque *Advocati* omnem diligentiam adhibere, ut Clientum suorum negotia, causasque, quam primum moraliter fieri potest, terminent, ac limant, quia mora, & sumptus auget, & ad iniquas

iniquas transactiones redigit, & causa est cur probationes pereant, ac demum non nullos litigantes ad xenodochium detrahit. Diligentia ergo insignis Advocato est quam necessaria.

4to: Justitia quoque Advocatis est summo opere necessaria 1mo: ne plus à litigantibus exigant, quam legibus sibi permissum est, ne contra leges transigant de parte litis v.g. de dimidia, aut tertia parte, ne Scripturas inutiliter multiplicent, ne litem, quam ab initio justam crediderunt, detecta ejusdem iniquitate tueri pergant. 2do: ne clientes suos, quos amice componere possunt, ad litem periculosam variis modis stimulent, ne illos impensis onerent, aut fatigent dilationibus, ne dolo, malis artibus, mendaciis, adversam partem à jure suo deturbent, deterreant.

3to: Necessaria quoque est Advocato Charitas ut scilicet pauperum, viduarum præsertim, & pupillorum causas suscipiant, ac promoveant, proximi famam temere non violent, sed illi quantum fieri potest pareant, asperiori dente adversam partem non carpant, convicia non jaciant.

Quæres 3tio: In quibus ergo peccant Advocati?

Resp. Advocati graviter peccant 1mo: cum quamlibet suscipiant causam sine discrimine, & non considerando an iusta sit, an iniqua, solum attendentes ad formalitatem juris, nihil expendentes causæ meritum. Sed & illi Advocati à peccato non sunt immunes, qui plures causas suscipiunt, quam recte expedire possint.

2do: Quoties malitia, imprudentia, aut etiam ignorantia causa sunt, cur Clientes aut malam litem inchoaverit, vel à justa causa exciderat, vel indebitas expensas fecerit: atque in his casibus ad restituendum tenetur. Neque ut Advocatus restituere debeat, requiritur negligentia crassa, sed sufficit levis, quia ex Officio ad omnem adhibendam in promovenda causa diligentiam obligatur. Verum si Advocatus bona fide ea omnia præstitit, quæ diligentes, & in eodem Officio periti præstare solent, si nihilominus causa cadat, ad restitutionem non tenetur. Sed hic attendenda sunt, & observanda illa, quæ circa restitutionem de jure & justitia agendo ponuntur.

3tio: Cum adversæ parti, ejusve Procuratori secretum Clientis sui revelat, & arma contra ipsam præbet, & tunc ultra peccatum injustitiæ, & prodicionis, tenetur ad omne damnum læso resarciendum.

4to:

4to: Cum rem iam judicio aptam, iniquis artibus pro-
trahit, sive in Clientis sui, sive in adversæ partis præ-
judicium.

5to: Cum causam, quæ primo justa videbatur, com-
perta illius iniquitate, non deserit, atque in hoc casu ta-
metsi retinere possit stipendium suo labori debitum, quem
bona fide præmisit, deinceps nihil recipere valet, alio-
quin reciperet mercedem iniquitatis. Debet ergo Advocatus
causam deserere, vel eum, cujus causam agit, ad ce-
dendum inducere, vel ad componendum, attamen sine
adversarii damno. Nequæ tamen tunc licitum est Advo-
cato prodere secretum partis suæ, ut aliam partem juvet.
Nisi tamen propterea innocens capite damnandus foret,
aut si ageretur de integritate celeberrimæ familiæ, ma-
gna ac insigni fama, honore, & statu personæ illustris.
In his tamen casibus prius monendus esset Actor, ut ad
injustitiam de-istat, quam foret prodendus; & expendere
debet Advocatus, an non sibi tantum nociturus sit, quam
alteri profuturus.

6to: Quod si Advocatus iniquæ litis, causam vincat,
leges abrogatas, obsoletas citando, alias in alienum sen-
sum detorquendo, producendo falsos testes, vel falsa ad-
ducendo documenta, tenetur de damno partis immerito
condemnata.

7mo: Peccat graviter Advocatus, cum illa detegit ad-
versæ partis crimina, quæ ad rem non faciunt. Ut si quis
exg. velit a Judicibus obtinere, ut ille qui puellam derep-
pit, prolem nutriat, alios ejusdem, in hac, vel alia ma-
teria lapsus in foro adducat, & divulget.

Quæres 4to: An Advocatus causam dubiam, aut mi-
nus probabilem agere possit?

Resp: Advocatus tueri potest causam dubiam. Quia
quilibet, rem quæ tam sua esse potest, quam alterius,
adversarius dimittere non tenetur. Ergo de ea Judicem in-
terrogare potest, si aliter inter se convenire non possunt.
Igitur & iis coram Judice Advocati Ministerium suum
præbere possunt, monere tamen eos prius debent, rem
vere esse dubiam. Si enim illam certam, & indubitatam
assereret, Advocatus & litigans sic affectus esset, ut com-
perta dubietate abstinere a litigando, jam Advocatus ef-
set litis causa, & damnorum, quæ inde sequerentur.

In causis autem Criminalibus, in quibus agitur de
vita hominis, ubi dubium occurrit, Advocatus contra
accusatum ministerium suum præbere nequit, nequæ ac-
cusat-

cusanti adjutorium præstare potest, quia sicut graviter peccat qui vult, & instat in judicio ut morte afficiatur homo, aut gravi pœna plectatur, cujus culpa, & innocentia æquale dubium habent, sic & graviter peccat Advocatus, qui eidem in judicio deservit, operamquæ suam illi præstat. Accusati tamen, in ejus defensionem, causam Advocatus suscipere potest, quamvis culpa & innocentia illius, in pari dubio posita sint. Pariter Advocatus nec consulere, nec patrocinari potest pro parte minus probabili, contra probabiliorē. Quia nemo alium juvare potest in actione quam is sine peccato exequi non potest. Porro nemo potest exigere ut sibi adjudicetur res, quam probabilis judicat alienam esse non suam, neque hanc ipsi sine injustitia Judex adjudicare potest. Igitur etiam Advocatus hac in causa, nequæ consulere, nequæ patrocinari ipsi sine peccato potest.

Quæres 5to: In quibus, & quando peccant Procuratores, seu Plenipotentiarum?

Resp: Procuratores, se Plenipotentiarum peccant. 1mo: Cum principales suos vel ad compositionem iniquam inducunt, ut faveant adversæ parti, vel à justa retrahunt in lite dubia, quam certam esse jactitant. 2do: Cum principalis sui scripturas, documenta, ea quæ par est diligentia non custodiunt, illius secreta, vel ex garrulitate, vel quia ab eis dimissi sunt propalant. 3tio: Qui negotia protrahunt, causas prolongant, illas, servato juris ordine non accelerant.

Quæres 6to: Quid de Scribis ac Notariis sentiendum sit?

Resp: Peccant ii 1mo: si decisiones, judicii definitiones, aliaque sive ex imperitia, sive ex iniquitate rite non conficiunt, aut ambiguas voces, clausulas apponunt, quæ lites generant. 2do: qui Scripturas, Documenta, Instrumenta in Libros non inserant, in iis ea describere negligunt, unde multa per illorum incuriam cum gravi iactura multum pereunt. Acta judiciorum, librosquæ transactionum, venditionum, emptionum cæterorumquæ contractuum caute, & diligenter non custodiunt, ut namquæ eorum culpa deperditis, de damno tenentur. Præterea si transumpta, & ex-scripta ex illis fideliter non extradunt, sed illa corrumpunt. 3tio: si conficiant acta legibus reprobata, exg. donationem hominis ratione destituti, cum animo extorquendæ pecuniæ differunt instrumentorum, documentorum expeditionem, aut extraditionem. 4to: Si loco

loco testamenti, aut alterius transactionis, quod perierat, aliud simile confingant. Si secretum prodant, aut quidpiam contra præstitum Officii sui juramentum faciant. 5to: Tandem si Notarius, qui falsa confecerat instrumenta, proximus sit morti, tenetur damnum & iacturam inde proveniente quoquomodo resarcire, quod si non habet unde restituat, debet efficere, quantum in se est, ut pars cui nocet falsificatum documentum, servetur illæsa, sive exigendo ut ille, in cuius gratiam cedit dolus, sibi illud restituat, ex actis eliminat, sive tradendū Confessario, vel potius testibus fide dignis schedulam, qua declararet falsitatem instrumenti à se confecti. Verum hic notandum est, quod Notarius habens apud omnes bonum nomen, non magis tenetur se infamare, quam Mulier adultera, ex cuius peccato, filius spurius inter legitimos hæredes recensetur, ideoque expendendum est, an damnum tanti sit, quod feret aliquis falsi instrumenti occasione, ut debeat illud reparari per iacturam famæ, quæ est bonum ordinis superioris.

Quæres 7mo: Qui præterea ad judicia concurrunt?

Resp: Ad judicia suo etiam modo concurrunt, qui in causis facti Inquisitiones expediunt, testes examinant, & illi peccant multis modis, & quidem 1mo: cum ea, quæ sibi commissa sunt, expedire, & perficere negligunt, dolo procrastinant, quæ ab ipsis confecta sunt, suo tempore ad judicia non deferunt, unde ex mora illorum culpabili crescut litigantium expensæ. 2do: cum inexpediendis ac perficiendis sibi commissis, iisque referendis, aliquid substantiale causæ omittunt, ius, aut factum unus magis exponunt, quam alterius. 3tio: cum revelant quæ uni vel faverit, vel adversatus fuerit. Si testimoniis testium, aut partium dictis, vel factis, aliquid addunt, vel detrahunt, nec sincere res scribunt, ut se habent.

ARTICULUS 3tius

De iis ad quæ Domini, suis Vasallis tenentur.

Quæres 1mo. Quid per Dominos, & illorum Vasallos intelligendum sit?

Resp: Per Dominos Civiles ii intelliguntur, qui in quædam bona temporalia quæ possident, plenum ius, ac dominium habent.

T. I. M.

L

Vasal-

Vasalli, illi sunt qui Dominorum suorum quibus sub-
jacent, agros possident, eosque excolunt, sive ad tempus
aliquod præfixum sive in perpetuum, atque ex illis vel
opera quædam servilia præstant, vel constitutam pecu-
niæ summam exsolvunt.

Quæres 2do: Quæ Domini suis debent Vasallis?

Resp: Domini suis Vasallis debent 1mo: Justitiam,
quam sive per seipso, sive per suos substitutos admini-
strare tenentur. Unde peccant, qui constituunt Econo-
mos, Commissarios imperitos, suspectos, & non explora-
tæ probitatis, eorum exactionibus, iniquis extorsionibus
obsistere negligunt. Tenentur quoque Domini ex mune-
re suo curare ne Vasalli sui etiam volentes decipiantur,
ne ab aliis opprimantur, quia tuitioni ac defensionis suo-
rum Vasallorum incumbere debent. Unde peccant Do-
mini si oppressioni suorum Vasallorum non obstant, si no-
civos, & sceleratos non puniunt, non expellunt, sed illos
protegent.

2do: Debent Domini suis Vasallis immunitatem ab
oneribus indebitis. Quare peccant si illos oneribus, quo
ad substantiam, aut quoad modum indebitis gravant, ve-
luti qui census augent, opera diurna multiplicant, in pe-
cuniariam solutionem vertunt, initos contractus rescin-
dunt.

Quæres 3tio: Quid debeant Vasalli suis Dominis?

Resp: Vasalli debent suis Dominis, annuos census,
& diurnos labores qui Prædii Inventario præscripti sunt,
aut contractu constituti, atque determinati. Hæc debita
persolvere, onera adimplere, si Vasalli renuant ac detre-
ctent, peccant, & Dominis suis injuriam faciunt.

*Quæres 4to: Utrum Vasalli habeant proprietatem
suarum rerum.*

Resp: Vasalli agrorum quos possident, & excolunt,
ac illorum omnium rerum, quæ illis à Dominis suis ad
usum nonnisi tradita, & concessa sunt, proprietatem non
habent, illorum vero rerum quæ labore, industria sibi
compararunt, aut quovis alio justo titulo ipsis obvenierunt,
proprietatem habent, ac de illis disponere valent.

CAPUT QUARTUM

*De mutuis obligationibus Conjugum.**Quæres: Quæ sunt obligationes Conjugum?*

Resp: Obligationes Conjugum aliæ respiciunt debitum conjugale, quod sibi mutuo reddere Conjuges tenentur, aliæ sunt, quæ respiciunt eorum secum cohabitationem, atquæ mutuum quem sibi debent amorem.

ARTICULUS I^{us}*De conjugali debito.**Quæres amo: Utrum Conjuges teneantur sibi debitum conjugale reddere?*

Resp: Tenentur. Et id expresse docet & probat Apostolus 1. ad Corinth: Cap: 7. scribens. *Uxori vir debitum reddat, similiter & uxor viro. Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir, similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier.* Hinc sequitur amo obligationem debiti conjugalis esse sub mortali, quia est obligatio justitiæ & gravis importantiæ, cum ea debiti conjugalis denegatione, conjicitur alter conjux in periculum multiplicis incontinentiæ. Unde negare debitum ei, qui serio & instanter illud exigit, licet sit solum tacite expostulet, quamvis semel sine justa causa id fiat, non est à peccato mortali immune. Aliud est, si exigat remisse, dilationem facile concedat, negationem non egre ferat, nec subsit incontinentiæ periculum, tunc enim debitam conjugale negare, vel differre nullum aut non nisi leve erit peccatum. 2do novi & gravis peccati reum esse, qui se reddit impotentem ad satisfaciendum propriæ uxori debitum conjugale exigenti, exg. voluntaria pollutione, commercio fornicario cum extraneis mulieribus. Imo à peccato non esset immunis qui indiscretis jejuniis, aliisque mortificationibus ad idem maritale officium persolvendum notabiliter se redderet incapacem.

Jus autem exigendi debitum conjugale æquale est

L2

utri-

utriusque conjugis, quia oritur ex mutuo contractu matrimoniali, quo se vir mulieri, & mulier viro obligat, quare inquit Paulus I. Corinth: Cap: 7. *Nolite fraudare invicem, nisi forte ex consensu ad tempus, ut vacetis orati ni.*

Quæres 2do. An Conjuges aliquando debitum matrimoniale petere, & exigere teneantur?

Resp: Per se loquendo non tenentur, quia liberum est unicuique juri suo renuntiare. At per accidens tenentur. Et quidem amo: si alter conjugum præsertim uxor ex signis, variisque indiciis dignoscatur illud cupere, atque hoc indigere, licet ex verecundia expresse non exigit, quia tacite expostulat, & tacita expostulatio, non desinit vera esse petitio. 2do: cum sentitur conjugem alterum verari in periculo incontinentiæ, tunc enim peccatum ipsius debiti conjugalis petitione, sive oblatione avertendum est. 3tio: cum id ad fovendum mutuum amorem est necessarium & ad vitanda odia, dissensiones prodesse potest.

Quæres 3tio: An & quando conjux potest non reddere debitum?

Resp: Debitum conjugale negari potest. amo: cum is, qui petit ebrius est, amens, furiosus, quia tunc debitum conjugale nec petitur, nec exerceri potest humano & rationabili modo. Potest tamen tunc, & debet uxor mariti petitioni acquiescere, ut vitentur majora mala v.g. pollutio, aut adulterium illius. 2do: Cum qui petit non potest rationabiliter conqueri de negatione debiti exg. si debitum reddi nequeat sine periculo gravis infirmitatis, si petatur frequentius, id enim & rationi dissentaneum est, & graviter incommodum. 3tio. cum conjux excedit à jure petendi debitum per admissum à se adulterium. Verum si crimen sit occultum, ac proinde ab altera parte ignoretur, vel etiam dissimuletur, quamvis non potest strictè exigi, peti tamen benevole concedendum potest.

Quæres 4to: Quandonam debitum conjugale absolute denegari debet?

Resp: Toties denegari debet, quoties pars à qua petitur necessario peccaret illud concedendo. Quare debitum conjugale concedi nequit vel in loco Sacro etiam ad vitandam incontinentiam petentis, vel cum is, qui petit, consuetum concubitus modum ita prætermittit, ut non possit recipi semen, prout ad generationem recipi debet. Talis namque congressus est jure naturali prohibitus, quare neque timore mortis permitti potest 2do:

Cum

Cum vir præ senio copulam perficere nullatenus potest. Si verò aliquando perficiat, exg: semel in uno, alterove mense, uxor ad debiti redditionem tenetur. 3to Cum vir semen fudit extra vas muliebre, idquæ mulier ex continua experientia compertum habet. Aliud est si vir interdum copulam modo debito perficiat, quia non licet ob crimen incertum, jura suo quempiam privare. Interim uxor maritum suum serio monere debet, ut a tanto crimine absteineat. Si verò maritus pergat idem crimen perpetrare, & mulier versetur in gravi incontinentiæ periculo, quod post adhibita orationis, jejunii, elemosynæ remedia perdurat, poterit ipsa, & petere, & reddere debitum conjugale, quia licet constet maritum id facturum non esse sine peccato, id tamen petitur ab eo, quod sine peccato facere potest. 4to: debet negari debitum cum uxor iterum gerit, & ex redditione debiti incurreret periculum abortus, etiam factu nondum animato. Secluso autem abortus periculo, qui matrimonio utuntur tempore graviditatis, fluxus menstrui, ac puerperii, venialiter peccant, quia istiusmodi concubitus & indecentes sunt, & minus congruunt generationi a: bono proliis, imo noxii esse censentur, quoniam tempore graviditatis, & stante fluxu menstruali, ob indispositionem mulieris, proles concipi nequit, & durante puerperio, vitiato ex concubitu lacte, proles necdum ablactata, si á matre lactetur, multum debilitatur, atquæ ei, quæ concipi potest, matrique ipsi, multa afferunt nocumenta, unde his in circumstantiis ab usu matrimonii abstinendum est, nisi incontinentiæ imminet periculum, tunc enim uxor, viro debitum exigenti, si monitioni non acquiescat, reddere debet.

Quæres 5to: Qui sunt futiles negandi conjugalis debiti prætextus?

Resp: Futiles negandi conjugalis debiti prætextus sunt sequentes. 1mo: Si uxor marito in reddendo debito conjugali obsequi nolit ob devotionem, quia ad Sacram Communionem accedere statuerat, aut diem festum sanctius cum continentia transigere proposuerat. Quare si petens monitioni mulieris non acquiescat, debitum reddendum est, quia jure suo fraudari non debet propter voluntariam alterius devotionem, quamquam maritus tunc ab uxore debitum conjugale exigens, nisi ipsi incontinentiæ periculum imminet, á peccato immunis non est, quia ut inquit Ecclesiastes cap: 3 omnia tempus habent, tempus amplexandi, & tempus longe fieri ab amplexibus 2lo

nec

nec potest conjux conjugi debitum matrimoniale denegare metu numerosæ prolis. Elset enim id quædam diffidentia de Divina providentia, quæ dando benedictionem uteri, frequenter etiam dat benedictionem Loni temporalis. *3tio:* Si mulier hactenus mortuos liberos edidit, marito graviter instanti, obsequi debet, nec potest debitum conjugale ipsi denegare, q in nonnunquam contingit, ut quæ pluries abortum passa est, pariat tandem feliciter, & pleriquæ abortus sola prodeunt Conjugum culpa, qui vel intemperantius matrimonio utuntur, unde impeditur plena fœtus conformatio, vel qui prægnationis tempore non sibi bene consulunt, vel uterum strictius constringendo, ne gravidæ videantur, vel saltando, onera nimia deferendo. &c. nullatenus vero licet mulieri denegare debitum conjugale ob incommoda, & molestias, quas gravidæ experiuntur, aut propter ordinariam partus difficultatem, nam nubendo, his miseriis à Deo Evæ, & aliis omnibus mulieribus impositis, sponte se subiecit.

Quæres 6to: Quæ privant Conjuges jure petendi debitum conjugale?

Resp: Tria sunt, quæ privant Conjuges jure petendi debitum conjugale. *1um:* est adulterium commissum. Sed hic duplex occurrere potest adulterium, unum simplex quod commissum est cum persona utriusque conjugii prorsus extranea, aut quæ uni conjugum nonnisi remote in tertio scilicet aut quarto gradu consanguinea est, alterum mixtum quod commissum est cum persona uni Conjugum in primo aut secundo gradu consanguinea. Ex priori adulterio nulla oritur inter Conjuges affinitas, ac proinde nulla interveniente dispensatione, sed sola culpæ condonatione, ac remissione, amissum ius petendi debiti restitui, & recuperari potest: ex altero adulterio, affinitas oritur, & hæc impedit petitionem debiti conjugalis, cumquæ ipsa aliter tolli nequeat nisi dispensatione, per adulterium mixtum amissum ius petendi debiti, sola culpæ condonatione, ac remissione non recuperatur.

Itaque per adulterium quodcumquæ etiam simplex amittitur ius petendi debitum, & licet si petatur, altera Conjugum pars non tenetur illud reddere, quia frangenti fidem, fides non est servanda. Sed hoc parti innocentis servit, nam si uterque conjux adulterii reus sit, unus alteri debitum conjugale denegare nequit, quia comparia crimina compensatione mutua delentur, & non est conveniens, quod pari crimine infectus, alterum de eodem puni.

puniat, commodo ipsius eum privando, quare in tali casu uterque & petere debitum potest, & petenti reddere tenetur. Potest autem conjux innocens comparti in adulterium prolapso, si adulterium commissum fuerit simplex, culpam remittere, ac condonare. Et id præstare censeatur, sive amittitio, & propensionis signa ostendendo, sive ad matrimonialem copulam compartem admitendo. Sed & conjux adulterii rea, quando compars ejus crimen aut ignorat, aut dissimulat, potest opus conjugale, non quidem ut strictè sibi debitum exigere, sed ut libere & benevole concedendum expositulare, neque enim culpam suam, ejus remissionem petendo, prodere, ac se diffamare tenetur.

Adum est affinitas contracta, quæ oritur ex adulterio mixto, seu ex commercio carnali habito cum consanguineis alterius conjugis in primo vel secundo gradu positæ. Nihil vero interest sive hæc affinitas à marito, sive ab uxore contrahatur, sive crimen sit publicum, sive occultum, semper per illud deperditur jus petendi debitum. Debet tamen ejusmodi commercium formaliter esse incestuosum, unde mulier a consanguineo viri sui per vim cognita non excidit a jure petendi debitum, quia nullam commissit culpam; aliud vero esset si minis etiam intentatæ mortis celsisset. Hinc etiam non excidit ab eodem jure maritus qui cognoscit fæminam, quam uxoris suæ consanguineam esse ignorat, quia ex jure requiritur scientia, scilicet notitia hanc esse conjugis suæ consanguineam, cum qua peccatur, ut pæna privationis debiti conjugalis contrahatur, haud tamen excusaret ignorantia affectata, vel tam crassa, ut æquivaleret affectatæ, quia utraque scientiæ æquiparatur.

Hæc autem privatio juris ad petendum debitum incurritur, dum adulterium admittitur cum consanguineis alterius conjugis. Si quis enim propriam suam consanguineam, cognatamve, vel affinem uxoris suæ carnaliter cognoverit, non erit huic pænæ obnoxius, quia id nullibi in jure constitutum est. Præterea hæc pæna privationis jure petendi debiti conjugalis, tunc solum contrahitur, quando adulterium incestuosum admittitur cum consanguinea alterius conjugis in primo, vel secundo gradu, quia enim affinitas in ordine ad contrahendum Matrimonium restricta est ad primum, & secundum gradum, pariter in ordine ad usum matrimonii restricta esse censetur. Tandem jure petendi debitum nonnisi ille conjux priva-

privatur, qui adulterii incestuosi reus est, conjux enim innocens jus suum semper retinet, & illi petenti, incestuosus debitum conjugale reddere tenetur. Si autem uterque conjugum incestum commiserit, neuter debitum conjugale aut petere, aut petenti reddere potest. Pari modo, si unus conjugum alterius incestui consenserit, à jure petendi debitum excidit non secus, ac si ipse incestum commisisset.

3^{ti}um est, cum unus coniugum nulla urgente necessitate, scienter baptizat, vel in Baptismo, aut Confirmatione suscipit prolem utriusque conjugis propriam. Quia per id contrahitur spiritualis cognatio, quæ impedit ne debitum conjugale petatur, quod enim dirimit matrimonium contrahendum, usum contracti impedit. Si vero baptisetur proles utriusque conjugum ex legitimo thoro suscepta, urgente, & id exigente necessitate, aut ex ignorantia, quia qui baptizat, aut in Baptismo sive Confirmatione suscipit, nescit suam, & conjugis suæ esse prolem, per hoc non amittit jus petendi debitum conjugale, pœna siquidem qua quis privatur jure sibi competente culpam supponit. Porro qui baptizat, aut in Baptismo, sive Confirmatione prolem suscipit suam, uxorisque suæ propriam, cogente ad id necessitate, vel etiam ignoranter, ac nescienter, nullam committit culpam, ergo neque pœnæ subiacere potest, ac proinde jus petendi debitum conjugale amittere non debet. Et id verum est, si quis videns prolis suæ periculum eoque perterritus, aliis etiam presentibus qui baptizare possent, pene indeliberate accurreret, eumque baptisaret, quia in gravi, & instante periculo, non est deliberandi locus, & jus Ecclesiasticum subindicat, tunc tantum Patrem delinquere, & à jure petendi debitum conjugale excidere, quando suam prolem præsentem Sacerdote baptizat, unde merito inferitur illum à jure exigendi debitum conjugale non excidere, qui etiam nullo gravi ingruente periculo, propriam prolem baptisaret, præsentibus aliis qui id facere possent, dummodo id non fiat presente Sacerdote, quia pœnæ quantum fieri potest intacta Canonum littera, restringi debent. Jam vero Canones eum privant jure petendi debitum conjugale, qui præsentem Sacerdote propriam prolem baptisaverit. Ergo qui id fecerit absente Sacerdote, licet aliis præsentibus, qui baptizare possent, non excidit à jure petendi debitum.

Pariter amittit jus petendi debitum conjugale qui suam

suam, uxorisque suæ prolem, in Baptismo aut Confirmatione Patrini personam gerens, & officium adimplens, suscipit, quia tunc etiam spiritualis inter conjuges cognatio contrahitur, quæ usum Matrimonii impedit, nisi il fiat ignoranter, quia scilicet nescit talem se suscipere prolem, eique munus Patrini exhibere. Hæc autem omnia quæ hucusque dicta sunt pro casu, quando unus conjugum, utriusque propriam prolem ex legitimo inter ipsos Matrimonio progenitam baptizat, vel in Baptismo, sive Confirmatione tamquam Patrinus suscipit, vera sunt, & adaptari debent ad casum, quando unus conjugum, alterius conjugis prolem ex illegitimo concubitu progenitam baptizat, aut in Baptismo sive Confirmatione tamquam Patrinus suscipit, dummodo id fiat non ex urgente necessitate, atque scienter talem scilicet esse prolem, propriam inquam uxoris vel sui Mariti ex illegitimo concubitu progenitam. Quamquam vero conjux baptismi, sive in Baptismo, aut Confirmatione propriam suscipiendo prolem amittit jus petendi debitum conjugale, tamen debet alteri parti petenti illud reddere, quia ex ejus culpa non debet alter incommodum reportare.

Porro istiusmodi amissum jus petendi debitum conjugale non restituitur, neque recuperatur, nisi dispensatione tollatur contracta spiritualis cognatio.

Quæres 2mo: Quid conjugibus licitum, aut vetitum sit in dubio de valore matrimonii sui?

Resp: Imprimis indubitatum est, illum qui de matrimonii sui nullitate certus omnino est, nec pateri nec reddere debitum conjugale posse, quia id esset luxuriæ crimen, extra verum ac legitimum Matrimonium lege divina prohibitum, intrinsece malum, ac proinde in quavis circumstantia illicitum, & nefarium. Unde etiamsi conjux nullitatis sui matrimonii conscia, a Judice Ecclesiastico per sententiam, & Censuras urgeretur ad cohabitandum cum altera parte, hand posset cum ipsa cohabitare vel opus matrimoniale cum ipsa exercere. Unde generaliter pronuntiat Innocentius 3. Can: 44. De Sent: Excom: quod conjux sciens pro certo impedimentum conjugii sui, debet potius excommunicationis sententiam humiliter sustinere, quam per carnale commercium peccatum operari.

Quodsi verò nonnisi dubium occurrat de valore matrimonii, tunc vel istiusmodi dubium fundatum est, & probabile, vel leve, & nulla innixum ratione probabili.

Si

Si sit dubium grave, tum vel præcessit matrimonium, vel eidem jam contracto supervenit. Itaque 1mo: si dubium leve est, *explorata ad Pastoris sui consilium conscientia levis, & temerariæ credulitatis, licite potest pars dubia non solum reddere, sed exigere debitum conjugale* inquit Innocentius 3. loco mox laudato. 2do: si dubium sit grave, & matrimonium præcesserit, poterit qui dubitat, dubio permanente debitum conjugale reddere, non autem illud petere. Quia qui stante tali dubio debitum conjugale petit, exponit se fornicationis periculo, à quo immunis est debitum non exigendo. Debet autem petenti reddere, quia qui jus aliquod bona fide possidet, non est eo spoliandus propter malam alterius fidem. Porro conjux qui bona fide Matrimonium contraxit, jus habet ad debitum conjugale. Ergo illo propter malam alterius fidem, qui cum dubio matrimonium iniiit, non debet spoliari. Unde Cap: 2. de secundis nuptiis dicitur. *Si aliquis, vel aliqua de morte prioris conjugis sibi existimat dubitandum, ei qui sibi nupsit, debitum non denegat postulanti.* 3tio: quod si verè uterque conjugum in dubio matrimonium inierit, neuter debitum conjugale petere aut reddere potest, quia nemo eo uti potest, de quo prudenter dubitat, an ad illud jus habeat. Cum autem ambo conjuges de valore Matrimonii sui dubitant, & cum dubio illud contraxerunt, eo ipso prudenter dubitant, an ad copulam matrimonialem jus habeant, ergo illo uti nequeunt, ac proinde neque debitum conjugale exigere, neque reddere insi valent.

Quæres 8vo: Sed quid facto opus sit, cum dubium grave suboritur contracto jam matrimonio?

Resp: Hæc statuenda sunt 1mo: si matrimonium necdum consummatum sit, duobus primis mensibus, non erit consummandum, ut veritas sedulo inquiri possit, & Ecclesia concedit conjugibus ab usu matrimonii per id tempus abstinere, cum ergo tunc debitum conjugale inculpate denegari possit, ob subortum grave dubium, negari debet. 2do si jam matrimonium consummatum est, & alter conjugum nihil habeat dubii, reddendum est ei debitum conjugale, cum illud exigit, sed ab eo non est exigendum, donec res serio expensa fuerit. 3tio: Si post serium examen, idem quod prius perseveret dubium, reddi quidem debet debitum conjugale illi coniugi qui non dubitat, haud tamen licitum est illud ab eo exigere, quia prudenter dubitat, an ad illud exigendum jus habeat, proinde

indeque gravi se scienter exponit fornicandi periculo, quod semper illicitum est. Unde Can: 44 de Sent. Excom: generaliter statuitur *Cum conscientia conjugis pulsat animum ex credulitate probabili, & discreta, quamvis non evidenti & manifesta, debitum reddere potest, sed postulare non debet, ne in alterutro vel contra legem conjugii, vel contra legem conscientiae, committat offensam.* Hinc manifeste colligitur, si idem sit utriusque conjugis dubium, & utrique cognitum, ambo tenentur abstinere & a petendo, & a reddendo debito conjugali. An autem & quando alter conjugum alteri sua dubia, & dubitandi motiva pandere possit, res est ex prudentis Confessarii iudicio definienda, qui eam ex circumstantiis resolvet. Quod si unus conjugum non dubitet solum, sed ex momentis multo gravioribus moraliter certam habeat matrimonii sui invaliditatem, tunc nequidem petenti debitum conjugale reddere poterit, nisi forte motiva ipsius viro prudenti, & conscientioso longe minora videantur, quam ipsi conjugii apparent.

Quares gno: Quomodo se gerere debet, qui post emissum votum aut ingrediendi Religionem, aut castitatem perpetuo servandi, Matrimonium contraxit?

Resp: Qui post emissum castitatis votum matrimonium contrahit peccat mortaliter, semper tenetur abstinere à petitione debiti conjugalis, reddere autem alteri conjugi id id exigenti tenetur, & post mortem conjugis ad secundas nuptias convolare nequit, quia votum in omni circumstantia observari debet, cum sine injuria tertiis servari valet. Jam verò quod non petatur debitum conjugale, neque ad secundas convoletur nuptias, nulli sit injuria, si verò debitum conjugale parti innocenti, illud exigenti non reddatur, ipsi injuria irrogaretur. Ergo in prioribus casibus votum est observandum non verò in ultimo. Pari modo qui contracto Matrimonio emisit votum castitatis, petere debitum conjugale non potest, & abstinere tenetur ab omni actu venereo, quia votum servare debet omni modo quantum fieri potest sine injuria suæ compatis. Sed reddere petenti debet, nisi votum ab uno conjugum emissum fuerit cum consensu alterius conjugis, quæ juri suo cesserit, quia tunc neutri licet debitum conjugale petere, aut illud reddere.

Qui verò post emissum votum ingrediendi Religionem, Matrimonium contraxit, ante illius consummationem ingredi Religionem tenetur, quia id licite facere potest,

& ad

& ad id se voto obstrinxit. Sed si matrimonium consummavit, graviter quidem peccavit illud consummandum, co-
 stes tamen potest debitum conjugale non solum reddere,
 sed etiam petere. Quia non vovit castitatem, sed tantum
 ingressum Religionis, aut saltem non vovit castitatem ni-
 si in Religione servandam. At post mortem conjugis in-
 gredi Religionem t-n tur, nam tenetur votum implere,
 cujus obligatio tempore matrimonii nonnisi suspensa fuit,
 non autem prorsus extincta. Qui etiam post consumma-
 tum matrimonium vovit vel Religionem ingredi, vel sacros
 suscipere Ordines, stante ejusmodi matrimonio, potest
 debitum conjugale & petere, & reddere. Quia per hoc
 votum contraxit solum obligationem ingredi Religionem,
 ac suscipiendi sacros Ordines, si conjugem suam super-
 vixerit. Verum in talibus casibus, meus, & intentio voventis
 primario est attendenda, & in arduis circumstantiis, ad
 vitanda mala quæ ingruere sæpius possunt, aut commu-
 tatio voti facienda est, aut dispensatio expostulanda.

*Quæres 2mo: Quando peccant conjuges, in usu ma-
 trimonii?*

R ap: Frequenter conjuges peccant in usu matrimo-
 nii. Et quidem 2mo: peccant conjuges, qui non fine pro-
 lem suscipiendi, aut alteri conjugum satisfaciendi ani-
 mo, sed solum explendæ libidinis causa matrimonio utun-
 tur. Sed tunc erit quidem peccatum, at nonnisi veniale.
 Unde S. Augustinus libro de bono conjugii Cap: 7. inquit:
*Reddere debitum conjugale nullius est criminis, exigere
 autem ultra generandi necessitatem, culpæ est venialis.*
 Coitus tamen intemperantia peccatum est mortale 1. quan-
 do graviter nocet valetudini aut petentis, aut redditentis.
 2. cum actus conjugalís exercetur coram aliis, quare
 cavere sibi multum hac in re debent conjuges, qui sub
 eodem tecto manent cum liberis suis. 3. cum prætermi-
 titur naturalis concubendi modus, & inde imminet peri-
 culum effundendi seminis extra vas muliebre. Alioquin hic
 nonnisi culpam venialem agnoscunt plures ex Theolog:;
 quia illicite quidem, sed tamen intra limites matrimonii
 captatur voluptas. Serio tamen ob id admonendi, & ar-
 guendi sunt conjuges. Quodsi vir debitum situm in exer-
 cenda copula prætermittat, eo quod corporis dispositio
 naturalem situm non patitur, immunis erit à culpa, dum-
 modo absit periculum semen effundendi extra vas mulie-
 bre. 4. Cum conjuges generationem impediunt, aut pro-
 lis per abortum ejiciendæ, sive graviter illam lædendi
 periculo

periculo se exponunt. 5. Cum vir se retrahit, vel complete non seminat in vase muliebri. Idem est cum mulier susceptum semen de industria eiecit, aut proprium semen privatim effundit.

Quæres xmo: An obscæni tactus inter conjugēs sint peccata?

Resp: Prædicti tactus immunes sunt à culpa cum absque pollutionis periculo adhibentur ut necessarii ad coitum maritalem, quia tunc non fiunt voluptatis intuitu, sed intuitu maritalis copulæ, quæ cum inter conjuges licita sit, licitum etiam est id, quod ad illam disponit. Culpa vero veniale habent isti tactus, cum etsi ad copulam ordinantur, ad eam tamen necessari non sunt, quia tunc solius voluptatis captandæ intuitu fiunt, quod à culpa veniali non vacat. Tandem idem tactus mortaliter peccaminosi sunt, quoties proximum habent periculum pollutionis, hæc enim Conjugatis ipsis graviter illicita est, ac proinde graviter peccant, cum ejus periculo se ulterius exponunt. Unde sub gravi tenentur conjuges ab iis omnibus se abstinere quæ pollutionis periculum inducunt, quoties advertunt se per conjugalem copulam ipsi obviare non posse.

ARTICULUS 2dus

De cæteris obligationibus conjugum a conjugali debito distinctis.

Quæres xmo: Præter conjugale debitum quid præterea sibi debent conjugēs?

Resp: Præter conjugale debitum, conjuges debent sibi mutuum, sanctum, ac speciale amorem, quia ita strictissime secum conjuncti sunt, ut jam non sint duo, sed una caro. Quare Paulus ad Ephesios scribens. Cap. 5. sic inquit. *Viri diligite uxores vestras sicut & Christus dilexit Ecclesiam.* Porro Christus sancto, & speciali amore dilexit Ecclesiam. Idem ergo facere debent & conjuges, & quod hic Apostolus commendat, & injungit viris, idem præcipit & uxoribus nimirum *ut viros suos ament ad Titum.* Cap: 2. Atque contra hanc legem graviter peccant uterque conjux si rixas suscitet, aut faveat, si alterum conjugem ad gravem iram, aut ad aliud grave peccatum excitet, si unus alterum graviter percutiat, si se dedat

dat Zelotipiæ vitio, unde tot perversæ suspensiones, tot diu, nocturne perturbationes oriuntur.

Quæres 2do: Utrum conjuges secum cohabitare teneantur?

Resp: Conjuges secum cohabitare tenentur, Et id constat apertissime ex verbis Christi Math. Cap. 19. *Dimittet homo Patrem & Matrem & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Hæc autem sine mutua secum cohabitatione fieri nequit. Ipsius quoque prolis conveniens educatio, & institutio id expositum, atque obsequia quæ mutuo à coniugatis præstanda sunt, absque conjugali & sociali cohabitatione nequeunt impleri.

Attamen licitum est viro à domo recedere ad breve tempus, sine licentia uxoris, sed non vice versa. Imo posset vir à domo diu abesse, si id exigeret res familiaris, gravis infirmitas curanda, aut obsequium publicum, alias non debet alter sine altero, nisi de ejus consensu, diutius abesse.

Quæres 3tio: An teneatur uxor sequi maritum qui alio divertit?

Resp: Non tenetur 1mo: si maritus vagari velit quo sibi videbitur. 2do: Si uxori eundem secuturæ, imminet periculum gravis infirmitatis, maximeque defatigationis, ut si maritus ad bellum proficiscatur. 3tio Si maritus sine vera, & gravi necessitate, in regionem admodum remotam migrare velit.

Quæres 4to: An & quibus de causis possint conjuges sive quoad tectum, sive quoad thorum à se invicem separari?

Resp: Licitum est utrique conjugi ab alio secedere, idque in perpetuum propter adulterii crimen. Patet id ex Math. Cap. 5. *Omnis qui dimiserit uxorem suam, excepta fornicationis causa, facit eam mæcham.* Unde S. Augustinus Libr. 2. de adult. conjug. cap: 5. ait *licite dimittitur conjux ob causam fornicationis, sed manet vinculum conjugii prioris.* Non minus autem uxori quam viro licitum est divortium propter commissum ab altero conjugum adulterium, quia non minus vir quam uxor fidem violat conjugalem adulterando, quæ injusta fidei læsio divortium parit. Quatuor autem sunt casus, in quibus propter adulterium divortium fieri nequit. Et quidem 1mo: cum adulterium vacat à culpa, ut si mulier per vim ab extraneo opprimatur. 2do: Si vir uxori suæ adulterandi causa fuerit, aut in adulterium ipsius consentiat, vel etiam

consu-

consultat. 3tio: Cum conjux alter, ipse quoque adulterium committit, quia paria crimina inutua compensatione deleri censentur. 4to: Cum conjugi adulteræ crimen à conjuge altero condonatur. Porro potest conjux innocens crimen adulterii alteri condonare vel expresse verbis manifestis, vel tacite, sive conjugem adulteram ad copulam matrimonialem admittendo, sive amicitia, & propensionis suæ signa ipsi demonstrando.

Quæres 5to: Utrum privata autoritate divortium propter adulterium fieri possit?

Resp: Si sermo sit de sola separatione quoad thorum; pars innocens ab adultera sine sententia judicis potest se separare, modo tamen ipsa certo de crimine constet, per signa non tantum probabilia, sed adeo gravia, & indubitata, ut etiam in judicio fidem facere possint. Si verò sermo sit de omnimoda separatione quoad thorum, & totum, opus est prævia Judicis sententia, etiam in casu notorii adulterii, nisi tanta sit criminis notarietas, ut in dubium vocari nequeat, ut si conjux cum suo amasio palam vivat, liberos habuerit, quos certum est mariti ipsius factum non esse.

Quæras 6to: An conjux innocens, conjugem adulterii causa dimissam ac penitentem recipere possit, & debeat?

Resp: Semper recipere potest, etiamsi separatio per sententiam Judicis facta fuerit, quia innocens sententiæ Judicis acquiescendo, sibi viam non præclausit ad condonandum, cum nonnisi in gratiam ipsius lata fuerit sententia. Non tamen ad condonandum tenetur, quia penitentia tollit quidem culpam apud Deum, sed injuriam homini factam, nequæ pænæ reatum suffert. Verum non desunt casus in quibus adulter dimissus & penitens recipi debeat. 1mo: cum innocens sine magno suo incommodo recipere potest conjugem eadem, & hoc expediat salutem ejus, ne forte ad vomitum revertatur. 2do: Si is qui adulterium dimiserat, ipse in adulterium prelabatur, si commissum crimen jam condonavit, si versatur in periculo incontinentiæ, huic enim mederi debet legitimam conjugem ad suum consortium admittendo.

Quæres 7mo: Conjux adultera & dimissa, si revocetur, an tenetur reverti?

Resp: Tenetur, quia divortium in favorem innocentis institutum est, quod autem ob gratiam alicuius conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum.

Quæres 8vo: An facto ex adulterii causa divorcio, licitum

licitum sit conjugibus castitatemovere, aut Religionem ingredi?

Resp: Conjux innocens potest emitteere votum castitatis, Sacros Ordines suscipere, aut ingredi Religionem, ibique irrevocabiler profiteri post latam divortii sententiam. Sed non eadem est nocentis conjugis conditio. Is enim sine licentia innocentis non potest aut Sacros Ordines suscipere, aut religionem ingredi, quia revocari potest ab innocente, & redire ad eum tenetur.

Quæres 2^o: Quæ sunt aliæ divortii causæ?

Resp: Præter adulterium sunt etiam aliæ divortii causæ. 1^o: Lapsus in hæresim, & apostasia à fide. 2^o: Periculum animæ, quando scilicet conjugum alter, alterum ad crimen adducit. exg: Sodomiam, furtum, ita ut is iam cum eo habitare sine peccato non possit. 3^o: Sævitia, & malæ alterutrius conjugis tractationes, verberationes, percussiones. 4^o: Timor justus, cum exg: timet mulier ne in mariti sui criminibus involvatur, & propter illa vitæ, bonorum, honoris dispendium incurrat. Verum ut propter prædictas causas divortium quodthor, & cohabitationem fiat, semper requiritur sententia Judicis & sine illa, separatio Conjugum licite fieri nequit. Quodsi ex mora imminet periculum, ut imminere potest ex furore mariti, licet sibi illico per fugam consilium, & deinceps opem Judicis implorare.

Quæres 3^o: Quæ præterea Conjuges sibi præstare tenentur?

Resp: Alter alteri alimenta præstare tenetur. Hinc peccat maritus qui vel negat uxori alimenta cum habet, vel non adhibet diligentiam ut ea acquirat, & conservet quantum necesse est ad decentem uxoris sustentationem. Et ad id maritus tenetur etiamsi uxor dotem non attulerit, si id gratum habuit, quod sibi dos non fuerat constituta. Verum tamen non tenetur maritus uxorem alere, ac sustentare 1^o: Cum eius pater non vult promissam dotem solvere, aliud esset, si evasisset solvendo impar. 2^o: Cum uxor pro libitu discedit à viro, eumque ob causas futes, deserit. Secus si recesserit propter correctionis acerbiter, ut periculum morbi exitialis. 3^o: Si dotem in seio marito consumpserit, quamquam & in hoc casu totaliter uxor à marito deseri non poterit. Sed pariter mulier ex bonis suis quæ habet, viro suo alimenta præbere debet, eumque maxime in necessitate & inopia existentem sustentare tenetur. Speciatim vero uxor tenetur mari-

marito
ne
peccat
gubern
tota at
bonis
mariti
sic ux
5 inq
quonia
Eccles
piti su
venit
deridet

marito suo obedientiam in rebus ad familiæ gubernationem, domusquæ regimen pertinentibus. Unde graviter peccat, si viro in re gravi ad familiæ bonum, & domus gubernationem, libetorum institutionem spectante non obediat, si imperium sibi vindicet, si quid notabile ex bonis communibus expendat, alienet, contra rationabilem mariti sui voluntatem, in his siquidem omnibus marito suo uxor subiecta esse debet. Unde Apostolus Ephes. cap: 5. inquit *Mulieres Viris suis subditæ sint, sicut Domino, quoniam vir est caput mulieris, sicut Christus caput est Ecclesiæ.* Quare etiam uxor marito veluti Domino & capiti suo, non solum omnem subiectionem, sed etiam reverentiam exhibere debet, unde quæ virum suum spernit, deridet, contemnit, peccat.

TRACTATUS

DE

PRÆCIPUIS VIRTUTIBUS CHRISTIANIS.

Quæres Quid sit virtus & quotuplex?

Resp. Virtus ut inquit S. Augustinus libro 85. quæst: 51. est animi habitus naturæ atque rationi consentaneus, recte igitur definitur. habitus inclinans hominem ad recte & ordinate agendum.

Virtutes aliæ sunt *Theologicæ*, quæ ipsum Deum pro primario habent obiecto, atque ad ipsum directe tendunt, tales sunt fides, spes, & charitas. Virtutes *Morales* illæ dicuntur quæ habent pro obiecto actus humanos ad honestatem dirigibiles, tales sunt iustitia, prudentia, fortitudo. Sed inter ipsas eminet Religio quæ immediate versatur circa cultum Deo exhibendum.

CAPUT PRIMUM

De virtute Religionis.

Quæres Quid sit virtus Religionis?

Resp. Religio est virtus inclinans hominem ad exhibendum Deo debitum cultum. Actus vero præcipui Religionis sunt Oratio, Adratio, Sacrificium, Votum, Juramentum. De nonnullis hic agemus, de cæteris alibi tractabimus.

ARTICULUS I^{mus}

De Oratione.

Quæres nro: Quid sit & quotuplex Oratio?

Resp. Oratio est petitio à Deo illorum, quæ desideramus, atque sive nobis, sive aliis exoptamus. Duplex verò est oratio, alia *mental*, quæ sola mente perficitur.

Fitur, alia *vocalis*, quæ fit oris voce. Oratio autem vocalis subdividitur, in *publicam* & *privatam*. *Publica* est illa, quæ fit à ministro ad id deputato, nomine E. clerici, & pro communi salute peragitur. *Privata* quæ fit à persona privata, ac sæpissime pro singulari, ac privata necessitate.

Quæres 2do: Oratio estne ad salutem necessaria?

Resp: Oratio est ad salutem necessaria, tum necessitate præcepti tum necessitate medij. Enimvero Lucæ cap: 18. dicitur: *Oportet semper orare. & non deficere:* Math: Cap: 26. inquit Christus. *Vigilate, & orate ut non intretis in tentationem.* Sanctus quoque Jacobus Apostolus Cap: 4. scribit. *Non habetis propter quod non postulatis.* Ex quibus evidentissime patet præceptam esse Orationem, aliundeque constat, multa esse ad salutem necessaria, quæ sola Oratione à Deo obtineri possunt, veluti victoria in tentationibus & alia. Est ergo Oratio necessaria necessitate tum præcepti, tum medij. Et quamvis, ut docet S. Thomas Deus nobis multa præstet ex sua liberalitate, etiam non petitus, neque rogatus, verumtamen ipse constituerat, gratiam finalis in bono perseverantiæ, & alia quædam ad salutem necessaria non dari, nisi potentibus, & orantibus.

Quæres 3tio: Quo tempore est orandum?

Resp: Certum est frequenter orandum esse, id enim inculcant sacre scripturæ. Lucæ cap: 18. *Oportet semper orare* & Paulus I. Thes. cap: 5. inquit *Sine intermissione orate.* Unde sequitur in suæ salutis discrimen illum venire, qui Orationis officium diu prætermittit. Verum multi etiam sunt casus, in quibus ex divino præcepto necessario orandum est, sic 1mo: Orandum est cum imminet mortis periculum. 2do: Cum gravis ingruit tentatio, quia daemoniorum genus non ejicitur nisi in Oratione. 3tio: Cum Sacramenta sunt suscipienda, ad quæ digne percipienda gratia Divina est omnino necessaria. 4to: Cum proximus in ea constitutus est necessitate, in qua præcibus potest, & debet juvari, quare inquit S. Jacobus Apostolus Cap: 5to: *Orate pro invicem ut salvemini*

Quæres 4to: Qualem oratio habet efficaciam?

Resp: Oratio, si omni ex parte talis sit, qualis esse debet, triplicem habet efficaciam, scilicet *merendi, satisfaciendi, & impetrandi*, unde oratio debito modo facta, est meritoria, satisfactoria, & impetratoria. Actus enim bonus, ex adiutorio Divinæ gratiæ factus, penalis, & la-

boriosus, divinas habens sibi annexas promissiones, est meritorius, satisfactorius, & impetratorius. Porro talis est Oratio, si debito modo fiat. Est enim actus bonus, fit ex auxilio gratiæ Divinæ, ut docet Apostolus Rom: cap: 8. *Spiritus adjuvat infirmitatem nostram, nam quid oremus sicut oportet, nescimus, sed ipse Spiritus postulat pro nobis.* Neque dubium est, orationem esse opus pænale, & laboriosum, quare Eccles: cap: 12. habetur: *Frequens meditatio, carnis est afflictio.* Divinas quoque promissiones sibi annexas habet Oratio, si talis ex omni parte fuerit, qualis esse debet. Expresse namquæ spopondit Christus: *Petite & accipietis,* & iterum: *Omnis qui petit, accipit.* tandem Joan. cap: 16. *Si quod petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis.* Indubitatum itaque est, Orationem debito modo factam, esse meritoriam, impetratoriam, & satisfactoriam.

Quæres 2to: Quæ requiruntur conditiones ut Oratio sit efficax

Resp: Sequentes requiruntur conditiones.

1ma: Est, ut oratio sit de rebus quæ directe, vel indirecte ordinantur ad Dei gloriam, & nostram salutem. Quare bona non est Oratio, & injuriam Deo faceret, qui mali quidpiam à Deo peteret, quia injuriam Deo irrogat non levem, qui eum putat peccati etiam levissimi auctorem esse posse. Pariter manca esset oratio si res prorsus indifferens à Deo peteretur, sine ulla ad illum, propriamque salutem relatione.

2da: Ut Oratio pie fiat, ad quod duo sunt necessaria. *1um* Fides, ex qua procedere debet Oratio juxta id Jacobi Cap: 1. *Postulet infide, nihil hæsitans.* Non requiritur verò fides, qua quis certo credat se id obtenturum esse, quod petit, sed ut Divinis promissionibus certo & ex animo assentiendo illis innitatur, & id indicant verba Christi Math. Cap: 11. *Omnia quæcumque orantes petitis, credite quia accipietis.* *2dum* Necesaria est spes firma, seu fiducia quæ efficit ut oratio sit vehemens, & cum affectu, id docet Apostolus Hebr: cap: 4. scribens: *Adeamus cum fiducia ad thronum gratiæ, ut misericordiam consequamur.* Hinc procul ab oratione esse debet diffidentia & hæsitatio, qui enim hæsitat ait S. Jacobus cap: 1. *similis est fluctui maris, qui à vento movetur, & circumfertur, non ergo æstimet homo ille quod accipiat aliquid à Domino* Sed & præsumptio ab Oratione longe esse debet, namquæ respexit Deus in orationem humilium, & non spre-

sprevit preces eorum Psal: 101. & Jacobi cap: 4. dicitur: *Deus superbis resistit, humilibus autem dat gratiam.*

3tia: Conditio requisita, ut Oratio sit efficax. est perseverantia. Unde Christus Lucæ Cap: 28. dixit: *Oportet semper orare, & non deficere;* quod Salvator confirmat duplici exemplo, uno viduæ, quæ per importunas preces, vicit tandem duritiam iniqui judicis, altero hominis qui à vicino suo repulsam palus, propter improbitatem seu in petendo perseverantiam obtinuit panes quotquot habuit necessarios.

Quamdiu vero perseverare debeat Oratio, non est hominis definire, quia ut inquit Christus Actor: Cap: 1. non est nostrum nosse tempora, vel momenta, quæ Pater posuit in sua potestate.

Quæres 6to: Quem orare oportet?

Resp: Imprimis Deus orandus, & rogandus est, quia ipse est prima, & principalis causa omnium bonorum tam spiritualium, quam temporalium. Recte autem & utiliter invocamus Sanctos, in Cælis cum Christo regnantes ut illi pro nobis ad Deum intercedant. Sed & justi dum in terris vivunt, possunt rogari ut pro nobis ad Deum intercedant. Unde Jacobus Apostolus Epist: cap: 5. inquit: *Orate pro invicem ut salvemini, multum enim valet deprecatio justis asydua.* & Paulus commendans se orationibus Thesaonicensium Epist: 2. cap: 5. ait: *Fratres orate pro nobis, ut sermo Dei currat.* Quodsi justos in terris degentes rogare licitum est, & multum expedit, ut ipsi pro nobis ad Deum intercedere dignentur, magis Sanctos qui iam in Cælis cum Christo gloria perfruantur æterna.

Quæres 7mo: An etiam impii, & peccatores utiliter possint orare?

Resp: Impii, & peccatores possunt, & sæpissime utiliter orant, quod inde manifestissime evincitur, quia illos Deus exaudit, preces illorum benigne suscipit, & ipsorum frequenter miseretur, & id constat ex Sacris Scripturis. Libro 2. Esdræ: cap: 9. dicitur: *Ecce runt blasphemias grandes, & in tempore tribulationis clamaverunt ad te, & tu de Cælo exaudisti, & Psal: 106. Exacerbaverunt eloquia Dei, & clamaverunt ad Dominum cum tribularentur, & de necessitatibus eorum, liberavit eos.* Cum vero peccatores à Deo misericorditer exauditi fuerint de necessitatibus suis, cum tribularentur, à Deo liberati extiterint, utiliter itaque possunt Deum orare, & ad id profecto tenentur. Hinc Origenes Homil 5. in Isaiam sic scribit:

bit. *Etsi peccatores eritis, orate Dominum. Peccatores exaudivit Deus. Quodsi timetis illud, quod in Evangelio dicitur. Scimus quia peccatores non exaudivit Deus, nolite pertimescere, nolite credere, cæcus erat, qui hoc dixit.*

Quæres 8vo: Quæ, & quomodo à Deo petenda sunt?

Resp: Petenda sunt à Deo bona & temporalia, & spiritualia, sed modo diverso; bona temporalia, quoniam iis homo abuti potest, petenda sunt tantummodo condicione, scilicet in tantum, in quantum salutis nostræ nocitura non sunt, sed eidem profutura. Multi enim perierunt gloria circumdati, ut Saul, qui egeni, & inopes fortè non perissent. Bona vero spiritualia, gratiæ, & virtutes petenda sunt à Deo absolute, quia ad salutem prorsus sunt nobis necessaria.

Quæres 9no. Quæ oratio cæteris omnibus præstat?

Resp: Oratio Dominica. Præstat enim *authoritate*, quia à Christo Domino tradita, & instituta est, *brevitate*, quia paucissimis verbis complectitur, & docet, non solum quid à Deo petendum sit, sed etiam quid credendum, sperandum, diligendum, & f. giendum sit, unde vocatur à S. Cypriano. *Compendium doctrinæ Cælestis*. Præstat tandem *efficacia* quia nihil Patri Cælesti acceptius esse potest, quam si ipsum ea formula invocemus, quæ ab unigenito ejus Filio præscripta nobis est.

Quæres 10mo. An Oratio Dominica ab omnibus Christianis sciri, & frequentari debeat?

Resp: Oratio Dominica ab omnibus Christianis ex præcepto Ecclesiæ memoriter sciri, & frequentari debet. Oratio siquidem adultis omnibus necessaria est ad salutem necessitate medii. Porro nulla Oratio, utilior, efficacior, ac facillior quam Oratio Dominica, illam ergo quilibet scire & frequentare debet. Si quis tamen tam hebes foret, ut ne quidem Orationem hanc addiscere posset, non ideo extra salutis portum locandus esset, cum ad impossibile nullus obligetur.

Quæres 11mo: Pro quibus orandum est?

Resp: Orandum est pro omnibus vivis, sive iustis sive iniustis, amicis, & inimicis, fidelibus, & infidelibus. Unde S. Paulus 1. ad Timoth. Cap: 2. sic inquit: *Obsecro primum omnium fieri obsecrationes, orationes, pro omnibus hominibus, pro Regibus, & omnibus qui in sublimitate sunt, qui tunc ethnici erant, hoc enim bonum est, & acceptum coram Salvatore nostro Deo, qui omnes vult salvos fieri.* Pro mortuis quoque qui in pietate dormitionem

nem acceperunt, & quibus ad expiandum aliquid in futura vita superest, orandum est: namque; *Sancta, & salubris est cogitatio pro Defunctis exorare ut à peccatis solvantur* libro 2. Mach: Cap: 12. Sed non licet orare pro Sanctis qui sunt in cælo, quia jam nostræ orationibus non indigent, & ut loquitur Augustinus Serm: 17. de verbis Apostoli. *Injeriam scilicet Martyri, qui orat pro Martyre.* Pro damnatis quoque non expedit orare, nihil enim illis nostræ prodesse possunt orationes, quia ex inferno nulla est redemptio.

Quæres 2mo: An oratio pro pluribus defunctis facta, æque prosit omnibus, ac si pro uno tantum fieret?

R. sp: Si Oratio spectetur prout est satisfactoria, non æque illa prodest omnibus, ac si pro uno tantum fieret, quia sic finiti est valoris, finitum autem inter plures divisum, minus singulis obvenit. Si autem Oratio spectetur ut impetratoria, inde ipsa prodest omnibus, sive paucis, sive multis applicetur. Impetratio enim Orationis innititur misericordiae divinæ, hæc autem non minuitur ex eo, quod Oratio fiat pro multis.

ARTICULUS. 2dus.

De Votis, illorum natura, obligatione, commutatione, ac dispensatione.

Quæres 1mo: Quid sit, & quotuplex votum?

Resp: Votum est promissio deliberate Deo facta de meliori bono.

Est itaque votum 1mo: promissio, seu spontanea in se obligationis susceptio, qua quis ita se ad aliquid faciendum constringere vult, ut si id non fecerit, peccati reus existat, quare votum distinguitur à simplici proposito, vi cuius non intendit homo tam arcte se obligare.

2do: Est promissio deliberate facta, qui enim vovet, gravem sibi obligationem imponit, nemo autem sine deliberatione sufficienti gravem sibi obligationem imponere censetur. Unde si quis ex subito animi motu, lingua mentem præveniente votum emisit, illud non tenet, neque obligat. Quod vero quis emisit voto statim doleat se vovisse, eumque emisit voti pæniteat, exinde nequit inferri, illum sine sufficienti deliberatione vovisse, plena enim deliberatio uno momento haberi potest, tum circa bonam

bonum, tum circa malum, unde quemadmodum in uno momento potest quis cum sufficienti deliberatione peccare mortaliter, licet eum illico commissi peccati pœniteat, sic etiam potest quis cum sufficienti deliberatione momento vovere, licet statim doleat se vovisse, in signum est istud nonnisi mutæ voluntatis, talis namque est inconstantia hominis, ut cum saepe pœniteat eorum etiam, quæ cum plena deliberatione sibi proposuit, atque constituit. Unde raro contingit, ut vota ex defectu deliberationis non obligent.

Deliberatio autem ad votum necessarius talis esse debet, qualis ad peccatum mortale prærequiritur, qui ergo cum ea nonnisi deliberatione votum emisit, quæ solum ad veniale, non verò ad mortale peccatum sufficit, illius votum saltem sub mortali non obligaret. Ut itaque votum ex toto teneat, & sub gravi obliget, cum plena advertentia fieri debet.

3tio: Est promissio de meliori bono, hoc est de eo; quod omnibus spectatis est ad salutem homini magis conducens, & Deo gratus, quam ei oppositum, seu ipsius negatio. Quia votum debet esse gratum Deo, cum sit actus quo ipse colitur, & debet ab ipso acceptari. At non potest Deo placere nec ab eo acceptari voluntas se obligandi, ad relinquendum id quod est melius, perfectius, & ipsi acceptabilius. Votum igitur omnino de re meliori esse debet.

Quæres 2do: Quæ requiruntur ut votum censeatur esse deliberate factum,

Rsp: Duo potissimum requiruntur. *1mo:* Cognitio rei quæ vovetur, nihil enim est volitum, nisi cognitum. Unde votum factum ex errore circa substantiam rei quæ vovetur, non obligat, quia error talis impedit ne res quæ vovetur fuerit cognita, ac volita. Si vero error sit tantummodo circa aliquam circumstantiam quæ notabiliter non mutat rem voto promissam, ut si quis voverit castitatem falso putans illam esse ad servandum facilem, tale votum tenet & obligat. Pariter si votum factum fuerit ex errore circa causam finalem, tale votum non tenet, neque obligat, quia censeatur factum sub tacita conditione scilicet si causa finalis subsistat, & sublato principali motivo volendi, res non est volita. Hinc si quis voverit jejunium pro salute Patris, quem falso putabat agrotare, cum sanus sit, ad jejunandum non tenetur. Quod si error sit solum circa causam impulsivam, ut si voveris dare elemosynam

synam Petro, quia falso putas illum esse pium, tenet votum quia cum tali errore subsistit & motivum, & intentio voventis circa substantiam rei, quæ in voto à vovente intenditur.

2do: Ut votum censeatur esse deliberate factum, requiritur attentio, quia votum eo modo faciendum est, quo actio humana, maxime gravis ponderis, fieri debet. Porro ut actio vere sit humana, necessaria est attentio, atque advertentia. Ergo ut votum, censeatur deliberate, & humano modo factum, necesse est, ut vovens, attendat, & advertat quid agat. Quare qui extra se raptus, terrore consternatus, adeo; ut sibi minime præsens, nesciat quid agat, dum vovet: tale votum, utpote sine omni attentione, & advertentia factum, non tenet, neque obligat. Verum ut votum censeatur deliberate factum, non est opus illo prævio examine, quo motiva pro & contra facientia discutiuntur, difficultates quæ in exequendo voto occurrere possunt perpendantur, sed sufficit, si substantia rei quæ vovetur, sciatur, & intelligatur. Hinc potest esse votum imprudens, cum fit sine examine rei quæ vovetur proportionato, imo qui sic vovet peccat, aliquando etiam graviter, sed votum tenet, quia scienter, & volenter, libere, ac deliberate factum est.

Quæres 3tio: Quotuplex est votum?

Resp: Votum amo: duplex est, *simplex*, & *solemne*. Votum *simplex* est nuda, & sine solemnitate Deo facta promissio, vg. jejunandi. Votum *solemne* est consecratio in ipsius divino cultui, cum præscriptis solemnitatibus facta, & Dei nomine ab Ecclesia acceptata. Duo autem sunt hujus generis vota, *castitatis* scilicet in susceptione sacrorum Ordinum, & *Professionis* religiosæ in Ordine ab Ecclesia approbato.

Differunt autem hæc vota à *posteriori*. seu ab effectu, quia votum simplex impedit quidem Matrimonium contrahendum, non tamen dirimit jam contractum, votum verò solum non solum impedit contrahendum, sed etiam contractum irritat. Differentia verò horum votorum à *priori*, recte reponitur in statuto Ecclesiæ, per quod qui cum formalitatibus ab Ecclesia præscriptis vota quædam emittit, ad certos effectus inhabilis redditur, scilicet ad valide nubendum, ad habendum rerum temporalium dominium. Atque hinc colligitur: votum simplex & solum nati ratione differre, unde ex Celestino 3. Papa. *Simplex votum apud Deum non minus obligat quam solumne.*

ne. Gravius tamen peccat, qui sollemne votum transgreditur, quam qui simplex, unde hanc circumstantiam in confessione aperire debet.

2do: Aliud votum est triplex *personale, reale, & mixtum*. *Personale* est promissio actionis, vel omissionis quæ ipsum votentem afficit, tale est votum castitatis, jejunii. *Reale* est promissio rei per se, vel per alium efficiendæ. *Mixtum* ex personali & reali coalescit, ut eundi ad pium aliquem locum, & ibi calicem offerendi.

Est quoque aliud votum *temporale* quod ad certum tempus durat, ut votum jejunandi per mensem: aliud *perpetuum* quod per totam votentis vitam durare debet. Est etiam votum *absolutum*, quod fit simpliciter, & sine adjuncta conditione, & *conditionatum* quod fit sub certa quadam conditione.

3tio: Tandem votum dividitur in *morale, & pœnale*. Votum *morale* est illud quod spectat ad mores & emittitur ut majus habeatur incitamentum ad opus aliquod bonum, ac virtuosum. *Pœnale* est illud, quod promittitur aliquid faciendum in pœnam criminis vel jam admisi, sive admittendi, si illud admitti contingat. Votum pœnale aliquando duplex est, ut cum extenditur, & ad fugiendum peccatum, & ad subeundam pœnam, si illud admittatur, vg. Voveo me non amplius inebriandum, & si contra fecero, per tres dies jejunabo: aliquando non nisi simplex, cum ad pœnam solum subeundam extenditur.

Quæres 4to: Quæ voveri possunt?

Resp: Votum debet esse de re possibili, bona, & meliori, seu de re quæ non sit boni melioris impeditiva, quia non potest Deus rei impossibilis, aut malæ, vel quæ majus bonum impediret, promissionem acceptare, sine quo votum stare nequit.

Quæres 5to: An valeat votum cujus materia partim possibilis est, partim impossibilis?

Resp: Votum obligat quo ad partem possibilem, si talis sit hujus voti materia, ut dividi possit, & soleat. Quia vovens censetur partes illas divisim promississe, id est: reputatur se obligasse ad id, quod facere posset, & regula juris dicit: *Utile non debet per inutile vitari*. Hinc qui non potest centum aureos quos vovit, pauperibus erogare, tenetur decem dare, quos potest. Puella quoque quæ virginitatem vovit, si corrupta fuerit, quamvis jam virginitatem non possit servare, tamen ad continentiam tenetur, quam servare valet, quia cum absolute, & sine restrictio-

ne vowetur virginitas, vowetur abstinencia ab omnibus venereis. Quapropter quoties in objecto unum est per modum principalis, aliud per modum accessorii, principale servari debet, si possibile remaneat, etsi accessorium impossibile factum sit, quia ex jure *accessorium principale ad se trahere non debet*. Nisi tamen accessorii impossibilitas, principale ita reddat difficile, ut vovens illud solitarie sumptum vovere non intenderit. Sic exg. qui vovit ad quemdam pium locum longe distantem peregrinationem in equo vel curru, iis deficientibus pedester ire non tenetur.

Quod si vero partes rei, quæ vowetur, nec dividi possint, nec separari soleant, si illarum altera fiat impossibilis, nulla superest obligatio, quia vovens non divisim, sed collective illas partes promississe censetur, neque intenderat se ad unam partem obligare, sine altera. Huc qui vovit in sacco peregrinationem, si peregrinari non possit, saccum induere non tenetur: qui tali die jejunium vovit, illudque diei affixit, puta in Sancti alicujus honorem, si illa die jejunare non possit, die sequenti jejunare non tenetur, quia non divisim, sed conjunctim vovit & saccum portare, & peregrinari, jejunare & tali die jejunare, hæc itaque dividere non solum præter, sed et contra voventis esset voluntatem.

Quæres 6to: Si quis prioris voti immemor, aliud emisserit cum priori incompatible, quid faciendum?

Resp: Votum quod est de re meliori servandum est, licet enim votum in melius commutare. Si vero posterius votum sit de bono æquali, adhærendum est priori, quia votum prius in aliud æquale mutari nequit. Idem dicendum si dubitetur an posterius, an vero prius votum sit de meliori bono, quia tunc standum est pro voto priori, illudque implendum.

Quæres 7mo: An valeat votum de re indifferenti?

Resp: Votum de re prorsus indifferenti, exg. crines, ungues non abscindendi, baculum non radendi, tale, & huic simile de re prorsus indifferenti votum, non tenet neque obligat, & hoc verum est etiamsi res illa, quæ vowetur ad Dei cultum referatur, quia istiusmodi Dei cultus, est superfluous, ac proinde culpa non vacat, re siquidem prorsus indifferente velle Deum honorare, ridiculum est, & vere Deum inhonorat. Pariter qui rem ex se bonam vovet, sed illam ad finem prorsus indifferentem refert, exg. vovet quis certis diebus jejunare unice
ut

ut sumptibus parcat, hoc votum nullum est, quia quod est ex se bonum, si ad vanum referatur finem, suam amittit bonitatem, imo redditur malum, quia bonum agere, & non propter bonum, ac honestum finem, malum est, qui vero non bonum, sed malum vovet, male vovet, & votum illius nullum est. Si vero res ex se indifferens, sine aliquo honesto vestiatur exg. si quis vovisset diebus Veneris, aut Sabbati a venatione abstinere, ut strictius posset jejunare, diutius vacare erga B. V. Mariam devotioni, valet votum, & adimpleri debet, quia res ex se indifferens propter honestum, ac vere pium finem assumpta, bona ac sancta est.

Quæres 8vo: Qua ratione votum debeat esse de bono meliori?

Resp: Ea ratione votum debet esse de bono meliori, ut opus quod vovetur, melius sit facere quam non facere, ac proinde non impediat opus præstantius atque excellentius. Hinc non tenet votum si quis Nuptias vovisset, quia Matrimonium impedit continentiam quæ melior & præstantior est. Pariter qui vovet rem aut prorsus indifferentem, ut mox dictum est, aut æqualem cum alia ejusdem speciei, non tenet votum exg. si quis vovisset hanc in uxorem ducere præ alia. Si vero vovisset hanc puellam ducere in uxorem præ alia, ad remunerandam ejus pietatem, ad pacem familiæ conciliandam, ad illam periculo lapsus subtraheñdam, aut etiam, quia eam defloravit, ad compensandam injuriam ei illatam, valeret votum, non quidem absolute, quia melius bonum, continentiam scilicet excluderet, sed relative, quatenus si nubere velit, votum ab ipso factum adimeret ipsi facultatem alteram in uxorem ducendi puellam, & sub hac ratione votum ipsius, ob circumstantiam pietatis, justitiæ, esset de bono meliori.

Cæterum vota de bono meliori esse censentur, quoties obligant ad aliquid quod melius est ipsius opposito, licet non sit melius quocunque alio, quod fieri posset.

Quæres 9no: Qui vovere possunt?

Resp: Omnis homo rationis compos vovere potest, quia votum humano modo fieri debet, voluntariè, ac deliberate, porro horum capax non est, quiaquis rationis est inops. Hinc vovere nequeunt ebrii, amentes, stupidi, possunt vero etiam infantes adepto usu rationis, quare omnia omnino vota simplicia, etiam de amplectendo Ordine religioso, ab iis emissa, qui ratione utuntur, sive aliis subsint, sive non, de se valida sunt, quia fiunt ab iis, qui

qui id, quod vovent, saltem quoad substantiam intelligunt, ac norunt, & nulum extat jus, quo hujusmodi personæ ad istiusmodi vota iphabiles reddantur. In dubio vero an puer qui vovit, sufficientem habuerit æsum rationis, videndum est, an septennium expleverit, nec ne, in priori casu tenet votum, in posteriori autem præsumendus est defectus rationis, siquæ nullam esse voti obligationem, nisi aliunde constet puerum tunc usum rationis habuisse. Si vero dubium sit, an puer tunc, cum vovit, fuerit septennis, in voti favorem præsumendum est, quia de illo constat, excusatio autem dubia est, & rarissime, aut nunquam a te septennium vota emittuntur.

Verum licet istiusmodi vota de se valida sint, per accidens tamen contingere potest, ut sint, vel fiant nulla, prout scilicet quandoque irritantur. Hinc etiam vota sollemnia, in quacunque Religione ante completum decimum sextum ætatis annum ex Decreto Concilii Tridentini nulla sunt.

Quæres homo: Utrum votum emissum obliget in conscientia?

Resp: Hæreticum est asserere votum non obligare. Ita S. Thomas quodlib: 3. art: 12. Certe hæretica est opinio, quæ apertis Sacræ Scripturæ testimoniis repugnat. Porro qui assererit vota non obligare, apertissimis Sacræ Scripturæ oraculis adversaretur. Namque Eccles: Cap: 5. sic habetur: *Si quid vovisti Deo ne moreris reddere, displicet enim ei infidelis, & stultæ promissio* & Dent: cap: 13. *Cum votum voveris, non tardabis reddere, quia si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum.* Et vero magis obligatur homo Deo, quam homo homini, Sed homo tenetur in conscientia promissionem alteri homini factam adimplere, à fortiori ergo promissionem Deo factam exequi debet.

Porro votum graviter obligat in materia gravi, leviter in materia levi. Votum namque habet se per modum legis, sicut ergo lex in materia gravi, obligat graviter, in materia levi non nisi leviter, ita & votum. Jam vero votum in materia gravi, graviter, & sub peccato mortali obligare indubitatum est, quia Apostolus damnationi obnoxias dicit esse viduas, *quia primam fidem irritam fecerunt:* unde S. Augustinus Epist: 127. inquit: *Quia tenetur apud Deum sponsio tua, non te ad magnam justitiam invito, sed à magna iniquitate detërreo.*

Illæ vero in votis censetur materia gravis, quæ per
se,

se, vel ex circumstantiis ad honorem Dei, vel voventis spiritualem utilitatem, notabiliter conducit, quæque si ab Ecclesia præciperetur, obligaret sub mortali. Hinc qui vovit una die jejunare, semel peccata sua confiteri, Missam audire, si hæc non adimpleverit, peccat mortaliter. Non peccat vero, nisi venialiter qui omittit: *Pater & Ave*: quæ semel recitanda voverat, qui singulis diebus nummalem pauperibus erogare debet, & semel, aut iterum hoc facere prætermittit, secus si toties omitteret, ut inde coalesceret gravioris materiæ omissio.

Verum etiam in materia gravi, potest votum non nisi sub levi obligare, si nempe vovens sub levi tantum culpa voluerit se ad id obligare quod vovit, quia actus agentium non operantur ultra intentionem eorum. Ergo qui non vult se obligare sub gravi etiamsi materia sit gravis, non tenetur nisi sub levi. Sed si velis, si velis, graviter obligant vota quæ emittuntur in aliquo Ordine Religioso, quia vota hæc obligationem utrinque onerosam pariunt, videlicet in proficiente qui se Ordini, & in Ordine qui se proficenti obligat. Cumque Ordo se graviter obliget proficenti, & præstans Ordini graviter obligatus manet.

Quæres 2^{mo}: Utrum votum ex gravi metu emissum obliget?

Resp: Votum emissum ex gravi metu ad idem extorquendum injuste incusso, non obligat, quia tale votum Ecclesia reprobat, ut patet ex toto juris titulo de his quæ vi. Cap: 1, & 2. Quare si puella emisit votum ingrediendi Religionem, ob metum Patris, mortem, & alia mala minantis, votum ejus non tenet. Verum hoc ex jure tantum positivo, quod tale votum irritat, non ex natura rei, nam metus injuste incussus aliquando non est tam gravis, ac proinde minus libertati nocet, quam metus iuste incussus aut ex naturali causa proveniens, et is tamen nec votum irritat, nec illius obligationem tollit.

Quodsi metus sit levis etiam injuste incussus, & ex eo fiat votum, illud valet, quia talis metus nec ex natura rei, nec ex jure irritum reddit votum. Imo si etiam gravis metus incutitur sed iuste, ut si Juxta mulierem adulteram adigat ad vovendum, si mortem declinare velit, quia non tam ei metus incutitur ut voveat, quam ei ostenditur per votum evadendi supplicii via. Præterea si metus injuste quidem incutitur, sed non ad extorquendum votum, votum etiam tunc ex metu emissum tenet v.g. si metu mortis tibi a latronibus interendæ viveas

Reli-

Religionem ingredi, ad id obligaris, quia nemo te ad vendum compellebat.

Quæres 12mo: Quid sentiendum sit de voto dubio, utrum adimpleri debeat?

Resp: Votum de quo legitime dubitatur, an emissum fuerit, impleri debet. Quia in dubiis tutior pars est eligenda, cum nullum occurrit fundamentum, nequæ gravis ratio, vi cuius contrarium eligi prudenter possit. Porro cum agitur de voto, utrum emissum fuerit, pars tutior est illud adimplere, aliunde vero nulla adest gravis ratio, vi cuius prudenter statui possit, illud non fuisse emissum. Ergo adimpleri debet. Hinc S. Antoninus 2. part. tit. 11. cap. 2. ait: *Existens in dubio, an transgrediatur votum, & per consequens peccet mortaliter, tenetur se ponere in tuto; ut scilicet votum non transgrediatur.*

Verum qui de emissionem voti dubitat, si post diligens examen, nulla ei appareat probabilis conjectura, quod votum illud fecerit, maxime cum ex diuturna experientia illi compertum est, se illarum rerum non oblivisci, quas maturæ sibi facienda proposuit, non tenetur votum adimplere. Quia & prudenter istiusmodi dubium excutere potest, & voti obligatio, quæ voluntarie suscipitur, sine rationabili fundamento, ac prout irrationaliter stringere non potest, nec debet.

Pariter qui certus se votum emisisse, prudenter dubitat ntrum illud adimpleverit, eidem satisfacere tenetur, quia debito certo, non satisfit, nisi per solutionem certam. Qui etiam de substantia voti certus, sed dubius manet de qualitate, aut quantitate rei, quam voverat, votum strictius interpretari debet. Tandem qui dubitat an satis deliberate voverit, votum adimplere debet, inodo non voverit ante septennium, quia tunc defectus rationis, & deliberationis, ex communiter contingentibus, præsumitur, nisi aliunde contrarium constet.

Quæres 13tio: Quæ regulæ præscribuntur circa vota sub conditione facta?

Resp: Circa vota sub conditione facta, sequentes regulæ statuuntur.

1ma: Votum sub conditione de præterito, vel præsentem emissum, statim vel obligat, si conditio posita est, vel non obligat, ac prorsus ruit, si conditio posita non est. Nihil enim tunc occurrit, quod voti obligationem suspendat. Idem dicendum est de voto emissum sub conditione de futuro, sed necessario futuro exg. cum quis

casti-

castitatem vovet si eras sol oriatur, tale siquidem votum statim incipit obligare. Aliud est cum particula conditionalis *si*, æquivalet particulae *quando*, qua tempus determinatur quo votum obligare debeat. *exg.* cum filius Religionem ingredi vovet, si Pater ejus moriatur, censetur enim ingressum Religionis vovere postquam Pater ipsius obierit

2da: Votum sub conditione de futuro contingenti emisum, non obligat, nisi posita eadem conditione, quia ea est hujus conditionis natura, ut illius vim atque effectum suspendat, cui adiungitur. Condicio autem de futuro, quæ voto adicitur, debet impleri secundum se totam. Unde qui eleemosynam vovit, si frater ipsius sanus ex itinere redierit, non tenetur voto, etsi frater ex itinere reversus fuerit, sed infirmus. Si tamen condicio sanitatis non includeretur in primo emisso voti actu, sed demceps, uno etiam post instanti adjecta, deberet votum impleri, quia promissioni iam factæ, conditiones addere non licet.

Qui autem vovit sub futura conditione, quam adimpletam nesciebat, *exg:* vovit quis aureos decem pauperibus erogare si Pater ejus Vienna incolumis redierit, & ille iam sospes reversus est, tale votum non obligat, quia tota illius ratio, ac unicum ipsius motivum, scilicet ut Deus incolumem Patrem reduceret, non subsistit, ergo & ipsum votum non stat. Sed qui aliquid vovit sub conditione, quæ quidem non in se, sed in æquivalenti adimpleta est, ad votum obligatur *exg:* Petrus vovit ingredi Religionem si Soror ejus, cuius curam gerit decenter nobat, & illa moritur, Religionem ingredi debet, quia Religionem ingredi vovit, si Soror ope & cura illius non indigerit, hæc fuit conditio voto adiecta, porro ea quod mortua est, jam cura, & ope illius non eget, ac propterea conditio adimpleta est, ergo Religionem ingredi tenetur.

3tia: Votum emisum sub conditione mala, & peccaminosa non tenet. *exg:* cum quis vovet eleemosynam si de inimico vindictam sumpserit, si ex duello sanus reversus fuerit, istiusmodi vota obligare nequeunt, quia impia sunt. Per hæc namque vota intenditur Dei adiutorium ad patrandum crimen obtineri, & res quæ vovetur assumitur ut medium ad crimen prospere perpetrandum, quod impulsivum est. Pariter si quis voto apponeret conditionem de impossibili, nullum est votum, & quæ tale

tale votum faceret, jocari potius censeretur, quam serio vovere.

4ta: Cum votum fit sub conditione de futuro, quæ ab alterius pendet voluntate, tunc *amo:* expectandus est conditionis eventus, quare qui vovisset ingredi Religionem, si in id Pater consentiat, nec tenetur Religionem ingredi antequam Pater consentiat, nec potest uxorem ducere antequam discentiat, exquirenda ergo, & expectanda Patris voluntas. *2do:* sed nequæ dolo, nequæ ulla arte impedendum quomodus conditio impleatur. Si enim conditio, quæ ab alterius pendet voluntate, eventus expectandus est, magis non est impediendus.

5ta: Qui vovit sub conditione, quæ ab ipso dependet, hanc si ipse impediat, & graviter peccat, & ad implendum votum tenetur: exg: qui aliquid vovit, sub conditione si sanitatem recuperaverit, & ne illam recuperet de industria noxis utitur alimentis, aut qui vovit ingredi Religionem, si litteras didicerit, & consuto nullam adhibet diligentiam ad litteras audiscendas, si ergo & graviter peccant quia impediunt ne conditio voto annexa ponatur, & voto ligari non desinunt, quia qui aliquid vovit sub conditione, quæ ab ipso dependet, eo ipso etiam vovere censetur illud, quod necessarium est, ut conditio impleatur, qui verò hoc non solum non curat, sed & impedit, vo i transgreisor est.

Quæres 4to: Quando votum adimpleri debet?

Resp: amo: Si vovens nullum sibi præfixerat tempus, quo votum implere debeat, illud implere tenetur quam primum id facere potest, quia sicut promissio alteri facta, & ab eo acceptata, cui nullum præfixum est tempus, statim ac facta est, ab acceptante exigi potest, ita etiam statim à promittente adimpleri debet, quare omnis mora & retardatio culpabilis est, quæ rationabili causa non cohonestatur. In hac tamen mora occurrere potest temporis brevisitas, quæ à mortali exco sat, imo nec leve erit peccatum, si mora adeo levis sit, ut pro nihilo merito reputari debeat.

2do: Si tempus æertum ad implendum votum præfixum sit, præscripto tempore adimpleri debet. Quia tempus illud votum ingreditur, & ab illo comprehenditur, ergo ut totum adimpleatur, præfixo tempore adimpleri debet. Hinc qui vovit jejunium die Sabbati, eo modo peccat mortaliter si non jejunet, quomodo peccaret si die ab Ecclesia ad jejunandum constituto non jejunaret;
T. I. M. N neque

nequæ potest illud jejunium quod die Sabbati persolvendum voverat, in aliam diem transferre.

Quæres 25to: Potestne tempus voto præfixum præveniri?

Resp: Si tempus præfixum fuit ut voti adimpletio non ultra retrahatur, potest tempus præveniri, nam votum etiam ante illud tempus obligat, & statim ac factum est, cepit obligare. Imo si prævideatur, præfixo tempore votum impleri non posse, necessario illud tempus præveniendum est; quia tale votum à momento quo emissum fuit, obligat pro toto illo tempore, & singulis ejus partibus disjunctive sumptis, quare etiam qui prævidet tempore Paschali impeditum fore, ante illud peccata confiteri, & Sacra Synaxi relictum debet. Quodsi ultra sic præfixum tempus voti adimplerionem distulerit, debet postea, quam primum fieri poterit, illud adimplere, quia & debitor cui ad solvendum præfixus est terminus, si in illo termino non solverit, non sit à solutione liber, sed post terminum quam primum solvere obligatur.

Si autem res voto promissa abscissa sit certo tempore, ob specialem aliquam circumstantiam ex his diebus, ob festivitatem alicujus Sancti, tempus præveniri non potest, quia votum tale habet pro obiecto tale tempus, prout ab alio quovis tempore distinguitur, quare qui prævidet se non posse votum adimplere tempore sic determinato, nequæ illud prævenire tenetur, nequæ cum eo tempore votum non impleverit, alio tempore illud implere obligatur, ea ratione sicut qui die festo non interfuit a re, non tenetur eidem, die sequenti interfuisse. Idem quoque intelligendum est, si voto tempus diesquæ affigatur, ut ad hoc usquæ tempus, ad hanc usquæ diem voti obligatio. Quæsi executio differatur, nam & in tali casu non potest præveniri determinatum tempus quispian tenetur, nequæ si statuto tempore votum non fuerit impletum, alio posteriori tempore illud implere debet, quia in tali casu votum est de re prout tali tempore faciendum.

Quæres 26to: Per quos, facta vota adimpleri debent?

Resp: Votum personale ab ipso vovente impleri debet, quia est propria voventis actio, vg. Oratio, jejunium, quare hæredes, & successores non tenentur de voto personali illius, cui succedunt, nisi ipsius voto consenserint, illudquæ acceptaverint, aut ea conditione ab aliquo hæredes, ac successores constituentur, ut votum ipsius implerant. Tandem si votum emissum, tale sit, ut à posteris

illius,

illius, qui ipsum emisit, ex recepto usu continuari debeat, exg: votum à Civitate, vel Parochia factum.

Votum verò reale per alium impleri potest, quia votum reale non requirit actionem voventis, sed rem ipsam, hæc autem per alium etiam dari, & fieri potest, exg: per alium eleemosynam dare, Ecclesiam ædificare potest. Non solum autem votum reale per alium impleri potest, qui è tua, sed etiam qui è suis rebus voto tuo satisfacere intendit, sicut enim si quis sine voto, vgt: ex iustitia calicem Ecclesie debeat, nihil debet, si alius pro ipso calicem donaverit, sic etiam qui illum ex voto debet, nihil iam debet cum alter pro eo ipsum Ecclesie tradiderit. Unde hæredes ac successores vota realia ab iis, quibus succedunt facta, adimplere tenentur, quia qui succedit in bona, succedit etiam in onera.

Ex his verò facile est inferre, vota quæ mixta sunt, ex personali scilicet & reali coalescunt, quatenus personalia sunt, per alium impleri non posse, quatenus verò realia sunt, possunt per alium adimpleri.

Quæres 2mo: Quomodo vota interpretari debeant?

Respondo. Votum interpretandum est juxta intentionem voventis quam habuit, quia votum est quasi lex privata, quæ non obligat ultra intentionem & voluntatem ipsam sibi imponentis.

2do: Si clara, & aperta non sit intentio voventis, votum interpretandum est, secundum communem intelligentiam verborum, quibus expressum fuit votum, quilibet enim, si vim lingvæ intelligit, præsumitur juxta communem usum loqui.

3tio: Votum stricte interpretandum est, unde qui vovit eleemosynam, implet votum etiam modicam dando, qui vovit jejunare aliquot diebus, implet votum duobus diebus jejunando.

4to: Votum eo modo impleri debet, quo lex Divina, vel Ecclesiastica implenda est, unde qui vovit aliquas præces recitare, Missæ Sacrificium audire, si præces recitet sine attentione, Missam audiat sine devotione, non satisfacit voto.

ARTICULUS 3tius

De voti irritatione, commutatione, ac dispensatione.

Quæres 1mo. Quot modis tollitur obligatio voti?

Na

Respon.

Resp: Variis modis tollitur obligatio voti, scilicet: materiæ immutatione, commutatione ac irratione voti, denique dispensatione ipsius.

Quæres 2do: Quando tollitur voti obligatio, materiæ immutatione?

Resp: Toties, & tunc duntaxat cessat voti obligatio, cum rei quæ vowedur, tanta supervenit mutatio, ut eam constituat in statu moraliter diverso, ut ea res ab illa, quæ voto promissa est, moraliter diversa esse videatur, seu ratione difficultatis in illa exequenda, seu ob alias circumstantias. Unde votum jam non obligat cum impleri non potest, sine periculo vitæ, honoris, aut alterius gravis detrimenti. Idemquæ erit, quoties res voto promissa, judicatur moraliter mutata fuisse, vel ex communi hominum consensu, vel ex consuetudine, vel cum tanta, & talis est ea, quæ supervenit mutatio, ut si illa, eiquæ similis in humanis legibus contingat, ipsa non obligaret. Hinc si is cui eleemosyna voto promissa est, ex egeno fiat locupies, jam votum non obligat, quisquæ enim eleemosynam vovet, vovet pauperis sublevationem, & ille cui voto eleemosynam promisisti, jam pauper non est. Pariter si ille qui eleemosynam vovit, repentino casu ex Divite factus pauper, Physice vel moraliter fieret impar erogandæ eleemosynæ, quam solebat erogare, ad illam erogandam non tenetur.

Quodsi dubium esset an rei, quæ voto promissa est, tanta sit mutatio, ut voti obligationem perimat, votum adimpleri debet, quia dubia excusatio obligationem certam extingvere non potest. Sed & istud hic animadvertendum est, cum votum non adimpletur ideo, quia res voto promissa notabiliter immutata est, si ea post ad pristinum statum redeat, votum adimpleri debet, quia illius obligatio, non est pro semper extincta, sed pro tempore suspensa.

Quæres 3tio: An vovens ipse votum suum committere potest in quid aliud?

Resp: Votum propria vovens voluntate potest mutari in quid evidenter melius. Sed illud melius non debet esse aliunde præceptum, alias omnia pene vota eluderentur: & melius non illud dicitur, quod est dignius, sed quod inspectis personæ, temporis, & loci circumstantiis, magis ad salutem congruit voventi. Jam verò in quid æquale sola vovens auctoritate votum commutari nequit, sed ad id Superioris auctoritas est necessaria, quia facile

con-

contingit ut homo in propria causa decipiatur, & id æquale pntet, quod minus est, ergo ad Ecclesiæ judicium recurrendum est

Quæres 4to: Qui possunt vota commutare?

Resp: Vota commutare possunt ii omnes, qui potestatem habent in votis dispensandi, sive ordinariam, sive delegatam, quia ex Regula juris 53 in 6to: *Cui licet quod est plus, licet utique quod est minus* Porro plus est per dispensationem à voto solvere, quam illud in aliud quodpiam opus bonum commutare.

Ad commutationem autem voti faciendam requiruntur causæ, & sequentes esse possunt. 1^{mo}: Notabilis molestia, & difficultas in executione voti. 2^{do}: Levitas, & perturbatio ex qua emissum est votum. 3^{tio}: Fragilitas voventis, qui votum violabit, nisi commutetur, 4^{to}: Juxta plures sufficit major devotio ad aliud æquale præstandum, quia quod æquale est, & cum majori pietate fiet, Deo acceptius esse videtur. Sine causa vero facta commutatio, nulla, & irrita est. Cui verò votum commutatum est, ei liberum est, ad prius redire, quia commutatio est quidam favor voventi præstitus, cui ipse renuntiare potest, nam ex regula Juris 61. *Quod ob gratiam alicujus conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum.* Si tamen commutatio in quid melius facta sit, & à vovente acceptata, non licebit illi ad prius votum redire, quia acceptatio hæc novam virtualiter est votum, quo melius quidpiam Deo promittitur. Unde etiam cum votum in quid melius commutatum est, & illud deinceps impossibile fiat, non tenetur vovens ad prius redire, quia prius votum absolute desuit. Si vero commutatio voti facta sit in quid æquale, & reddatur impossibile, tum vel alia petenda est commutatio, vel ad prius votum est revertendum, quia prius votum absolute non cessavit, unde etiam propria auctoritate vovens, post commutationem ad illud redire potest, ergo & redire tenetur, si res in quam commutatum est votum, fiat impossibilis.

Quæres 5to: Quid observare debet Confessarius, qui votum aliquod commutat?

Resp: Debet attendere, ut quantum moraliter fieri potest commutatio fiat in quid æquale. Hæc tamen æqualitas in eo consistit, ut pensatis omnibus personæ, operis, loci, temporis circumstantiis, id, in quod commutandum est votum, nec Deo minus acceptum, nec voventi minus utile sit. Si commutatio fiat Jubilæi tempore, attendere debet

debet Confessarius verba Bullæ, unde si in illa concedatur facultas commutandi vota in eleemosynas, non poterit in aliud opus pium commutare. Facultas autem commutandi vota quæ per Bullam Jubilæi conceditur, extenditur ad vota etiam post Jubilæi concessionem, vel ipso Jubilæi tempore emissa. Quin etiam Confessarius qui stante Jubilæo penitentis sui vota ad perpendendum apud se retinuit, recogitans an, & quo pacto illa commutare debeat, finito etiam Jubilæo commutare potest, quia causa quæ tempore Jubilæi inchoata est, eo finito finiri debet. Si verò causa commutationis voti, tempore Jubilæi nullatenus inchoata fuerit, finito Jubilæo, nequit commutari.

Quæres 6to: Quid sit dispensatio voti, & qui dispensandi potestatem habere censentur?

Resp: Dispensatio voti, est illius condonatio, seu relaxatio Dei nomine facta ab eo qui Ecclesiasticam habet jurisdictionem.

Ecclesiam habere potestatem dispensandi in votis, indubitatum est, & id ex perpetuo usu manifestissimum est. Hæc autem dispensandi potestas committitur amo: Romano Pontifici, quia semper Romani Pontifices in votis quibuslibet dispensarunt. 2do: Episcopis, & iis, qui Episcopali gaudent jurisdictione, quales sunt, Vicarius Episcopi Generalis, Abbates Religiosorum, Generales illorum.

In omnibus quidem votis Episcopi dispensare possunt cum suis Diæcesanis, non verò cum peregrinis, qui extra propriam Diæcesim commorantur, ex urgente tamen causa, & spirituali necessitate exigente, ut si præsens foret occasio peccati, votum Peregrini suspendere potest, donec ille ad proprium Episcopum pro dispensatione recurrat.

Non possunt autem Episcopi dispensare in iis votis, quæ Sedi Apostolicæ reservata sunt, hæc verò quinque sunt. Castitatis perpetuæ, ingressus in Religionem ab Ecclesia approbatam, tandem peregrinationis ad limina Apostolorum, ad S. Jacobum Compostellam, & in Terram Sanctam, seu Hierosolymam. Sed circa hanc reservationem notandum est, votum castitatis non esse Papæ reservatum, nisi sit perpetuum, certum & absolutum, abstinendi ab omni re venerea, tam licita quæ conceditur in matrimonio, quam illicita. Quia enim reservatio est odiosa, & communi Episcoporum juri contraria, stricte proinde intelligi debet, unde non debet extendi nisi ad vota, quæ perpetua sunt, certa, & absoluta. Hinc non est Papæ reservatum votum castitatis ad tempus solum
emissum

emissum, neque votum non nubendi, aut sacros Ordines suscipiendi, quia hæc vota reipsa discipiunt a voto perpetuæ castitatis, nisi quia hæc sunt vota, intendat omnimodam in perpetuum servare castitatem. 2do: Si votum reservatum exg. perpetuæ castitatis, semel commutatum fuerit in aliud, vel in illud, vel non est Papæ reservatum, veluti in 1. c. 1. r. 1. cum illud & degen. ad. & commutari potest ad Episcop. po. & a quolibet alio, qui in votis Papæ non reservatis potestatem habet. Quia votum exg. perpetuæ castitatis, ad intereundi regionem, rationis actione castitatis servat potestatem, ut patet in Relig. onem. Papæ in re votum. Ergo cum hæc materia subleata sit, soluta est & reservatio.

Verum & votum perpetuæ castitatis multis in casibus ab Episcopo relaxari potest, & quidem 2mo: cum an Papam recurri non potest nisi difficillime, sive quia aut nullum, aut locorum distantia impediunt, ne Sedes Apostolica adiri possit, sive in mora magnum imminet incontinentiæ periculum, aut gravis scandalum, vel damnum tertiæ personæ obvenientis. Quia ex recepto axiomate. *Causa Papalis, superveniente impedimento fit Episcopalis.* 2to: Cum votum est conditionale, & nondum impleta est conditio, vel impositum in pœnam alicujus culpæ, sive facti, quæ necdum commissa sunt. Quia votum, non reservatur Papæ nisi cum perfectum & absolutum est, votum vero quod pendet à conditio, e nondum impleta non iam perfectum, nec absolutum est. Ergo non est Papæ reservatum. 3tio: neque etiam Papæ reservatum est Votum ex dolo, metu etiam levi injuste incusso proveniens, item nec illud, quod emissum est cum advertentia, & deliberatione senum lena, & imperfecta, vel cum casum est, an quis voverit satis advertenter & deliberate. Uno verbo nullum est reservatum Papæ votum, de quo legitime dubitatur utrum eidem reipsa reservatum sit.

Quæres 2mo: Utrum ad dispensandum in voto requiratur justa causa?

Resp: Ad dispensationem in voto, requiritur causa justa ac legitima, quia dispensatio voti est relaxatio promissionis ipsi Deo factæ, quæ proinde ut valida sit debet à Deo acceptari, non acceptatur vero à Deo, si fiat absque rationabili causa. Hæc ergo dum quis à voto dispensatur, omnino adesse debet. Hinc dispensans in voto sine justa causa, mortaliter peccat, quia in re gravi ad Religionem pertinente arrogat sibi potestatem, quam non habet.

habet. violat etiam silebitatem ex officio, & munere debitam, quia constitutus est in ædificationem Ecclesiæ, non in destructionem, pro libitu suo concedit sibi ablatens potestate.

Porro justæ causæ ad dispensandum in votis istæ recensentur. Honor Dei, utilitas Ecclesiæ, commune bonum, spiritualis utilitas viventis, periculum morale sæne ex fragilitate violandi votum, levitas, & præcipitatio mentis ex qua factum est votum, gravis difficultas superveniens executioni voti, aliaque id genus, quæ generatim revocari possunt, ad pietatem spirituale, utilitatem, & necessitatem. Verum ex his aliquæ causæ solum videntur sufficere ad votum commutandum, nam longe gravior requiritur causâ ad dispensandum, quam ad commutandum, & raro attendum est pura dispensatione, sed semper admiscenda est aliqua commutatio.

Votum autem castitatis quintuplici de causa dispensari potest. *1mo*: Cum per matrimonium sedandæ sunt lites, quæ familias dividunt. *2do*: Cum aliqui conservari nequit illustri familia, cujus tamen integritas Reipublicæ splendori, & bono plurimum profutura est. *3tio*: Cum votum potest esse votenti gravis, & periculosa occasio ruinæ spiritualis sive ab intrinseco, ut cum votens longa experientia cognoverit vix fieri posse, ut contineat, sive ab extrinseco, ut si puella, quæ vovit, sit pauper, & decora, vel orbata parentibus, qui eidem invigilent. *4to*: Si puella patre orbata, matrem ætate privatam nutrire nequit, nisi nubat ei, qui ipsi alimenta præstet. *5to*: Si votum ex metu, aut ex fervore alicujus passionis emissum fuerit.

Quod spectat votum ingrediendi Religionem, ut ab illo dispensatio concedatur, præter causas, quæ mox allata sunt, duæ adhuc afferri solent. *1ma* Notabilis illicitas extequenti votum, ut si quis propter morbum, qui extenuatus est, vel quia voti executionem multis annis distulit, & merito dubitat utrum jam habeat vires pares ad religionis onera perferenda. *2da* Dubium, an voti materia non evaserit vel mala, vel majoris boni impeditiva, vel saltem inutilis, ut si dubium sit an Ordo tutus sit saluti votentis, quia in eum præserunt errores, & scandala.

Quæres 8vo: Utrum etiam irritatione tollatur voti obligatio?

Resp: Irritatio voti est ejusdem, annullatio facta ab eo qui

qui potestatem habet in illum, qui vovit Irritatio duplex est, alia *directa*, seu propria, alia *indirecta* & impropria. *Irritatio directa*, est annullatio voti facta ab eo, qui habet dominativam potestatem sive in se ad voventis personam, ut habet pater in personam filii, sive in tenemento subjectionem, ut habet Superior Religiosus in bona Monasterii, quæ Religiosus pauperibus eroganda vovit. *Irritatio indirecta* non tam est annullatio, quam suspensio voti facta ab eo, qui in alium aliquam potestatem habet, videlicet vovens non potest implere emissum votum, sine alterius consensu. Duo autem sunt præcipua interdicta ius irritationis speciem discrimina. *Primum*, quod irritat & directa votum omnino perimat, ita ut etiam de consensu irritantis non reviviscat, nisi à vovente renovetur, indirecta verò solum suspendit votum, licet per accidens fieri possit, ut suspensio hæc diu, imo per totam voventis vitam perduret. *Secundum* quod irritatio directa, non potest quæ dominativam potestatem requirat, non competit nisi ad summum Patribus in filios, Superioribus in Religiosos, Maritis in suas uxores, at verò irritatio indirecta, competit iis omnibus, qui in alios potestatem jurisdictionis habent sive spiritualis, sive temporalis, sed & iis, qui licet nullam habeant propriam dictam jurisdictionem, habent tamen jus imperandi.

Certum ergo est, irritatione tolli & suspendi obligationem voti. Enimvero Pater omnia prorsus filiorum filiarumque impuberum vota, etiam tempore pubertatis adimplenda, potest directe irritare. Quia Ecclesia votis impuberum, propter illorum iudicii imbecillitatem hanc tacitam apposuit conditionem; *nisi pater, aut tutor contradixerit*: ut patet ex Cap: *Puella* 20. quæst: 2. Et certe maxime expedit ut filius, aut filia non voveat nisi de consensu patris, in illa ætate, in qua ob imbecillitatem rationis, non satis cognoscit voti obligationem, ac proinde ut ejus vota ex patris arbitrio rescindi possint. Idem cum patre possunt, illi, qui gerant vices patris ut Avus, si pater decesserit, aut longe distet. Tutor, qui in locum patris succedit, atque horum defectu mater, quia ad ipsam pertinet cura, ut si non est alius, impuberum imbecillitati consulat.

Sed an Pater possit irritare vota filiorum, filiarumque facta in impubertate, postquam jam pervenerint ad pubertatem, dubium est, unde consultius erit, si paternæ irritationi, Ecclesiastica adjungatur dispensatio.

Certum.

Certum vero est, quodsi impuberes sua in impubertate facta vota, scientes illa non fuisse firma, adepta pubertate ratificaverint, non posse à Patre irritari, nam hæc ratificatio est nova voti emissio.

Quæres quo Vota puberum possunt à Parentes irritari?

Resp: Parentes non possunt irritare vota personalia puberum etiam sub paterna potestate existentium, nisi paternæ prejudicent potestati, vel domus impediunt regimen. Quia post pubertatem adeptam quilibet præsumitur, eam quæ ad vivendum necessaria est, habere discretionem, adeoque ex parte personæ nulla potest adesse irritationis causa, sed solum ex parte materiæ quæ votetur, unde si illius observatio aut paternæ præjudicet potestati, aut domesticum perturbet regimen, illius votum irritari potest, sed indirecte solum, ac proinde observatio hujusmodi voti suspenditur tantummodo non penitus tollitur. Hinc Pater irritare non potest emissum a filio pubere castitatis votum, aut moderati jejunii, bene verò vota realia filii, qui necdum emancipatus est, ut essent vota de danda ex paternis bonis eleemosyna. Sed & personalia quæ paternæ potestati præjudicium inferrent irritare valent, ut votum longæ peregrinationis, aut jejunii quod cum familiæ usu non congruerit, aut filium laboribus patri debitum impari faceret. Vota vero filii puberis, pie disponendi de iis bonis quæ quoad dominium tum directum, tum utile ad filium pertinent, nentiquam à Parentibus irritari possunt.

Hic unum addendum est, nimirum si filius emiserit votum, quod solum intendit exequi cum erit sui juris, tale votum, siquidem emissum fuerit à filio impubere, pater irritare potest, modo nec à patre post adeptam à filio pubertatem, nec ab ipso filio confirmatum fuerit, si vero istiusmodi votum emissum fuerit à filio pubere, probabilis est illud à patre irritari non posse. Quia votum sic emissum, non novit à paternæ potestati, neque ullatenus illam lædit, irritari ergo nequit.

Quæres xomo: Utrum Religiosorum vota ab illorum Superioribus irritari possint.

Resp: Omnia prorsus Religiosorum vota, iis exceptis quæ ex instituto Religionis sunt, ab eorum Superioribus directe irritari possunt, si sint, ut esse solent in materia Superioribus subiecta. Quia Religiosus se Superiori quærit velle, & nolle integre subiecit. Ergo dum aliquid vovet, non vovet nisi sub hac conditione, si Superior non con-

contradictat. Igitur cum Superior contradicit, votum non tenet.

Etsi vero non possit Superior Religiosus vota Novitii irritare, quia si adhuc totaliter non est subiectus, neque plene obligatus, potest tamen ea suspendere vota, quæ Novitius exercitibus repugnant, aut Novitium nimium gravarent.

Quæres xmo: Potestne unus conjugum alterius vota irritare?

Resp: xmo: Neuter conjux potest alterius vota irritare, quæ non sunt in ipsius, aut familiæ præiudicium, quia id nullo jure ipsis concessum est, nullaque ratione id postulat causa. Hinc neuter conjugum impellere potest quin alter voveat castitatem post mortem alicuius servandam, eleemosynas de bonis propriis dandas, & alia similia quia hæc neque in præiudicium alterius conjugis, neque in detrimentum familiæ cedunt.

2^{do} Potest maritus uxoris, & uxor mariti vota quæ sibi, vel familiæ bono præiudicant indirecte irritare exg. votum de servanda omnimoda castitate, & alia similia. Quia tamen maritus caput est mulieris, plura ipse potest, quam ipsius uxor.

Hinc sequitur quod neuter conjux possit absque consensu compartis omnimodam vovere castitatem, vi cuius nequidem debitum reddat, quod invicta ratione sic probat S. Thomas in 4. dist: 32. art. 4. *De illis tantum bonis potest esse votum, quæ nostræ subjacent voluntati. qualia non sunt ea, in quibus unus alteri tenetur, unde cum conjuges sibi invicem teneantur in ratione debiti, per quod continentia impeditur, non potest unus absque consensu alterius continentiam vovere, & si voverit peccat, nec debet servare votum, sed agere pœnitentiam de male toto facto.*

Sei emissum ab alterutro conjugum votum de non petendo debito conjugali validum est, quia quilibet juri suo libere renunciare potest, neque illud ab altera parte irritari potest.

Neuter siquidem conjugum potest compartis suæ irritare votum, nisi hoc præiudicet juri suo. Porro neuter conjugum jus habet, ut ab ipso debitum conjugale exigatur, sed tantum ut ipsi reddatur, si petat. Votum ergo ab uno conjugum emissum de non petendo debito conjugali, quia non præiudicat juri alteri conjugis, ab eo irritari nequit. Unde etiam si unus conjugum cum consen-

an alterius emiseric votum de non petendo debito, neque illud votum potest irritari, neque debitum conjugare a parte, quæ vovit peti, vel reddi valet.

Quæres 2mo: An ad voti irrotationem requiritur causa iusta?

Resp: Qui vota irritare possunt, illa ipsi valide irritant, etiam si id faciant sine iusta causa, quia jure suo utuntur, ut verò valide iure suo utantur non omnino requiritur iusta causa, peccant tamen, quia potestate sua abutuntur contra bonum proximi sui.

ARTICULUS 4tus

De Juramento, ejusque obligatione

Quæres 1mo: Quid sit, & quotiplex juramentum?

Resp: Juramentum est invocatio Dei in testem eorum quæ asseruntur, aut promittuntur, quia qui jurat, Deum rogat ut infallibili suo testimonio confirmet dicta, vel promissa ipsius, quare ad juramentum necesse est, ut jurans non solum proferat verba quibus Deus in testem adducitur, sed illa proferat ex animo & motivo Deum in testem invocandi. Unde quædam loquendi formulæ, juramentum diserte continent, quædam dubiæ sunt, & pro intentione loquentis, aut continent, vel non continent juramentum. Juramentum diserte continent istæ formulæ *Deum testem invoco. Deus adjuvet. Dubiæ sunt hæc quæstiones. Coram Deo loquor. Deus videt conscientiam meam.* Quæ si enuntiative proferantur, juramentum non erant, secus si invocative dicuntur. Istæ vero, *certissime, sine dubio, vere, in veritate,* non censentur esse juramenta. Juramentum 2mo: duplex est *asseritorium* scilicet & *promissorium.* *Asseritorium* illud est, quo interposita Dei autoritate asserimus aliquid ita esse, aut fuisse. *Promissorium* est illud, quo confirmamus id, quod pollicemur, unde juramentum hoc, necessario respicit tempus futurum. Sub promissorio continetur comminatorium, quo pœnam alicui minamur, & infligendam statuimus.

3do: Juramentum aliud est *simplex*, quod fit per simplicem Dei invocationem, verbis, signisque æquivalentibus expressum; aliud *sollemne*, quod fit peculiari ritu, seu ceremoniis secundum legem, aut consuetudinem ver-

bis

bis addito. Tale est iuramentum quod fit tactis Evange-
liis, Cruce, aut coram Notario, testibus.

3tio: Iuramentum adhuc duplex est, *execratorium* & *testamentarium*. *Execratorium* est illud quo Deus non in
testem solum, sed & in pun torem invocatur sibi, aut si ri
mahum quodpiam impræcande exg. *Testem invoco D-um*
in animam meam, morte me afficiat Deus, si non verum
dico. *Testamentarium*, quo simpliciter Deus in testem in-
vocatur, nihil mali sibi, aut alteri exoptando exg. *Te-*
stis est mihi Deus.

4to: Tandem iuramentum est aliud *absolutum*, aliud
conditionale, *sincerum*, *apertum* *dolosum*, *ambiguum* & *frau-*
du lentum.

Quæres 2do: *Utrum licitum sit jurare?*

Resp: Jurare licitum est, si id debito modo fiat, quia
ipse Deus juravit, quomadmolum Regius Psaltes testa-
tur Psalmo 109. *Juravit Dominus, & non poenitebit eum*.
Unde Paulus ad Hebr: Cap: 6. inquit. *In quo volens Deus*
ostendere immobilitatem consilii sui, interposuit Juramen-
tum. Præscripat quoque modum quo jurare o ortet. Jere-
miæ Cap: 4. *Jurabis Vivit Dominus, in veritate, & in*
judicio, & in justitia. Sancti quoque Viri utr usque Te-
stamenti multoties jurarunt. Non ergo illicitum est jurare.
Quare merito scripsit S. Augustinus Serm: 13. *Inveni-*
mus jurasse Sanctos, jurasse ipsum Dominum, in quo non
est peccatum, Non ergo est peccatum jurare, sed magis
pejorare.

Quæres 3tio. *Quæ conditiones requiruntur ut jura-*
mentum recte fiat?

Resp: Ut iuramentum recte fiat tres conditiones re-
quiruntur, scilicet, *veritas*, *justitia*, & *judicium*, quia
scilicet ut præcepit Deus Jeremiæ Cap: 4. oportet jurare
in veritate & judicio, & justitia.

Ad veritatem juramenti requiritur, ut jurans certo
& prudenter non autem ex levibus conjecturis credat,
illud verum esse, quod jurat, unde perjurus non est, qui
bona fide, & post quam inquirendæ veritati diligenter in-
cubnerat, falsum jurat. Contra vero perjurus erit, qui
jurat id, quod reipsa verum est, sed ex errore falsum
esse opinatur, vel etiam dubius de rei veritate, ut certam
juramento suo confirmat. Perjuri quoque sunt qui non ju-
rant eo modo, quo ab his iuramentum requiritur, exg. exi-
gitur iuramentum ab eo qui factum viderit, vel commi-
serit, & quispiam jurat rem ita esse, de qua solum audie-
rat,

rat, sed non viderat, jurat se id non fecisse subintelligendo per se, cum illud fecerit per alium, quia ex communi sensu, id quisque fecisse censetur, quod per alium fecit.

Ut vero juramentum fiat cum judicio, oportet ut non nisi ex necessitate, christiana prudentia, & pro re gravi juretur, ut autem fiat cum justitia debet esse de re licita, & honesta. Juramentum cui deest veritas, est stricte perjurium, juramentum vero cui deest judicium, & justitia non nisi late perjurium dici potest.

Quæres 4to: Quale sit peccatum juramentum, solo judicii defectu vitiosum?

Resp: Est tantummodo peccatum veniale. In eo namque juramento id solum est vitii, quod in illo divina auctoritas interponitur ad confirmandam rem parvi, vel nullius momenti, non vero ad confirmandam falsitatem. In hoc vero non videtur gravis divinæ Majestati irrogari irreverentia, non ergo tale juramentum est peccatum mortale, sed solum veniale.

Verum juramentum quod solo judicii defectu vitiosum est, potest aliquando esse mortale, & quidem imo ratione gravi scandali, quando illa quæ in Christiana religione sunt sacratissima, veluti passio, sanguis Christi ad juramentum, maxime execratorium assumuntur, & sive per iram, sive per jocum assumuntur.

Hinc colligere licet, quid de iis sentiendum est, qui ex prava consuetudine jurant. Nam 1mo: si mentiri consueverint, & promiscue, ac indifferenter vera ac falsa proferunt, ac quæ jure juramento confirmant, tales sunt in statu peccati mortalis, quæ & fieri juretur falsa jurant, & in continuo falsum jurandi veruntur periculo. Igitur mortaliter peccant si falsum juraverint. 2do: Qui quæque promittunt, & jurant, quodsi vel minimum perpererent, facile vel ipsi perciperent, se non servaturos esse illa, quæ promiserunt, sic mercatores fere continuo jurant merces suas villiori prætio tradituros non esse, qui tamen paucis perit, ut illas esse, ut illas se tradant. Et hi frequenter graviter etiam peccant. Neque illius inadvertentia excusat, quia est ipsis voluntaria, cum ex prava proveniat consuetudine, ac possunt, atque debent advertere, se plura miscere perjurio, ac proinde in illis a peccato mortali non excusantur. Quodsi jurandi consuetudinem retractaverint, & eam emendare serio studuerint, tunc si quod juramentum eis ex toto inadvertenter

tenter exciderit, à peccato excusantur, quia tunc inadvertentia est in illis inculpabilis

Quæres 5to: Quale est peccatum iuramentum, promissum cui deest justitia, seu quod fit de re mala, illicita, a iurata?

Resp. Qui jurat se rem mortaliter malam facturum esse, sive habeat animum istiusmodi iuramentum adimplendi, sive non habeat, peccat mortaliter. Si enim jurat se rem mortaliter malam facturum & non habet animum illam faciendi, mentitur, & strictè perjurus est, ac propterea peccat mortaliter. Si vero habeat animum illam faciendi, etiam mortaliter peccat, quia & voluntas rem faciendi mortaliter malam, est mortaliter mala, & in confirmationem illius Deum in testem adducere, gravior Deo est injuriosum.

Qui autem jurat se rem venialiter illicitam facturum, si quidem non habeat voluntatem ipsam faciendi, mentitur, perjurus est, & graviter peccat. Si vero voluntatem habeat iuramentum adimplendi, juxta multos non nisi venialiter peccat, quia & voluntas peccandi venialiter, non est mortaliter mala, & qui sic jurat, non aliud intendit, nisi interposita Dei auctoritate testari se veram habere voluntatem id faciendi, quod jurat se facturum esse. Quod si quis vellet se per iuramentum in tali proposito confirmare, ut illi faciant, qui execratorie jurant, tale iuramentum videtur esse peccatum mortale. Præterea, cum ista quædam à proximis miramur, & illa, quoniam saepe nosse proferri soleant ex impetu iræ, & qui sic jurant, facile advertere possunt, se post sedatam iram non esse futuros malum, quod minatur, ideo strictè periuria sunt, & qui sic jurant peccant mortaliter, etiamsi malum quod nuntiatur, nonnisi veniale in se peccatum contineat.

Juramenta autem de facienda re sive mortaliter, sive venialiter mala, sive deluerit, sive etiam adfuerit animus, atque voluntas illa adimplendi, non obligant, neque implenda sunt, quia iuramentum vinculum iniquitatis esse nequit.

Quæres 6to: Quid dicendum est de juramento rei male assertorio?

Resp. Juramentum assertorium, de re mala, ac illicita cum gravi proximi injuria, damno ac læsione, exigit si quis notabile à proximo commissum crimen divulgaret, ac propalaret, & ut citius ei credatur juramento confirmaret, aut etiam cum juramento grave crimen alteri falsum

eo imponeret, tale juramentum peccatum est mortale, quia nomen Dei assumit ad cooperandum gravi injustitiam proximi. Quodsi adessent justæ ac rationabiles causæ, ad crimen proximi revelandum, deferendum, nullum tunc elset peccatum.

Nequè etiam gravis peccati reus foret, qui minora quædam delicta, defectusquè proximi, sine gravi ipsius læsione cum juramento ropalaret, quia tunc non irrogatur gravis injuria nequè Deo, nequè proximo.

Quæres 7mo: Quale est peccatum juramentum cui deest veritas?

Resp. amo: Juramentum assertorium cui deest veritas, semper, & in omni materia est peccatum mortale, quia juramentum mendaciosum, etiam in levissima materia, ut inquit S. Thomas quæst. 98. arti. 2. & 3. *De sui ratione importat contemptum Dei, quia per hoc datur intelligere, vel quod Deus veritatem non cognoscat, vel quod falsitatem testari velit.* Ergo etiam ille qui jocosè perjurat, non excusatur à peccato mortali. Hinc S. Augustinus Sermon. 180. inquit. *Perjurium peccatum esse, & grande peccatum, nemo dubitat.* Porro quandocunquè in juramento assertorio deest veritas, etiam in materia levissima, est juramentum mendaciosum, ac proprie dictum perjurium. Ergo est peccatum mortale.

Attamen inadvertentia vere inculpabilis, potest hic à peccato excusare, aut saltem ita illud minuere ut non sit mortale, sed solum veniale.

2do: Juramentum vero promissorium est peccatum mortale, *amo:* si absit intentio jurandi, dum juramentum exterius profertur. *2do:* dum intus non habet voluntatem implendi id, quod promittit. *3tio:* Sive tandem hanc voluntatem habent, sed illam postea mutat, & quod promissit, non adimplet. Ratio horum hæc est, quia gravis Deo irrogatur injuria, cum quis ejus abutitur nomine ad homines decipiendos, & ipsum in testem mendacii adducit.

Dices: Quotidie contigit, ut pater juret se filium pænâ aliqua v.g. flagris mulctaturum esse, quod tamen non semper fit, item sæpissime ex duobus qui in ingressu domus honore se præveniunt, juret alter se priorem non ingressurum, qui tamen importunitate victus prior ingreditur. Porro vix credi potest in materiis tam levibus perjurium esse peccatum mortale.

Resp: Hæc non esse perjuria, quia juramenta in his

utitur amphibologia, aut restrictione, nisi ut aliud alter intelligat, quam ipsemet cogitat. Ergo mentitur & cum hoc suum mendacium juramento confirmare nititur, perjurus est.

Quod autem spectat restrictiones late tantummodo mentales, illas Theologi etiam restrictiones, pro licitis habent, quia nempe, vel ex consuetudine, vel ex modo loquendi, vel ex circumstantiis deprehendi ab audientibus possunt, non impediunt, quo minus sermo exterior, attentis omnibus circumstantiis omnino verus sit, & cum animo loquentis consentiat. Hæc tamen cavendum est *1mo*: ne in praxi nimium hujusmodi amphibologiæ, & restrictiones usurpentur, & ne late mentales dicantur, quæ sunt stricte mentales. *2do*: necesse est, ut qui interrogat, re ipsa possit detegere ex modo quo jocosè quis loquitur, aut ex circumstantia personæ, loci, temporis nosse ipsum nude rem aperire, sed solum importunam interrogationem velle declinare. *3tio*: ut non passim, sed gravibus tantummodo de causis, ad hunc loquendi modum confugiatur, & tunc solum, quando aliter quis non potest se ab importuna, aut etiam iniqua curiositate extricare.

Quæres 2^ono: An peccant, qui ab aliis juramentum exigunt?

Resp: Certum est, illum peccare mortaliter, qui ab alio petit ut suo juramento confirmet id, quod reipsa falsum est, licet si jurans ex errore credat id verum esse, quia qui alium inducit ad perjurandum, causa est cur Deus vocetur in testem alienigenus, quod reipsa falsum est, & hoc sine gravi Divinæ Majestatis injuria esse nequit. Non potest etiam privata autoritate ab eo exigi aut recipi, si offeratur juramentum, qui certo, vel probabiliter creditur pejeraturus, quia qui exigit, aut oblatum recipit juramentum ab eo, quem certo scit, aut probabiliter judicat esse perjuraturum, vel est causa peccati, vel ad illud proxime concurrat, illius itaque sit particeps, & reus. Sunt tamen nonnulli gravis necessitatis casus, in quibus possit etiam privatus, juramentum ab eo exigere quem scit perjuraturum, puta si in aliquo contractu exactio juramenti necessaria sit, ut contrahens per judicem cogi possit ad standum contractui. Si vero nulla similis occurrat causa, non est exponendus quispiam periculo perjurii. Nullatenus autem peccat, qui juramentum petit a eo, quem prorsus nescit pejeraturum esse, quia non debet malum de quopiam præsumi, sine legitima causa. Peccat

tamen qui sine necessitate ab alio petit juramentum, sicut ille peccat, qui sine necessitate jurat. Quodsi aliquis exigit juramentum tamquam persona publica exg. Judex, secundum quod exigit ordo juris, ad petitionem alterius, potest ipse juramentum exigere, etiam sciat eum falsum jurare, aut verum, quia non videtur ipse exigere, sed ille ad cuius instantiam exigit. Ita docet & probat S. Thomas, ac proinde ad cuius instantiam Judex juramentum exigit, ille solus peccat, si vel certo sciat, vel probabiliter judicet eum pejeraturum. Raro tamen exigere potest juris ordo, ut Judex exgat juramentum ab eo, quem tum ipse, tum ille, ad cuius instantiam præstandum est juramentum, prævident pejeraturum esse. Debet quoque Judex serio monere illum qui juraturus est, ne pejeret, eumque a levis instantiam juramentum exigitur, urgere, ut juramentum remittat, maxime si videat ipsum certum esse de alterius perjurio. Sed etiam testes ad pejerandum dispositi, quantum poterit, a deponendo testimonio repellere tenentur.

Quæres. Tomo. Quæ, & qualis sit juramenti obligatio?

Resp: Juramenti assertorii unica est obligatio, ut vera asserantur, prout sunt nunc, aut aliquando fuerunt. Juramentum vero promissorium si sit de re bona, obligat sub conscientia, ut id præstetur quod promissum est. Eum vero, simplex promissio de re bona facta, & accepta, obligat sub conscientia, magis promissio ejusdem generis juramento confirmata. Quod si juramentum promissorium de re bona in gratiam alterius factum fuerit, & ab eo acceptatum non fuerit, tale juramentum non obligat, quia istiusmodi juramentum easdem patitur exceptiones, quas ipsa promissio, quæ illo confirmatur, cum igitur promissio fiat sub hac conditione, si ab altero erit fit, acceptetur, ideo non obligat si acceptata non sit, pariter & juramentum promissorium in gratiam tertij factum, si non fuerit acceptatum non obligat.

Res vero bona juramento promissorio assecurata, aliquando potest in meliorem mutari jurantis voluntate, aliquando non potest. Potest quidem in meliorem mutari, si juramentum factum est Deo, ad ipsius gloriam, & cultum. Merito namque præsumitur Deum juramenti priorem obligationem remittere, ut ei aliquid melius, & gratus præstetur. Non potest autem, si juramentum promissorium cedat in commodum tertij, quia promissio tertio facta, & ab ipso acceptata strictè obligat, & sine vo-

Iustate illius cui facta est, neque negligi, neque mutari potest. Hinc qui juravit se certam culpam summam daturum esse, non potest eam illi negare, ut ipsam pauperibus distribuat.

Quæres amo: Quid, si juramentum promissorium esset de re mala, vel indifferenti?

Resp: Si juramentum promissorium foret de re mala, aut prorsus indifferenti ac inutilli illud non obligat, quia ex regula juris 18 *Non est obligatorium contra bonos mores præstitum juramentum*, alioqui si juramentum promissorium de re mala obligaret, obligaret ad peccandum, quod absurdum est. Pariter si juramentum fuerit de re indifferenti, vana, ac inutilli quæ honestum finem non habet, tale quoque juramentum non obligat, nam eo ipso est de re mala, & quemadmodum juramentum nequit esse vinculum iniquitatis, sic neque rerum vanarum vinculum esse potest.

Aliud esset si res ex se indifferens bona esset ex fine. Sic qui juravit se alterius domum non ingressurum, ne in illo peccet, juramento tenetur. Idem est si res ex se indifferens cedat in favorem, & commodum tertii, ut si jurasti te nullas merces empturam, nisi à Filio, quia honestum est servare promissionem proximo factam, quæ eidem utilis & grata est. Porro juramentum de opere honesto factum obligat, ergo & illud obligat, quod licet sit de re ex se indifferenti, sed ad honestum finem refertur, ceditque in utilitatem tertii.

Quæres: rudo: Quæ requiruntur ut juramentum obliget?

Resp: Ut juramentum promissorium obliget, necessaria est voluntas, sive intentio jurandi: hoc est Deum in testem invocandi, sine hoc namque non erit verum juramentum, sed fictio tantum juramenti, ac proinde obligare nequit. Sed ut juramentum obliget non est necessaria intentio juramento se obligandi, aut illud implendi, sed sufficit quod reipsa velle jurare, eo namque ipso, sive velis, sive nolis, contrahis strictam obligationem illud implendi, atque illi satisfaciendi. Eumvero qui voluntarie ponit causam, ex qua necessario sequatur effectus, necessario etiam vult, & velle debet effectum. Porro juramentum promissorium cum est de re bona, necessario, & ex natura sua parit obligationem. Ergo qui jurat, sive velit, sive nolit se obligare, aut juramentum adimplere, necessario illo obligatur, & ad illud implendum tenetur.

Ve-

Verum etiam juramentum fictum, id est exterius prolatum sed sine jurandi intentione, quamvis per se non obliget, quia nullum est, plerumque obligat ex alio capite, nimirum; ut vitentur injustitia, si forte proximus tali juramento deceptus, damnum pati debeat, si non impleatur, aut grave scandalum inde oriatur, si juramentum publice præstitum, & rationabiliter ab omnibus ut verum reputatum, non servetur. Et in hoc etiam irreverentia Divinæ Majestatis occurrit, ad quam evitandam, ex Religione quoque tale juramentum adimplere necesse est.

Quæres 3tio: Utrum juramentum ex errore, dolo, factum obliget?

Resp: Juramentum si fiat ex errore, vel dolo circa substantiam rei, non obligat, quia illi deest consensus voluntatis, ac propterea nullum, atque irritum est. Juramentum vero nullum, ac irritum, obligationem inducere nequit. Unde si jures te alteri daturum esse vas, quod æneum credis, cum sit aureum, non teneris juramento. Error vero & dolus circa circumstantias rei juratæ communiter non irritat juramentum. Si tamen circumstantia aliqua intenderetur per modum intrinseci, ac primario, tum irritum esset juramentum quia deesset voluntatis consensus in id, quod in illo juramento primario intenditur.

Quæres 4to: Utrum obligatio juramenti transeat ad hæredes jurantis?

Resp: In juramento promissorio duo sunt secernenda. 1mo: Ipsa promissio alicui facta, 2do: Divini nominis invocatio, seu ipsum juramentum, ad faciendam fidem & confirmandam promissionem factum. Et quidem ipsa promissio si de re licita facta, & acceptata fuerit, ad hæredes jurantis transit, qui cum succedunt in bona, succedunt etiam in onera defuncti. Sed ipsum juramentum, quod jurantem ex religione obligat, cum sit vinculum personale, ad hæredes non transit, unde si hæredes jurata defuncti pacta non servant, injusti erunt, sed non perjuri.

Quæres 5to: Quomodo juramentum promissorium interpretari debeat?

Resp: Ad bene intelligendum, & recte interpretandum juramentum, sequentes tradi solent regulæ.

1ma: Quoties aliquis certus est de sua voluntate, ac intentione, quam jurando habuit, in foro conscientie nulla opus est interpretatione, quia juramenti obligatio, potius

potissimum pendet à jurantis intentione. Interpretatio ergo juramenti, tunc tantum est necessaria cum jurans satis nosse, & explicare nequit, quam habuerit jurando intentionem, & tunc verba quibus inter jurandum usus est, pensari debent, & intelligi secundum sensum illorum communem, & nat. valent. Quare juramentum quoad obligationem suam stricte est interpretandum, quantum materia ejus & verba permiserint. Quia onera quantum fieri potest restringenda sunt. Porro magnum est juramenti onus. Ergo quantum fieri potest, non extendi, sed restringi debet. Hinc juramentum servandi statuta communis, intelligi debet, tum de iis quæ vigent actu, aut necessario vigere debent, tum de iis quæ jam edita sunt, non vero de edendis, nisi aliud aliunde constet. Hæc enim restrictio rationi, & prudentiæ consentanea est, quia futura valde incerta sunt. Pariter juramentum de servando secreto in Capitulo, vel Conventu, intelligi debet, si materia secretum postulet, vel si secretum servari possit sine gravi alterius detrimento. Unde qui rem in Capitulo gestam gravis momenti evulgat, graviter, qui levem, leviter delinquit, quia quando juramentum est in favorem tertii, ut istud est in favorem Communitatis, secundum prudenter præsumptam illius voluntatem obligat, & non aliter.

2da: Juramentum explicandum est, juxta naturam promissionis, & contractus, qui juramento confirmatur. Quia juramentum non mutat naturam promissionis, aut contractus cui adijcitur, neque facit ut ad plura extendatur objecta, sed tantummodo superaddit illis obligationem religionis ob reverentiam Divini nominis, quod invocatum est. Unde tale juramentum easdem habet condiciones, limitationes, ac extensiones, quas habet promissio, sive contractus cui adijcitur, eodemque modo explicandum est. Unde qui juravit se soluturum quod debebat, potest juxta uti compensatione, qua etiam ante juramentum uti poterat. Quare iustusmodi juramentum interpretandum est juxta condiciones eidem ex communi sensu allixas, ut sunt istæ: hoc faciam, si potero, si licitum sit, si juramentum non remittatur ab eo in cuius gratiam factum est, si servari posset, salvo Superiorum jure, si res notabiliter non fuerint mutata. Hinc qui juravit se alteri iaturum, non tenetur ei parere ad illicita, aut ad ita difficilia, ut verisimiliter subesse non poterant intentioni jurantis.

Verum tamen licet si juramentum habeat eandem conditiones, limitationes, & extensiones quas habet promissio, ac contractus cui adjectur, contingere tan en potest, ut promissio, sive contractus cui adjungitur juramentum, nude, & in se spectat, nullus sit, juramentum vero illi annexum teneat, quia hæc natura sua discrepant, & ex alio fonte oritur obligatio juramenti, scilicet ex ratione, ex alio vero obligatio promissionis, alicuiusque contractus, nempe ex iustitia. Potest ergo subsistere obligatio juramenti, licet non subsistat obligatio promissionis factæ, aut initi contractus.

Quæres 16to. Quæ juramenti obligationem tollunt, vel impediunt?

Rsp: Juramenti obligationem tollunt 1mo: Notabilis materiæ mutatio. Porro materia notabiliter censetur esse mutata, quoties verisimile est, ex communi sapientum iudicio, hominis prudenter jurantis intentionem esse non extendisse ad eam pro eo statu, in quo nunc est. Interim materia juramenti notabiliter censetur esse mutata, si facta sit impossibilis, sive physice, sive moraliter, si reddatur illicita, majoris boni impeditiva. Unde non tenetur juramento, qui promisit summam quam largiri non potest sine notabili status sui diminutione. Quod si materia juramenti ex parte impossibilis evaserit, & ex parte possibili remanserit, & una pars ab alia separari possit, pars quæ est possibilis adimpleri debet.

2do: Juramenti remissio etiam tacita, facta ab eo, cui jurata promissio facta est, modo hæc remissio iniuste extorta non fuerit, & ad quod juratum est non cadat inutilitatem tertij, unde si duo sibi mutuo juraverint, se tantum lucri in elemosynam duros, non possunt hujus juramenti onus sibi remittere. Verum si promissio jurata principaliter facta sit intuitu Dei & secundario respectu hominis, non potest ille hanc promissionem condonare, quia res jurata magis Deum respicit, & ad ipsum spectat, quam ad hominem. Si vero principaliter & primario facta sit intuitu hominis, & non nisi secundario intuitu Dei, ut si exg: duo sibi invicem jurent Psalterii recitationem pro mutua sua utilitate, possunt eam sibi invicem condonare, secus vero si eam ob gloriam Dei primario intentam juraverint.

3tio: Commutatio, quæ sub eodem juramenti vinculo unam rem pro alia subrogat. Porro circa commutationem juramenti hæc notanda sunt 1mo Juramenta in hunc

rem Dei facta, non possunt in quid minus mutari, alia quam illius qui etiam in iis dispensare potest autoritate. In aliud autem aperte melius, modo non sit aliunde præceptum, mutari potest solo jurantis arbitrio. Aliud est de juramentis in gratiam proximi factis, hæc enim non possunt neque in melius commutari, cum acceptata sunt, modo extorta non fuerint, tunc enim possunt omnino relaxari. 2do: Juramenta in quid minus commutare potest Romanus Pontifex, potest etiam Episcopus in sua Diocesi, nisi hæc reservata sint Romano Pontifici, qualia sunt illa præcipue, quæ sunt in his materiis, in quibus etiam vota ipsi sunt reservata. Qui solum delegatam habent potestatem vota commutandi, ut simplex confessorius, non ideo juramenta commutare potest, & vicissim, unde duæ istæ potestates seorsim conferantur. Qui vero habent ordinariam potestatem commutandi vota, habent etiam potestatem commutandi juramenta, & vicissim.

Porro quemadmodum votum Papæ reservatum, semel commutatum, in id quod non est Papæ reservatum exg. perpetua castitas in jejunium, hoc secundum reservatum non censetur, ac propterea justa exigente causa ab Episcopo commutari potest, aut dispensari, sic quoque, si materia juramenti Papæ reservati mutetur in aliam, quæ eidem non est reservata, juramentum posterius, etsi prioris locum teneat, cum justæ suppetant causæ, ab Episcopo commutari possunt, atque relaxari.

4to: Dispensatio seu relaxatio. Dispensare vero in juramentis possunt Romanus Pontifex, Episcopus in sua Diocesi nisi Papæ sint reservata, & illi, qui ad id concessam, & delegatam sibi habent potestatem. Porro circa dispensationem hæc notanda sunt 1mo: Non est valida, nisi adsit justa ejusdem concedendæ casu. 2do: Si juramentum confirmet promissionem tertio factam, non valet dispensatio, sicut non valet commutatio in eodem causa. Fieri tamen posset, ut in gratiam boni communis, promissio alicui privato facta, relaxetur.

5to: Irritatio facta autoritate illius, qui jus habet in alterum. Sic pater filii, tutor pupilli, maritus uxoris juramenta irritare possunt.

CAPUT SECUNDUM

De Fide, Spe, & Charitate Dei, ac proximi.

ARTICULUS PRIMUS

*De Fide.**Quæres amo: Quid sit fides?*

Resp: Fides est virtus à Deo cordibus nostris infusa inclinans mentem ad firmiter assentiendum omnibus quæ Deus revelavit, & nobis per Ecclesiam credenda proposita propter infallibilem divinam veracitatem: Et hæc est fides habitualis, quæ à Deo homini infusa, ad actus ejusdem virtutis eliciendos excitat, & habilitat. Fides vero actualis, est assensus, & firma manens adhesio rebus à Deo revelatis & ab Ecclesia nobis ad credendum propositis.

Motivum autem fidei, est divina veracitas, quia nimirum Deus in iis quæ revelavit, nec falli, nec fallere patet. Unde omnia credi debent propter authoritatem, & infallibilitatem Dei revelantis, de divina vero revelatione per authoritatem Ecclesiæ nobis constat, quæ nobis exhibet, & proponit, quæ Deus revelavit, & quæ credenda à nobis sunt.

Duplex est fides, *explicita*, & *implicita*. *Explicita* est illa qua assentimur alicui articulo speciali, & determinato exg. tres esse divinas personas. *Implicita* est ea, qua generatim confitemur omnia à Deo revelata, & ab Ecclesia ad credendum proposita. Est quoque alia fides *interior* quæ mente, & animo retinetur, alia *exterior*, quæ ore enuntiatur.

Quæres 2do: Fides estne ad salutem necessaria?

Resp: Fides interior, & actualis omnibus adultis est necessaria, tum necessitate medii, tum necessitate præcepti. Et id apertissime constat ex Sacris Scripturis Hebr. cap: 11. dicitur *accedentem ad Deum oportet credere, quia est.* & rursus: *Sine fide impossibile est placere Deo.* Nemo namque salutem obtinere potest nisi accedat ad Deum, eique placeat. Porro per fidem accedimus ad Deum, eique appropinquamus, atque ipsi placemus. Sine fide ergo

salus

salus obtineri nullatenus potest. Est ergo ad salutem necessaria, necessitate mediæ. Et vero fides actualis ad justificationem omnino necessaria est, quia ut docet Concilium Tridentinum Sess. 6. Cap: 7. est *radix, & fundamentum justificationis*, unde sine fide nulli contigit unquam *justificatio*, quemadmodum ergo Adultus nisi justificetur, nullomodo salvari potest, ita etiam nisi credat, salutem obtinere nequit.

Est etiam fides necessaria necessitate præcepti divini. Namque multoties in Scripturis Sacris fides expressa imperata est, sic Joannis Cap: 13. inquit Christus: *Creditis in Deum, & in me credite.* & Marci Cap: ult: absolute pronuntiavit: *Qui non crediderit, condemnabitur.* Merito itaque damnata est ab Innocentio 11mo: ista propositio: *Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.*

Quæres 2tio Quando urget divinum fidei præceptum?

Resp: Divinum fidei præceptum sæpius urget in vita. Namque fides basis est vitæ Christianæ, sine illa nec ad primam gratiam pervenire, neque in illa augeri, aut perseverare possumus, unde ad Galatos Cap: 3. scribit Paulus: *justus ex fide vivit.* Divinum ergo fidei præceptum sæpius in vita urget, & actus ipsius frequenter eliciendi sunt. Hinc merito Innocentius 11. damnavit istas propositiones: *Satis est actum fidei semel in vita elicere. Sufficit mysteria semel credidisse.*

Porro casus in quibus potissimum per se urget præceptum fidei sunt sequentes. 1mo: Cum fides Catholica sufficienter proposita est infideli, hæretico, & iis qui in infantia baptisati sunt, cum ipsi rationis usum attingerant. 2do: In quolibet probabili mortis periculo, tunc enim tenetur unusquisque salutem suam consulere quantum potest. 3tio: Cum pulsat gravis contra fidem tentatio, contraria enim contrariis repellenda sunt. 4to: Cum quis in peccatum fidei oppositum lapsus est exg. in hæresim, aut voluntariam circa fidei mysteria dubitationem.

Sed & per accidens frequenter obligat divinum fidei præceptum, quando nempe sine actu fidei, varia Dei, & Ecclesiæ præcepta, ut par est impleri, varia item peccata vitari nequeunt. Sic seclusa fide magis aut minus explicita, nec Deum digne orare, nec peccatorum in Sacramento penitentiae remissionem consequi quisquam potest. Aliquando etiam tam graves carnis adversus spiritum exurgunt motus, ut certo succumbat, qui non quæsierit robur

robur à fide, repræsentando sibi eum judicem, qui corpus & animam gehennæ tradere potest.

Quæres 4to: Quæ necessario credenda sunt?

Resp: amo: Christiani omnes necessitate mediæ explicite credere debent non solum Deum esse bonorum ac malorum remuneratorem, sed etiam mysteria SSmæ Trinitatis, ac Incarnationis. Hæc enim explicite credenda Sacra Scriptura proponit. Paulus Apostolus Epist: ad Hebr: Cap: II. dicit. *Credere oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator sit.* Christus etiam Joan. Cap: 3. sic inquit: *Sicut Moyses exaltavit serpentem in deserto, ita exaltari oportet filium hominis, ut omnis qui credit in ipsum non pereat, sed habeat vitam æternam, Qui credit in eum non judicatur, qui autem non credit jam judicatus est, quia non credit in nomine unigeniti Filii Dei.* & Cap: 17. *Hæc est vita æterna ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum.* Certe oportet eam habere fidem, quæ nostræ salutis excitatur, in eum necesse est credere per cuius merita justificamur, & a quo sanctificamur. Porro dum conitemur Deum esse inquirentibus se remuneratorem, spes sanctis nostræ excitatur, per merita Christi justificamur, à Spiritu Sancto, sanctificamur, & dum Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum credimus, salvamur, si non credimus condemnatur. Math: Cap: 28. & Marci 16 Horum ergo mysteriorum fides explicite omnibus Christianis ad salutem necessaria est necessitate mediæ.

Dices: Plures sunt ita hebetes ut mysteria tam ardua quale est Trinitatis, & Incarnationis, apprehendere non valent. Idem dicendum de surdis, & mutis à nativitate, qui vix per signa de horum mysteriorum substantia instrui possunt. Nemotamen hos vel illos à salute excludere audebit.

Resp: Nullus est hominum ingenii ad eo rudis, qui mysteria Trinitatis & Incarnationis, sibi sufficienter proposita, quantum ad substantiam, & saltem confuse apprehendere non possit, maxime cum auxilio gratiæ, quæ à Deo non denegatur. Certe homines illi, qui dicuntur adeo obtusi, & hebetes, satis in humanis rebus habent ingenii, ut alios decipiant, & se decipi non patiuntur, quidni ergo cum Dei auxilio, divina mysteria ruditer saltem & confuse percipere valeant. Idem dicendum de mutis, & surdis, qui per imagines, & signa, rudem aliquam Mysteriorum nostrorum notitiam haurire possunt, & si per-

seve-

severanter orent, nec gratiæ divinæ obicem ponent, à Deo ipso erudiantur, quantum ad salutem sufficit. Quodsi tamen invenirentur tales, qui præingenii debilitate, quantumcunque enitentur, non possint fidei mysteria percipere, tunc illi quantum ad hoc reputari debent velut perpetuo amentes, aut prout parvuli usu rationis carentes, qui sine ullo fidei actu, cujus capaces non sunt, salvantur.

2do: Necessitate præcepti & sciri, & credi debent, saltem quoad substantiam ea omnia quæ in Symbolo Apostolorum continentur, præterea Sacramenta, maximè quæ ad salutem omnibus necessaria sunt, vel aliquando recipienda sunt. His addenda est notitia tum Orationis Dominicæ, tum præceptorum Decalogi. Enimvero Evangelio credere oportet, articuli autem, qui in Symbolo Apostolorum continentur, sunt præcipua Evangelii capita, atque veluti ejus summa, unde ab ipso Ecclesiæ exordio, Catechumeni ad Baptisma non admittebantur, nisi prius scirent, & intelligerent Symbolum. Necesse est ergo ut etiam nunc ab omnibus sciatur, intelligatur, & credatur. Pariter cum nonnulla Sacramenta omnibus ad salutem sint necessaria, alia veromodo ab his, modo ab aliis suscipiantur, necesse est ergo, ut sciantur dispositiones ad illa debite, & utiliter recipienda necessariae, quæ & qualis sit virtus, ac efficacia eorum, qui effectus. Tandem præcepta Decalogi omnes observare tenentur, omnes Deum orare debent, scire itaque & intelligere quilibet debet divina mandata, nosse tenetur modum orandi, quæ & quomodo à Deo postulare oportet.

Jam vero articulorum fidei substantiam scire censetur, qui etsi nec ipsa præciæ verba, nec verborum ordinem memoria teneat, de quolibet tamen articulo interrogatus, respondere potest, quantum exigit substantia illius: Vere autem istorum articulorum substantiam ignorat, qui totum Symbolum memoria tenet, sed nec sensum verborum capit, nec ullam rei significatæ notiam habet.

Quamvis autem ex jure divino sufficiat, ut Symbolum, Oratio Dominica, Sacramenta, & Decalogus quo ad substantiam intelligantur, & sciatur, sed ex jure Ecclesiastico necessarium est, ut hæc omnia memoria teneantur, quare S. Carolus Borromæus præcepit, ut qui omnes articulos Symboli Apostolici memoria non tenent, insuper præcepta Dei, & Ecclesiæ, item orationem Dominicam, & salutationem Angelicam, non absolvant, quin primo

tem-

tempore in iis addiscendis operam seriam se duros appro-
miserint.

3tio: Denique, tenentur fideles scire, nosse, & cre-
dere mysteria vitæ Jesu Christi, præcipue illa quæ in
Ecclesia sollemnizantur, ac præterea ea quæ spectant San-
ctorum cultum, venerationem Reliquiarum, indulgentia-
rum usum, modum iuvandi animas Defunctorum in Pur-
gatorio existentium. Hæc enim omnia ab Ecclesia fide-
libus proponuntur, & sollemnizantur.

*Quæres 5to: Utrum peccent ii, qui scienda, &
credenda ignorant?*

Resp. Qui illa ignorant, & addiscere negligunt, quæ
scire & credere tenentur, peccant mortaliter, quia in re
gravi, ad salutem omnino necessaria, Dei, & Ecclesiæ
transgrediuntur præcepta. Et qui tali ignorantia laborant,
absolutionis Sacramentalis incapaces sunt, quare Confessa-
rius suos penitentes de scitu necessariis examinare tene-
tur, quoties prudenter suspicatur illorum ignorantiam.
Sed & ii graviter peccant, qui curam aliorum gerunt,
quales sunt Parentes, Præceptores, Pastores, qui sibi com-
missis, statim à teneris annis Mysteria fidei non exponunt,
scienda & credenda illos non edocent, animis eorum non
ea inculcant. Nam per ignorantiam eorum quæ necessa-
rio ad consequendam salutem sciri, & credi debent, fre-
quenter illos exponunt periculo damnationis æternæ.

Quæres 6to: Quando tenemur fidem exterius profiteri?

Resp. Fidem exterius coram hominibus tenemur pro-
fiteri, quando id exigit honor Deo debitus, & utilitas
proximi. In his namque circumstantiis fidem non profi-
teri, sed eam occultare, silentio præmere, est sermones
Christi, ipsius doctrinam erubescere. Porro inquit Chri-
stus Lucæ Cap: 8. *Qui me erubuerit & sermones meos,*
hunc Filius hominis erubescet cum venerit in Majestate
sua. Hinc quando prudenter speratur ex fidei confessione,
infidelium conversio, fidelium confirmatio, impiorum, &
incredulorum confusio, quando necessitas, utilitasque exi-
git, ut honor Dei contra blasphemias defendatur, veritas
fidei propugnatur, tunc fidem profiteri, religionem aperte
confiteri necesse est. Unde peccant qui dum vident, &
audiunt nomen Dei blasphemari, honorem Dei lædi, re-
ligionem contemni, veritates ejus irrideri, impugnari, &
cum possint ora blaterantium obstruere, autoritate sua eorum
audaciam comprimere, attamen tacent, connivent, gravi-
ter peccant. Et hoc verum est non solum de eo, qui autho-
ritate

ritate, dignitate cæteros superat, potestque prava interrumpere colloquia, atque silentium impiis imponere, led & de eo qui cæteris æqualis, scientia, gravitate, præstat, ut & fidei suæ rationem reddere, & incredulorum argutiis respondere possit. Et is enim tacere non debet, led omni humano deposito respectu, loqui pro veritate teneatur, ne forte lachrymabundus ingemiscat, *Væ mihi quia tacui.* Verum tamen si prudenter judicatur oppositionem & contradictionem plus obfuturam, quam profuturam, quia ex resistantia ansam arrepturi sunt impii ad magis blasphemandum, tolerari debet id, quod impediri nequit.

Quæres 1^{mo}: An licet aliquando fidem negare?

Resp: Etiam exterius solum, veram negare fidem, licetsi interius ipsa in corde retineatur, gravissimum est peccatum, quia est mendacium ac simulatio in re gravissima, Deo injuriosissima, & homini perniciosissima. Certo Math. Cap: 10. inquit Christus: *Qui negaverit me coram hominibus negabo & ego eum coram Patre meo.* Unde Ecclesia negationem fidei, quamvis exterius solum, & ore tantum fieret, ut gravissimum crimen semper reputavit, gravissimis eos multabat pænis, qui tempore persecutionum ad vitandam mortem, fidem Christi etiam exterius solum abnegabant. Et hujus criminis rei sunt. *1^{mo}:* Qui negant se esse Christianum, aut Catholicum, item qui profitetur se esse Lutheranum, Calvinistam, quia hoc ipso negant veram Christi fidem, quæ est Romano Catholica. *2^{do}:* Qui simulant falsam religionem, exercendo actiones, & practicando ritus qui vel ex se, vel ex communi usu sunt signa falsæ religionis, & illius denotant Sectatores e.g. Hæreticorum cænam, seu communionem recipere, cum illis simul Psalmos canere. Nam falsam religionem exterius profiteri, est veram fidem abnegare, qui vero ritus, cæremonias falsæ religionis exercet, eo ipso eam exterius profitetur, ac proinde veram fidem abnegat.

Quæres 2^{vo}: An infidelium, vel Hæreticorum Tempia adire, eorum Concionibus, & Conventibus interesse, liceat?

Resp: Adire templa infidelium, ac Hæreticorum, eorum Concionibus, & Conventibus interesse non licet, quando adest periculum subversionis, vel scandali, & quoties id censetur ac reputatur esse illorum Sectæ, & religionis acceptatio, probatio, atque quasi professio vel denique in Divinis cum illis communicatio, quia tunc vel est falsæ religionis simulatio, vel veræ fidei abnegatio,

utram-

utrumque vero graviter illicitum est. Quilibet etiam perversionis periculum declinare debet. & Ecclesia graviter, sancté, & justé omnem cum Infidelibus, ac Hæreticis prohibet in Divinis communicationem, ei igitur obtemperandum est.

Jam vero civilis obsequii causa, cum abest periculum perversionis, & deest scandalum, justa quoque exigat causa, officii exgr: aut servitii adimplendi necessitas, in his circumstantiis Infidelium, aut Hæreticorum adire Tempia, eorum interesse Conventibus, non est peccatum, quia nullo jure id est prohibitum, & aliquando id exigat pax publica, atque societas civilis, juraque civitatensia, dummodo per hoc neque falsa religio, sectaque honoretur, aut approbetur, neque in divinis cum Infidelibus, aut Hæreticis communicetur.

Quæres quæ: Quæ sunt peccata fidei opposita?

Resp: Fidei maxime opposita peccata sunt duo: apostasia, & hæresis. *Apostasia*, est totalis defectio & recessus à Fide Christiana, per Baptismum suscepta. Apostata à Fide, incurrunt excommunicationem Papæ reservatam, & cæteras omnes penas, quibus Hæretici subijciuntur. *Hæresis* vero, est error voluntarius, & pertinax contra aliquod dogma Catholicum, quare hæresis esse nequit sine interno & voluntario dissensu & contrarietate veritatibus ab Ecclesia ad credendum propositis. Cum vero hæresis sit error pertinax, hinc hæreticus non est, qui ex ignorantia etiam crassa, credit aliquid atque opinatur contrarium fidei, quia non est in errore pertinax, atque censetur habere bonam voluntatem credendi firmissime omnia quæ ab Ecclesia ad credendum proposita sunt, cum de iis edoctus fuerit, sed indubie hæreticus est, qui ita proprio errori addictus est, ut quæcunque ei ostendatur Ecclesiæ definitio, ab ipso non est paratus recedere.

Hæresis dividitur in *mentalem*, seu pure internam, & in *externam*, simul & internam. *Mentalis* & pure interna illa est, quæ nullo signo exteriori manifestatur. Interna simul & *externa* ea est quæ non in sola mente retinetur, sed etiam exterius manifestatur.

Quæres xomo: Quæ sunt pænæ Hæreticorum?

Resp: In Hæreticos multiplices Ecclesia constituit pænæ, quarum *prima* est excommunicatio major lata sententiæ, quæ Papæ reservata est, quando exterior est, licetsi occulta sit, hoc est quando verbo, facto, vel alia quo-

quocunque signo, licet nullo præsentè declaratur. *2da*: priori affinis est privatio jurisdictionis spiritualis, & hæc privatio jurisdictionis hæresi annexa est ratione excommunicationis, quare quia excommunicati non privantur jurisdictione, nisi nominatim denunciati sint, Hæretici quoque à jurisdictione spirituali non excidunt, nisi nominatim denunciati fuerint, ac proinde valide ea omnia exercent quæ jurisdictionis sunt Spiritualis *3tia*: est irregularitas, ac privatio Beneficiorum, quæ antea acquisita sunt, atque inhabilitas ad nova deinceps acquirenda. Et certe quia hæreticus excommunicatus est, & irregularis, collatio Beneficii ipsi facta, pleno jure irrita, & nulla est. *4ta*: tandem privatio sepulturæ Ecclesiasticæ, atque in excommunicantur qui Hæreticos sepulturæ Ecclesiasticæ tradunt.

Quæres xmo: Utrum licitum sit libros Hæreticorum legere?

Resp: Lectio librorum Hæreticorum prohibita est etiam jure naturali iis omnibus, quibus ex tali lectione imminet periculum perversionis, quis quilibet vitare, & fugere tenetur periculum morale perversionis, atque amittendæ salutis. Et huic periculo subiacent maxime rudes, semidocti, in fide infirmi, in rebus ad ipsam pertinentibus parum exercitati, atque pauci sunt, qui varietatem & tricas Hæreticorum detegere valent, ab eorum laqueis, & captionibus se expedire. Sed ex Bulla *Cenæ Domini*: lectio librorum Hæreticorum, omnibus omnino prohibita est sub excommunicatione ipso facto incurrenda, quæ Romano Pontifici reservata est. Insuper Pius IV. per Bullam 76. quæ incipit: *Dominici gregis*: omnibus quacunque dignitate fulgentibus, librorum Hæreticorum, & aliorum qui proscripti sunt, & in Indice ab eodem Pio IV. cæterisque Romanis Pontificibus edito continentur, lectionem severè prohibuit, etiam sub pena excommunicationis, quæ tamen Papæ non est reservata. Porro Hæreticorum librorum nomine non veniunt libri ab Hæreticis editi de Grammatica, Rethorica, Philosophia, Historia, sed ii duntaxat qui ex professo de Religione tractant, quales sunt, qui Sacram Scripturam exponunt, Theologiam, sive Dogmaticam, sive moralem tradunt, de Clericis, Monachis, Sanctorum cultu, ritibus Sacris, aliisque rebus ad Christianam religionem pertinentibus disserunt. Libri vero qui in proscriptorum atque prohibitorum Indice reponuntur illi sunt, qui vel

Hæ-

Hæretici sunt, vel de Hæretica pravitate suspecti, vel moribus, & pietati nocent. Nihil autem interest an liber prolixus sit, an brevis. Nam scriptura brevis sæpe æquale aut etiam majus periculum continet, quam liber grandior, peccat autem & excommunicationem incurrit, qui licet ipse non legat prohibitum librum, tamen curat alium legere, ut ipse audiat, nam moraliter censetur ipse alterius opere, & ministerio legere. Neque etiam in lectione librorum prohibitorum, maxime Hæreticorum datur parvitas materiæ. Quia libri maxime Hæretici prohibentur ob periculum seductionis. Periculum autem illud in qualibet libri prohibiti parte rationabiliter timeri debet, unde etiam prohibito libro, quælibet illius pars prohibita esse censetur. Qui ergo quamlibet illius partem legit, peccat & excommunicationem contrahit.

Ex his autem facile quisque inferat, quid sentiendum sit de lectione librorum, qui impuritatis pleni sunt, & in quibus universa Christiana convellitur Religio. Certe qui ejusmodi libros vendunt, emunt, legunt, gravissime peccant, quia sibi, & aliis sunt causa perversionis, religionis & salutis amittendæ occasio.

ARTICULUS 2dus

De Spe, & Charitate Dei ac proximi.

Quæres 1mo: Quid sit Spes?

Resp: Spes est certa, & pia persuasio, beatitudinem Cælestem obtinendi per media à D. o constituta, seu Spes est actus quo & ardentè optamus, & certo expectamus cælestem beatitudinem, Unde in Spe duo includuntur, scilicet: desiderium beatitudinis cælestis consequendæ, & confidentia vanitatis illam reipsa obtinendi, fundata in auxiliis ac promissionibus divinis.

Quæres 2do: Quid est obiectum Spei?

Resp: Obiectum spei primarium, est ipse Deus, qui est totalis & perfectissima nostra in Cælis beatitudo, unde Abrahamo dixerat Deus Genesis cap: 15, *Ego protector tuus sum, & merces tua magna nimis.* Secundarium vero spei nostræ obiectum, sunt omnia media sive Spiritualia, sive temporalia, quibus Deum assequi, & in cælesti beatitudine posidere possumus. Talia media sunt gratiæ, ac dona Spiritualia, quæ nobis misericorditer Deus elargitur, *T. I. M.*

opera bona, ac salutaria, quibus ipse promeretur Deus, tandem bona temporalia, quatenus iis per Dei gratiam bene, & salutariter utendo, salutem æternam consequi valeamus. Spem ergo salutis nostræ in Deo reponimus, ab eo opportuna ad illam consequendam expectamus media, ipsaque ab illo obtinere confidimus. En totum spei nostræ obiectum. Unde Rex David Psal: 117. dicit: *Deus meus, adiutor meus, & sperabo in eum.*

Quæres 3to: Spes nostra quam in Deo habemus, estne certa & immobilis?

Resp: Spes ex parte Dei cui confidimus, & à quo salutem & media ad illam consequendam expectamus, certa atque immobilis est, quia Divinæ bonitati, misericordiae, omnipotentiae, atque Dei inuitur promissionibus quæ nunquam fallere possunt, unde Paulus Epist: 2. ad Timoth: cap: 1. inquit: *Scio cui credidi, & certus sum, quia potens est depositum meum servare in illum diem,* quare etiam ab eodem Apostolo Hæbr: cap: 6. spes vocatur anchora animæ firma, ac tuta. Sed quia exitus spei nostræ, scilicet ipsa consecratio salutis, annexa est à Deo quibusdam conditionibus, quæ ex parte nostra incertæ sunt, videlicet; si Divinis cooperemur gratiis, si mandata Dei custodiamus, si in bono usque ad mortem perseveraverimus, quæ omnia cum incerta sint, ideo Apostolus Epist: ad Philip: cap: 2: omnibus præcipit. *Cum metu, & tremore vestram salutem operamini.* Spes itaque ex parte nostra incerta est.

Quæres 4to: Utrum virtus spei, sit cuilibet ad salutem necessaria?

Resp: Virtus spei cuilibet adulto est ad salutem necessaria. Vel enim homo adultus est justus, vel peccator. Porro utrique ad salutem spes est necessaria. Et quidem peccatori, quia spes in adulto est omnino necessaria ad justificationem, hocquæ inter alia à peccatoribus exigit Concilium Tridentinum Sess: 6. Cap: 6. *ut in spem erigantur, fidentes sibi Deum propitium fore,* quare sine spe obtinendæ a Deo per Christi merita veniæ, nullus peccator justificari, ac proxime neo salvari poterit. Est ergo peccatori spes ad salutem necessaria. Sed est quoquæ & justo necessaria, illa siquidem seclusa, gratias ad perseverandum in bono necessarias, justus, nec ut par est postulare, nec illas a se qui valet. Unde S. Jacobus Apostolus cap: 1. postquam præmonuerat postulandum esse à Deo in fide nihil hæsitando, illumquæ qui hæsitat similem

sem esse dixerit fluctui maris, quia ventis circumfertur, statim subiungit. *Non ergo aestimet homo ille quod accipiat aliquid à Domino.* Cum itaque justus salvari nequeat nisi in bono ad finem perseveret, & perseverare nequit sine gratia, hanc autem nec pie postulare, neque consequi potest sine spe firma, ergo illi ad salutem omnino necessaria est. Unde etiam datur speciale Divinum Spei præceptum, quo non solum ea à Deo prohibentur quæ Spei contraria sunt, sed etiam actus ejusdem virtutis imperantur, quos in iisdem circumstantiis elicere tenemur, in quibus & actus fidei renovare obligamur. Istiusmodi namque virtutes stricto vinculo secum colliguntur.

Quæres igitur: Quæ sunt peccata Spei opposita?

Resp: Duo sunt peccata Spei opposita, præsumptio scilicet, & desperatio. *Præsumptio*, est inordinata fiducia obtinendi salutem æternam aliter; quam Deus statuit esse illam obtinendam, scilicet non adhibendo illa media, quæ ex Divina ordinatione ad salutem consequendam omnino necessaria sunt *exg:* nolle, à peccatis resipiscere, nolle præterire, arbitrari quod per unum bonum verbum *peccati*, remissio omnium peccatorum à Deo obtineri possit, per quosdam breves, quotidie recitari solitas Orationes *salutem* consequatur, dum interim carnaliter ac mundane vivitur, quod sine bonis operibus, sine Christianis virtutibus, Cælestem obtinere beatitudinem valeamus. Talis præsumptio grande & perniciosissimum est peccatum, quia segnitiam, & torporem spiritualem parit, à bonis operibus abstrahit, & ad finalem impenitentiam perducit. Et hujus letalis præsumptionis rei sunt & illi, qui ex spe misericordiae Dei, vel in peccatis lordescunt, vel postquam in unum mortale lapsi sunt, alia plura perpetrant, hoc prætextu, quod tam facilis sit plurius, quam unius venia. *Desperatio* est voluntaria animi delectio per quam abicitur spes consequendæ beatitudinis æternæ, propter falso existimatam impossibilitatem illius obtinendæ, ut cum quis cum Cain exclamat: *major est iniquitas mea, quam ut veniam merear*, aut cum aliquis apprehendit peccati fugam, maledictum Dei observationem adeo difficilem esse, unde reputat fieri minime posse, ut illa evitare, ista adimplere valeat. Grave est peccatum, à servitio divino, à cura salutis avertit. Sunt tamen homines conscientia timidioris, qui se aliquando desperationis accusant, plerumque tamen aut nullum aut imperfectum non nisi præstant consensum turbulentis, quibus concutiuntur, desperatio-

tionis motibus, unde veritatem explorare necesse est, inquirendo an consveta pietatis officia intermiserit. Si enim ut solebat iis satisfecerit, iudicandus est non consensisse; quia desperatio ab exercitio bonorum operum retrahit, si vero illa neglexerit, præsertim urgente præcepto, tunc pro negligentia gradu, & præcepti gravitate plus, aut minus consensisse reputabitur.

Quæres 6to: Quid sit Charitas?

Resp: Charitas est virtus à Deo cordibus nostris infusa, qua Deum propter se, super omnia, & proximum, ac cætera alia propter Deum, diligimus. Charitas itaque cordibus nostris à Deo infunditur, quia tanta virtus propriis nostris viribus acquiri nequit, unde Paulus Rom: Cap: 5 inquit: *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum.* Objectum autem charitatis primum est Deus, quem propter se diligimus, seu Deum propter Deum ipsum, propter infinitam eius bonitatem, atque amabilitatem: secundarium vero est proximus, nos ipsi, ac cætera omnia, quæ propter Deum diligimus, motivum enim & ratio cur nos ipsos, proximum, ac cætera alia diligimus est ipse Deus, qui in omnibus splendet, & elucescit. Unde S. Augustinus libro 8. de Trinitate Cap: 8 ait: *Ex una eademque charitate Deum, proximumque diligimus, sed Deum propter Deum, nos autem & proximum propter Deum.*

Quæres 7mo: Utrum detur præceptum charitatis Dei, & proximi?

Resp: Certum est dari speciale præceptum, quo tenemur & Deum diligere, & proximum. Aut namque Christus Math: Cap: 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo. Hoc est maximum & primum mandatum. Secundum autem simile est huic. Diliges proximum tuum sicut te ipsum.* Atque ea diligendi proximi obligatio, ad ipsos etiam inimicos extenditur. Unde Math: Cap: 5. dicit Christus: *Ego autem dico vobis. Diligite inimicos vestros.* Et hæc præcepta omni tempore obligant, quia & nihil unquam agere licet, quod Dei & proximi charitati adversetur, & certis quibusdam temporibus, ac sæpissime in vita tenemur actus Charitatis erga Deum elicere, nostrumque erga illum amorem testari. Quare Deut: Cap: 6. dicitur: *Diliges Dominum Deum tuum, eruntque verba hæc quæ ego præcipio tibi hodie, in corde tuo, & meditaberis in eis sedens in domo tua, & ambulans in itinere, dormiens, atque consurgens.* Certe si præ-

præceptum de diligendo Deo die ac nocte, in domo ac in itinere meditandum est, crebro igitur ac sæpissime in vita adimplendum est, elicitis actibus amorem illius profitend.

Quæres 8vo: In quibus præcipue casibus tenemur a ctus charitatis erga Deum elicere?

R. sp: Sunt casus non pauci in quibus speciali modo tenemur per elicitos actus amorem nostrum erga Deum testificari, & quidem *amo:* quando homo pervenit ad usum rationis, tunc enim tenetur homo se ad Deum convertere, eum tanquam supremum suum Dominum ac omne bonum suum agnoscere, ipsique primum sacrificium cordis sui per intensam charitatem offerre. Et ad hoc parvuli tempestive præparari debent, ipsique frequenter Deus ut optimus ac maximus, ejusque amor ac dilectio inculcanda sunt. *2. lo:* In quolibet probabili mortis periculo, quia tunc sincero Dei amore, atque ardenti charitate muniendum est cor nostrum, adversus tentationes quæ in hoc momento maxime deserviunt. *3tio:* Cum gravis imminet tentatio, ad vitandum grave quodpiam peccatum, actus charitatis erga Deum elicendus est, humiliter ex postulando ut nos sibi insuperabili dilectionis jungat vinculo, & nulla tentatione à se separari permittat. *4to:* Cum suscipienda sunt Sacramenta, & quando in casu necessitatis, cum deficit copia Confessarii, elicienda est contritio, quia & contritio perfecta sine ardenti charitate Dei esse nequit, & ad Sacramenta rite suscipienda, amor Dei optima est, & necessaria dispositio.

Hujus autem erga Deum charitatis qualitates quatuor sunt. Debet enim esse *amo:* interior, quia debet esse *ex toto corde, in tota anima, in tota mente* Math: Cap: 22: *2do:* summa, quia nihil magis, ac amplius diligere debemus quam Deum, namque *qui amat Patrem, aut Matrem plus quam me, non est me dignus* inquit Salvator Math: Cap: 10. *3tio:* gratuita scilicet non ob mercedem, & remunerationem nobis à Deo provenientem, sed propter ipsius intrinsecam bonitatem, & amabilitatem. Unde S. Bernardus libro de diligendo Deo, sic inquit *Causa diligendi Deum, Deus est, non sine premio diligitur Deus, etsi absque præmii intuitu diligendus sit.* *4to:* Efficax & in opere universalis. Neque enim charitas Dei est mera in divinis perfectionibus complacentia, sed affectus voluntatis efficaciter movens ad faciendum id omne, quod Deus à nobis exigit, ad id omne vitandum, quod ipse

ipse prohibet, quapropter verus Dei amor includit propositum omnibus Dei mandatis adhærendi, quare 1. Joan: Cap: 5. dicitur: *Hæc est Charitas Dei, ut mandata ejus custodiamus.*

Quæres 9no: Qualis debet esse amor, quo proximum diligere tenemur?

Resp. Amor quo proximum diligere debemus, debet esse *amo internus*, quia unusquisquæ tenetur proximum diligere sicut seipsum. Porro nemo est, qui se ipsum non diligit amore interno, tali ergo etiam amore & proximum diligere debet. Unde amor noster erga proximum esse debet affectivus, in benevolo voluntatis nostro consistens affectu, atquæ propensione erga ipsum sincera, quare qui exteriori tantummodo proximo amoris demonstrat signa, sine interiori benevolentia affectu, verum erga proximum amorem non habet. Hinc damnatæ sunt istæ ab Innocentio XI. propositiones. *Non tenemur proximum diligere actu interno. Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.* 2do: *Sanctus*, scilicet ut sicut nos ipsos, ita & proximum propter Deum diligamus, unde inquit Augustinus. *Ille veraciter amat amicum, qui Deum amat in amico*, quare amor quo Maritus uxorem, Pater filium, Amicus amicum ex naturali propensione diligit, licetsi honestus sit, multum tamen ab illo distat Sancto amore, quo ex divino præcepto, proximum propter Deum diligere tenemur. Quare etiam necesse est, ut non diligamus proximum propter nostram utilitatem, aut delectationem, aut satisfactionem, qui enim sic diligit, non proximum, sed semetipsum diligit. 3tio: *Debet esse justus*, ad hoc autem requiritur ut nemo condescendat proximo suo in iis quæ illicita ac prohibita sunt, sed solum in illis quæ honesta, ac bona sunt. 4to: *effectivus* quia sæpe tenemur ex amore proximo succurrere, sive in spiritualibus, sive in corporalibus necessitatem patienti. Unde 1. Joan: Cap: 3. dicitur. *Non diligamus verbo, nequæ lingua, sed opere, & veritate.*

Quæres 10mo: Utrum in Charitate aliquis ordo tenendus sit?

Resp. In charitate, ut recta, Sancta, ac justa sit, debitus ordo servari debet. Neque enim ea quæ diligenda sunt, nequæ illa quæ iis, quos diligimus, optanda aut largienda sunt, æqualia sunt, ordo ergo in his omnibus servandus est. Unde S. Augustinus lib: 1. de Doctr. Christ:

Cap

Cap: 27. sic inquit: *Ille juste, & sancte vivit, qui ordinatam habet dilectionem, ne aut diligit quod non est diligendum, aut non diligit quod est diligendum, aut amplius diligit, quod est minus diligendum, aut æque diligit, quod vel minus, vel amplius diligendum est.*

Duplex est autem ordo in charitate servandus. alter in personis, alter in bonis. In personis homo amare debet. amor: Deum, ut patet principium, ac finem ultimum omnium rerum. 2do: de ipsius generis: Cæteros homines. In bonis autem primum locum tenere debent bona supernaturalia, ac spiritualia, secundum bona naturalia, ut vita, sanitas, integritas membrorum, tertium vero bona externa, & temporalia, honor, fama, opes. Item bonum commune majus est bono privato, quia bonum commune est bonum totius, bonum privatum, est bonum partis, sicut autem totum est majus sua parte, ita etiam bonum totius, majus est bono partis, atque illi præferri debet.

Quæres amor: An, & quomodo quisque se ipsum magis quam proximum diligere tenetur?

Resp: Unusquisque se ipsum magis quam proximum diligere tenetur. Nam Math. Cap: 22. dicit Christus: *Diliges proximum sicut te ipsum.* Ubi dilectio sui proponitur veluti regula, & exemplar amoris proximi, est igitur illo prior & potior. Certe homo cum sit magis sibi quam alteri conjunctus, magis naturaliter inclinatur ad sui dilectionem, quam alterius enjunctis. Unde illud. Eccles: Cap: 4. *Qui sibi nequam est, cui alii bonus erit!*

Hinc amor: quisque tenetur se proximo præferre in bonis spiritualibus, sibi potius quam cuilibet alteri desiderando, & comparando Dei gratias, Christianas virtutes, bona merita, ac præcipue salutem æternam. Hæc enim sunt bona omnium maxima & cæteris omnibus maxime necessaria. Quod etiam Christi indicant verba: Math. Cap: 16. *Quid prodest homini si mundum universum lucretur, animæ vero suæ detrimentum patiatur:* quibus Salvator commonet nos, ut ante omnia salutem nostram studeamus, atque ei provideamus. Quare ob spirituale proximi bonum, non licet se proximo peccandi exponere periculo, quia peccare, & proximo peccandi periculo se exponere, idem est. Porro nunquam licet ob bonum proximi spirituale peccare. Ergo neque licet peccati proximo se exponere periculo: quia ut inquit Apostolus, Roman. Cap: 3. *Non sunt facienda mala, ut eveniant bona.*

2do: In quacunque etiam corporali necessitate æquali, licet

licet sibi potius subvenire, quam alteri. Nam nemo tenetur alterum plus diligere, quam se ipsum. Porro in æquali necessitate alteri subvenire, & se ipsum negligere, esset plus alterum quam se ipsum diligere. Unde nemo tenetur vitam suam corporalem, & bona conservationi ejus necessaria, amissioni exponere ad vitam alterius conservandam. Unde dicit August: libro de mendacio Cap: 6. *Si quis pro alterius vita temporali suam ipsam temporalem perdat, non est jam diligere sicut se ipsum, sed plus quam se ipsum, quod sanctæ doctrinæ regulam excedit.* Verum aliquando necessarium est, ut homo privatus vitam suam exponat pro servanda vita Principis, aut alterius qui conservandæ Reipublicæ summe necessarius est, aut cum aliter malum communitati imminens averti nequit. Sed & licitum est exponere se probabili mortis periculo, ut proximus certissime eripiator morti, quia periculum incertum mortis unius, minus est malum quam mors certissima alterius. Imo licet certi se exponere morti ad alterius sibi plane æqualis servandam si id fiat ex motivo veræ Christianæ charitatis, puta quia sic proximus subtrahatur damnationi æternæ, aut insigne animi bene memoris exhibebitur exemplum, conservando vitam patris, alteriusve à quo multa beneficia recepta sunt, quia tunc vel vita temporalis traditur pro vita proximi æterna, quæ longe illa est excellentior, vel exercetur actus perfectissimæ charitatis, cujus meritum omnia temporalia excedit bona, quare Christus Joan. Cap: 15. inquit: *Majorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis.* Quare licet mortem sustinere ab injusto invasore, cui mortem inferre posses, quia sic consulis æternæ illius salutis. Sic etiam posses in naufragio alteri dimittere tabulam, qua ipse salvari posses.

Quæres 2mo: Utrum bona proximi spiritualia, bonis nostris temporalibus præferre teneamur?

Resp: Bona proximi spiritualia, tenemur præferre bonis nostris temporalibus. Quia bona spiritualia majoris sunt prætii, quam temporalia, rectus autem ordo postulat, ut præstantiora villioribus præferantur. Certe proximum diligere debemus quemadmodum nos ipsos, sicuti ergo bona nostra spiritualia, nostris temporalibus præferre, ita etiam bona proximi spiritualia, nostris temporalibus anteponeere debemus.

Hinc 2mo: proximo in extrema spiritali necessitate existenti, tenemur subvenire etiam cum vitæ nostræ peri-

periculo, si spes sit, quod juvari possit. Enimvero tenemur proximum ita diligere, sicut dilexit nos Christus, ut ipse ait Salvator Joan. Cap: 13 Porro sic nos Christus dilexit, ut vitam suam pro salute nostradaret, ergo quemadmodum infert. S. Joannes Apostolus Epist: 1. Cap: 3. *& nos debemus pro fratribus animas ponere.* Unde infanti è Christianis Parentibus nato, & qui aliqui sine baptismo moriturus sit, subveniendum est cum propriæ vitæ periculo, defendendam esse cum vitæ tuæ periculo vitam adulti, qui dormiens, nihil cogitans, occidendus est, quem instatu peccati mortalis certo moraliter scis esse. Hand tamen ut alter subvenias, quidquam facere licet, quo tibi met ipsi mortem directe inferre videaris, quapropter ut puerum baptises, non potes te in aquam præcipitem dare, si nulla affulgeat spes evadendi, esset enim hoc directa sui occisio, lege Dei prohibita

Non teneamur tamen proximo in extrema spirituali necessitate posito, opitulari, cum valde probabile est inutilem ei fore nostram operam exg. si infantulus nondum baptisatus ante certo moraliter flammis debeat suffocari, quam ad eum perveniri possit. Unde ut proximo in extrema spirituali necessitate posito, cum periculo vitæ subvenire teneamur, oportet ut prudenter judicemus nos illi profuturos, quia nemo tenetur ad opus prorsus inutile, aut quod prudenter tale fore præsumitur, maxime cum illud fieri nequeat; nisi cum proprio gravi damno. Pari- ter si valde probabile sit, operam nostram alteri non esse necessariam, non teneamur ei suppetias ferre, cum certo vitæ nostræ periculo.

2do: In gravi autem non vero extrema spirituali necessitate, cum vitæ periculo non tenemur aliis succurre- re, nisi ad succurrendum his ratione officii obligati simus, aut necessitas sit communis. Quia non exigit charitas ut morti quis se exponat, ad liberandum, ac succurrendum ei, qui potest se ipsum liberare, & sibi consulere. Porro qui in gravi solum positus est necessitate, se ipsum ab ea liberare potest, sibi consulere valet. Ergo non est neces- se ut cum vitæ periculo, illi succurratur. Attamen etiam cum gravi aliquo temporali damno ei succurrendum est. Exigit enim ordo charitatis, ut magis diligamus proximum in spiritualibus, quam nosmetipsos in temporalibus. Ig ur necesse est, ut spiritualem, eamque gravem proximi ne- cessitatem ab eo removeamus, cum gravi etiam proprio damno

damno temporali, ita ut comparetur gravitas necessitatis evovendæ, cum gravitate damni subeundi,

Verum qui ex officio proximis subvenire tenentur, si in gravi, licet non extrema spirituali necessitate, etiam cum vitæ suæ periculo, proximo succurrere tenentur, quare Parochus peste infectis ovibus suis, non solum Baptismum, sed & alia, videlicet Pœnitentiæ, aut Extremæ Unctionis Sacramenta ministrare tenetur. Licetsi enim hæc absolute ad salutem necessaria non sint, graviter tamen necessaria sunt. Parochus autem ex Officio & munere suo Sacramenta ovibus suis ministrare tenetur, non solum illa quæ absolute, sed & quæ graviter necessaria sunt.

Præterea cum etsi gravis solum spiritualis occurrit necessitas, sed communis, talem nempe afficiens communitatem, tunc quoque quilibet, qui potest, cum vitæ etiam periculo succurrere tenetur, quia cum communitas gravi præmitur necessitate, multi privati extrema constringuntur, & multum probabile est illos perire, ipsis ergo omnibus modis succurrendum est. Et vero, periculum vitæ alienius privati minus est malum, quam gravis totius multitudinis spiritualis necessitas, quæ proinde non minoris æstimanda est, quam extrema privata necessitas, in hoc vero succurrendum est etiam cum vitæ periculo, ergo & in illa. Quare si in persecutione, aut hostium incurssione, plebs gravibus peccandi periculis exposita foret, teneretur etiam privatus ac simplex Sacerdos opem ferre, si deesset, aut ex nimio timore recessisset proprius Parochus.

3tio: In ordinaria autem spirituali necessitate existenti proximo, nemo tenetur succurrere cum periculo suæ vitæ, imo nec cum gravi bonorum temporalium detrimento, quia necessitas ordinaria, & communiter contingens, non est stricta necessitas, quoniam qui eam patitur, multis modis ab ea se expedire possit, unde cum vitæ periculo ei subvenire nemo tenetur. Sed qui potest ipsi succurrere sine ullo, aut nonnisi cum exiguo suo damno, ad id obligatur, quia ut dicitur Eccles: Cap: 17. *Mandavit Deus unicuique de proximo suo.* Igitur proximo consulere debemus, cum facile possumus, possumus autem facile, cum vel sine ullo, vel nonnisi cum exiguo damno id præstare valemus.

Quæres 4tio: *Utrum æqualiter omnes proximos diligere tenemur?*

Resp: Oportet unum proximum magis, quam alium diligere.

diligere, unde non omnes æqualiter sunt diligendi, quia neque cum omnibus æqualiter conjuncti sumus, & aliis plus, aliis minus debemus, hinc alios magis, alios minus stricte diligere tenemur.

Quæres 1^{to}: Quo ergo ex hinc diligendi sunt proximi?

Resp: In eodem bonorum, & necessitatum genere, qui nobis conjuncti sunt seu sanguine, seu amicitia, officio, religione, aut convictu, extraneis præferri debent, quia charitatis præceptum non destruit, sed perficit naturam. Porro natura rationalis constanter ad hoc inclinatur, ut plus eos diligamus, qui strictius nobis conjuncti sunt, quam extraneos. Unde Apostolus 2. Timoth. Cap. 5. inquit: *Si quis suorum, & maxime domesticorum curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior.* Quia in eodem quidem bonorum genere, sed in diversa constituantur extranei cum nobis conjunctis necessitate, quia exg. extraneus, gravem, conjunctus vero ordinariam patitur necessitatem, exg. raneo potius, quam ei qui nobis conjunctus est, succurrendum erit. Rursus si ambo gravi necessitate laborent, sed extraneus spiritali, consanguineus vero corporali, erit is dimittendus, ut alteri provideatur. Quia hæc agendi ratio charitati congruit, opposita, ei adversatur.

Et conjunctis vero in eodem bonorum, ac necessitatum genere, ij aliis præferri debent, qui nobis propinquiores sunt, & ex æque propinquis, illi qui sunt digniores, quia propinquiores magis nobis conjuncti sunt, & digniores plus sunt diligibiles. Per accidens tamen fieri potest, ut plus charitatis & subsidii dignioribus, quam propinquiribus debeat, si exg. plus boni sive spiritalis, sive temporalis ab illis recepimus, quam ab his, ac proinde magis debitores sumus dignioribus, quam propinquiribus.

Coniunctio autem sanguinis, omniam prima est & immobilis. Aliæ vero conjunctiones quæ fundantur in ejusdem loci incolatu, in ejusdem religionis professione, posteriores sunt, ac mutabiles. Quare illi qui nobis sanguine conjuncti sunt, cæteris ex alia ratione connexis præferri debent. Unde parentes carnales, spiritalibus in eadem necessitate anteposendi sunt.

Hæc autem ut melius intelligantur, & fortius teneantur, inter consanguineos iste statuetur est ordo. Imo: Aliis omnibus præferendi sunt parentes etiam propriis liberis, quia unusquisque plura beneficia accepit à Parentibus, quam à liberis. 2do: Pater præferendus est matri, quia

quia nobilius est proles principium. 3tio: Uterque parens præferendus est uxori, & patri, ac matri magis succurrendum est quam uxori, quia licetsi maritus ac uxor sunt una caro, ac propterea pater & mater dimitti debeant, ut adhoreatur uxori, attamen quoniam plus debet maritus suis Parentibus, quam propria uxori, illos ipsi præferre debet. 4to: Uxor à marito præferenda est liberis, & à Parentibus liberi præferendi sunt fratribus ac sororibus. Uxor enim utpote una cum marito caro, eidem conjunctior est, quam liberi, liberi vero propiores sunt suis Parentibus & plus cum illis necessitudinis habent, quam eorum fratres, sive sorores; iis ergo præferri debent. 5to tandem, fratres cognatis, & ex iis viciniore remotioribus anteponendi sunt. Unde in pari necessitate patrem matri, matrem uxori, uxorem filiis, filios fratribus, fratres consanguineis, consanguineos pro suo unumquemque gradu præferre debemus. Attamen istiusmodi ordo non nisi in casibus extremæ necessitatis teneri debet, nam extra casum extremæ necessitatis, debet uxor maritum, & maritus uxorem præferre patri, atque matri, & parentes proprios liberos, suis parentibus, ut enim dicit Apostolus 2. Corinth. Cap: 12. *Non debent filii parentibus thesaurisare, sed parentes filiis.* Possunt etiam exigere circumstantiæ, ut alteri præferatur, qui naturaliter deberet postponi. Sic mater bona, & quæ proles sedulam curam gerit, anteponenda erit patri, qui helluo est, & uxori elamosæ ac inutili, filius in temporalibus pene necessarius.

ARTICULUS 5tius

De operibus ex charitate proximo debitis.

Quæres 1mo: Quæ sunt opera, quæ ex charitate proximo exhibere tenemur?

Resp: Duo sunt præcipua istiusmodi opera, videlicet eleemosyna, & correctio fraterna.

Quæres 2do: Quid sit eleemosyna?

Resp: Eleemosyna est illud omne quod ex misericordia datur indigenti, ad sublevandam ejus necessitatem. Dari divinum de eroganda eleemosyna præceptum, indubitatum & fide certum est. Namque Prov: Cap: 12 dicitur. *Qui obturat aurem suam ad clamorem pauperis, & ipse clamabit & non exaudietur.* & Eccles: Cap: 4. *Eleemosynam*

synam pauperis ne defraudes, & oculos tuos ne transver-
tas à paupere. Certe eleemosynæ largitionem ad salutem
 consequendam esse necessariam, verba Christi quæ in ex-
 tremo iudicio prolaturus est, clarissime indicant, dicet
 enim his qui à dextris constituentur. *Venite benedicti Pa-*
tris mei, possidete paratum vobis regnum. *Esurivi enim*
& dedistis mihi manducare, sitiivi, & dedistis mihi bibere
& iterum ad eos qui à sinistris erunt. Ite maledicti in
ignem æternum, esurivi enim & non dedistis mihi manducare.
 Ex quibus manifestissimum est, per opera misericordiæ
 regnum cælorum promereri, & qui illa negligunt, ac
 prætermittunt in æternum damnari, sunt ergo ad salutem
 consequendam omnino necessaria. Et certe sine eleemo-
 syna, præceptum charitatis erga Deum, & erga proximum
 impleri nequit, quemadmodum docet S. Joannes. Epist. 1.
 Cap: 3. *Qui habuerit substantiam hujus mundi, & viderit*
se intrinsecum suam necessitatem habere, & clauserit viscera sua
ab eo, quomodo charitas Dei manet in eo? Sicut ergo
 aviter tenemur Deum & proximum diligere, ita pari-
 ter obligamur opera misericordiæ proximis nostris exhi-
 bere.

Quæres 3tio: Ex qualibus bonis, & quibus eleemosyna
est elargiendi?

Resp: Bona quæ possidentur duplicis generis sunt,
 alia sunt necessaria, alia superflua. Porro tam necessa-
 rium, quam superfluum, aliud est respectu naturæ, aliud
 est respectu status. Necessarium naturæ dicitur illud, sine
 quo non potest aliquis sustentare vitam suam, & suorum.
 id est eorum quos alere tenetur, cujusmodi sunt parentes,
 uxor, filii, filiaque, ac domestici, qui absolute dimitti non
 possunt, qui tamen absolute dimitti possunt, magis ad de-
 centiam status pertinent, quam ad conservationem naturæ.
 Hinc superfluum naturæ est id sine quo potest quis se,
 & suos sustentare.

Necessarium status, est illud sine quo non potest
 quis decenter vivere secundum conditionem suam, Unde
 superfluum status id est sine quo quis potest vivere secun-
 dum decentiam sui status. Sed quæ vitæ secundum de-
 centiam status transigendæ omnino necessaria, quæ eidem
 superflua censi debeant, hoc difficillime determinari po-
 test, istud enim non consistit in indivisibili, sed morali-
 ter accipiendum est, & viri prudentis atque conscientiosi
 iudicio definiiri debet. Verum ut prudenter determinetur,
 quæ sunt statui necessaria, quæ autem superflua, haecenda

est

est ratio non solum temporis præsentis sed & futuri. Unde necessarium judicari potest id, quod licet nunc necessarium non sit, probabiliter tamen intra aliquot menses & annos futurum est necessarium, pro infirmitatibus, senectute, filiarum edotatione, filiorum in competenti statu locatione, imo & pro augendo decenter patrimonio, vel etiam sui statu. Sed hic duo cavenda sunt. *Primum* ut non attendatur necessitas futura imaginaria, quæ forte nunquam eveniet, sed vera & probabilis. Non enim debet homo considerare omnes casus, qui possunt accidere in futurum, sed ea debet advertere quæ communiter, & ut p.imum evenire solent. *2dum* Spes altioris status tunc considerari debet quando est probabilis & bene fundata, non vero mere possibilis, ac proinde inniti debet non cupiditati ambitionis, sed meritis, & capacitati.

Hi autem quibus largienda est eleemosyna in triplici esse possunt necessitate, scilicet: vel in extrema, vel gravi, aut etiam communi. In extrema sunt necessitate illi, qui propter defectum cibi, potus, vestitus, aut alterius rei, evidenti subjacent mortis periculo, sive statim sive in posterum morituri. In necessitate gravi illi sunt, qui versantur in periculo damni alicujus notabilis exg. gravis morbi, longæ infirmitatis, aut ad eam redacti sunt inopiam ut decentiam status sui vel nullatenus, vel nonnisi cum gravi difficultate servare possint. Tandem in communi necessitate sunt illi, qui vera quidem laborant indigentia, sed nulli aut mortis, morbi, damni, vel è statu suo prolabendi subjacent periculo. Tales sunt ii, qui de aliorum misericordia vivunt. Etsi enim illi valde indigeant, tantumque videntur poscere necessaria ad vitam tenuiter sustentandam, quia tamen ab omnibus petunt, & a multis accipiant, non sunt in gravi necessitate, sed in communi.

Itaque *amor* in extrema necessitate constitutis eleemosyna largienda est, atque illis succurrendum ex bonis quæ naturæ & vitæ superflua sunt, licet ad decentiam status sint necessaria. Namque illi in extrema necessitate versari censentur, qui constituti sunt in periculo amittendi vitam, aut etiam totius famæ, omnium bonorum. Bona autem ad solam decentiam status necessaria, sunt longe inferioris conditionis iis bonis, quorum jacturam pati debent, qui extrema præmuntur necessitate. Ergo illis succurrere unusquisque sub mortali tenetur, etiam cum gravi bonorum suorum damno, atque ideo de statu

sui splendore, famulorum numero, vestium, ac domorum ornatu detrahere debet.

2do: In necessitate gravi constitutis largienda est elemosyna, illisque succurrendum est, ex iis bonis, quæ ad statum decentiam aliquomodo sunt necessaria. Enimvero ex charitate à Deo nobis præcepta, tenetur quilibet id proximo præstare, quod sibi ab aliis præstari rationabiliter vellet. Porro quilibet in gravi necessitate constitutus, rationabiliter ab aliis exigere potest, ut sibi succurratur etiam cum aliquo suo incommodo, molestia, jacturaque longe minori, quam est illa, quam ipse patitur. Idem ergo aliis in paribus circumstantiis constitutis præstare debet. Certe aliquid etiam notabile detrahere de splendore statui suo convenienti, de vestium ornatu, lautitia mensæ, longe minus est incommodum, quam sit illa egestas, ac miseria, qua premuntur, qui in gravi necessitate constituti sunt.

Quæma modum vero gravitas necessitatis suam habet latitudinem, sic & imminutio decentiæ status, aliquando major, aliquando minor esse debet, ita ut tanto minus sibi ex hac parte concedant divites, quanto plus ex alia parte indigent pauperes. Atamen sunt quædam ad statum decentiam adeo requisita, ut nemo iis carere teneatur, nisi quando extremæ necessitati succurrendum est.

3tio: Illis qui in communi necessitate existunt subvenire necesse est, ex iis quæ naturæ & statui superflua sunt. Enimvero Dent. Cap: 15. dicitur. *Præcipio tibi u aperire, manum fratri tuo egeno, & pauperi.* & Paulus 1. ad Timoth. Cap: 6. inquit. *Divitibus hujus sæculi præcipe facile tribuere.* Omni ergo pauperi, ac proinde in communi etiam, & ordinaria necessitate existenti, & quidem facile, ac prompte non gravem, non extremam necessitatem expectando, & manum ad largiendam elemosynam aperire, & subsidium tribuere necesse est. Ergo & in communi, atque ordinaria necessitate existentibus succurrendum est.

Quæres 4to: *Utrum hæc triplex indigentibus succurrendi obligatio, sub gravi obliget?*

Resp: Reipsa sub gravi atque mortali peccato obligat. Hæc enim obligatio oritur, & ex gravissimo charitatis Deo & proximo debita Divino mandato, & ex speciali Dei præcepto quo indigentibus succurrere strikte obligamur. Et id ex verbis Christi Math: cap: 25. manifestissime evincitur. *Discedite à me,* dicit Salvator in extremo judi-

cio. *Ite maledicti in ignem æternum. Es triui enim, & non dedistis mihi manducare, sitiui & non deditis mihi potum. Hospes eram & non collegistis me, nudus & non cooperuistis me, infirmus, & in carcere, & non visitastis me.* Quibus damnantur non solum illi qui in extrema, ac gravissima necessitate positus non succurrunt, esurientibus escam, & sitientibus potum non præbendo, sed & ii qui communem & ordinariam necessitatem patientibus, non opitulantur, nudos non operiunt, hospites non colligunt, infirmos, & in carcere detentos non visitant. Cum itaque damnationi æternæ subiaceant omnes illi, qui in necessitate positus sive extrema, sive gravi, sive etiam communis, non succurrunt; in hac ergo triplici necessitate constitutis, suppetias ferre sub gravi obligamur.

Quæres 5to: Qui possunt facere eleemosynas, & quibus largienda est?

Resp: Illi eleemosynas facere possunt, qui & dominium bonorum, & liberam eorum administrationem habent. Unde Prov: Cap. 3. dicitur: *Honora Dominum de tua substantia.* Non licet ergo eleemosynas facere de bonis alienis, quia nemo potest, donare quod suum non est. Hinc non possunt eleemosynas facere. 1mo: Servi ex bonis dominorum suorum nisi legitime consensum eorum, aut ratihabitionem præsumant, ex iis tamen quæ sua sunt, sive bonis, sive pretio quo conducti sunt, eleemosynas dare valent. 2do: Filii ac filiae ex bonis Parentum eleemosynas iis invitis facere nequeunt, possunt tamen dare minora quædam, panem exg: quæ non inferunt sensibile damnum, de quibus satis constare potest, quod Parentibus placeat. Si etiam à domo paterna studiorum causa ab sint, aut illorum negotia gerant, possunt eas erogare eleemosynas, quas solent alii ejusdem conditionis facere. Idem est si filius parce vivendo, aliquid de iis quæ sibi ad victum concessa sunt, reservet, hujus enim proprietatem habet, unde id in eleemosynas erogare valet. Quod si filius bona quædam possideat, quorum & dominium, & plenam administrationem tenet, de iis, invitis etiam Parentibus eleemosynas facere valet, quia ipsius propria sunt. 3tio: Uxor ex bonis viri dispositioni subiectis, qualis est etiam dos ab illa allata, eleemosynas dare non debet sine consensu viri vel expresso vel præsumpto, sed si præter dotem, habeat res alias, vel ex proprio lucro, aut quocunque alio licito modo, potest dare eleemosynas non requisito consensu viri, moderatas tamen, ne ex eorum.

eorum superfluitate vir depauperetur. Unde uxor eleemosynas erogare potest, & debet cum possidet bona, ut dicitur paraphernalia, quæ scilicet vel a Parentibus præter dotem, vel ab aliis, in proprios usus ipsi concessa sunt. Præterea cum sufficientem viro attulit dotem, & nihilominus arte, vel industria quædam lucratur, absquæ eo quod debitam familiæ administrationem deserat, de his enim libere disponere potest. Tandem licet uxor nihil præter dotem habeat, potest tamen modicas facere eleemosynas, quas ex usu & consuetudine loci, ejusdem conditionis fæminæ facere consueverunt, quod licet a iquando Mæstus prohibeat, præsumen- tus est excelsum solum prohibere.

Largienda autem eleemosyna est, hominibus etiam facinorosis, si vere indigent. Namquæ Tobix Cap: 4. dicitur: *Noli avertere faciem tuam ab ullo paupere* & ad Rom: Cap: 12. inquit Paulus. *Si esurierit inimicus tuus, ciba illum.* Nullus ergo vere indigens sive justus, sive scelestus, ab eleemosyna est excludendus. Unde Lucæ cap: 6. ait Christus: *Omni petenti te, tribue.* Verum pauperibus qui voluntate otii tales sunt, subtrahenda est eleemosyna, quia istiusmodi homines non sunt vere egeni, ac proinde non licet eis ex eleemosyna vivere, cum ex proprio labore vivere valeant. Præterea eleemosyna fovet eorum ignaviam, quæ vitiorum omnium mater est, quare vel nulla, vel modica, nec ita facile illis tribuenda est eleemosyna.

Qui vero simulata paupertate eleemosynam recipiunt, & peccant, quia veris pauperibus nocent, & ad restituendum quidquid acceperunt tenentur, sive pauperibus aliis, si modica sit, insquæ porinde ac ipsi data fuisset, sive ei, qui dedit, si tanta sit, ut prudenter judicari possit, hanc ab eo aliis donandam non fuisse, sed huic ideo solum concessam fuisse, quia hoc modo suam ementitam exposuerat paupertatem.

Quæres 6to: Qualis debeat esse eleemosyna, ut sit Deo placens, & danti fructuosa?

Resp: Septem numerantur conditiones. Et quidem amo: debet esse *justa*, id est ex bonis propriis, non vero alienis: maxime ut non sit ex rapina pauperum. Nam *qui offert Sacrificium ex substantia pauperum, quasi qui vocat filium in conspectu patris sui:* Eccles: Cap: 34. 2do: *discreta* ita ut detur iis, quibus danda est, & ex illis quibus datur, ii aliis præferantur, qui præferri debent, vi-
T. I. M. Q de-

delicet consanguinei propinquiore remotionibus, remotiores extraneis, iusti peccatoribus. 3to: liberalis, & copiosa secundum uniuscuiusque facultatem, ut egenos inter & locupletes aliqua fiat æqualitas, sicut scriptum est: *Qui multum non abundavit, & qui modicum non minoravit.* 2. Corinth: cap: 8. Non ergo sufficit quod dives, atque locuples homo aliquando obolum unum, huic, alterique tribuat pauperi, sed integrè servari debet regula à S. Tobia semore, juniori tradita cap: 4. *Quomodo potueris, esto misericors. Si multum tibi fuerit, abundanter tribue. Si exiguum tibi fuerit, etiam exiguum libenter impertiri stude. 4to: Prompta, non quasi per vim extorta. Ne dicas amico tuo: Vade & revertere, cras dabo tibi, cum statim possis dare.* Prov: Cap: 3. Hinc Job pater pauperum inquit: *Si negavi quod volebant, pauperibus, & oculos viduæ expectare feci* Perdunt ergo magna ex parte eleemosynæ meritum, qui ob solam pauperis importunitatem, stipem donant, *Non enim perfecta est eleemosyna, quæ precibus extorquetur*, inquit Augustinus Hamil: 39. Sed & illi multum decipiuntur, qui post extrema fata eleemosynam dandam reservant, non multum enim meretur, qui dat id, quod iam retinere non valet. 5to: Fieri debet cum hilaritate, ut docet Apostolus 2. Corinth: Cap: 9. *Non ex tristitia, aut ex necessitate, hilarem enim dat rem ille ligat Deus.* Unde S. Augustinus in Psal: 42. sic inquit. *Si uxorem dederis tristis, panem & meritum perdidisti* 6to: Cui humilitate: quare Christus Math: Cap: 6. ait *Cum facis eleemosynam, noli tuba canere ante te sicut hypocritæ faciunt.* Haud tamen latebras quærere semper debet Christianus, ut egenis succurrat, quia etiam exemplum Charitatis aliis prebere debet. 7mo: Plena urbanitatis ac proinde ab omni asperitatis, & contemptus sensu aliena esse debet. Nam ut habetur Proverb: Cap: 17 *Qui despiciit pauperem exprobrat factori ejus.*

Quæres 7mo: Quid sit correctio fraterna?

Resp: Est monitio salutacis ex charitate facta, qua peccator ad emendationem inducitur. Differt à correptione paterna, qua, is, qui alio major & superior est, cum auctoritate corripit delinquentem, tum ut is emendetur, tum ut aliorum tollatur scandalum, hæc enim & specialem supponit auctoritatem in corripiente, & principaliter ordinatur ad bonum commune, correctio autem fraterna ad bonum spirituale privati refertur, & charitatem solum,

ac

ac prudentiam in corrigente, postulat, non vero aliquam requirit auctoritatem.

Dari speciale præceptum correctionis fraternæ manifestissimum est ex verbis Christi Math: Cap: 18. *Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum.* Sive autem contra nos, sive coram nobis deliquerit proximus admonendus est, quia ideo admoneri debet, ut ibidem inquit Salvator, ut lacremur animam ipsius. Quare inquit Augustinus *Legem corrigendi æternam, Catholicam, atque invariabilem omnibus Christianis in lixit Deus.* Corte longe ante legem Evangelii scripserat Ecclesiasticus Cap: 19. *Corripe amicum ne iterum ad lat facere. Corripe proximum ne forte iteret.* Et hoc præceptum ex se obligat sub mortali, quia non minus, imo plus obligat præceptum correctionis fraternæ, quam præceptum eleemosynæ, quia necessitas spiritualis, cui subvenitur correctione fraterna, major & ponderosior est, quam necessitas corporalis, quæ eleemosyna sublevatur. Porro præceptum eleemosynæ ex se obligat sub mortali. Ergo etiam præceptum correctionis fraternæ obligat sub gravi.

Verum qui proximum venialiter solum peccantem non corripit, venialiter solum peccat, nisi tamen subsit morale periculum ne ex veniali sequatur mortale, vel grave scandalum aliorum, aut magnum damnum Spiritus in aqua communitate. Quapropter qui Communitatis præsumit, teneri sub mortali ad ostendendum culpis venialibus, quæ disciplinæ regulans, atque Ecclesiæ sticæ vigorem notabiliter lædunt.

Porro sicut mortaliter aliquando peccat, qui venialibus culpis non consistit, sic & venialiter aliquando peccat qui graves non coerces, ut si gravis peccati correctio omittatur ex inadvertentia minime crassa, aut quando timor, & respectus tardiores facit hominem ad corripienda delicta fratris. Tunc enim homo pudore quodam correptus, & timore amittendi bonum temporale, quod juste desiderat, non invenit verba, & modum quibus prudenter corrigat, sine his vero correctio sale sapientiæ destituta, sæpius plus nocet, quam prosit.

Quæres 8vo. Quinam ad faciendam correctionem fraternam obligantur?

Resp: Ad faciendam fraternam correctionem omnis, qui ad illam præstandam habilis, ac idoneus est, obligatur. Quia ut habetur Eccles: cap: 17. *Deus mandavit unicuique de proximo suo.* Quare etiam illi, qui peccant.

obnoxii sunt, alios peccantes admonere & possunt, & tenentur. Etsi enim valde expediat, ut qui alios redarguit, ipse redargui non mereatur, fieri tamen potest, ut ipse utiliter arguat delinquentes, ad hoc enim sufficit, rectum rationis iudicium, prudentia, atque dexteritas.

Hi tamen qui cæteris præsumt, quales sunt Episcopi, Parochi, Regularium Superiores, tum illi qui domesticam regunt familiam, ad faciendam fraternam correctionem strictius cæteris obligantur, quia ad illam præstandam non solum ex communi charitate, sed ex officio etiam tenentur. Unde etiam in subditorum vitam & mores inquirere debent, ut eos cum deviant, emendent. Hic tamen prudentia opus est, ne nimia illius qui cæteris præest, inquisitio, ipsum reddat odiosum, & in suspicando præcipitem. Qui vero aliorum curam non gerunt, eorum vitam, & mores insidiosè observare non debent, ne ex eorum numero esse videantur, qui quærunt impietatem in domo justì.

Corripiendi autem sunt, & corrigendi quoque: qui ex culpabili sive facti, sive juris, Divini vel humani ignorantia male operantur. Quia transgressio peccaminosa corrigi, & corripi debet. Porro transgressio juris sive Divini, sive humani, quæ procedit ex ignorantia culpabili juris aut facti peccaminosa est, & qui sic legem transgreditur, reipsa peccat. Ergo corripi, & emendari debet. Hinc etiam corrigi, seu potius instrui debet, qui propter ignorantiam versatur in proximo lethalter peccandi periculo. Quia sicut teneris fratrem ab imminente mortis periculo tueri, sic & multo plus eum servare debes, ne in grave incidat peccatum. Sed isti smodi ad monitiones, atque correctiones fieri debent, quando utiliter fieri possunt, & spes affuiget illas profuturas fore, ad illa siquidem quæ inutilia sunt minime obligamur.

Verum si actio transgressoris in aliorum perniciem cedat, ut si quis ex ignorantia errores perniciosos spargat, erit is admonendus etiam a quolibet privato, tametsi ejus conversio non speretur, modo tamen ipsius reprehensio possit aliis prodesse. Pastores quoque & quibus ex Officio cura aliorum incumbit, tenentur eos etiam docere & corripere, quos putant non emendandos, quia quæ sui officii sunt adimplere debent opportune, importune, ut cum Paulo Actor; Cap: 19. quivis dicere possit. *Mundus sum & sanguine omnium, non enim subterfugi quomodo annuntiare omne consilium Dei vobis.* 2do: Qui ex inculpata juris

juris Divini vel humani ignorantia jus idem transgrediuntur, cum speratur emendatio, & non timentur majora mala, admonendi, & corripienti sunt, quando vero nec emendatio sperari potest, & majora timentur mala, correctio & admonitio omitti debet. Unde à simili, qui ex inculpabili ignorantia facti contra legem Divinam aut humanam agit, quando prudenter judicatur monitionem plus allaturam mali, quam boni, prætermittenda est, quando nihil mali timeri debet, sed potius bonus eventus prudenter sperari potest, facienda.

Quæres 9no: Quando obligat præceptum correctionis fraternæ?

Resp: Præceptum correctionis fraternæ non obligat nisi sub certis conditionibus, quarum ista est *ama:* ut corripiciens moraliter sit certus proximum vel iam peccasse, & permanere in peccato, vel esse in proximo peccandi periculo, ac proinde correctione indigere. Quia correctio de culpa incerta regulariter loquendo esset actus imprudens, & temerarius, cumque correptio pudorem ingerat, & aliquid semper habet odiosi, homo intempestive correptus, juste conquereretur de temerario corripientis judicio. In dubio autem utrinque æquali, potius præsumendum est pro justitia proximi, quam contra illam, quia charitas non cogitat malum. Si tamen adsint probabiles mali conjecturæ, cum aliqua fama, rumoreque conjunctæ, proximus licet non debeat absolute corripì, ut reus, debet admoneri ut causas suspicionis, si quas dedit, amoveat. Sed hoc magis illos spectat, qui ex officio alios admonere, & corrigere tenentur, non autem æquales, nisi vel familiares sint, vel proximus in proximo sit mortis periculo constitutus, & desit Pastor, Superior, qui admo- neatur. Regulariter enim nemo in alterius mores inquirere tenetur, nisi sit Superior, cui etiam sufficit suspicio, vel dubia cognitio, quia cum ex officio gregi suo invigilare teneatur, tenetur etiam malis dubiis occurrere. Quod si vero reus merito præsumatur sine correctione emendandus, ut præsumi potest de his, qui vere Deum timent, & peccato asveti non sunt, nulla erit correctionis necessitas.

2da: Conditio est, ut sit spes emendationis, quia ad actum inutilem nemo tenetur. Verum non requiritur spes certa emendationis, sed sufficit probabilis, modo etiam probabile sit correptionem non esse nocituram. Quapropter si dubites de fructu correctionis, & simul certius sit

sit eam non esse obfuturam, correctio adhibenda est, quia ex ea nihil mali, sed boni aliquid, ipsa scilicet peccantis emendatio sperari potest. Quod si probabile quidem sit correctionem profuturam esse, sed probabilius, vel æque probabile, quod nocitura sit, ordinarie non est ipsa adhibenda, quia correctio utpote charitatis actus, tendit ad bonum proximi, jam vero nullum apparet bonum, cum æque timetur malum, ac speratur bonum. Igitur quorum ingenium nobis ignotum est, non tenemur corrigere ob quodvis peccatum etiam mortale; ne potius sint pejores, quam corrigantur. Attamen aliquando facienda est correctio etiamsi dubitetur num sit profutura, veluti *1mo*: Si quis in proximo versetur mortis periculo, & admonitione vel instructione indigeat. *2do*: Si quis in congressu familiari, contra Religionem vel bonos mores, contra bonum tertii multa effuciat, quibus adstantes officiuntur, corripiendus erit, quamvis deterior futurus sit, modo sperari possit correctionem aliis profuturam. Non est autem omittenda correctio propter aliquam delinquentis tristitiam, iramve cum levi aliqua commotione, si postea speretur emendatio, quia hæc præter voluntatem corripientis accidant, & ad impediendum majus malum, permitti possunt, & correptio fieri debet, licet non statim, sed decursu nonnisi temporis fructus bonus speretur.

3tia: Condicio est, ut correctio fiat opportuno tempore. Sicut enim nocet corpori medicina, quæ nulla habita temporis ratione porrigitur, sic mentem exasperat correctio intempestive data.

4ta: Condicio est, ut correctio fraterna fieri possit citra grave incommodum corripientis. Verum hic notanda sunt sequentia *1mo*: dum peccans est in gravi spiritali necessitate, à qua per correctionem liberari potest, quilibet eum corrigere tenetur cum aliquo non solum incommodo, sed etiam boni sui temporalis damno, qui enim nullam boni sui temporalis jacturam, pro fratris salute pati vult, minus eam diligeret, quam diligenda sit. In simili autem necessitate Pastores & alii, qui ex officio curam salutis aliorum gerunt, peccantem etiam cum vitæ suæ periculo corrigere tenentur, quia parati esse debent animam pro ovibus suis ponere. *2do*: in extrema spiritali necessitate, quilibet delinquentem corrigere tenetur non obstante vitæ suæ periculo, quia quilibet magis animam proximi, quam corpus suum diligere tenetur, quod maxime locum habet in extrema necessitate

Extra

Extra vero hanc extremam necessitatem non tenentur privati delinquentem corripere cum notabili honoris, bonorumque temporalium damno, quia salus proximi tunc tantum vitæ nostræ necessario præferenda est, cum in extrema necessitate versatur, & ei aliter succurri nequit.

Hinc sequitur hominem privatum, licet raris alios delinquentes redarguere teneatur, quam illi, qui aliorum curam gerunt, ad id tamen satis frequenter tenentur. Et quidem 1^{mo}. semper redarguere debet exhibendo faciem tristem, non solum nunquam malo aplaudendo, neque quomodocunque peccatum proximi approbando, sed etiam exteriori vultus compositione ostendend; illud ipsi non probari, ac displicere. 2^{do}: Cum pleraque exteriora peccata vel in contumeliam Dei cedant, ut blasphemias, vel in maium proximi, ut calumnias, detractiones, sermones bonis moribus contrarii, nemo est, qui in hisce casibus frequentem correctionis materiam non habeat, quia qui hæc committunt peccata, corrigi debent, quoties sine corripientis & correpti periculo corripri possunt.

Quæres 1^{mo}: Quis servandus est ordo in correctione fraterna facienda?

Resp: In correctione fraterna facienda, hunc Christus ordinem instituit Math: Cap. 18. *Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe eum inter te, & ipsum solum, si te non audierit, adhibe tecum adhuc unum vel duos, quodsi non audierit eos, dic Ecclesie.* Et hic ordo omnino servandus est, nisi aliud, propter occurrentes circumstantias, prudentia dictaverit. Quapropter prædictus ordo non obligat. 1^{mo}: cum crimen est publicum, quia tunc non solum adhibendum est remedium ei, qui peccavit, ut rectior fiat, sed etiam aliis in quorum notitiam devenit, ut non scandalizentur. Porro cum scandalo huic nemo melius mederi possit quam Pastor, Superior, & qui aliis præest, ad eum crimen publicum pleno ductu est deferendum. Quodsi crimen nondum in publicum devenit, sed est in via deveniendi, tunc etiam Superiori denunciandum est, ut scandalo occurratur.

2^{do}: Cum crimen licet sit occultum, vergit in grave aliorum detrimentum sive spirituale, sive corporale, ut si quis perniciosos errores disseminet, bonorum proximi ruinam meditetur, alios turpibus corrumpat sermonibus, & non constet eum per secretam monitionem impediri, & a malo retrahi posse. Hi enim & celeriter, &

effi-

efficaciter coercendi sunt, quod fieri nequit, nisi ad illos deferantur, qui autoritate pollient.

3tio: Cum merito judicatur, nec nostram, nec aliorum privatorum admonitionem profuturam esse, ut prodelle non solet iis, qui ex habitu, vel quasi per risum operantur scelus, tunc enim fortiore monitione opus est, quæ autoritative datur.

ARTICULUS 4tus.

De peccatis Charitati oppositis.

Quæres 1mo: Quæ sunt peccata Charitati opposita?

Resp: Charitati opposita peccata sunt odium, & scandalum.

Quæres 2do: Quid sit odium, & quale peccatum?

Resp: Odium est actus voluntatis, quo obiectum aliud quod aversamur. Duplex est, aliud *inimicitiae*, quo quia personam aliquam aversamur, ei mala exoptamus. Aliud *abominationis*, quo personam aliquam aversamur non præcise ratione sui, sed ut nobis noxiam. Odium quodcunque Dei, est gravissimum peccatum, quia perimit illam charitatem quam omni jure & titulo strictissime Deo debemus, & formalem continet Dei contemptum, qui sine gravi supremi Numinis injuria esse nequit. Odium vero proximi, si sit inimicitiae, semper est peccatum, quia optare proximo malum, peccatum est, & quidem mortale, si grave ei ex displicentia optatur malum, unde 1. Joan: cap: 3. dicitur. *Omnis qui odit fratrem suum homicida est.* Veniale autem erit peccatum, si ex levi personæ displicentia, leve ei malum exoptetur.

Tandem odium abominationis quandoque est peccatum, quandoque non est. Quia si quis, ut justi solent, personam diligat, solumque vitia ejus oderit, laudem meretur, non autem vituperium. Unde Psaltes aiebat Psal: 138. *Nonne qui oderunt te Domine, oderam? Perfecto odio oderam illos,* quæ verba expendens S. Augustinus inquit: *Hoc est perfectio odio odisse, ut nec propter vitia homines oderis, nec vitia propter homines diligas?*

Quæres 3tio: An semper est peccatum, optare malum proximo suo, vel de eo gaudere?

Resp: Illicitum est optare, vel imprecari proximo malum aut de eo gaudere ut ejus malum est, neque dole-

re de ipsius bono, qua tali, quia hoc utrumque charitati directe opponitur, odii sunt & inimicitiae actus, ideoque ex genere suo mortalia, nisi ob defectum sufficientis consensus, vel ob parvitatem materiam, si exg. leve aliquod malum exoptatur, venialia sunt. Pariter non licet optare malum proximi, aut gaudere de eo, quamvis non ut est malum ipsius, vel dolere de illius bono, licet non ex displicentia personae, sed praecise propter minus nostrum bonum, quia hoc repugnat ordini charitatis, ex qua tenemur bonum proximi maius, & altioris ordinis praeferre bono nostri minori, & inferioris ordinis. Quare ab Innocentio XI. damnata est ista propositio. *Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicujus tristari, vel de illius morte naturali gaudere, illam desiderare, non quidem ex displicentia personae, sed ob aliquod emolumentum temporale.* Docet vero S. Thomas in 3. dist: 33. Art: 1. *Quia charitas ordinem habet, & plus debet diligere quicquid se, quam alium, & propinquos quam extraneos, & bonum commune multorum, quam bonum privatum unius potest aliquis salva charitate optare malum temporale alicui, & gaudere si contingit, non in quantum est malum illius, sed in quantum est impedimentum malorum alterius, quem plus tenetur diligere, vel communitatis, aut Ecclesiae. Similiter de malo temporali ejus gaudere secundum quod per malum poenae impeditur frequenter malum culpae ejus.*

Hinc licet desiderare aliquod malum temporale alteri, vg. morbum, de illo gaudere praecise propter bonum eius spirituale, ut respiscat, peccare desinat quia secundum ordinem charitatis, bonum spirituale praefertur temporali.

Licet quoque optare homini noxio ac malefactori mortem infligendam, ut & ipse, & alii coercesantur, ut mala multorum impediuntur, quia sic bonum multorum, bono unius privati antepositur. Ac tandem iuste gaudemus de victoria ab hostibus in bello reportata, ob ingens bonum totius Regionis, quod inde obvenit.

Quaeres 4to: Ergo maledicere proximo peccatum est?

Resp: Maledicere sive sibi ipsi, sive alteri, & ex animo grave quodpiam malum imprecari, mortale est. Imo sibi, vel aliis malum grave ex ira imprecari, quamvis sine animo ut illud eveniat, saepe mortale est, sive ratione gravis contumeliae, spectata gravitate personae, cui praesenti maledicatur, sive ratione scandalali. Sic graviter peccant Parentes, qui liberis suis grave malum licet orete-

nus solum, ex ira imprecantur, nam exemplo suo docent eos iræ servire, & similes maledictiones præferre. Nec minus peccant ratione fæditatis ac perversitatis, quæ in maledictione deprehenditur, ut cum quis seipsum Dæmoni devoveret, à mortali non vacat. Neque à mortali excusatur, qui durante passione iræ, grave malum evenire deliberate voluit, & si statim postea nolisset ut eveniret, imò dolisset, si evenisset, quis revera passioni iræ deliberate consensit, & malum reipsa proximo exoptavit. Est tamen à gravi culpa immunis, qui ex levi motu, vel ex subreptione verba imprecatoria profert, quæ peccata verborum maxime ex affectu proferentis pensantur. Qui etiam creaturis irrationalibus maledicunt a peccato immunes non sunt, cum hoc sit saltem verba vana, ac otiosa proferre, quod illicitum est. Vacat tamen à culpa qui maledicit rei non secundum se, sed considerata ratione mali quod in ea, aut per eam accidit, vel cujus origo & principium fuit. Sic David maledixit montibus Gelboe. Gravius tamen peccaret qui malediceret creaturæ irrationali, vel quatenus est homini utilis, vel quatenus est opus Dei, in primo enim casu censeretur æquivalenter homini maledicere, in secundo adversus Deum blasphemaret.

Quæres igitur: An saltem inimicum odisse licet?

Resp: Neque inimicum odisse licet, quia eum ex animo diligere, ipsique benefacere tenemur, id enim Christus expressè præcepit, atque mandavit Math. Cap: 5. *Ego dico vobis, diligite inimicos vestros, benefacite his qui oderunt vos.* Quare id omne inimicis nostris debemus, quod proximis nostris præstare tenemur, vere enim proximi nostri sunt, omnem proinde in eos odii & vindictæ affectum procul abicere debemus, adeo ut etiam perseverante in eis contra nos omni mala voluntate, perseveret in nobis erga eos charitas, & exterius charitatis testimonium. Unde Apostolus Rom: Cap: 12. ait. *Benedicite persequentibus vos, benedicite, & nolite malo licere, nulli malum pro malo reddentes.* Hinc peccant amo qui de malo inimici lætantur, de bono ejus dolent, ex malo erga ipsum affectu, injuriæ sibi illatæ vindictam à Deo, & ab hominibus expectant. 2do: Qui inimicum excludunt à communibus orationibus, salutationibus, à subsidio, & ope, quam cæteris præstant, qui inimicum alloqui volentem, arceat à colloquio, in necessitate constituto non auxiliatur, malum ipsi in bonis, & fama imminens non avertit, illud non impedit, cum impedire potest. Qui ve-

ro inimicum alloqui non vult, vel quia novit eum ingenii adeo periculosi esse, ut nihil nisi mali ex ejus commercio sperandum sit, vel quia probabiliter timet ex hoc quid pejus eventurum, abstinendum erit ab illis exterioribus amicitiae signis, cum hac tamen cautione; ut ad evitandum scandalum, intuentes, de causa s.æ agendi rationis, admonent, si commode id facere possit, & cordi suo invigilet, ne sub prætextu circumspectionis, intus odium in corde servetur. Communia itaque charitatis signa, & beneficia, inimicis exhibere, & præstare tenemur, illa scilicet quæ aliis ejusdem status, & conditionis præstare solemus, & tenemur.

Specialia autem benevolentiae signa, ac singularia beneficia non tenemur eis præstare, nisi illis indigerint. Hinc Prov. Cap. 25. dicitur. *Si esuriverit inimicus tuus ciba illum, & Dominus reddet tibi.* Certe non tenemur inimicos magis diligere, quam ceteros proximos. Porro proximis specialia benevolentiae signa & beneficia singularia non tenemur præstare, nisi cum id necessitas postulat, & extra necessitatem sufficit ut eos in communi diligamus, & communia benevolentiae signa ipsis exhibeamus. Ergo eodem modo se erga inimicos gerere sufficit, & satis est.

Nonnunquam tamen specialia etiam benevolentiae signa ostendere necesse est. Et quidem *1mo*: cum inimicus veniam orat, & ipse prior specialia charitatis, atque amicitiae exhibet indicia, tunc enim non respondere, est vindictam charitati oppositam exercere. *2do*: Cum exigit spiritualis, aut temporanea inimici necessitas, ut plus, ejus gratia præstes, quam alioqui consveveras, exg. o. m. anbest probabilis ratio sperandi futurum, ut inimicum Deo, tibi-que reconcilies, si speciali amore, salutatione, alloquio, eum prævenias.

Nunquam autem licet ex solo injuriæ acceptæ motivo, etiam specialia benevolentiae signa proximo denegare, quare si ante injuriam acceptam consveveras aliquem salutare, alloqui, hæc post offensam eodem modo ac antea præstare debes; sunt tamen casus, in quibus justis de causis specialia benevolentiae signa denegari & possunt, & aliquomodo debent. Et *1mo*: si prudenter judicetur hæc delinquenti plus obfutura, quam profutura. *2do*: Si prævideatur adversarius & reus, austeriori vultu ad agnoscendam culpam adducendus. *3tio*: Si is, qui læsus est, certam in eos, qui læserant auctoritatem habeat, qualem ha-

bet

bet Pater in filios, Dominus in famulos tunc enim ad corrigendum, & corrigendum delinquentes, specialia benevolentiae signa denegari debent. 4to. Tandem ut ostendatur abominatio patrati sceleris, quare Pater ut publice detestetur stuprum filiae suae illatum, non iisdem, ac ante oculis stupratorem intueri debet.

Quæres 6to: Quis in reconciliatione ineunda, servandus est ordo?

Resp: Hunc esse servandum ordinem. 1mo: Qui alterum injuste offenderat, is prior viam ad pacem aperire debet, id enim exigit justitiæ ratio. 2do: Si duo mutuam sibi injuriam intulerint, tunc si offensio utrinque ejusdem sit gravitatis, nec ulla sit ratio cur alter alterum præveniat, utrique incumbit obligatio proximum suum præveniendi. Si autem offensio unius gravior fuerit, debet is præire, etsi in offendendo posterior. 3tio: Etiam si inferior à Superiore gravius læsus fuerit, eum deprecatione prævenire debet, nec unquam potest ei salutationis, allocutionis officia denegare, hæc enim iis qui aliis præsumunt ex justitia stricte debentur.

Petenti autem inimico veniam, venia concedenda & injuria ex corde condonanda est. Sic præcepit Christus Lucæ Cap: 17. *Etsi septies in die peccaverit in te, & septies in die conversus fuerit ad te, dicens: pœnitet me, dimitte illi:* imo juxta id, quod Math. Cap: 18. habemus, etiam si proximus septuagies septies in die in nos peccaverit, & conversus veniam petierit, dimittendum est ei. Possunt tamen illi qui cæteris præsumunt, externa veniæ signa aliquando differre, ut delinquentes culpam suam sentiant, & citius corrigantur.

Quare cum pars læsa satisfactionem offert, arbitrio prudentum sufficientem, non licet eam apud Judicem exigere, & prosecui, quia hoc esset vindictam quærere, & inimicum expensis onerare, absque eo, quod inde quidpiam capiat emolumenti, justitiæ legibus repugnat. Aliquando tamen expedit, vel necessum est, satisfactionem injuriarum coram Judice expetere, si offensa gravem creat infamiam, quæ in totam cadit familiam, nisi satisfactione juridica diluatur.

Quod vero Christus præscripsit Math. Cap. 5. dicens *Si offers munus tuum ad altare, & ibi recordatus fueris quia frater tuus habet aliquid adversum te, relinque ibi munus tuum ante altare, & vade prius reconciliari fratri tuo:* intelligi debet, ut inquit S. Augustinus, quod per-
gendum

gendum sit ad fratrem non pedibus corporis, si longius absit, sed motibus animi, ut te humili affectu prosternas fratri, ad quem cara cogitatione cucurreris, in conspectu ejus, cui munus oblaturus es: hoc est sincere protestando ei, qui corda, & renes scrutatur, paratum te esse ad placandum quacunque legitima via animam fratris læsi. Quodsi proximus non longe absit, quamprimum prudentia ratio, tempus, & locus permiserint, reipsa adeundus est, & reconciliatio cum eo facienda. Et hæc obligatio leniendi fratri juste irati, tam arcta est, ut qui proximum graviter læserunt, non ante, comunitanter loquendo, absolvi debeant, quam cum eo in gratiam redierint, vel redire pro virili studuerint.

Quæres primo: Quid, & quotuplex est scandalum?

Resp: Scandalum est dictum vel factum minus rectum, præbens proximo ruinam spiritualis occasionem. Quare scandalum oritur non solum ex actione, quæ esse mala est, sed etiam ex ea, quæ speciem mali habet.

Scandalum dividitur in activum, & passivum. *Activum* quod alteri datur, eique est occasio peccandi, & subdividitur in directum, & indirectum. *Directum* est dictum vel factum quo expresse intenditur alium ad peccandum attrahere, ut cum quis puellam sollicitat ad crimen. *Indirectum*, cum quis non intendens alium ad peccandum allicere, nonnulla tamen facit quæ aliis sunt occasio peccandi. Scandalum vero *passivum* est attractio, & impulsio ad peccandum orta ex alterius dicto vel facto minus recto, & hoc subdividitur in pharisaicum, & pusillorum. *Pharisaicum* nascitur ex mera scandalizati malitia, & est acceptum, licet non datum, ortum ex facto recto, aut indifferenti. *Pusillorum* nascitur ex propria scandalizati infirmitate, vel ignorantia. Prioris causa est malitia ac perversitas, quæ ex recte factis sumit occasionem peccati, in malum illa convertendo. Posterioris causa est infirmitas vel ignorantia, quia ex male intellectis, aut non bene pensatis sumit occasionem & male judicandi, & perverse agendi.

Quæres 8vo: Quale sit peccatum scandalum alteri datum?

Resp: Scandalum alteri datum, etiam sine expressa intentione eum inducendi ad malum, peccatum est ex natura sua mortale, & specialiter charitati oppositum. Namque Math. Cap: 18. sic inquit Christus: *Qui scandalizaverit unum de pusillis istis qui in me credunt, expedit ei*
ut

ut suspendatur mola asinaria in collo ejus, & demergatur in profundum maris. Ex gravi ergo pœna quam comminatur Christus ei, qui alios scandalizat, patet scandalum grave esse peccatum. Tanto autem peccatum istud gravius est, quanto plures scandalizati fuerint, & numerus eorum multiplicat peccatum. Veniale tamen nonnisi est peccatum, cum nonnisi venialis culpæ occasio alteri præbetur. Verum scandalum quod est occasio culpæ solum venialis, futurum peccatum mortale, si hæc culpa, licet venialis, in grave proximi damnum vergat.

Sed ut scandalum peccatum sit, non est necesse, ut directe quis velit alium ad peccatum pertrahere, sed sufficit ut ea coram aliis dicat, vel faciat quæ vel ex se, vel ex fragilitate humana aut communi, aut speciali adstantium, nata sunt ad peccandum allicere, & pertrahere, qui enim facit id, quocum alterius peccatum, aut peccandi periculum conjunctum esse cognoscit, vel cognoscere potest & debet, is alterius peccatum velle merito censetur. Neque etiam requiritur, ut reipsa scandalizatus peccet, sed sufficit quod morali peccandi periculo exponatur, eique occasio peccandi præbeatur. Hinc peccant mulieres quæ gerunt ornatus ad lasciviam provocantes, pictores qui imagines nudas faciunt, tum & ii, qui illas conspiciendas exponunt, qui libros amatorios, erroribus contra Religionem scatentes vendunt, turpes cantilenas componunt, illas coram aliis decantant. Hæc enim omnia periculo peccandi legentes, audientes, atque aspicientes exponunt.

Quæres 2^o: Quæ metu scandali sunt omittenda?

Resp: amo; Ad vitandum scandalum, ex malitia ortum non tenemur ille omittere opera quæ neque ex se mala sunt, nec speciem mali in se habent, cum adest rationalis causa, aut magna utilitas, etiam temporalis, sive nostra, sive aliena. Quia cum scandalum istiusmodi oriatur ex sola malitia scandalizati, ei soli imputatur, alioquin quivis per suam malitiam posset impedire commoda aliorum. Si tamen nulla esset necessitas, neque notabilis utilitas opera talia faciendi, illa omitti deberent, quia tenemur ex charitate impedire peccatum proximi, etsi ex sola ejus malitia secuturum, cum nulla adest justa causa illud permittendi. Sed ad evitandum scandalum pusillorum, ex infirmitate, aut ignorantia procedens, tenemur istiusmodi omittere opera, etiamsi utilis sunt, aut saltem ipsa differre, donec proximus moneatur ne scandalizetur,

zetur, si moneri sine gravi incommodo potest. Nam ex lege charitatis tenemur impedire peccatum proximi maxime ex infirmitate aut ignorantia peccaturi, cum id possumus efficere sine gravi nostro damno, aut notabili incommodo. Hinc mulier quæ prævidet aliquem determinate, & in particulari ex suo aspectu sumpturum occasionem peccandi ob infirmitatem, tenetur vitare conspectum ejus cum potest sine gravi incommodo. Non est tamen obligatio omittendi actionem de se licitam, nec habentem per se, aut ex communi prudentum sensu aliquam speciem mali, ne quis generatim, ac indeterminate sumat inde occasionem peccandi, quia hoc onus esset intollerabile, & obnoxium innumeris scrupulis. Hinc mulier non tenetur abstinere ab ornatu honesto & ordinario secundum suam conditionem, ob metum alicujus scandali vagi ac indeterminati.

2do: Ad vitandum scandalum pusillorum seu infirmorum nunquam licet omittere opus lege naturali præscriptum in iis circumstantiis, in quibus fieri debet, quia tunc omisio illius operis est intrinsece mala, ac peccaminosa, nullatenus autem licet peccare, ut aliorum vitetur scandalum. Sed etiam ad evitandum scandalum, non possunt illa omitti, quæ sunt ad salutem necessaria necessitate medii, quia secundum ordinem charitatis plus debet homo suam salutem diligere quam alterius. Verum ad vitandum grave scandalum pusillorum possunt aliquando prætermitti præcepta jure posita maxime humana, nisi ex ejus omissione inus divinum incurreret. Unde mulier prævidens aspectu aliquem in particulari ex infirmitate scandalizandum, potest omittere sacrum etiam die festo semel, atque iterum, Quia cum præcepta omnia charitati deserviant, & ei tamquam fini subordinentur, non obligant in iis circumstantiis, in quibus charitas dicat omittendam esse eorum observationem, ut impediat grave peccatum proximi.

3tio: Bona opera, quæ sunt solum consilii, omitti debent ad vitandum scandalum ex mera malitia proveniens. Unde Math. Cap: 15 de Phariseis inquit Christus. *Sinite illos, coeli sunt.* Pharisei namque scandalizabantur quod Salvator cum publicanis & peccatoribus comederet, nec propterea id omisit. Si vero scandalum foriatur ex infirmitate aut ignorantia, opus bonum, quod est solum consilii, non præcepti, occultari debet, vel interdum diffarri donec ratio sic agendi reddatur. Nam ex lege charitatis

infirmos.

infirmorum ac ignorantium peccata impedire tenemur cum facile id præstare valemus. At tunc id facile possumus, cum tale opus nec sit præceptum, nec omnino necessarium, differri ergo, vel etiam omitti debet, maxime quia illud differendo vel omittendo ad peccatum proximi impediendum, actum charitatis exerceamus magis meritorium, quam foret ipsam opus, quod omittitur.

Quodsi post redditam causam, rationemque expositam sic agendi, non desinant aliqui scandalizari, tunc scandalum ex mera malitia procedit & propter ipsam non sunt omittenda bona opera.

Quæres homo: An licet suadere minus peccatum, volenti gravius committere?

Resp: Nunquam licet directe suadere, ac inducere etiam ad minus peccatum, volentem committere gravius. Quia ex se malum est, ad quodvis etsi levissimum peccatum alium inducere, nam nunquam licet facere malum, nec proinde illud consulere, ut eveniant bona, ac proinde neque ut impediuntur majora mala. Quæ autem ex se, & natura sua mala sunt, in nullis circumstantiis licita esse possunt. Attamen peccata inæqualia committere volentem exg: adulterium & fornicationem, atque ad illa plene determinatum, cum eum ab utroque reducere non possis, licet à graviore saltem deterrire, tacendo de alio minus gravi, quia hoc non est consulere minus peccatum, sed simpliciter gravioris omissionem persuadere, & ab illo deterrire.

Quæres nam: Utrum liceat vendere, vel dare alteri rem, aut operam de se licitam præstare, qua alter male usurus prævidetur?

Resp: Id peccatum esse, quando hæc sine gravi damno denegari possunt. Quia quilibet tenetur proximi peccatum impedire, quando id potest sine gravi damno. Ergo à fortiori tenetur non suppeditare materiam, aut operam, qua proximus usurus est ad peccandum. Neque etiam licet præstare operam, præbere rem aliquam, quæ in his determinate circumstantiis, proxime ad peccatum adjuvat, & ad illud inservit. Quia tunc est directe & mortaliter peccato cooperari. Hinc Innocentius XI. damnavit hunc propositum: *Famulus qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per fenestras ad stuprandam Virginem, & multoties eundem subseruit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis*

de.

detrimenti, puta ne d Domino male tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne d domo expellatur. Iammodi namque actiones in talibus circumstantiis proxime ad peccatum adjuvant, & ad illud directe ordinantur, quare qui eas ponit, merito censetur velle alterius peccatum & ad illud ei cooperatur.

Verum licitum est rem & operam ex se licitam, nec per se, ac proxime ad peccatum concurrentem alii præbere, ac præstare, licetsi ea ad peccatum abusurn sit, siad id præstandum adsit justa causa, & longe ab it intentio cooperandi alterius peccato. Nam tunc hæc iuxta prudentum, atque communem sensum, non censentur cooperari alterius peccato, sed solum illud permittere ex urgenti causa, ob quam non tenetur illud impedire, quare peccatum soli abutentis imputatur malitiæ.

Hic tamen certas Theologi requirunt condiciones. Et quidem xmo: ut quamvis non subministrares operam, materiam, qua quis ad peccandum abutitur, peccatum tamen eodem modo committendum sit, si enim sine his quæ præbes, ac præstas, peccatum non esset committendum, esles re ipsa causa peccati, nisi tamen ex adverso gravior urgeret obligatio, quam sit obligatio impediendi alterius peccatum, & quo probabilius este ista non suppeditante, alterum non executarum peccatum, eo gravior & urgentior requiritur causa, ut illa suppeditare possis. xdo: Ut causa, ac necessitas, propter quam præbes, ac præstas ea, quibus alter ad peccatum abutitur proportionata sit malo atque peccato quod ab altero committitur. Quare si materia quam præbes, alter sit abusus in damnum proximi, tunc præbere non potes, nisi damnum quod tibi times, si hanc ipsi denegaveris, tan grave sit, ut non tenearis illud subire ad impediendum damnum tertio inferendum. Strictior enim est obligatio impediendi alterius peccatum, quod tertio nocet, quam si soli delinquenti noceret, quia is quidquid subit damni, voluntarie illud patitur, alter vero cui vides manum præparari, hoc non patitur, nisi invitus.



TRACTATUS

DE

PRÆCEPTIS DEI IN DECALOGO CONTENTIS.

Quæres 1mo: Quot sunt Dei Præcepta?

Resp: Decem sunt Dei Præcepta, quorum collectio Decalogus vocitatur, & pluries in Sacris Scripturis *verba fœderis decem* nominantur. Hæc autem præcepta omnia hominis ad Deum, & ad proximum ordinata continent officia. Omnia autem sunt juris naturalis, & quasi compendiosa complexio illius reputari debent, solo tertio excepto præcepto, quo dies septima sanctificari præcipitur. Etsi enim ex jure naturæ tenemur aliquod tempus ad cultum Dei consecrare, unde & ipsi gentiles ductum rectæ rationis sequentes festos dies habuerunt, non tamen eodem jure hoc tempus est determinatum, unde in veteri apud Judæos ad cultum Divinum dies Sabbati fuit determinatus, in nova lege apud Christianos dies Dominica designata est.

Quæres 2do: Quis sit author Decalogi?

Resp: Deus ipse est author Decalogi, decem namque præcepta ore ad os Moysi dedit, & eadem proprio digito in tabulis lapideis descripsit. Dividuntur a tem præcepta Decalogi in affirmativa, & negativa. *Affirmativa* illa sunt quæ aliquid fieri præcipiunt, ut hæc duo. *Memento ut diem Sabbati sanctifices. Honora Patrem tuum, & matrem tuam.* *Negative* ea sunt, quæ aliquid fieri vetant. exg. *Non furtum facies. Non mæchaberis.* Duplex a tem est inter hæc præcepta discrimen. *1um.* Negative obligant semper & pro semper, pro omni videbent loco, & tempore, nunquam enim licet mæchari. Affirmativa vero obligant quidem semper, sed non pro semper, neque enim in omni loco & tempore honorare Parentes tenemur, sed loco, & tempore debitis, nimirum quando cum illis tractamus, conversamur. *2dum:* Præcepta nega-

tiva

niva violantur peccato commissionis, affirmativa peccato omissionis. Advertendum tamen est, in præcepto negativo, quo malum aliquod prohibetur, includi præceptum affirmativum quo bonum malo huic oppositum imperatur, & à contrario præceptum affirmativum quo opus bonum jubetur, involvit præceptum negativum, quo malum oppositum prohibetur.

Quæres 3tio: Utrum Christiani ad observationem Decalogi teneantur?

R sp: Christiani omnes ad Decalogi observationem tenentur. Quia præcepta Decalogi pertinent ad legem naturæ, omnes autem homines sive Christiani, sive non Christiani ad observationem legis naturalis obligantur. Præterea Christus Math: Cap: 19. observationem præceptorum Decalogi districte inunxit. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* Quare Synodus Tridentina Sess: 6. Can: 19 anathemate percellit eum qui dixerit, *decem præcepta nihil pertinere ad Christianos.* Hinc graviter peccant illi Christiani, qui Decalogum saltem quoad substantiam non intelligunt, memoria non tenent. Qui quis enim præceptorum, quæ sæpius urgent, notitiam habere debet, ut meminisse possit, quid sibi præceptum, aut prohibitum sit. Si quis tamen Decalogi verba, & ordinem memoria non teneat, dummodo substantiam præceptorum sciat, & intelligat, non erit reus peccati mortalis.

CAPUT PRIMUM

De tribus primis Decalogi Præceptis.

ARTICULUS I mus

De primo & secundo Decalogi præcepto.

Quæres 1mo: Quod est primum Decalogi præceptum?

Resp: Primum Decalogi præceptum hoc est. *Non habebis Deos alienos coram me,* quo sic prohibetur cultus falsorum Deorum, ut stricte præcipiatur legitimus, ac Sanctus cultus veri Dei. Cultus autem est agnitio, & testificatio excellentiæ Divinæ, cum submissione nostra

Rz

erga

erga Deum. Suprema ergo Dei excellentia, est ratio & motivum, propter quod Deum demississime colere tenemur. Porro tenemur Deum colere non solum actibus internis, sed et externis, quia corpore, & Spiritu constamus, quare utriusque actibus Deo cultum exhibere nemisse est, quoniam utriusque corporis, & Spiritus nostri ipse est principium & effector.

Jam inter actus externos quibus Deus colitur primum locum tenet adoratio, hæc enim propriissime Deo competit, & illi soli debetur, unde Christus Math: Cap: 4. inquit. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.*

Quæres 2do: Quid sit, & quotuplex adoratio?

Resp: Adoratio est veneratio, ac reverentia alteri exhibita, in signum ejus excellentiæ, & nostræ erga ipsum submissionis. Hæc potest esse mere civilis & politica, si fiat propter civilem, & politicam præeminentiam, sic *Abraham adoravit filios Heth* Genesis Cap: 23. si vero fiat propter excellentiam alterius supernaturalem, est adoratio religiosa. Sic *Josue cecidit pronus in terram adorans Angelum.* Hæc adoratio religiosa dividitur in *dulam, hyperdulam, & latrām.* Prima exhibetur Angelis, & Sanctis in Cælis cum Christo regnantibus. Secunda Beatissimæ Virgini Deiparæ ob singulare Divinæ ejus maternitatis privilegium. Tertia quæ sola est vere, & strictè dicta adoratio, soli Deo debetur, & est actus quo & infinitam Dei excellentiam, supremum illius in res omnes dominium, & nostram erga ipsum demississimam submissionem testificamur.

Quæres 3tio: Quotupliciter contra primum præceptum peccari potest?

Resp: Dupliciter, scilicet 1mo: per defectum, & hoc peccati genus dicitur irreligiositas 2do: per excessum, non quod plus quam oportet Deus colatur, sed quia aliquando est vitiosus, & inordinatus cultus, qd Deo impenditur, & hæc peccati species superstitio nominatur.

Irreligiositas est peccatum quo Deus in se, vel in rebus Sacris, ad cultum ipsius pertinentibus inhonoratur. Tres sunt ejus species, nempe *blasphemia, tentatio Dei, & sacrilegium.* *Superstitio*, est cultus perversus, quo vel creatura loco Creatoris colitur, vel ipse quidem Creator colitur, sed nolo indecenti Superstitionis præcipuæ species sunt, *idololatria, Divinatio, vana observantia, magia, & maleficium.*

Quæres

Quæres 4to: Quid sit, & quotiplex blasphemia?

Resp: Blasphemia est locutio contumeliosa in Deum, sive ore proferatur, sive in mente retineatur, quemadmodum dixit insipiens in corde suo, non est Deus. Triplex potissimum est blasphemia, *hereticalis, imprecativa, & dehonestans*. Blasphemia *hereticalis* est ea, qua aliquid falsi de Deo pronuntiatur, ut si dicatur, Deum esse crudelē, aut creaturæ quidpiam attribuit, quod solius Dei est proprium, ut si quis affirmet mundum à dæmonibus esse factum. *Imprecativa* illa est, quæ a quis Deo malum imprecatur. *Dehonestans* illa est, qua enantiatur aliquid de Deo, vel de Christo indecens, & per modum contumelie talis ea est, quæ Iuhano Apostatæ tribuitur: *Vicisti Gallilee*

Blasphemia peccatum est mortale, in quocunque materia contingat, quia quilibet Dei contumelia, utpote Dei Majestate u deprimens, gravem Deo injuriam infert. Hinc ea lex Levitici Cap: 24. *Qui blasphemaverit nomen Domini, morte moriatur*. Et ad hoc non requiritur, ut quis directe, & expresse intendat Deum inhonorare, sed sufficit, quod ex ira, indignatione, aut etiam ex joco, ea profert, quæ ex communi intelligendi modo, aut ex circumstantiis Deum inhonorant, & dehonestant.

Itaque qui singulis verbis, nomina Dei, Jesu, aut Sanctorum, ex quadam animi levitate, & sæpe ex impatientia proferunt, & si quid novi contingat, exclamant, *Jesu! Deus bone*, non sunt ab omni peccato immunes, quia id prohibet Scriptura. Eccles: Cap: 23. *Nominatio Dei non sit assidua in ore tuo, & nominibus Sanctorum non admiscearis, quoniam non eris immunis ab eis*: peccati siquidem irreverentiæ contra eos obnoxius est. Certe nomen Dei Sanctum, & terribile, sine ullo religionis sensu usurpare, ut aliquid commune, & profanum, vera irreverentia est.

Quæres 5to: Quid sit tentatio Dei?

Resp: Tentatio, aliquando sumitur pro inductione ad malum, eo sensu accipitur, cum S. Jacobus Epistola sua Cap: 1. dicit. *Nemo cum tentatur, dicat, quoniam à Deo tentatur, Deus enim intentator malorum est, ipse enim neminem tentat*. Sed tentatio hic sumitur pro eo, cum aliquid fit, aut dicitur, ad capiendum quasi experimentum potentiæ, sapientiæ, alteriusve Divini attributi, per aliquem extraordinarium effectum, ab illo temere expectatum. Et id dupliciter fieri potest. *amō:*
expres-

expresse, ut contigit illi, qui se in puteum proiecit, ratus sibi adfuturos Angēlos, qui cadentem exciperent. 2do: implicite, cum quis ad obtinendum finem mediis ordinariis, & à Deo institutis non utitur, à solo Deo id præsumptuose expectans. Sic Deum tentat, qui ad sanitatem recuperandam medicina ceterisque remediis uti non vult, quasi miraculo à Deo sibi restituendam sperans.

Tentare Deum grave est peccatum, quia severe à Deo prohibetur. Deut. Cap: 6. *Non tentabis Dominum Deum tuum*: & reipsa nemo præsumere potest futurum, ut pro ejus arbitrio leges suas Deus immutet, & miracula operetur. Fieri tamen posset, ut in his nonnisi veniale sit peccatum, cum nempe quis nos intendat, neque cogitet Deum tentare, attamen ita se gerit, quasi Deum tentare vellet. Imo nullo modo peccaret, qui ex vivido Spiritus Sancti impulsu, etiam miraculum à Deo ingruente necessitate exposceret.

Quæres 6to: Quid sit Sacrilegium?

Resp: Sacrilegium est quævis profanatio rei Sacrae Deo dicatæ, & ad ejus cultum pertinentis. Unde triplex est Sacrilegium, *personale, reale, & locale*, quia triplex est species rei Sacrae, nempe persona, ut Sacerdos, locus, ut Ecclesia, res Deo dicatæ, ut vasa Sacra, Imagines, Reliquiæ. Persona Sacra violatur. 1mo: Si injusta percussio, aut actio contumeliosa in eam exerceatur. 2do: Si ipsa quapiam immunditia commaculetur. Locus Sacre violatur 1mo: per actus quibus polluitur, quales sunt effusio illicita & publica sanguinis, aut seminis humani 2do: per actus qui loci Sanctitati adversantur, quales sunt mercatus, nundinæ, confabulationes, risus, jocationes, & similia 3tio: per actus qui ipsi loco Sacro vim inferunt, ut si fores Templi effringantur, ornamentis suis Ecclesiæ spoliatur, tumultus in ea excitentur. Res demum Sacra violatur 1mo: cum indigne tractatur. 2do: Cum ad usum profanum adhibetur. 3tio: cum non custoditur ea cura, qua custodiri debet, ut si vasa Sacra, pallæ, corporalia, non satis nuntia servantur, Sacrae species corrumpi permittuntur. Sacrilegium est peccatum ex genere suo mortale, quia Deum inhonorat, eique irreverentiam irrogat in rebus Sacris, quæ cum ejus cultui consecratæ sint, violari non possunt, quin ipse contemni censeatur. Potest tamen Sacrilegium veniale nonnisi peccatum esse, sive propter inadvertentiam agentis, sive cum quidpiam

fit, quod non multum pugnat cum Sanctitate loci, rei, aut personæ.

Quæres 7mo: Quid sit superstitio, quot ipsius species?

Resp: Superstitio est inordinatus cultus veri, aut falsi Numinis, unde superstitio duplex est, una ex parte rei, quæ colitur, & quæ coli non debet, ut falsum Numen, alia ex parte modi quæ colitur, cum verus Deus colitur, sed modo inordinato.

Ex parte modi colendi, superstitionis species duæ sunt, scilicet cultus falsus, & cultus superfluus. Cultus falsus est, cum quidam falsa, & mendaciosa ad cultum Dei adhibentur, falsa & fictitia miracula prædicantur, falsæ reliquæ obtruduntur, & venerationi exponuntur, vel demonum vanæ quædam, aut ridiculæ ceremoniæ, sive veteris legis ritus, jam a Deo abrogati usurpantur. Hæc superstitionis species est ex se mortalis, quia gravem irreverentiam Deo infert, graviterque repugnat ejus honori, & cui, qui veritati semper inniti debet, quia enim in spiritu, & veritate adorare oportet. Cultus vero superfluus est, quando ad colendum Deum illa adhibentur, quæ nullatenus ad Dei cultum ordinantur, nihilque ad eum conferunt, exg. orare tot accensis candelis, tali præcise situ, ornatu, tot recitando præces, nec plus, nec minus. Hæc enim nec internam hominis augent devotionem, nec quidquam ad Dei honorem conferunt, sed sunt prorsus vana, atque inutilia. Verum istiusmodi superstitionis species, communiter non nisi veniale peccatum est, quia & materia levis est, & gravis hic non intervenit irreverentia quæ divinæ irrogetur majestati.

Jam vero superstitionis ex parte rei quæ colitur, quinque sunt species, nimirum: *Idololatria, Divinatio, vana observatio, Maleficium, & Magia.*

Quæres 8vo: Quil sit Idololatria, quid divinatio?

Resp: Idololatria est, quando divinus honor, & cultus creaturæ tamquam Deo exhibetur. Gravissimum est peccatum, hoc primo Decalogi præcepto prohibitum: Non habebis Deos alienos coram me. & statim additur: Non adorabis ea, neque coles. Certè honorem cultumque soli Deo debitum ad viles creaturas transferre, peccatum est lævæ Divinæ Majestatis, quo gravius vix ullum concipi potest.

Divinatio est ocultorum, ac futurorum inquisitio, per media vana, & ad id nullatenus inservientia, ut cum quis

quis vult furem cognoscere cribrum invertendo, aut futura libera per sortes, vel ex siderum concursu audet prædicere. Est peccatum gravissimum, severo à Deo Denter: Cap: 18. prohibitum. *Cave ne imitari velis abominaciones gentium. Nec inveniatur in te qui ariolos sciscitetur, & observet somnia, atque auguria, nec sit maleficus, nec incantator, nec qui Pythones consulat, nec divinos, aut quærat à mortuis veritatem. Omnia hæc abominatur Dominus.* Certe occulta ac futura velle cognoscere per media, quæ neque ex natura sua, neque ex divina institutione ad ea cognoscenda ordinata sunt, nullamque cum illis connexionem habeant, est illud à solo Dæmone expectare, cum neque à natura, neque à Deo expectari possit, quare istiusmodi divinationibus sæpe se immiscet Dæmon, et qui illas exercent, vel tacitum, vel expressum cum eo habent pactum, utrumque autem enorme est crimen. Unde S. Augustinus libro 2, de Doctr: Christ: Cap: 33. sic inquit: *Omnes artes vel nugatoriæ vel noxiæ superstitionis, ex quadam pestifera societate hominum, & demonum, quasi pacta quædam infidelis & dolosæ amicitie constituta, penitus sunt repudiandæ & fugiendæ Christiano.*

Divinationis etiam species quatuor sunt potissimum videlicet *Astrologia, Sortes, Augurium* atque *auspicium*

Astrologia duplex est, *Naturalis* quæ ex Syderum concursu prænuntiantur eclipses, venti, pluviae, & alii similes effectus qui cum istis naturalem connexionem habent, ut frugum ubertas, aut sterilitas. Et hæc naturalis *Astrologia* licita est, quia effectus ex causis naturalibus præcognoscitur, unde in naturali rerum ordine fundatur. Alia *astrologia* est *Judiciaria* quæ ex Astrorum aspectu, prædicuntur ea, quæ à sola hominum libera voluntate dependent, veluti hunc gladio moriturum, istum fore luxuriosum. Hæc prorsus illicita est, & prohibita, quare Jeremiæ Cap: 10. dicitur. *A signis cæli nolite metuere quæ timent gentes.* Peccant igitur qui talibus prædictionibus fidem certam adhibent, iisque ad actiones operaque sua dirigenda utuntur, ex ipsis quædam timentes, alia sperantes.

Sortes autem triplicis generis sunt *amo divisoria* quibus decernitur cui aliquid tribuendum sit, & illæ licitæ sunt, sive in partitione bonorum, cum consentiunt illi, qui ad ea jus habent, sive in pænis, ut cum ex pluribus reis, unus aut alter puniendus est, sive tandem in func-

nioni.

tionibus onerosis, ut cum designandi sunt Sacerdotes qui tempore pestis Sacramenta administrent 2do Consultoria quibus inquiritur quid in aliqua re obscura sit agendum, & istæ sunt illicitæ, quia & Deum tentare censetur, qui iis utitur, & diabolicæ deceptionis periculum illis inest. Licitæ tamen esse possunt, si necessitas urgeat, & humanum desit consilium, atque a Deo solo effectus illorum expectetur, ipseque reverenter per eos consulatur, in talibus circumstantiis sortes à Domino temperari censentur. 3tio. Divinatoriæ, quibus inquiritur rei occultæ, & futuræ cognitio, ut cum ex taxillorum projectione prædicatur, qui victoriam obtenturus sit, & istæ graviter illicitæ sunt ac reipsa superstitiosæ.

Augurium, & auspicium sunt, quando ex avium volatu, animalium motu, futura prædicuntur. Ex iis, effectus quidem naturales, pluvix, serenitatis, & aliis similes prædicti utcumque possunt, nam cum illis aliquam habent connexionem, sed effectus qui à libera hominis voluntate dependent, aut ex aliis proveniunt causis, prædicti nequeunt, quare ex iis de futuris divinare illicitum, ac peccaminosum est.

Idem dicendum est de divinatione per somnia. Licet enim aliqua somnia à Deo immittantur, qui tamen facile, & temere somniis credit, morali periculo deceptionis se exponit, quia ut dicitur Eccles: Cap: 34. Multos errare faciunt somnia, & exciderunt sperantes in eis. Igitur cum quis somnis utitur quasi ceteris regulis ad faciendam, vel omittendam, quæ Christiana, vel civilis vitæ officia, aut futura libera spectant, graviter peccat, & superstitionis reus est, unde. severe à Deo prohibetur. Levit: Cap: 19. Non augurabimini, nec observabitis somnia.

Quæres quo: Quid sit vana observantia, ac magia?

Resp: Vana observantia est, cum quis ad effectum aliquem externum, exg. ad sanandos hominum, & animalium morbos, ad vitam, ac valetudinem suam conservandam adhibet media vana, prorsus inania, veluti certa signa, nomina ignota, ceremonias ridiculas, figuras, numeros, characteres, aut etiam media naturalia qui sem. sed quibus frivola adiunguntur, tanquam ad producendum effectum omnino necessaria, vg. herbæ in vigilia S. Joannis Baptistæ collectæ, aut tali ordine, situ, applicatæ, scilicet vana est observantia cum ad aliquem effectum producendum assumuntur, & adhibentur illa, quæ nullam ad illum producendum habent vim naturalem, nullam ef-

fica-

ficaciam, aut ex divina institutione, aut ex Ecclesiastica ordinatione, aut demum ex usu communi. Talis vana observantia est ex se peccatum mortale, quia cum tunc effectus nullus ex istiusmodi remediis à Deo expectari queat, Deus namque vanis, ac ridiculis se non immiscet, non aliunde ipse sperari potest nisi à Dæmone, ac proinde vel expressum, vel tacitum involvit cum eo pactum, quod grave semper est crimen.

Magia est ars mira petrandi. Magia alia est *naturalis*, cum ea quæ fiunt, naturæ vires non superant, alia *superstitiosa* qua effectus mirabiles ope dæmonis patrantur, ut cum quis ad aliquid efficiendum utitur mediis, quæ vel nullam cum effectu connexionem habent, vel etiam legibus naturæ contrariantur, ut si hic pungitur figura, & homo alibi constitutus dolorem sentiat. Hæc magia grave est peccatum, propter commercium cum Dæmone ipsi adjunctum.

Quæres xmo: Quid sit maleficium?

Resp: Maleficium est, cum quis dæmonis ope nocet aliis, vel in eorum personis, ut cum morbi, dolores inferuntur, vel in rebus ad ipsos pertinentibus, ovibus, pecoribus. Maleficium grave est peccatum, quia & religioni adversatur, propter detestabile cum dæmone commercium, & charitati proximi opponitur, cui est injuriosum.

Dari maleficos, ex ipsa sacra Scriptura apertissime constat. Celebres sunt Pharaonis Magi, Pythonissa quæ Samuelem suscitavit, & Simon, qui samaritanos magis suis dementaverat, quare Exodi Cap: 22. Judæis præceperat Deus ne maleficos paterentur vivere. *Maleficos non patieris vivere*

Qui magiam, ac maleficia exercent à Confessariis interrogandi sunt, an non Religioni, Christi, Sanctis renuntiaverint, quia hoc erit apostasia à fide: an non Dæmoni præces fuderint, quod est idololatria, an non in Deum, Sanctos, convicia fuderint, aut Sacramentis, rebusque sacris abusi sint, quod est blasphemia, & sacrilegium. Nunquam vero sunt absolvendi, nisi omnem cum dæmone societatem abjurent, artis magiæ, ac maleficiorum instrumenta, libros, schedas comburant, illata proximo damna reparent. Si tamen dæmoni chirographum delegerint, necesse non est, ut illud repetant, sed satis est, si penitentiam lacrimis ipsum delere adnitantur.

Quæres xmo: An & quibus remediis uti liceat ad dissolvendum maleficium?

Resp:

Resp: Ad dissolvendum maleficium uti licet 1^{mo}: remediis naturalibus, quæ petuntur ex herbis, aliisque rebus, imo remedia hæc ab initio tentari convenit, ne quod naturæ opus est, dæmonis esse temere judicetur. 2^{do}: Remediis supernaturalibus, qualia sunt, Confessio, Eucharistiæ susceptio, aquæ benedictæ, Sacrarum Reliquiarum usus, signum Crucis, cujus vis magna est contra Satana laqueos. Non licet autem petere à malefico, ut maleficium, per aliud maleficium tollat, quia hoc esset inducere alterum ad grave peccatum, quale est maleficium, quod nunquam licet. Quod si maleficus sciat modum licitum, quo sine alio maleficio, maleficium tollere possit, id ab eo expeti potest, quia id licite, & sine peccato efficere potest. Cum vero dubium est, an maleficus, ad maleficium tollendum licito, vel illicito usus sit medio, tunc si probabilius sit maleficium medio licito ad tollendum maleficium usurum esse, peti & exigi ab eo potest, ut maleficium tollat. Sed quamvis probabilius esset, maleficium, ad tollendum maleficium non esse usurum nisi medio illicito, & tunc etiam licet à malefico petere, ut maleficium tollat, cum illud medio licito auferre potest, quia id ab eo petitur, quod licite facere potest, quod si perverso modo id effecerit, soli ipsius malitiæ peccatum illud imputatur. Licitum quoque est destruere, comburere, & evellere maleficii signa, veluti chartas, ligaturas, quia hoc est destruere opera dæmonis, quod semper bonum, ac laudabile est.

Quæres 2^{mo}: Quod est secundum Decalogi præceptum?

Resp: Secundum Decalogi præceptum est istud: *Non assumes nomen Dei tui in vanum, nec enim insontem habebit Dominus eum, qui assumpserit nomen Domini Dei sui frustra.* Exodi Cap: 20. Duo autem in hoc præcepto continentur. *Primum* ut Sanctum nomen Dei honoretur. *Secundum* ne idem terribile nomen Domini, aliqua irreverentia afficiatur. Porro nomen Dei honoramus 1^{mo}: Cum Deum ac Dominum nostrum Jesum Christum, salutis nostræ authorem fidenter confitemur, 2^{do}: Cum divinas laudes celebramus, de omnibus rebus tam prosperis, quam etiam adversis Deo gratias agimus. 3^{tio}: Quam fidenter opem divinam imploramus, unde in Psalmo 49. dicit Deus: *Invoca me in die tribulationis, eruiam te, & honorificabis me.* Inhonoretur autem nomen Dei, atque irreverentia afficitur. 1^{mo}: Quovis juramento, imprudenter & temeraria

rarie prolato, quod magis autem omni perjurio, per quod gravis injuria non ini Domini irrogatur. 2do. Inviscerata, nec satis pia divini nominis usurpatione, unde dicitur Eccles. Cap. 23. *Nominatio Dei non sit asilua in ore tuo*: Quare Theodoretus interrogat 4c. in Exodum ait. *Ego puto divinam legem statuere, ne quis nomen Dei pronuntiet sine aliqua ratione aut docendi, aut orandi, aut necessariæ cujuscumque occasionis. Solent enim nonnulli ludentes, & ridentes, ut inciderit reverendum nomen Dei lingua proferre. Hoc arbitror divina lege prohiberi. 3tio*: Maxime autem nomen Dei inhonoratur blasphemia, & quando sacra nomina quæ Deo in sacris Scripturis tribuuntur, despectui habentur, aut ad vana, jocosa, curtiliaque usurpantur. Hinc Levit. Cap. 24. dicitur. *Qui blasphemaveris nomen Domini, morte moriatur.*

ARTICULUS 2dus

De tertio Decalogi præcepto.

Quæres 1mo: Quod est tertium Decalogi præceptum?

Resp: Tertium Decalogi præceptum est istud: *Memento ut diem Sabbati sanctifices, non facies omne opus in eo.* Sabbato autem à primis Ecclesiæ Christianæ sæculis substituta est dies Dominica. Cum enim aliquam diem divino cultui deputari necesse sit, nec conveniat ut serventur abrogatæ Moysaicae legis Sabbatha, oportuit aliam Sabbatho substituere diem, prima autem hebdomadæ dies fuit cæteris anteposenda, quia hæc ipsa die incepit Deus mundi creationem, hac eadem die Christus à mortuis resurrexit, Spiritus Sanctus in Apostolos descendit, & Christi Ecclesia Petro prædicante, cepit efformari, unde etiam hæc prima hebdomadæ dies, Dominica dies jam Apostolorum tempore nominata est, quia specialiter cultui divino consecrata fuit.

Dominicæ autem diei observatio, licet Sabbatho successerit, multum differt à Sabbati observatione, non enim id omne Christianis Dominica die prohibetur, quod Judæis die Sabbathi fuit interdictum. Licet enim apud nos parare cibum, & coquere, colligere fructus mensæ apponendos, animalia minora, exg pullos, lepores occidere, non tamen majores veluti vitulos, oves. Ea quoque tolerantur quæ pertinent ad nitorem domus, aut ad decen-

decentem hominis compositionem, ut sternere lectum, vasa quædam lavare, vestium sordes abstergere, in illis parum aliquid reficere, & alia similia, quæ pridie fieri non poterant. Multa tamen sunt quæ eodem modo Christianis diebus Dominicis prohibita sunt, quomodo Judæis die Sabbathi interdicta erant, & talia vel maxime sunt opera servilia. Quemadmodum vero apud Judæos præter Sabbathum erant alii etiam dies festivi, qui pari modo ac Sabbathi colebantur, atque observabantur, ita quoque apud Christianos præter diem Dominicum, sunt dies festivi, qui etiam coluntur, & religiose observantur.

Præceptum autem de sanctificatione diei Dominicæ, ac aliorum Festorum sub mortali obligat, quia est in re gravi ad Religionem pertinente. Hinc Innocentius 11. damnavit istam propositionem *Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.*

Quæres 2do: Quid sunt opera servilia?

Resp: Triplicis generis sunt opera hominis: scilicet liberalia, servilia, & communia. *Servilia* opera sunt ea, quæ à servis, & infima plebe, seu mercenariis hominibus exerceri solent, qualia sunt artium mechanicarum opera, ut fodere, arare. Hæc porro opera, etsi gratis fierent, aut recreationis, vel piæ intentionis causa, non desinereut esse servilia, quia intentio non mutat naturam operis, unde si plebeis prohibita sunt, nobilibus & divitibus interdicta esse censentur. Opera *liberalia* ea sunt, quæ animo magis exercentur, quam corpore, ut exg. docere, scribere, studere, pingere. Opera *communia* sunt illa, quæ plebeis perinde ac nobilibus competunt, ut iter agere, venari, piscari, ludere, & alia his similia.

Quæres 3tio: Utrum opera servilia prohibita sint diebus Dominicis?

Resp: Opera servilia Dominicis, ac festis diebus severe Christianis prohibita sunt. Et id constat ex sensu & praxi omnium timoratorum, atque consuetudine totius Ecclesiæ. Et hanc legem esse omnibus Christianis impositam testantur Sancti Patres. Augustinus Epist: 36. ait. *Vacatio à servilibus operibus imperatur, unde illud est, quod lapidare Deus hominem iussit, qui ligna collegerat.* & S. Leo Libro 11. Epist: 3. inquit. *Dominico die, à labore terreno cessandum est, atque omnino orationibus insistendum: atque ipse Deus eos, qui servilibus operibus Dominicis, atque festivos dies violabant terribiliter punivit.*
unde

unde Patres Concilii Parisiensis 6ti sic inquirunt: *Multis nostrorum visu, multi etiam quorundam relati dicimus, quosdam in hac die ruralia opera exercentes fulmine interemptos, quosdam artium contractione multatos, quosdam etiam visibili igne corporibus, ossibusque simul sub momento absumptis, in cinerem subito resolutis, pœnaliter occubuisse. Et multa alia terribilia judicia extiterunt & hæc hactenus existunt, quibus declaratur, quod Deus in tanti diei dehonoratione offendatur.*

Verum non ii solum peccant qui Dominicis ac festivis diebus crassiora exercent opera servilia, qualia sunt metere, fœnum vertendo siccare, artes ferrariam, texteriam, fabrilem exercendo, sed & illi rei sunt violatæ diei festivæ, qui ea etiam faciunt, quæ à nobilibus aliquando fiunt, ut acu pingere, fûsum versare aut quæ leviora esse videntur, nec multum vires corporis defatigant, qualia sunt tabellas pingere, statuas exsculpere, characteres typographicos ordinare. Sed & ii peccant qui servilia opera exercent quæ pietatem sapere videntur, v.g. Scapularia, Rosaria conficiunt, mappas altaris, corporalia lavant, quia hæc & remota tantum ad cultum Dei ordinantur, & vere opera servilia sunt.

Quæres 4to: An peccent Barbitionsores, Pistores, minutarum mercium lenitores, qui hæc diebus Dominicis, ac festis exercent?

Resp: Barbitionsores maxime in villis, sed & in civitatibus, qui in Dominicis festisque diebus artem suam exercent, non peccant, quia innumeri sunt homines qui vix ac ne vix quidem alio tempore hac in re prospicere sibi possunt. Idem dicendum est de iis, qui merces minutiores exg. calceos, vestimenta Rusticis, & Villanis hominibus vendunt, quia ipsi non aliis diebus ad Urbem accedere valent. At vero Pistores qui lucro invidantes, Dominicis ac festis diebus panes à forno lasentes præbent, vel artiscrota conficiunt, peccant, pro infirmis tamen crustula, seu ut aiunt biscocta conficere non prohibentur.

Quæres 5to: Quoti temporis labor servilis, grave inducit peccatum?

Resp: Labor unius horæ sufficit, ut inducat peccatum mortale, jam enim gravis est materia, in qua divinum, aut etiam Ecclesiasticum violatur præceptum. Nihil autem interest, an quis per se, an etiam per alios, exg. famulos, laborat, quia per se facere censetur, qui per alios facit, & quo plures adigit ad laborandum die festivo, at-

que

que ipsi & gravius, ac diutius laborant, eo gravius peccat. Sed & peccant, Domini, Bonorum Administratores, Patres familias qui pro virili non obstant, ne filii sui, famuli, subditi, villani operibus servilibus festa, Dominicasque dies violent. Quod si Domini, ac Bonorum Tenutarii perpetuo labore ita Rusticos opprimant, ut ipsi diebus festivis, Dominicisque sibi laborare cagantur, Rustici quidem, si gravissima necessitate præsi id faciant immunes esse possunt, sed quoniam sua oppressione ad id impellunt, gravissime rei sunt.

Hinc illi qui diebus Dominicis aut festis serviliter laborant, à peccato gravi excusari possunt duplici ex ratione. 1mo: Ex brevitate laboris, si exg. per quadrantem plus, aut minus laboraverit, venialiter non nisi peccabit. 2do: Ex levitate laboris, si quidpiam faciat, quod non multum defatigat, exg. si quis frustra ligni colligeret per breve aliquod tempus, gravis peccati minime esset reus.

Quæres 6to: Quibus ex causis permitti possunt diebus festivis opera servilia?

Resp: Duæ sunt potissimum causæ propter quas diebus Dominicis, festisque opera servilia aliquando permitti possunt, necessitas scilicet & pietas. Ita Cathecismus Concilii Tridentini, qui sic habet de observatione dierum festorum: *Non vetantur ea opera quæ ad divinum cultum attinent, etiamsi servilia sint, ut altare instruere, Tempia alicujus festi diei causa exornare, & reliqua hujus generis. Sed neque earum rerum opera hac lege prohiberi existimandum est, quarum jactura facienda sit, si die festo prætermittantur.* Hinc 1mo: non peccant illi, qui ob aeris intemperiem, aut hostiles incursus, messem, fœnum colligunt. Necessum tamen est, ut ante obtineant Pastoris sui consensum, nisi periculum sit in mora, tunc enim laborare possent, ex præsumpto ejus consensu. Interim in casu private necessitatis, certo cognitæ, sufficit licentia Parochi, si vero publica sit, & laborem per plures festos dies duraturum expostulet, recurrendum est ad Episcopum, si id commode fieri possit. Ex eadem necessitatis causa excusantur Sartores qui vestes funereas ipso festi die necessarias, aut vestes militum qui eadem die profectari sunt, absolvant. Item salinarii, qui eoquedis lateribus, calcei, nitro, ferro, cerevisiæ aliorumque operum hæc semel inchota, sine gravi damno intermittere non possunt, prout res ipsa communiter intermittere nequeant.

2do: Non peccant illi, qui ea faciunt quæ proxime ad cultum Dei ordinantur, ut Altaria instruere, Tempia ornare. Ideo Christus Math: Cap: 12. dixit, Sacerdotes in Templo Sabbatum violare, & sine peccato esse. Non licet tamen Ecclesiam die festo vovrere, parietes ipsius tapetibus ornare, et alia similia facere, quæ pridie commodè fieri possunt.

3tio: Non peccant, qui charitati proximi inservientia faciunt, exg. Medicamenta infirmis necessaria parant, quia ex Math: Cap: 12. licet die Sabbati proximis benefacere.

Quæres 7mo: Quæ præterea diebus Dominicis, & Festivis prohibentur?

Resp: Diebus Dominicis, & festivis, præter opera servilia, prohibentur *1mo:* Judicia, quæ cum strepitu peraguntur, in quibus partes citantur, instrumenta exhibentur, documenta producentur, testes examinantur. Imo multis legibus etiam civilibus constitutum est, ut quidquid diebus festivis judicialiter decretum & statutum fuerit, reipsa irritum, & nullum sit. *2do:* Mercatus sive nundinæ, celebratio contractuum. Unde non licet diebus festivis negotiari, emere, vendere, permutare, nisi necessitas, aliaque justa causa excuset. Quare etiam feriatibus diebus fieri deberent illi mercatus, ad quas singulis hebdomadibus Rustici concurrere solent, grana, butyrum, ac similia ad vendendum comportantes. Horum autem ratio hæc est, quia etsi Judicia peragere, emere, vendere non sint opera servilia, attamen quia multum distrahunt hominem, & à cultu Divino avocant, cui diebus festivis Christiani vacare debent, ideo hæc illis diebus prohibita, ac interdicta sunt. Unde Prus V. Constitutione sua 5ta ait. *Antiquorum Canonum statuta renovantes, mandamus ut omnes in diebus festivis Ecclesias frequentent, Divinis Officiis devote intendant, ab omni servili opere abstineant, mercatus non fiant, profana negotiationes, & judiciorum strepitus conquiescant.* Verum quia Nundinarum ac mercaturæ usus diebus festivis exercendarum, multam invaluit, admonitionibus, exhortationibus cum prudentia, & maturitate contra hocce malum utendum est. Nequæ etiam venditiones, ac emptiones rerum parvi momenti, maxime illarum quæ ad victum quotidianum necessariae sunt, diebus festivis prohibita sunt Generaliter autem observatio festorum quoad circumstantias temporis, & modi, & loci, pro maxima parte relicta sunt determinationi Episcoporum.

scoporum, quæ cognoscitur tum ex rerum institutis, tum ex consuetudinibus per eos legitime toleratis inquit: Ger-son in regulis moralibus.

Quæres quor: Quid de piscatione, venatione, itinere ratione sentiendum sit?

Resp: Venatio, piscatio inter opera servilia numerantur, quia actiones corporales sunt, & multum hominem defatigant, quare diebus Dominicis, & festivis prohibita sunt. Piscatio tamen, ac venatio brevis, & moderata, recreationis causa, post Divina absoluta Officia, assumpta, non est festivis diebus prohibita. Quod si tali ratum, ac instrumentorum apparatu fieret, qui plurimum exigeret laboris, tumultus, ac defatigationis, talis piscatio, ac venatio die festo illicita est, ac prohibita. Itineratio vero præcise, & in se considerata, sive pedibus fiat, sive rheda, etsi non sit opus servile, attamen ea, quæ ad iter peragendum necessaria sunt, sæpe opus servile expostulant, vel ti jumenta aptare, curros ad iter coarctare, onera imponere, ceteraque necessaria præparare, quare diebus festivis iter inchoare non licet, nisi necessitas excuset, aliâque justa adsit causa. Maxime tamen arguendi sunt, qui diebus Dominicis, ac festivis Rusticos compellunt ad currus suos numentis, aliisque mercibus onerandos, & ad iter cum iis inchoandum, plurimum hæc umbræ de causa ut diebus feriatis pereant, & hoc verum est etiam si id fiat tempore pomeridiano, quia integro festo die à laboribus servilibus abstinendum est.

Sed præcipue diebus festivis Chores, Saltationes, theatrici ludi, inveniunda spectacula à SS. Patribus damnantur, ac prohibentur, quia & à Divino cultu, piisque operibus, quibus dies festivi specialiter destinati sunt, detrahunt, & ordinarie, multis, multorum peccatorum sunt occasio. Quare merito etiam in quibusdam locis prohibitum est, ne Canpones & alii similes conditionis homines, tempore Divini officii, ac Concionis Sacræ, loci incolas ad potandam, & ludendum recipiant, & id, quatenus ubique observetur, totis viribus est enitendum.

Quæres quor: Opera liberalia, & communia suntne diebus festivis prohibita?

Resp: Opera liberalia, & communia diebus festivis non sunt prohibita, quia sola servilia sunt interdicta. Hinc per se licitum est diebus festivis studio litterarum vacare, legere, scribere, accepti, & expensi rationes inire, instrumenta musica pulsare, quia hæc servilia non sunt.

T. I. M.

S

Sic

Sic tamen prædictis operibus vacandum est, ut nihil eorum prætermittatur, quæ ad piam dierum festorum celebrationem necessaria sunt, unde indubie peccat, qui escluso urgentis necessitatis casu, brevi Missa contentus, ceteras officii Divini partes negligit, quin & eo plus delinquit, quo vacat opere vel inutiles magis, vel quod plus à Divinis avocatur. Unde vir nobilis, qui audita Missa, majori diei parte venatur, videtur reus esse gravis peccati, maxime si nihil plus in gratiam Dei faceret. A fortiori Sacrorum dierum violatores ii censeri debent, qui magnam eorum partem in popinis, in ludis, vanis deambulationibus confabulationibus transigunt.

Quæres xomo: Quæ Christiani præstare tenentur diebus festivis?

Resp: Certum est ad sanctificationem Festorum haud satis esse, ab operibus servilibus abstinere, sed necesse est, vacare operibus religionis, ac Divinis officiis, Missæ Sacrificio, & Vespertinis laudibus interesse, Concionem audire, Sacramenta suscipere, præces ad Deum fundere, Actus virtutum maxime Theologicarum fidei, spei, & charitatis, elicere. Et id ex Divino eruitur præcepto. Deuter: Cap: 5. sic inquit Deus. *Observa diem Sabbati, ut Sanctifices eum.* Unde Nicolaus I. ad Constantienses Bulgavorum Cap: 11. sic inquit: *Idcirco in diebus festis ab opere mundano cessandum est, ut liberius ad Ecclesiam ire, Psalmis, & Hymnis insistere, orationi vacare, oblationes offerre, memoris Sanctorum communicare, eloquiis Divinis intendere, eleemosynas indigentibus ministrare valeat Christianus.* Speciatim ergo diebus Dominicis & festivis tenentur Christiani omnes usum rationis habentes: 1mo: Missam devote, ac integre audire, atque ad id sub mortali obligantur, ut constat ex praxi, & sensu totius Ecclesiæ, idque ab innumeris Conciliis est constitutum, atque præceptum. 2do: Concioni & Vespertinis officiis interesse debent. Haud tamen gravis est culpa Vesperas prætermittere, venialis tamen peccati reus est, qui cum potest, Vesperis non interest, saltem ergo absentiam suam privatis orationibus compensare debet. 3tio: Actus virtutum maxime Theologicarum fidei, spei, charitatis elicere debent. Cum enim harum virtutum actus frequenter eliciendi sint, non est aptius tempus ad illos renovandos, quam dies festiva, quia dies festivi cultui Divino consecrari debent, jam vero juxta S. Augustinum Enchir: Cap: 2. *Cohitur Deus fide, spe, & charitate, idcir-*

circo harum virtutum actus diebus festivis devote elicendi sunt. Maxime tamen illi, qui peccato mortali gravatam habent conscientiam, elicitis actibus doloris, ac peccatum sincere detestando, æmendationem, resipiscen-
tiamque firmiter statuendo, se ex toto corde ad Deum convertere tenentur.

CAPUT SECUNDUM

De quarto Decalogi præcepto.

Quæres: Quod est quartum Decalogi præceptum?

Resp: Quartum Decalogi præceptum his conceptum est verbis, Exodi Cap: 20. *Honora Patrem tuum, & Matrem tuam, ut sis longævus super terram, quam Dominus Deus tuus dabit tibi.* Etsi vero Patris, ac Matris nomine, ii præcipue intelliguntur, à quibus corporalem vitam hausimus, attamen hoc præcepto intelligitur mandari, quidquid pertinet ad reddendum debitum cuicunque personæ superiori & eminentiori. Hinc nomine Parentum, intelliguntur etiam Ecclesiæ Pastores, & omnes illi, qui in alios jurisdictionem, autoritatemque habent, veluti Curatores, Tutores, Patresfamilie in famulos, ac servos suos domant. Horum omnium præcipua hic exponuntur munera, & officia.

ARTICULUS I

De mutuis Parentum ac Liberorum obligationibus.

Quæres amos: Quid debent Parentes liberis suis?

Resp: Parentes liberis suis debent omnimodam temporalem curam tandem, quamdiu liberi sibi ipsis res necessarias providere non possunt. Nam cum eis per generationem dederint vitam, debent quoque illam convenienter conservare, & ad perfectum statum perducere. Hac igitur in re Parentes erga liberos suos sunt Divinæ Providentiæ administri. Hinc S. Basilius M. in Psal: 7. scribens, sic inquit: *Debetur liberis à Parentibus secundum naturalis amoris affectum sustentandæ vitæ provi-*
den.

dentia, ut præter hoc quod ad vitam illos genuerunt, etiam vivendi subsidia subministrent. Unde graviter tenentur Parentes liberos suos parvulos diligenter custodire, ne mali quidpiam illis eveniat, ne defformes fiant, ne suffocentur, victum quoque & vestitum congruentem illis subministrare debent, sed & in futurum debent iis providere, quia inquit Apostolus 2. Corinth. Cap: 12. *Non debent filii Parentibus thesaurisare, sed Parentes filiis.* Quare curare debent Parentes, ut liberi sui artes statui suo congruentes discant, ex quibus deinceps vivere possint, ut honeste secundum suam conditionem filii in statu quopiam collocentur, si hæc dotentur. Peccant itaque Parentes. *amo:* Qui parvulos sæcum in eodem lectulo dormiantes suffocant. Matres gravidæ quæ immoderato labori vacant, currunt, saltant, nociva comedunt, eum gravi temporaneæ & æternæ infantium salutis periculo. Similiter Patres qui cum dispendio sætus Coniuges suas percutiunt, vexant, ærumna & dolore afficiunt. *2do.* Qui rem familiarem pro viribus non curant, bona sua quæ hæreditate acceperunt, aut emptione acquisierunt dilapidant, unde fit ut post mortem suam nihil liberis suis relinquant, nisi forte nimia debita, quibus bona sua onerarunt. *3tio:* Qui post primæ uxoris mortem, ad secundas nuptias transeundo, falsa Inventaria cadunt, ut liberos ex priori conjugio susceptos legitima sorte defraudent. His autem tria notanda sunt. *amo:* Nomine Liberorum intelliguntur etiam spurii, ac illegitimi, quibus etiam vitæ necessaria ab iis debentur, qui eos genuerunt. *2do:* in Liberorum nutritione, aliæ sunt Patris, aliæ Matris obligationes. Siquidem Mater liberos suos ad triennium usque alere tenetur, at vero Pater triennes liberos sustentare debet, quod nisi fecerit, illud omnis reddit ad matrem. *3tio:* non debent Parentes liberis suis necessaria vitæ ministrare, si his aliunde sufficientia bona suppetant, aut artem oaleant, ex qua vivere, & sustentari possunt.

Quæres 2do: Quil præterea Parentes suis liberis debeant?

Resp: Præter temporalem curam, quam erga liberos suos Parentes habere tenentur, debent illos Christiane educare. Quia non alio fine Matrimonium à Deo institutum est, & à Christo Domino ad Sacramenti dignitatem evectum, nisi ut nata proles debite educaretur, & secundum legem Christi renata instrueretur, de virtute

tute in virtutem proficiat, ac tandem ad æternæ felicitatis portum perveniat. Unde in antiqua adhuc lege scriptum est. *Eccles. Cap: 7. Filii tibi sunt erudi illos, & curva ab adolescentia sua.* & Paulus Apostolus 1. Timoth: Cap: 5 inquit: *Si quis suorum, & maxime domesticorum curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior.* Hinc omni sollicitudine curare debent Parentes. 1mo: Ut liberi eorum statim ac fieri potest, Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, & alia scitu necessaria addiscant; ubi effulserit ratio, per amorem ad Deum se convertant, fidei & morum rudimenta teneant, Ecclesiam frequentent, Concionibus, Catechismis, & publicæ devotioni intersint, Sacramenta frequentent, virtutem ex animo sectentur. 2do: meminisse debent Parentes illius Proverbii Cap: 23. *Qui parit virgæ, odit filium suum, qui autem diligit, instanter erudit:* hinc debent continuo liberos suos à malo dehortare, monita salutis data occasione porrigere, delinquentes coarguere, increpare, atquæ ubi verba non prosunt, etiam verbera adhibere. Cavendum tamen ne virtus sola verborum opè persvaderi credatur, simul tamen advertendum est, ne intempestiva lenitate deteriores fiant. 3tio præ ceteris vero incumbere debent Parentes, ut liberis suis bono sint exemplo. Nihil enim proderunt verba, & verbera, cum malo exemplo id omne evertitur, ac destruitur, quod doctrina, correctione ædificatum fuit. Gravior itaquæ peccant scandalosi illi Parentes, qui eorum liberis suis blasphemant, obscena loquuntur, ebrietati student, obvios quosque, præsertim à familia sua conviciis impetunt, Ecclesiam raro frequentant, rarius Conciones, rarissime Sacramenta. Horum liberi, si in æternum pereunt, ut pereunt sæpius, ipsi ingemiscunt his S. Cypriani verbis Libro de lapsis: *Perdidi nos aliena perfidia, parentes sensimus parricidas.* Pessime itaquæ liberis suis consulunt ii Parentes, qui ipsi plenam quælibet frequentandi consortia, licentiam concedunt, primo, qui occurrit Pædagogo, sine delectu filios suos committunt, librorum Romanensium lectionem illis permittunt. His enim maxime Juvenes utriusque ætus corrumpuntur, & sub manu mali Pædagogi pessimi evadunt discipuli. Magna ergo solertia deligendus est instructor & invigilandum, ac frequenter investigandum, an ut per est officio suo fungatur, an non pupillorum mores corrumpat.

Quæres 3tio: Quid liberi suis debeant Parentibus?

Resp:

Resp: Multa sunt, quæ liberi suis debent Parentibus.

Et quidem 1^{mo}: Sinceram amorem, quia ipsa postulat natura, ut eos sincere diligamus, qui nobis plura maiorisque momenti bona contulerunt. In hoc autem ordine primum locum tenent Parentes respectu suorum Liberorum, quos & mundo genuerunt, vitæ ediderunt, cum non essent, & multis curis aluerunt. Unde Ecclesiastici Cap: 7. dicitur: *In toto corde tuo honora Patrem tuum, & gemitus Matris tue, ne obliviscaris, memento quoniam nisi per illos natus non fuisses, & retribuere illis, quomodo & illi tibi.* Unde graviter peccant liberi, si Parentes oderant, infortunia illis exoptant, ipsis mala imprecantur, dure illos tractant, graviter eos contristant, ad iram impellunt, molestias procreant, quare Eccles: Cap: 3. dicitur: *Maledictus à Deo, qui exasperat Matrem: & Prov: 29. Qui affligit Patrem, ignominiosus est, & infelix.* Peccant quoque si torvo oculo eos intueantur, asperere cum ipsis loquantur, si eos oderint, si illis non subveniant in necessitate Spirituali, & temporali, ægros non invisunt, eorum sanitati non consulunt, non curant ut dum graviter infirmantur, tempestive Sacramentis muniantur. Quæ vero contra extraneos perpetrata sunt contra charitatem, iustitiamque mortalia, si fiant contra proprios Parentes, sunt longe graviora contra pietatem, & amorem illis debitum.

2^{do}: Debent liberi suis Parentibus humilem reverentiam, & id primario quarto præcepto à Deo imperantur. *Honora Patrem tuum, & Matrem tuam.* Parentes namque sunt liberis suis majores, ac superiores, sunt ipsis loco Dei, qui primus est omnium Pater, factor, ac Creator universorum, omnimoda ergo illis atque humilis debetur reverentia. Quare Eccles: Cap: 3. dicitur: *Qui timet Dominum honorat Parentes, & quasi dominis serviet, his qui genuerunt se.* Contra reverentiæ debitum peccant liberi, qui Parentes suos percutiunt, neque hic à mortali excusant levitas percussione ob conditionem Patris vel Matris, injuriam sustinentis, qui illos irrident, & sub, sannant, aut deridendos exponunt, qui nativitatæ suæ obliti, Parentes egenos agnoscere nolunt, eosque coram aliis erubescunt.

Hic duo notanda sunt. 1^{mo}: Id, quod contra extraneum factum mediocre non nisi contineret injuriam, grave censeri, si contra proprios Parentes fiat, ob singularem quæ

quæ ipsis debetur, amorem, ac reverentiam. *2do:* Quicquid contra extraneum commissum, esset peccatum mortale, id duplicem habere malitiam si contra proprios fiat Parentes, obviolatam pietatem qua erga eos affecti esse debemus.

Quæres 4to: Utrum liberi obedire teneantur Parentibus suis.

Resp: Liberi suis Parentibus obedire tenentur in iis, in quibus ipsis subsunt, quare Apostolus ad Ephes: Cap: 6. inquit: *Fili obedite Parentibus in Domino, hoc enim justum est, & ita justum, ut filius Patri, ac Matri rebellis, Deo mandante lapidibus obrui iubetur.* Deut: Cap: 21. Verum hæc obedientia in iis Parentibus debetur, in quibus liberi ipsis subsunt. Subsunt vero *xmo:* In iis omnibus quæ spectant bonos mores, atque Christianam institutionem, qualis sunt abstinere à periculosis conversationibus, ludis, spectaculis, Divina frequentare Sacramenta, Ecclesias adire, Concionibus interesse, vitia declinare, pietati incumbere. *2do:* in his quæ spectant regimen domesticum, internam familiæ pacem, bona, decusque ipsius. Non subsunt vero liberi suis Parentibus in iis quæ præceptis Divinis, aut Evangelicis consiliis adversantur, in his namque semper, *obedire oportet Deo magis, quam hominibus.*

Jam vero circa electionem status. *xmo:* tenentur liberi consilium, & consensum Parentum suorum exquirere, & ipsis insens nihil arripere, neque moliri. Quare graviter etiam peccant, qui inconsultis Parentibus conjugium ineunt Matrimonium siquidem res est gravis momenti, & summe periculosa, sine maturo itaque consilio, maxime Parentum, constitui non debet. Sed non peccat filius qui puellam à Parentibus propositam non acceptat, quia est moribus male compositis, deformis, infirma, aut talis, quam ex naturali antipathia diligere nequeat. Minime etiam rei sunt, qui sine Parentum consensu matrimonium ineunt, quia ab ipsis injuste, male, & asperè tractantur, vel quia Parentes iniquè consensum denegant, longo tempore sine causa differunt.

2do: Graviter peccant Parentes, qui directe vel indirecte liberos suos cogunt ad susceptionem status fixi, ac permanentis. Quia non hominis, sed Dei est vocare quo voluerit, & ex coacta vocatione pessimi exitus scaturiunt, inde enim perpetua in matrimoniis odia, odiorumque effectus

ctus, crebra adulteria, in statu Clericali, vel Religioso privilegia, tædium, furor, desperatio.

Resp: Peccant Parentes, qui cæco liberorum amore, eos à Clericali, sive Religioso statu retrahunt, & a vocationi obstantes, multum suis liberis impedire ne filius ineptus Clericali, & pioamve statum amplectatur. & præterea filios ad sancte consulunt, qui liberorum amore vocationem sedulo examinant, eorumque proposito se ad tempus opponunt, ut prohibent, an ex sincero ferendo Crucis desiderio Statum Spiritualem suscipere velint, an non ex volatili fervoris aestu, qui cito extinguatur, agant.

Quæres 5ta: An liberi suis Parentibus in eorum necessitatibus subvenire teneantur?

R. ap: Liberi suis Parentibus in eorum necessitatibus tam Spiritualibus, quam Corporalibus subvenire debent. Numquid Parentes suis liberis providere adituntur tam in Corporalibus, quam etiam in Spiritualibus. Ergo etiam in utroque hoc genere Liberi suis Parentibus vicissim consulere debent. Unde Eccles. Cap: 7. dicitur: *Honora Patrem tuum, & Genitum Matris tuæ ne obliis caris, & retribue illis quomodo & ipsi tibi.* Quare Christus Math: Cap: 15. graviter increpat Phariseos, qui bona à filiis Parentibus eroganda, in oblationem accipiebant, ac per hoc irritum faciebant mandatum Dei, de honorandis Parentibus constitutum. Hinc graviter peccant liberi. *amo:* qui Parentes suos, quantum possunt, à peccatis ebrietatibus, maledictionibus, iniuriis, rixis, odiis, invidiis non remonent, in periculo mortis constitutos, de recipiendis Sacramentis non admonent, Sacerdotem, qui ea ipsis administret, tempestive non procurant, post mortem illorum obliviscuntur, piis suffragiis animas ipsorum juvare negligunt. *2do:* qui Parentibus graviter egenis, vestitum, alimenta, habitationem denegant, ad mendicandum compellant, è domo expellunt, eos in infirmitate positos non visitant, sanitati eorum non consulunt, cum injuste gravati sunt, pro virili non timentur.

Quæres 6ta: An ob Parentum necessitatem teneatur filius ab ingressu Religionis abstinere?

Resp: Nemo tenetur ab ingressu Religionis abstinere ob communem Parentum necessitatem, quia hæc necessitatis species præ levi habetur, & eorum tolerabilis est conditio, qui licet careant utilibus, necessariis tamen

non carent, sed ea, quamvis serio labore sibi comparant, atque ubique receptum est, ut filius in casu communis necessitatis, sibi potius, quam alio cuiunque provideat.

Verum cum Parentes sunt in gravi, vel extrema necessitate, filius tenetur ingressum Religionis prætermittere. Quia non potest impleri consilium, cum præiudicio præcepti naturalis, quo filius tenetur in extrema, aut gravi necessitate Parentes suos alere, ac sustentare. Et id verum est. *1mo*: Etiam si Parentum necessitas nondum sit præsens, modo probabiliter credatur futura, talisque sit, quam filius avertere valet, & id locum præsertim habet, cum Parentes ære alieno gravati sunt, vel onusti puellis, quæ si deserantur, in apertum amittendæ pudicitias, & honoris periculum conieciuntur. *2do*: etiam si filius vovisset Religionis ingressum, quia vel vovit tunc, cum jam graviter indigebant Parentes, & votum, utpote cum præcepto naturali incompatible non obligat durante tanta necessitate, vel vovit ante Parentum indigentiam, & tunc executio voti, propter rerum immutationem suspenditur. Quod si filius non obstante hac Parentum necessitate, Religionem ingrediatur, non licet ei facere professionem, si nihilominus fecerit, valebit quidem Professio, ut communiter docent Theologi, sed tenebitur egredi, & voti, seu Professionis suæ executionem suspendere, quando scilicet egrediendo Parentum necessitati poterit subvenire. Hic tamen tria requiruntur. *1mo*: ut desint alii, qui præter filium possint, & velint ipsius Parentibus succurrere. *2do*: ut vera subsit spes Parentibus subveniendi. *3tio*: ut Religionis ingressus subsidia Parentibus debita reipsa impediat. Si enim in Religione manens filius æque Parentibus subvenire potest, ac in læculo manens, non est cur à Religione deterreatur.

Attamen certum est valere illius votum qui stante gravi, aut extrema Parentum necessitate Religionis ingressum vovit, suspenditur quidem ejus executio, quoadusque durat illa Parentum necessitas, sed illa transacta, votum impleri debet.

Quæres 2ma. Quando filius in Religione professus, propter Parentum necessitatem e Monasterio egredi possit?

Resp: In extrema, aut quæ ad extremam accedit Parentum necessitate, potest filius etiam Professus à Religione egredi, petita, & obtenta suorum superiorum assentia. Quia filius etiam post religiosam professionem,

manet

manet vere filius, ergo in eo subsistit tota præcepti naturalis obligatio Parentes suos juvandi, cui cedere debet quæcumque voti obligatio, & Parentes ad filium etiam Professum jus habent indisputabile, ut ab eo in extrema miseria subleventur. Porro Religiosus ob Parentum suorum necessitatem à Monasterio egressus, debet essentialia status sui observare, habitum regularem ferre, & ad Religionem statim reverti postquam Parentibus providerat.

Jam vero si necessitas Parentum sit tantummodo gravis, tunc vel istiusmodi necessitas communitati Religiosa nota erat, cum filium ad suum gremium admisit, vel ignota, quia hanc filius celaverit, aut post Professionem filii, Parentibus obveniat. Si primum, debet Superior Regularium, per eleemosynas Monasterii, opem ferre indigentibus inferioris sui Parentibus & ad id videtur sese virtualiter obligasse, quatenus istiusmodi hominem ad suum Ordinem acceptando, & onus ipsius acceptasse censendus est. Si secundum, cum nimirum filius celata Parentum suorum necessitate ad Religionem admissus est, atque sic Communitatem religiosam decepit, durius cum eo agendum est, neque Superior regularis illius Parentibus opifulari tenetur, neque ipse à Monasterio egredi valet, nisi forte Superior illius propter graves rationes id ei permiserit. Idem dicendum est, & potiori quidem jure de eo, post cujus Professionem Parentes in gravem egestatem delapsi sunt, is enim habita facultate à suis Superioribus à Monasterio egredi potest, ut succurrat gravi Parentum suorum egestati, cui ipsi vel nullatenus, vel nonnisi gravissime, & cum dedecore status sui consulere valent.

Sed nemo tenetur in sæculo manere, propter fratrum, sororum, aut aliorum propinquorum necessitatem etiam gravem, dummodo non fuerit extrema. Quia nemo iis tantum debet, nec ita stricte iis tenetur subvenire, sicut suis Parentibus, nisi tamen fratres, vel sorores sint adhuc sub cura, & tutela Patris, aut Matris suæ, nam tunc oreant, aut augment necessitatem Parentum, qui illis omnia necessaria providere debent, atque ex ratione Parentum, potest quis stricte iis obligari erga suos fratres ac sorores, quam alias fuisset ipsis obstructus, si sub cura, & tutela Parentum jam non extarent.

Quæres 8vo: Quid sibi debent consanguinei & affines?

Resp: Consanguinei, & affines debent sibi mutuum amorem

amorem, & in necessitate etiam communi atque ordinaria auxilium, atque subsidium. Et ad hæc ratione speciali obligantur: si enim ex Divino præcepto omnes se invicem diligere, sibi quæ mutuo opitulari tenentur, quanto magis natura ipsa exigente, ea sibi debent illi qui naturæ, & affinitatis nexibus strictius secum quam cum cæteris, sunt colligati, atque connecti. Unde quoties agitur de injuria, odio, maledictionibus contra consanguineos, atque affines prolati, quoniam hæc peccata graviora sunt, quam essent, si adversus extraneos committerentur, circumstantia consanguinitatis, & affinitatis in Confessione est exprimenda.

ARTICULUS 2dus

*De mutuis Dominorum, ac famulorum, Patrum, filiorum-
que spiritualium officiis.*

*Quæres 1mo: Qui nomine Patrum, filiorumque spiri-
tualium veniunt?*

Resp: Nomine Patrum, filiorumque spiritualium, venire solent Pastores, qui gregem suam informare tenentur, quales sunt Parochi, Præceptores qui Alumnos instruere debent, Patrini seu in Baptismo, seu in Confirmationis Sacramento.

Quæres 2do: Quid debent Pastores gregi suo?

Resp: Pastores gregem suum pascere debent, exemplo conversationis, verbo prædicationis, & fructu orationis. Et quidem 1mo: Pastores debent gregi suo bono exemplo præluce. Unde Paulus Apostolus ad Titum scribens cap: 2. sic inquit. *In omnibus te ipsum præbe exemplum bonorum operum, in doctrina, in integritate, in gravitate.* 2do. debent gregem suum pascere verbo prædicationis, quapropter Apostolus admonet Timotheum. *Prædica verbum, inste opportune, importune, argue, obsecra, increpa, in omni patientia, & doctrina.* Graviter ergo peccant, qui Cathedram Moysi, quæ nisi rem nullius momenti, mittunt, Conciones, aut nullas, aut admodum jejunas habent. 3tio. tandem debent Pastores gregem suum pascere fructu orationis, quia nequæ qui plantat, nequæ qui rigat, est aliquid, sed qui incrementum dat Deus. Unde Actorum Cap: 6. agebant Apostoli: *Nos orationis & ministerium verbi instantes erimus.*

Quæres

Quæres 3tio: Quid debent fideles Pastoribus suis?

Resp: Fideles debent Pastoribus suis sinceram amorem, in iis quæ ad salutem pertinent, obedientiam, debitam reverentiam, & congrua vitæ subsidia. Enimvero Pastores sunt fidelium Patres in Spiritu, quia in Christo Jesu ipsi eos Deo, & Evangelio genuerunt, in verbo & doctrina circa eorum salutem laborant, atque peragunt, rationem Domino pro animabus eorum reddituri, ipsis præsent, Sacramentis pascunt, doctrina erudiunt. Omni ergo jure debetur illis à fidelibus amor sincerus, alacris obedientia, debita reverentia, atque congrua vitæ temporalis subsidia. Unde Apostolus Hebr: Cap: 13. ait: *Obsecrate Præpositos vestros, & subiacete eis.* & Lucæ cap: 20. ipse inquit Christus: *Dignus est operarius mercede sua.* Quare Paulus 1. ad Timoth: Cap: 5. inquit. *Qui bene præsumunt Præbyteri, limici honore digni habeantur, maxime qui laborant in verbo, & doctrina.*

Quæres 4to: Quæ sunt obligationes Patrinoꝝ?

Resp: Patrini filios suos quos in Baptismo, aut Confirmatione suscipiunt, in doctrina fidei ac morum instruere, & ad virtutem informare tenentur. Quia unusquisque obligatur ad exequendum officium quod in se suscepit, qui vero aliquem de Sacro fonte, aut in Confirmatione suscipit, Patris spiritualis, pedagogi, ac præceptoris munus, officiumque assumit, quod ex ipso multiplici Patrinoꝝ nomine eruitur, qui à Sanctis Patribus vocari solent sponsores, fidei iutores, fidei Doctores, hodieque vulgo Patrini, quasi Parentum carnalium substituti dicuntur. Hanc porro rem variis iis nominibus expressam adimplere non possunt, nisi eos quos de Baptismo, aut Confirmatione susceperunt, erudire, redarguere, & omni qua possunt via ad pietatem pertrahere conentur. Ergo ad id omnino tenentur. Hinc Parochi ad officium Patrini neminem admittere debent, nisi ea sit ætate, iudicio, & moribus ut prædictis omnibus officiis satisfacere possit. Cavendum ergo ne Hæretici nunquam in Patrimos assumantur, quia Patrini munia obire nequeunt. Non cessat autem in Patrinoꝝ officium etiamsi illi, quos à Sacro fonte lavaverunt, jam sufficienter instructi sint, sed tenentur Patrini omni quo poterunt modo eos à dissolutis moribus revocare ad pietatem, virtutesque pertrahere, sive iam careant carnalibus Parentibus, sive eos quidem habent, sed inertes, & qui proli suæ satis non invigilant. Patrini enim semper sunt quodammodo Patres, semper
ergo

ergo filios suos spirituales, filiasquæ corrigere, & corripere tenentur, quamdum bonus successus sperari potest.

Quæres 6to: Patrini suis quid debeant filii eorum filiaque spirituales?

Resp: Debent illis amorem, reverentiam, & filialem obedientiam, quia filii filiaquæ spirituales omni conatu efficere debent, ut eorum Patrini officio suo fructuose, & alacriter cum gaudio perfungantur. Ad id autem requiritur, & omnino necessarium est, ut amorem amori rependant, ut Paternos velut alteros Parentes revereantur, ac demum his obtemperent, in his omnibus, quæ Patrinorum muneris sunt. Hæc si adimplere detraxerint, contra pietatem Patrini debitam peccant.

Quæres 6to: Quid Domini, seu Patresfamilias debeant suis famulis?

Resp: Debent famulos suos diligere, instruere, corripere, eorumquæ operam justo stipendio remunerare. Hæc ex Sacris litteris constant evidenter. Et quidem amo: famulos, famulasquæ suas diligere tenentur, quia Eccles: Cap: 33. dicitur: *Si est tibi servus fidelis, sit tibi quasi anima tua, & quasi fratrem sic tracta eum.* Et vero famuli, ac servi, eundem ac Patres-familias habent in Cælis Dominum & Patrem: ergo diligere debent ut fratres, & conservi, ut nempe conditio eorum mansuetudine, ac benevolentia leniatur, non imperio rigidiore exasperetur. Hinc ad Ephes: Cap: 6. inquit Apostolus: *Et vos Domini eadem facite illis, remittentes minas, scientes quia & illorum & vester Dominus est in Cælis.* addo: debent eis instruere de rebus ad salutem necessariis sive per se, sive per alios ad id idoneos, ut Dei & Ecclesie mandata sciunt, illa observent, Sacramenta frequentent, à vitis sibi caveant, quæ si inter illos grassare conspexerint, tenentur eos corripere, & emendare, instando ut à periculosa inter se familiaritate procul distent; incorrigibiles autem, & scandalosos qui alios depravant à Domino sua expellere debent. Nam Domini tenentur à suis Domesticis causas, & occasiones peccatorum avertere. Porro cum famulus aut ancilla justis de causis expellitur, sufficit si pro rata temporis stipendium ei persolvatur. Verum hæc est plerumque Dominorum somnolentia, ut vix sciunt quam servi eorum profiteantur religionem, de eorum moribus nihil curant, illorum impietati connivent, & aliquando blantiantur, & tamen ex famulorum corruptione ut plerumque sequitur filiorum-familias depr-

pravatio. Merito ergo Apostolus 1. ad Timoth: Cap: 5. scripsit. *Qui suorum & maxime domesticorum curam non habet fidem negavit & est infideli deterior.* Quare Domini striote tenentur delinquentes famulos, seu verbo, seu verberare, seu quolibet alio pœnæ genere justo, & iusto corripere ut inquit Augustinus libro 19. de Civit: Dei Cap: 16. Sed pœna ut justa sit, & licita, culpæ par esse debet. Unde sanctæ correctionis limites excedunt, qui pro leviori culpa, aspera quæque verba, aut etiam verbera adhibent. 3tio: Tandem tenentur Domini famulorum suorum operam iusto stipendio compensare. Hinc peccant juxta materiæ gravitatem, qui famulis suis necessaria ad victum denegant, qui stipendium eorum differunt, qui famulos quibus indigent conducunt, & nulla facta pactione, recusant id, quod justum est, qui ægrotos non curant, vel statim dimittunt. Non debent tamen Domini stipendium famulis pro tempore quo infirmi decubuerint, si morbus fuerit diuturnus, imo nec majores pro iis curandis expensas facere tenentur. Sed si infirmitas fuerit brevis, & expensæ pro illorum curatione modicæ, nec stipendium diminuere possunt, & istiusmodi modicas expensas gratis illis offerre charitas expostulat. Ethæc est prax: timoratorum. Sed præterea obligantur Domini omnimode efficere ne servis suis desint spiritualia salutis remedia, dum ipsi infirmantur.

Quæres 7mo: Ad quæ obligantur servi erga Dominos suos?

Resp. Servi suis Dominis obligantur exhibere obedientiam, reverentiam, justum obsequium ac fidelitatem. Hæc enim omnia in Sacris Scripturis à servis exiguntur. Et quidem 1mo: obedientia: sic Ephes: Cap: 6. *Servi obedite Dominis carnalibus in simplicitate cordis vestri sicut Christo.* 2do: honorem, & reverentiam 1. ad Timoth: Cap: 6. *Servi Dominos suos omni honore dignos arbitrentur.* 3tio: obsequium justum, & rationabile, ut non sint ad oculum servientes, quasi hominibus placentes, sed ut servi Christi fueritis Dei voluntatem ex animo. Eph. cap: 6. 4to: denique fidelitatem, nam ut inquit idem Apostolus Epist: ad Titum Cap: 2. oportet servos Dominis suis subditos esse, non fraudulentos, sed in omnibus bonam fidem ostendentes.

Contra hæc officia peccant. 1mo: qui in obmurmurationes erumpunt, cum sibi quidpiam præcipitur, qui id se fecisse simulant, quod non fecerunt, qui laboris sui par-

partem aliis committunt, quos Domini ære compensant, & qui dum arguantur, paratum habent mendacium, quo se defendant. 2do: Qui occultos Dominorum suorum defectus extraneis detegunt, & ita exaggerunt, ut vix invenire possint, qui sibi famulari velint, qui inter se Dominos suos derident, debitam rerum sibi concreditarum curam abijciunt, easque heri deteriores, aut à conservis destrui, consumi sinunt. 3to: Qui pacto sibi salario minime contenti, clanculum quidpiam subripiunt, grana & alia similia furantur, 4to: Qui ante tempus constitutum sine justa causa discedunt, & hic tenentur resarcire damnum, quod Dominus exinde patitur, ut si maiori præstatio alium conducere debet. Nam ex contracta, ideoque ex iustitia toto tempore constituto servire debent, & omnis injustitia damnosa parit obligationem restituendi. Cæ erant meminisse debent famuli, famulaeque, Deo magis obediendum esse, quam hominibus, quoties ab eis exigitur quicquam Dei, & Ecclesiæ legibus oppositum, ac contrarium.

Quæres 8vo: Quæ sunt obligationes Tutorum, ac Pupillorum?

Resp: Tutores, qui in locum Parentum constituuntur, pupillis suis temporaneam, & spirituales curam debent, ac proinde eos monitis, adhortationibus, ad pietatem Christianam accendere tenentur. Debent insuper rem eorum domesticam diligenter ac fideliter velut suam tractare, atque iustis & licitis modis a gere.

Pupilli quoque suis Tutoribus debent, amorem honorem, ac omnimodam obedientiam. Quia Parentum locum ipsi tenent. Quare peccant Pupilli si Tutoribus suis resistant, aut erga eos irreverenter se gerant, eos aspernentur, atque istiusmodi peccatum aliquando mortale esse potest.

Quæres 9no: Ad quid generatim Superiores & inferiores erga se invicem obligantur?

Resp: Superiores tum Ecclesiastici, tum Civiles tenentur procurare bonum inferiorum suorum, & eorum malum avertere ac impedire secundum potestatem, quam habent, & munus quod exercent erga illos. Namque Eccles. Cap: 32. dicitur. *Rectorem te posuerunt, curam illorum habe.* Certe omnis potestas ac munus publicum est, propter bonum inferiorum, & Superiores ratione sui officii, Parentum vices gerunt. Ergo & bonum suorum inferiorum procurare & malum ab eis avertere tenentur.

Et quemadmodum filii erga Parentes, ita cum pro-

portione inferiores erga Superiores quolibet, debent amorem, reverentiam, & obedientiam exhibere secundum cuiusque munus, ac officium. Nam ut inquit Catech. Romanus de 4to præcepto: *Præter eos qui nos genuerunt, multi præterea sunt, quos parentum loco colere debemus, vel potestatis, vel dignitatis, vel præstantis alicujus muneris, & officii ratione* Unde Apostolus ad Romanos scribens Cap: x3 inquit: *Omnis anima pot. statibus sublimioribus sub lata sit. Reddite omnibus debita, cui tributum, tributum, cui vectigal, vectigal, cui timorem, timorem, cui honorem, honorem* Hinc graviter peccant inferiores, si Superioribus suis in re gravi ad eorum munus pertinente non obediunt, si eos contemnunt; vel eorum defectus aliis pro-palant, ut eos odiosos, ac contemptibiles reddant.

CAPUT TERTIUM

De quinto Decalogi præcepto.

Quæres: Quod est quintum Decalogi præceptum?

Resp: Quintum Decalogi præceptum est istud. *Non occides.* Etsi in speciem breve, multa tamen complectitur, omnia siquidem nocumenta, quæ proximo inferuntur, in homicidio intelliguntur, sicut in principali esse contenta, ac prohibita. Porro homicidium prout quinto Dei præcepto prohibetur est, *injusta hominis occisio*, ideoque deliberata, & ab eo facta, qui ad id potestatem non habet. Est ergo hominis occisio alia *injusta* ac illi cita, quæ privata sit autoritate. Alia *justa* ac licita, quæ sit autoritate competente & publica.

ARTICULUS I^{mus}

De occisione hominis, quæ fit autoritate privata.

Quæres 1^{mo}: An licet seipsum occidere?

Resp: Seipsum potest quis duobus modis occidere, scilicet *directe* ut si gladio se confodiat, & *indirecte* ut si se quibusdam amittendæ vitæ exponat periculi, aut omit-

tat

tat id, quo vitam servare posset. Et quidem directe & proprio motu non licet seipsum occidere. Id enim quinto Decalogi præcepto prohibitum est. *Non occides* quo tum nostra, tum proximi occisio interdicta à Deo est, & non plus juris habet homo in propriam, quam in proximi vitam, Deus namque solus, *vitz & mortis habet potestatem*, ut dicitur Sap: Cap: 16. Hinc S. August: libro 1. de Civit. Dei Cap: 27. sic inquit. *Si non licet privata potestate alicui hominem occidere vel nocentem, cujus occidendi licentiam lex nulla concedit, profecto etiam qui seipsum occidit homicida est.* Quare non licet quidquam facere, quod immediate & ex natura sua tendit ad mortem, qualia sunt jugulatio, stranguatio, præcipitatio ex alto loc, hæc enim facere, esset se ipsum directe, & positive occidere, quia per se & immediate ad mortem sibi consciscendam ordinatur. Sed neque licet ei, qui ad regum damnatus est, venenum haurire ad evitandos ignis cruciatus, quia non licet sibi directe mortem lentem procurare, ut duriora vitentur tormenta.

Dices: Samson inter Sanctos veteris Testamenti à Paulo Apostolo annumeratus, mortem sibi cum Philisteis intulit. Nonnullæ Christi Virgines & Martyres in flammis se conjecerunt. Hi sibi met ipsis mortem intulerunt, & tamen sanctis annumerantur.

Resp: Id fecerunt ex speciali Spiritus Sancti instinctu. Ita docet S. Augustinus libro 1. de Civit: Dei cap: 26. *Hoc fecerunt non humanitus deceptæ, sed Divinitus jussæ, sicut de Samson nobis fas non est aliud credere.* Certe Samson non nisi post imploratam opem Divinam, columnas concessit, & Philisteos secum interemit, Spiritu Sancto latenter iubente, *qui per eum miracula faciebat*, inquit idem Augustinus. Hæc igitur à Sanctis facta sunt non proprio motu, sed Dei jussu, qui omnium hominum vitæ & mortis habet potestatem.

Quæres 2do: An licitum sit homini variis se mortis exponere periculis?

Resp: Justa exigente causa licitum est variis se ultro mortis exponere periculis, aut ea quandoque omittere, quibus vitam quis diutius conservare, ac protrahere posset. Sic licet militi in hostes irruere cum certo etiam mortis periculo, si id bonum commune expostulet. Neque etiam peccat, sed magnæ charitatis actum exercet, qui cum propriæ vitæ periculo peste infectis deservit. Sed & non peccat qui abstinet à prætiosissimis medicamentis.

camentis, in quibus profundi deberent opes patrimonii, vel qui non vult gravissimos sustinere cruciatus, vg. pedum, aut brachiorum sectionem, quia non tenetur homo difficillimis etiam uti mediis, ad vitam suam diutius protrahendam. Membri tamen abscisionem pati oportet, cum hæc sine gravissimis doloribus fieri potest, & expensis. mediisque ordinariis, atque communibus vitæ & sanitati suæ quilibet consulere obligatur, eamque quantum potest conservare.

Quæres 3tio: Utrum liceat se ipsum mutilare?

Resp: Nemini licet se ipsum mutilare. Quia non magis homo membrorum suorum Dominus est, quam vitæ, cuius totalitas à membrorum integritate pendet. Porro non est homo vitæ suæ Dominus, unde illam sibi adimere non potest. Non est quoque Dominus suorum membrorum, nullum ergo sibi abscindere aut abscidi permittere valet. Quare nunquam licet pueros etiam consentientes castrare ad conservandam vocis evanescentiam, quamvis id fieret in obsequium Ecclesiæ. Licet tamen membrum putridum, aut infectum abscidere, cum ex consilio Medicorum, ejus abscissio ad salutem totius corporis, vitamque conservandam judicatur esse necessaria, quia ordo naturæ postulat, ut partem in gratiam totius reseccare & amittere liceat, quia pars est propter totum, quo pereunte, ipsa quoque periret.

Quæres 4to: Quotuplex est homicidium, & quod ex illis peccatum censeretur debeat?

Resp: Injusta alterius hominis occisio, & quæ fit privata autoritate, est proprie dictum homicidium, & istud multiplex est. Namque *amo:* aliud est *necessarium*, cum quis alium occidit, ne ipse occidatur, scilicet in sui defensionem. Aliud *voluntarium*, cum quis vult mortem alterius seu in se ipsa eam intendendo, seu in causa ab eadem morte inseparabili. Aliud demum est *casuale*, idque duplex est, vel *casuale simplex*, quod præter omnem agentis intentionem sequitur ex actione, ex qua nec prævidebatur, neque moraliter prævideri poterat secuturum, vel *casuale mixtum*, quod quis re ipsa quidem non intendit, sed illud prævidere potuit, & ideo illud impedire debuit.

Itaque constat *amo:* homicidium voluntarium gravissimum esse peccatum, illudque primario ac directe quinto Decalogi præcepto prohiberi. *Non occides:* quia proximo adimitur bonum, omnium bonorum præstantissimum, & irreparabile, quod est vita, proindeque homicidium

diu merito censetur esse omnium scelerum maximum. Unde Cain, qui Abel fratrem suum occiderat, horrore criminis perterritus, & in desperationem actus exclamavit. *Maior est iniquitas mea, quam ut veniam mercar* Genesis Cap: 4. Sed & alium verberare, privata autoritate mutilare, peccatum est sæpæ pro injuriæ gravitate mortale. Homicidam vero ac mutilatorem interrogare debet Confessarius amo: An occiderit ex repentino furoris impetu, an ex veteri odio, vi cuius occidendi voluntatem pluries iteraverit. 2do. An occisus consanguinitate, vel affinitate ipsi conjunctus fuerit, an uxorem, prolemquæ habuerit, quam labore suo sustentabat, an non propter verberationem, mutilationem, tempore morbi in Medicos multæ expensæ factæ sint.

2do. Constat quoque homicidium simpliciter casuale, utpote involuntarium à peccato excusari. Unde non est homicidii reus, qui incusabiliter ebrius, alium occidit, imo nequè homicidii reus esset, qui sua culpa ebrius, haud prævidere potuit homicidium, quod perpetravit. Pariter si quis leviter alium vulneravit, cui vulnus, vel chirurgi negligentia, vel illius propria incuria, corruptione infectum, mortem attulit, homicidii non erit reus. Tandem a peccato homicidii immunis est qui adhibita omni, quæ viri prudentis iudicio adhiberi potuit & debuit diligentia, hominem occidit exg. si venator postquam satis circumspexerit num adesset aliquis, explosa fistula, hominem occidit.

3tio. Constat demum homicidium casuale mixtum, esse peccatum plus, aut minus grave, prout plus, aut minus habet voluntarii. Quare homicidii rei sunt. amo: qui actum etiam licitum, sed periculosum faciunt, non adhibita sufficienti diligentia, ut patet in nutrice quæ infantulum reliquit solum in loco, unde decidere poterat. 2do. Qui actum ponunt periculosum, nec in sua habent potestate, ut sufficienter attendant, debitamquæ adhibeant diligentiam. Hinc graviter peccant Parentes, qui cum somni tempore in omnem partem se vertant, tenellos infantes in eodem secum lecto reponunt, quia cum nec a somno abstinere, nec sibi dormiendo invigilare queant, in perpetuo suffocandæ prolis periculo versantur, adeoque continuo peccant. 3tio. Qui omitendo ea, ad quæ tenentur, causa sunt, cur alter pereat, veluti Medici, qui negligentia vel imperitia sua ægro mortem inferunt.

Quæres 5to: An licet occidere uxorem filiamque adulteram, vel ipsum adulterum in adulterio deprehensum?

Resp: Id non licere, quia nulla lege id permisum est, & naturalis æquitas non sinit, ut quis inauditus, & non condemnatus occidatur, atque caritati repugnat, ut quis in eo occidatur statu, in quo damnationem æternam vix, ac ne vix quidem effugere valet. Unde damnata est ab Alexandro 7mo sequens propositio. *Non peccat Maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.* Verum quidem est, quod leges Civiles tale homicidium tolerant, neque illud puniunt, ne adulteris favere videantur, & quia admodum difficile est, ut Pater, vel Maritus, maximum, quo in hisce circumstantiis eonstringantur, coerceant dolorem, unde etiam Ecclesia ab excommunicatione exemit eum, qui in Clericum cum uxore, matre, sorore, vel filia propria turpiter inventum manus iniecerit violentas. Inde tamen non sequitur id omnino licere, quia nonnulla tolerantur, quæ tamen non approbantur.

Quæres 6to: An liceat abortum procurare?

Resp: Abortus est ejectio præmatura fœtus humani sive animati, sive in animati, quem mulier utero gestat. Unde ejectio seminis ante conceptionem non est proprie abortus, ac proinde abortus pœnas non inducit. Porro abortus procurari censetur; si mulier potionem summat, aut quidpiam faciat eo fine ut uteri sui fructum ejiciat. Nunquam ergo licet abortum procurare, & hoc si voluntarie fiat semper est peccatum mortale. Non vero si fœtus sit animatus reipsa homicidium per abortum procuracionem committitur, quia proles præmatura ejectione necatur, & extinguatur. Si vero fœtus non fuerit animatus, non est quidem verum & proprie dictum homicidium, grave tamen scelus est, & homicidio æquale, quia fœtum etiam inanimatum præmature ejicere, adversatur ordini naturæ, secundum quem fœtus ex semine humano concipitur, ut homo generetur. Jam vero per abortum generatio hominis impeditur, ac per hoc ordo naturæ perturbatur, quod graviter illicitum est. Unde Innocentius II. sequentem damnavit propositionem: *Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravis, occidatur, aut infametur.* Illic mortali-ter peccant qui dant, & qui sumunt potiones de se ad abortum tendentes, sive fœtus sit animatus, sive nondum animatus. Quia abortum directe procurare semper est grave pec-

peccatum. Jam vero sumere potionem de se ad abortum tendentem, est directe abortum procurare. Ergo qui istiusmodi potiones consulunt, dant, accipiunt, graviter peccant. Sed & graviter peccant illi, qui etsi directe abortum non procurant, neque illum intendunt, abortum tamen occasionem præbent, vel dando operam rei ex qua sequitur abortus, vel debitam omittendo cautionem ne ipse sequatur, ut si quis percutiat mulierem gravidam, vel si ipsa nimis saltet, laboret, se cingat, aut si propter irordinate ipsius lascivias, abortus sequatur.

Quæres 2mo: Sed utrum licet ad Matris conservationem, præbere ei medicinam, ex qua sequitur abortus?

Hæsp: amo: Medicinam de se ad abortum tendentem non licet præbere Matri, etiam certo morituræ, ut vita ipsius salvetur, sive factus sit animatus, sive nondum animatus. Quia abortum procurare intrinsece malum est, ac proinde nunquam licitum esse potest, neque ad salvandam vitam Matris certo alioquin morituræ, nisi fœtus expellatur, non enim faciendæ sunt mala, ut eveniant bona. Et hoc verum est etiam si & certum sit non solum Matrem, sed & prolem in utero ipsius latentem morituram esse, si prædictam non sumpserit medicinam, & probabile sit illa adhibita atque sumpta, matrem salvandam esse. Quia semper grave scelus est, quidquam facere quod ex se tendit ad extinctionem fœtus, mortemque ipsius accelerat. Innocentis siquidem prolis occisio, mortisque ejus acceleratio ex natura sua malum est, neque unquam licet unum occidere, ut alter salvetur, prolem extinguere, ut Mater servetur, quare in jure dicitur. *Si non potest subveniri alteri nisi alter laedatur, commodius est neutrum iuvare, quam gravari alterum.*

do: Cum mulier gravida vexatur morbo, & non est verisimile, ut ex illo extingvatur, proles vero perdi potest, si aut venam incidat, autumat certum quoddam medicamentum, non licet remedia hæc tentare. Imo si dubium solum foret, an ex hac potione perdenda sit proles, potio prorsus est repudianda. Quidam conservatio fœtus, ac procreatio prolis, pluris æstimanda est, quam sanitas, atque valetudo Matris. Quod si medicina prorsus indifferens sit, neque promovet, neque impedit abortum, talem præbere, & sumere licitum est.

3tio: Si potio, medicinaque sit per se salutaris, morbi quo mulier gravida laborat curativa, & ex se non tendat ad abortum, talem potionem, medicinamque præbere, & sumere

sumere licet, quamvis sit periculum ne inde sequatur abortus, si constet fætum non esse animatum, ac prudenter iudicetur matrem certo morituram esse, nisi prædicto utatur medicamento. Quia tunc abortus, neque intenditur, neque per medicinam procuratur, cum ipsa ex se ad eum non tendat, ac proinde, si sequatur, neque ex ipso opere, neque ex intentione operantis provenit, sed casu aliter accidit, ac nonnisi justa de causa permittitur ad salvandam matrem, & mater infirma habet ius utendi remediis ad vitæ suæ conservationem necessariis, ex se salubribus, neque ad abortum tendentibus. Cum vero constat fætum esse animatum, aut saltem dubitatur an sit reipsa animatus, non licet matri infirmanti sumere medicinam, quamvis ex se salutaris sit, si inducat periculum abortus, quando probabile est, non sumpto medicamento prolem, extincta matre, vivam edendam esse, ac sic baptisandam. Quia mater æternam proliis suæ salutem, vitæ suæ temporali præferre tenetur. Non potest ergo sumere medicinam sui curativam, cum vero periculo prolem suam extinguendi.

4to: Quando vero certo constat & matrem non sumpto medicamento morituram, & prolem sine baptismo extinguendam esse, licet dare, & sumere medicinam de se salutarem, matrisque curativam, quamvis inducat periculum abortus. Quia desperata salute Matris, & proliis nihil melius fieri potest, quam si uterque juvetur meliori modo, quo fieri potest. Porro tunc proles non potest melius juvari, quam si juvetur Mater, neque hæc melius potest juvari, quam medicamine de se salutari, ex quo quidem forte sequetur abortus, sed forte etiam sequetur sanitas matris sine abortu. In tali ergo casu mater infirma sumit istiusmodi medicinam non ut noceat proli suæ, sed ut illam servet, cum vitam ipsius novit vitæ suæ esse alligatam, & quæ extingui quidem poterit ex sumpta medicina, sed & ipsa recusata, pariter extingui valet, extincta matre, extrema ergo in talibus circumstantiis undique præmentibus tentari innocue possunt. Idem dicendum est si æquale sit periculum abortus, ac extinguendæ proliis sive medicina sumatur, sive non sumatur, quia tunc sine maiori periculo fætus, consultitur vitæ matris.

Quæres 8vo: Quibus pænis subjacent illi, qui abortum procurant?

Resp: amo: Qui animati fætus abortum voluntarie procurant homicidii vere & proprie rei sunt. Jam vero corpus

corpus maris die quadragésimo, feminae vero octuagesimo, anima informari communiter censetur; quare Innocentius xi. damnavit hanc propositionem. *Videtur probabile omnem factum quamdum in utero est, carere anima rationali. Et tunc primam incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.* Concepti autem fetus indicium hoc est. *Mulieri dormituroe, & incenata, aquam frigidam præbeto, si ventris tormina passa fuerit, concepit, sin minus, non concepit.* 2do: Qui factus animati abortum procurant, ex Bulla Sixti 5to: si Clerici fuerint, omni privilegio Clericali, Officiis, dignitatibus, & beneficiis Ecclesiasticis, ipso facto privantur, & in futurum ad ea suscipienda inhabiles sunt, neque ad sacros ordines promoveri, aut in susceptis ministrare ullo modo possunt. Si vero non fuerint Clerici, ex Constitutione Gregorii 14. plenam irregularitatem contrahunt, nec non excommunicationem Loci Ordinaris reservatam incurrunt. Verum privato Beneficiorum à Sixto 5to decreta, locum habet tantummodo post sententiam Iudicis, nisi abortus fuerit simul parricidium, hoc est si propria proles per abortum extinguatur. Quod si dubitatur utrum ex percussione vel rei sumptione secutus fuerit abortus, vel alia ex causa, vel utrum factus esset formatus, vel non, qui probabiliter dubitat, debet à promotione ad Sacros Ordines, & ab exercitio eorum abstinere.

Jam vero istiusmodi penas incurrunt. 1mo: Qui abortum directe intendunt, sive cooperantur seu perousionibus, venenis, medicamentis, potionibus, oneribus, laboribusque mulieri prægnanti impositis, seu opem, consilium, favorem scienter dando. 2do: Et ab iis qui abortum volunt indirecte, & interpretative, ut si quis prægnantem faminam acrius verberet, si mulier gravida immoderate saltet, si experta se abortum pati, quando fert grave onus, & tamen illud portandum suscipit, nisi hoc inadvertenter faciat, & tunc etsi inadvertentia ejus possit à mortali non vacare, non videtur tamen excommunicationem incurrere.

Quæres 9no: Utrum in vitæ suæ defensionem licet occidere injustum aggressorem?

Resp: In vitæ suæ defensionem licet injustum occidere aggressorem, quando aliter tueri ipsa non potest. Quia Exodi Cap: 22. qui furem nocturnum occidit, dicitur non esse reus mortis, quia scilicet, ut explicat S. Augustinus, fur ille præsumitur venisse animo non solum furan-

furandi, sed etiam occidendi, & in jure Cap. 18. de homicidio: *Vim vi repellere omnes leges, & omnia jura permittunt.* Certe homo habet jus conservandi vitam suam, injuste ab alio oppugnatam, illamque præferendi vite injusti aggressoris, qui se ex mera malitia periculo mortis exponit.

Sed ut licitum sit injustum vitæ aggressorem occidere, quædam requiruntur conditiones, quarum. *1ma* est, ut sit actualis aggressor, nam ante actum aggressionis, aggressorem scilicet præveniando, aut post actum aggressionis, quia jam aggressorem evasisti, illum occidere non licet, quia tunc nulla est vis repellenda, neque opus est defensione ubi non est aggressio. Hinc non licet occidere, neque repercutere eum, qui percussit, & jam fugit, vel sponte destitit, aut ob vulnus acceptum jam nocere non potest, tunc enim occisio, aut perussio non est necessaria ad propulsandam injustam invasionem, cum jam cessaverit aggressio, quare sola esset privata ultio, quæ nunquam licita est. Proindeque etiam qui scit alium quæpiam se ad occidendum quærere, non potest illum prævenire occidendo; quia tunc non esset defensio vitæ propriæ, sed alienæ aggressio.

2da: Ut nihil fiat, nisi id, quod omnino necessarium est, ad servandam suam vitam. Nam non licet inferre majus damnum, neque uti majore vi, ac repulsa, quam necesse sit, ad vitæ defensionem, alioqui jam non esset defensio ipsa, sed injusta ultio, unde Cap. 18. de homicidio, inquit Innocentius 3^{us}: *Quandis vim vi repellere omnia jura, & omnes leges permittunt, tamen id fieri debet cum moderamine inculpate tutelæ, non ad sumendam vindictam, sed ad injuriam propulsandam.* Hinc si injustum invasorem armis spoliando, vel debilitando, aut vulnerando, possis mortem vitare, non licet eum occidere, quia tunc ejus occisio non est omnino necessaria ad vitæ defensionem.

3tia: Ut nihil fiat ex odio, neque ex animo vindictæ primario intendatur mors invasoris, sed sola propriæ vitæ conservatio, per justam sui defensionem. Quia moderata sui defensio semper licita est, ergo intendi potest, occisio autem hominis privata autoritate facta, illicita, ac proinde in se & primario intendi non debet. At vix fieri potest ut mors injusti invasoris non intendatur, cum ipsa unicuique est medium ad propriam vitam conservandam.

Ceterum in praxi percussio, & magis adhuc occi-

sio iniusti vitæ aggressoris raro vacat à culpa, quia fere nunquam observantur mox adductæ conditiones à licitam sui defensionem omnino requisitæ. Verum si quis in defensionem suæ vitæ, cum iusto moderamine, & servatis recensitis conditionibus, alium occiderit, aut mutilaverit, & à peccato immunis est, & ad restitutionem non tenetur, quia nullam intulit injuriam. Quod si vero justæ defensionis modum excoelserat, exg. eum occidendo, cum potuisset aliter vitam suam tueri, vulnerando aut ingiendo, sive armis spoliando tunc & peccati reus est, & damna compensare tenetur. Quia occisio, fuit iniusta, ac iniuriosa, cum non fuerit ad propriæ vitæ conservationem omnino necessaria.

Quæres homo: An licet occidere injustum alterius vitæ invasorem, cum si aliter succurri non potest?

Resp: Cum iniustus aggressor vult alteri vitam eripere, licet tunc ipsum occidere, si aliter innocenti succurri, & ipse salvari nequeat. Quia quilibet proximum diligere debet, sicut se ipsum, ac proinde cum iniuste impugnatur, sicut seipsum, ita etiam illum defendere potest. Et hoc tenendum est saltem dum agitur de Parentibus defendendis, Patre, Matre, atque proxima familia, uxore, liberis, fratre, sorore, aliisque, quos speciali titulo defendere, & tutari tenemur.

Quæres amicus: Propter bona fortunæ, famæ, pulchritudinis, an illa defendenda, licetne injustum invasorem, ac raptorem occidere?

Resp: amicus: Propter bona fortunæ, etiam magni momenti, injustum illorum invasorem, raptorem, ad illa defendenda, non licet occidere. Quia non licet præferre bonum nostrum ordinis inferioris, bono proximi ordinis longe superioris, maxime cuius iactura est irreparabilis. Porro bona fortunæ sunt ordinis longe inferioris quam vita proximi, quæ semel amissa, jam recuperari nequit. Ergo ad conservanda bona fortunæ, non licet proximo vitam adimere. Certe Exodi Cap: 22. postquam decreverat Deus non esse illum mortis reum, qui furem nocturnum occiderat, dicitur enim: *Si effringens fur domum siue effodiens fuerit inventus, & accepto vulnere mortuus fuerit, percussor non erit reus sanguinis.* Quia nimirum fur ille præsumebatur venisse non solum ad furandum, sed & ad occidendum, illico expresse prohibetur, ne fur diurnus occideretur *Quod si orto sol: id fecerit, homicidium perpetravit, & ipse morietur:* quia scilicet, ut inquit

quit S. Augustinus, poterat discerni quod ad furandum, non ad occidendum venerat: Quamvis ergo ad defendendam vitam, liceat injustum invasorem occidere, non licet tamen occidere iniquum bonorum raptorem, quia bona fortunæ, sunt longe inferioris ordinis, quam vita hominis. Unde idem S. Pater libro x. de libero arbitrio sic inquit: Quomodo apud divinam providentiam liberi erunt, qui pro his rebus quas contineri oportet, humana cordi polluti sunt? Quare etiam Innocentius ix. damnavit istam propositionem: Non solum licitum est defendere defensione occisiva quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus & quæ nos possessores speramus.

2do: Injustum famæ, aut honoris invasorem, occidere prorsus illicitum est. Quia sine totali naturalis ordinis subversione fieri nequit, ut aliam quis occidat, pro vani honoris famæque jactura, quæ nonnumquam versatili aliorum opinione consistit. Certe vita humana est bonum, si amittatur irreparabile, & inter bona naturalia principem locum tenet. Ergo iniquum est, eam proximo adimere, ad defensionem honoris & famæ, quæ & longe inferioris est ordinis, & facile reparari potest. Unde Innocentius ix. istam damnavit propositionem. *Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit.*

Sed & illicitum est contumeliam, aut infamiam propulsare convitiis, reciprocis contumeliis. alapam pro alapa, fustem pro fuste reddendo, id enim non esset honoris, & famæ defensio, neque per ea honor famæque amissa reparatur, sed est ipsa ultio & vindicta de alio ultro quæsitæ, quæ semper illicita est.

3tio: Neque etiam injustum pudicitie invasorem occidere licet. Quia castitatis virtus aliter potest defendi, quam scelerati stupratoris occisione. Ad hoc enim satis est, ut constanter dissentiat illa quæ vim patitur. Tenetur tamen puella modis omnibus obistere, fugiendo, clamando, pugnâ, pedibus agendo, & rarissime sit, ut puella, si serio velit, sui stuprum impedire non possit.

Quæres xmo: Quid sit & quotuplex duellum?

Resp: Duellum est certamen duorum paucorumve aliorum ex condito cum vitæ gravisque mutilationis periculo initum. Quare duellum non sunt illæ pugnæ quæ fiunt pugnâ, baculis, alisque ad graviter lædendum inceptis. Neque etiam duellum sunt illæ rixæ, in quibus, plures contra unum, aut unus contra plures dimicant,

Ut

Ut autem verum sit duellum, & quidem tale, quod pœnas Ecclesiasticas inducit, debet esse ex condicto, id est ex provocatione unius, & acceptatione alterius, quare si adversarius adversarium quærat, ejusve transitum exiret, ac cum eo dimicet, deerit proprie dictum duellum, quia deerit condictum. Et, ratiorea duellum debet habere tempus, & locum designatum, & hæc temporis, atque loci designatio est omnino necessaria ut incurren pœnæ contra duellantes in sacris Canonibus constitutæ. Quare pœnis Ecclesiasticis non subiacebunt viri duo, qui vel ob injuriam actu acceptam subita ira corripiti, vel ob veterem invidiam erga se conceptam, in occursum exardescientes, alio alium ad pugnam provocante, secum statim congregiuntur, quia deest condictum, neque est locus tempusque designatum. Eadem de causa, si quis viso inimico domum suam convolet, gladium accingat, adversarium egrediatur, suo se gladio tueri ipsum jubeat, deerit veri duelli ratio, neque tunc pœnæ Ecclesiasticæ contrahuntur, quamvis non desit grave peccatum. Erit tamen verum duellum, & pœnæ Ecclesiasticæ contrahentur, si duo in domo aliqua rixari ceperint, & dicat alter alteri: *Non est idoneus is locus, eamus foras, egrediamur in viciniam pratum, aut campum:* ejusmodi casus totam rationem duelli habere videtur, est enim pugna singularis ex condicto, & in loco, ac tempore sufficienter determinato. Neque etiam deerit duelli ratio, si ambo dixerint. *De-gladiemur in primo qui ad pugnam commodior occurret locus:* aut si duo convenissent secum de prælio ineundo, ubicumque solus soli occurreret. In his enim est ad pugnam provocatio, & acceptatio, tempus, locusque pugne sufficienter determinati, est ergo verum duellum.

Jam vero duellum dividitur *zmo:* in *solemne*, & *simplex*. *Solemne* est illud, quod fit servata quadam forma circa tempus, & locum securitatis, adhibitis etiam testibus, litteris provocatoriis, aut earum loco, nunciis. *Simplex* est illud, quod fit ex condicto, statutis tempore & loco, sed absque aliis solemnitatibus. *2do:* Dividitur in illud, quod fit autoritate publica, scilicet mandato Principis ad commune bonum ordinatum, exg. ad bellum finiendum, pacem restituendam, & illud quod privata autoritate, & ex particulari livore perficitur..

Quæres 3tio: Utrum duellum licitum sit?

Resp: Duellum privata autoritate initum, peccatum mortale est, unde illud nec offerre licitum est, nec oblatum

blatum acceptare. Est enim contrarium charitati, quam striote nobis, & proximo debeamus, quia in duello utriusque certantis temporalis & æterna vita evidentissimo exponitur periculo, quod ipsum, cum fiat propter vanam ac inanem gloriam apud homines captandam, gravius scelus est. Vitam siquidem suam, pariter & patriam, inter bona temporalia, majus homini non est, a Deo concessum, & cujus ipse Dominus non est, nisi custos, pro levissimam mundanam famæ curam, periculo ac morte exponere, naturali, divini præcepti contrarium, & rationi omnino contrarium est, unde à Concilio Tridentino Sess: 25. Cap: 19. duellorum usus vocatur detestabilis, fabricante diabolo introductus, ut eruenta corporum morte, animarum etiam perniciem lueretur. Merito itaque ab Alexandro 7mo damnata est ista propositio. *Vir equestris ad duellum provocatus, potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.*

Publica vero autoritate, juste aliquando potest iniri duellum, ut si Princeps de causæ suæ justitia certissimus, sed copiis Adversario suo inferior, certam suorum ruinam, in spem dubiam victoriæ commutet duellum acceptando, aut etiam offerendo, id certe justius, & utilius est, quam ut pene certo exercitus sui excidio, crudelis, & infelicitis belli gravaminibus, ac Provinciarum suarum vastitati, se suosque exponat. Hinc David contra Goliath duellum suscepit, & feliciter perfecit. Verum hac, similique deficiente necessitate, causaque perurgente, duellum quacunque autoritate fiat, à gravi culpa non est immune. Unde totaliter delinquet Princeps duellum indicendo ad solam viriam, aut dexteritatis ostentationem, ad probandum crimen quod quis alteri objicit, aut ad purgandum se a crimine quod ab alio ipsi objicitur. Quia propter vanam virium, ac dexteritatis ostentationem, sanguinem fundere, vitam prodigere, inordinatissimum est, & per duellum crimen, innocentiamque probare fallacissimum est, siquidem in duello nocens æque ac innocens occidi potest.

Quæres 14to Quæ de duellantibus constituta sunt pænæ?

Resp Concilium Tridentinum Sess: 25. Cap: 19. Gregorius 13tus Constit: 78. & Clemens 8vus in Bulla, quæ incipit: *Illius vice*: in duellantes, eorumque socios, seu ut vocant patrinos, evasores, spectatores, sequentes statuerunt pænas æmæ: Excommunicationem ipso facto incurrat Papæ reservatam, cui subjacent provocans, & acceptans, etiamsi pugnam ob aliquod impedimentum non commi-

commiserint, si ad locum accesserint pugnatari, & per eos non steterit quominus pugnarent. Pari modo hæc excommunicationi subiecti sunt, scribentes, mittentes chartas provocatorias, eorumque factores, complices, qui ad duellum arma ferunt, equos, comineatis, consilium, auxilium præsent, vel præberi curant etiam si pugna non fuerit secuta. Tandem, & in excommunicationi sunt, qui ad duellum provocantes, & provocati inter se paciscuntur de dimittendo certamine cum prius alter alter vulneratus fuerit, aut sanguinem effuderit. Jam vero spectatorum nonne in duellatæ censeatur, qui ex proposito in locum duelli conveniunt, seque illo exhibent, ut quasi duelli approbatores hasciantur. Unde ab istiusmodi excommunicatione imunes sunt, qui in transitu fortuito, pauperes subsistant, etiam ex eorum stare, aut qui se festad illo loco vana et angulum præcipiunt, magis autem imunes sunt, qui ad duelli locum conveniunt, ut illud impediant.

2do Si duellantes in loco pugne decederint, in perpetuam privantur sepultura ecclesiastica, patitur si extra locum confectus, seu prius sit, ex quo eadem benedictio non est in locis sacris depulsi, statim penitens, & ab excommunicatione absolvis inveni, cum constat ex litera hominis, non solum hinc. *Necitur Ecclesiastica sepultura mortuorum in duello, etiam ante obitum de hinc scilicet penitentia.* Si vero non in loco conflictus aliquis occiderit, neque sanguis sit sed uno, aut altero posito, de quoque signa, et indicia, atque absolutus hinc, et non hinc est. Et scilicet, quia non in privatur hinc ecclesiastica sepultura quæ ex dolo, ac ego scilicet vulnere incutitur, sed qui in loco occubant.

ARTICULUS 2dus

De occasione hominis quæ fit autoritate publica.

Quæres 1mo: Quot modis fieri solet publica autoritate hominis occisio?

Resp. Quotus modis fieri potest, scilicet in Bello sive offensivo, sive defensivo, & quando malefactores per sententiam Iudicis ad mortem condemnantur.

Quæres 2do: Quid, & quotuplex est Bellum?

Resp. Bellum est multorum armis conflictus à supre-

mo Principe ad tuenda, aut vindicanda sua jura demandatus. Unde Bellum differt à seditione, quæ fit, cum ejusdem Regionis incolæ, alii contra alios, aut etiam contra proprium insurgunt Principem. Duplex vero est Bellum, aliud *offensivum*, quo hostis hostem aggreditur, ut ab eo illati in bonis damni reparationem, ac compensationem obtineat, aliud *defensivum*, qua vis ab aggressore illata propuleatur.

Quæres 2tio: Bellum estne licitum?

Resp: Bellum sive offensivum, sive defensivum licitum est. Quia jus suum tueri, ac sua repetere unicuique licet. Jam vero Principes supremi sæpius vix aliter possunt jura sua defendere, aut avulsa repetere, quam armis. Ergo is licitum est bellum non solum defensivum, in quo vis vi repellitur, sed etiam offensivum, dum ablata bona repetuntur, læsa jura vindicantur. Certe ipse Deus Deut: Cap: 23. leges gerendi belli constituit, ipso jubente Abraham, Moyses, Josue, Gedeon, David, multa bella pie, sancteque gesserunt. Licitum ergo esse potest bellum. Ut autem Bellum ex omni parte licitum sit, necesse est. *1mo:* Ut fiat autoritate suprema. Namque privati habent suos Superiores, Judices, coram quibus jus suum prosequi possunt, illud itaque armis insequi non debent, quæ tunc solum licite assumuntur, cum quævis alia deest jus suum assequendi via. *2do:* Adesse debet justa causa, & quidem gravissima. Quia charitas & naturalis justitia omnibus debita exigunt, ut sine gravissima necessitate non inferantur suis, & alienis incolis innumera mala, atque incommoda, qualia in bellis semper contingunt. Quod si majora, ac longe graviora mala, ac incommoda ex bello secutura prudenter timeantur, quam bona ac comoda proventura sperentur, abstinendum est à bello, quia debitus rerum ordo postulat, ut minora bona non quærantur per majora mala. Non ante etiam ad bellum deveniendum est, quam tentatæ fuerint omnes aliæ satisfactionem obtinendi viæ, ac modi. Unde tenetur Princeps acceptare satisfactionem sibi oblatam flagrante etiam bello, quia tunc cessat bellum esse necessarium, ac proinde nec jam licitum esse potest. *3tio:* Kieri debet cum justo moderamine. Quia dum bellum geritur, meminisse debent Duces, & milites, se non latronum, aut siccariorum partes agere, sed justæ reparationis, compensationisque exigendæ ministros esse. Unde debent vitare quidquid crudelitatem sapit, & ordinarios justitiæ prætergreditur limites, quare parcere de-

bent

bent innocentibus, quorum nomine hic veniunt pueri, senes, rustici mercatores, artifices & quicunque gestandis armis impares sunt, & ad bellum, quod geritur, nullatenus pertinent.

Quæres 4to: Quænam in bello observanda sunt?

Resp: Ante bellum, res est serio & diligenter examinanda ab iis, ad quos pertinet, ut habeatur omnimoda certitudo de iustitia causæ, & motivo belli. Nam cum ex bello gravissima sequantur mala ac incommoda, etiam innocentibus, oportet ut plane constet bellum omnino esse necessarium, illiusque adesse gravissimam, atque æquissimam causam. Quod si iustitia belli dubia sit, certa iniustitia est bellare. Injuriam siquidem dubiam, multorum hominum certa strage prosequi nefas est. Cum vero agitur de bonis ab alio possessis, in dubio semper favorabilior est conditio possidentis. Quare non licet movere bellum, antequam prius parti adversæ jura, prætensiones, totaque belli causa proponatur, omniaque ex ordine diligentissime discutiantur.

In ipso vero bello, licita sunt ea omnia, & sola quæ necessaria sunt ad assequendum finem belli, scilicet vel ad recuperanda injuste ablata, vel ad injuriam juste vindicandam, vel demum ad propriam securitatem stabilendam. Nam cum finis licitus est, licita etiam sunt media ad illum assequendum necessaria, non autem alia, quæ tantummodo incolis nocent & ad belli finem assequendum nihil conferunt. Quare licet hostes pugnantes, & resistentes interimere. Licet uti insidiis, ac variis stratagematibus, quia hæc mendacia non sunt, sed occultatio veritatis. Non quibuslibet tamen insidiis contra hostes uti licitum est. Sic excubias agentem militem, non licet inebriare, nec quemquam sollicitare ad occidendum suum Principem vel Ducem, ad prociendam Civitatem, quia hoc esset inducere alium ad grave crimen quod nunquam licitum esse potest. Licet quoque bonis spoliare cives, quando privatione bonorum pars hostilis debilitatur, alias iniquum est, cum privati tantummodo incolæ per hoc opprimuntur. Non licet vero sine gravissima necessitate Urbem captam in prædam dare, propter immensa scelera, & ingentia mala quæ in tali deprædatione perpetrantur. Illa quoque fieri nequeunt, quæ nullo modo caveri, neque ullatenus vitari possunt, veluti puteos, fontes veneno inficere, quia hoc est contra jus Gentium.

Post bellum non licet Victori retinere Urbes captas, Pro-

Provincias subactas, nisi quatenus debitam satisfactionem ac compensationem, quæ justo bello exigitur non excedunt, vel necessaria sunt ad securitatem in posterum contra victos iniquos hostes stabiliendam.

Quæres 5to: Quot præterea modis peccatur tempore belli?

Resp: Duces exercituum multipliciter peccant. Et quidem *1mo:* cum vi, fraude, dolo ad militiam adtrahunt. *2do:* Cum conscriptis ad tempus militibus, promissam abundantiam non concedunt, sed eos per vim retinent. *3tio:* Cum debita militibus stipendia subtrahunt, vel minuunt. *4to:* Cum militum rapinas, concussiones, stupra, aliaque crimina non puniunt, neque quantum fieri potest, illa impediunt. *5to:* Cum Pagos quosdam nimia militum copia onerant, & à ceteris Pagis munera recipiunt, ne in illis milites collocent.

Milites quoque gregarii multis modis peccant. Et *1mo:* cum Principem suum produnt, seu ad hostes transmigrando, seu secreta belli revelando, seu stationem suam quamvis periculosam deserendo, latentes hostes non indicando. *2do:* Cum hostilium terrarum incolas spoliunt, ferro, flammis depopulantur, uxoribus, virginibus abutuntur,

Tandem, peccant victuum Provisores *1mo* cum frumentum avenam, fenum, & alia corrupta, ac vitiosa aut etiam longe vilioris pretii, quam est illud de quo convenerunt, subministrant. *2do:* Cum eos, qui frumenti, & alia militum victualia recipiunt, donis excecant, ut fraudem quam vident dissimulent, atque reticeant. *3tio:* Cum non provident Militibus suo tempore ipsis necessaria, unde eos fame, frigore, inedia, confici evenit, aut etiam ubi debet depredari compellit.

Quæres 6to: An licet malefactores publica auctoritate occidere?

Resp: Malefactores publica auctoritate occidere licitum, & bono communi expediens est. Et id Deus in veteri lege præcepit. Exodi Cap: 22. *Maleficus non patiaris vivere:* & Levit. Cap: 24. interfici jubentur qui maledixerint patri, aut matri, qui declinaverint ad magos, qui cum nuru, aut noverca peccaverint. Unde S. Paulus ad Romanos Cap: 13. sic inquit: *Si malum feceris, time, non enim sine causa gladium portat, Dei enim minister est, vindex in iram ei qui malum operatur.*

Prin-

Princeps ergo ut minister Dei, potest eos morte punire, qui mala, ac Communitati pernicioso operantur.

Quæres 2^{mo}: Quæ requiruntur ut malefactores morte plectantur?

Resp: Ut malefactores morte plectantur, requiritur: *1^{mo}:* *authoritas publica, ac potestas ad id legitima. Si quidem privata auctoritate, quantumvis pessimum malefactorem occidere, est ipsum homicidium quinto Decalogi præcepto prohibitum. Non occides: Unde S. Augustinus libro de Civit. Dei, sic inquit: Qui sine publica administratione maleficum occiderit, velut homicida judicabitur.* 2^{do} *Debitus juris ordo servari debet. Nam & Deuter. Cap. 19. vetitum est, ne quisquam occidatur uno contra se dicente testimonium. Si vero reus sine sufficiente teste omnino morte plecti non debet, nec à fortiori, damnari potest sine examine, accusatione, convictione, defensione. Juris ergo ordo servandus est. Hinc peccat Iudex 3^{mo}: qui debitum non adhibet diligentiam in examine accusati malefactoris, circumstantiarum accusantis, atque testium.*

2^{lo}: *Qui reum pro se loquentem perturbat, audire renuit, Advocatum ei denegat, ipsum interrogat de rebus, quorum ne indirecte quidem præcessit accusatio, neque ulla ad iudicium delatio, sive juridica de iis suspicio.*

Meri tamen aliquando potest, ut præmissis brevissimo juris processu, malefactores morte plectantur. S. licet cum graviter interest bono communi, ut qui in flagranti delicto reperti fuerint, statim ad aliorum terrorem morte plectantur, qui malo hominum nunquam contigit in bello militibus fugitivis, qui aliquando mox ut capti fuerint, suspenduntur. Tunc tamen præsto debet esse Confessarius, qui iis ad seriam contritionem excitatis, ipsos absolvat.

CAPUT QUARTUM

De Sexto Decalogi præcepto.

Quæres. Quod est sextum Decalogi præceptum?

Resp. Sextum Decalogi præceptum sequentibus verbis est conceptum. *Non mœchaberis. Et quamvis solum adulterium videtur hic esse prohibitum, longe tamen major*

T. I. M.

§

est

est ejusdem mandati extensio, cum per illud omnis immunditia prohibeatur, fornicatio, stuprum, incestus & alia.

ARTICULUS Ius

De fornicatione, stupro, raptu, atque adulterio.

Quæres amo: Quid, & quotuplex est fornicatio?

Resp: Fornicatio proprie dicta, est concubitus carnalis viri soluti cum muliere soluta quidem, sed iam deflorata, & non amplius virgine. Ac proinde fornicatio est quando vir mulierem carnaliter cognoscit, & ambo sunt liberi, hoc est ab omni vinculo sive matrimonii, sive voti, consanguinitatis, atque affinitatis immunes.

Fornicatio alia est *simplex*, quæ transitorie exercetur, cum una, aut pluribus, modo cum hac, modo cum alia indiscriminatim, alia *continue*, quæ concubinatus dicitur, & cum una, eademque muliere peragitur.

Quæres 2do: Utrum quolibet fornicatio sit peccatum mortale?

Resp: Fornicatio qualibet est peccatum mortale. Et id constat ex sacris Scripturis. I. Corinti Cap: 6. dicitur: *Neque fornicari, neque adulteri, neque molles, regni Dei possidebunt:* & Apocal: Cap: 21. *Homicidis, & fornicatoribus, pars erit in stagno ardenti igne & sulphure.* Et vero fornicatio nocet bono prolis, quotidiana namque experientia compertum est, curam illegitimæ prolis vel nullatenus, vel admodum imperfecte adimpleri, adeo ut ex mille spurilis, vix unus à suis progenitoribus decenter educetur. Merito igitur damnata est, ab Innocentio 11. ista propositio: *Tam clarum videtur fornicationem secundum se, nullam involvere malitiam, solum esse malam, quia interdicta, ut contrarium, omnino rationi dissonum vileatur.* Porro si fornicatio simplex est peccatum mortale, majus peccatum est concubinitus, qui fornicationi superaddit perverentiam secretis, & annexum habet continuum peccandi propositum. Ille à fornicatore exprimentum est in Confessione non tantum quoties crimen suum, aliasque turpitudines commiserit, sed & quandiu concubinam apud se tenuerit, quia nec eam tenere communiter potuerit, absque gravi aliorum scandalis, nec aliter potest aperire statum suum, in quo peccatis cogitationibus plus quam millies consenserat. Quare con-

concupinariis quamvis mors immineat absolvi non debet, quin prius concubinam ejecerit, nisi ejiciendi tempus omnino desit, tunc enim sufficit ejiciendi sincerum propositum. Imo etiamsi eam domi suæ non retineat, extra mortis articulum non est absolvendus, antequam certa moraliter habetur experientia de ipsius continentia. Sed & illi, qui concubinariis publice etsi falso existimantur, cum reipsa tales non sint, ad tollendum scandalum, debent illas é domibus suis mulieres ejicere, quæ pro concubinis earum habentur, vel etiam sufficienter ostendere, ac scandalizatos convincere, quod tales reipsa non sint.

Quæres 3tio: Utrum peccatum fornicationis propter quasdam adjacentes circumstantias augeatur, & aggravetur?

Resp: Ita est. Peccatum fornicationis propter quasdam adjacentes circumstantias multum augeatur, & aggravatur. Hinc amo magis committit peccatum qui fornicatur cum Judæa, vel Gentili, quia illa abutens, gravem Religioni Christianæ despectum parit. 2do: Similiter quando tutor fornicatur cum illa cujus tutelam gerit, cum enim Patris vices gerat, longe magis reus est, cum puellam curæ suæ concreditam viuat, quam cum aliam quamcumque depravat. 3tio: Tandem; desponsatorum etiam fornicatio peculiarem, & alia graviorem habet malitiam. Magnam enim sponso suo injuriam facit ipsona, quæ totam se ei promissit, & totam se illi debet, interim ab alio se carnaliter cognosci, ac corrumpi patitur. Idem dicendum de sponso, qui cum alia peccat, quia promissam sponsæ fidem violat. Hinc qui cum desponsata peccavit, eam circumstantiam in confessione aperire debet, non enim peccavit cum plene libera, sed cum ea, quæ jam alteri se obstrinxit.

Quæres 4to: De quibus in Confessione interrogandi sunt fornicarii?

Resp: Interrogandi sunt an peccaverint ex habitu, an complicem ad scelus induxerint, quod sæpius aliquando, viris sæpius contingit, an nuptias promiserint, an promissionem juramento firmaverint, an non eodem modo pluribus promiserint, an non aliquid fecerint quod ad sodomiam tendat, aut quo conceptum impedirent, an non factum extinxerint, quoties crimen iteraverunt, an eo consummato devenerunt ad tactus, alterius copulæ præambulos, an susceptam prolem neglexerunt, eamve exposuerint. Hæc tamen interrogata prudentiam, & castitatem comites habere debent.

Quæres 5to: Quæ adversus Concubenarios constituta sunt pœnæ.

Resp: Adversus concubenarios Concilium Tridentinum Sess: 24. Cap: 8. sanxit, ut ab Ordinario admonerentur, & si ter admoniti concubinas non ejecerint, excommunicatione feriuntur, à qua non absolvantur, donec paruerint, & à concubinarum avarum consuetudine se sejunxerint.

Quod spectat ad Clericos, qui prædicto vitio adherent, si ab Episcopo admoniti, acquiescere contempserint, à Beneficiis Ecclesiasticis usque ad congruam satisfactionem, emendationemque suspendi debent, quod si sic suspensi easdem mulieres detinere præsumpserint, ab iisdem Beneficiis perpetuo sunt removendi. Ita statutum est in Jure Cap: 4. & 6. de Cohabit. Clericorum, quæ Concilium Trident: Sess: 25. Cap: 14. confirmavit, & ampliavit.

Quæres 6to: Quid sit stuprum?

Resp: Stuprum est illicita defloratio virginis, quando scilicet virgo inupta hucusque integra, & intacta per carnalem coitum corrumpitur, ac depravatur. Ad stuprum accedit, quando juvenes ejusdem sexus molliorem edocentur, atque ad illam alliciuntur. Stupri quoque rea est mulier, quæ juvenem criminis nescium ad illud pertrahit, copulamque carnalem, ab eo quocunque modo extorquet, atque obtinet.

Quæres 7mo: Utrum stuprum habeat malitiam a fornicatione, distinctam?

Resp: Stuprum habet malitiam mortalem à fornicatione specie distinctam, sive virgo per vim opprimatur, sive etiam volens ipsa cedat stupratori. Quia præter luxuriæ malitiam, libidinis deordinationem, turpitudinemque, in stupro semper gravissima inferitur injuria, sive virgini invita, dum ejus virginalis integritas per vim ipsi adimitur, sive virginis Parentibus, dum ipsa volens stupratori cedit, quia ipsi virginitatis illius custodes sunt. Et certe stuprum quocunque modo fiat, sive virgo per vim opprimatur, sive fraude, dolo, promissis, blanditiis ad crimen trahatur, sive ipsa volens sceleri consentiat, semper est peccatum fornicatione longe gravius, & ab ipsa specie diversum. Quia per stuprum violatur virginitatis integritas ex se maximæ æstimationis, Parentes virginis dolore, ac sæpius ignominia afficiuntur, expensis pro alenda, atque exdotanda sua gravantur. quæ majores sem-

semper sunt, ac essent si non fuisset ipsa corrupta, tandem ablato senel virginali pudore, gustata peccaminosa libidine, sæpissime contingit, ut puella conjiatur in apertum deinceps pluries peccandi periculum. Idem dicendum de innocentium juvenum depravatione, qui mali nescii, mox item ac sodomiam ab aliis edocentur, vel à depravatis mulieribus coramuntur. Et hæc stupri, deflorationis, ac corruptionis circumstantia in confessione semper est operanda.

Quæres 8vo: Quid sit raptus?

Resp: Raptus est, quando mulier quæcunque nupta, vel innupta, virgo, aut corrupta, per vim de uno loco in alium abducitur, libidinis explendi, aut etiam matrimonii contrahendi causa. Gravissimum est peccatum, quia violentia infertur, ac proinde gravis injuria irrogatur, vel soli personæ abductæ, cum nolens mulier per vim abducitur, vel saltem ejus Parentibus, ac Tutoribus, dum ipsa volens, sed sub illorum constituta tutela, iis invitis extrahitur.

Unde in Raptu præter malitiam libidinis, quæ semper à Raptoribus quæritur, & intenditur, gravissimum iniustitiæ reperitur peccatum in Quare Concilio Tridentinum S. s. 24. Cap. 6. de Reformat: graves Raptoribus constituit pœnas, quarum prima est, ut inter raptorem & raptam, quamdiu ipsa in raptoris manserit potestate, nullum consistere possit matrimonium. 2da: Ut raptor ipse, & omnes illi consilium, auxilium, & favorem præbentes, sint ipso jure excommunicati, & si Clerici fuerint de proprio gradu decendant. 3ta: Ut teneatur præterea raptor mulierem raptam, sive eam uxorem duxerit, sive non duxerit, decenter arbitrio Judicis dotare.

Quæres 9mo: Quid sit, & quotuplex adulterium?

Resp: Adulterium est carnalis & illicitus concubitus conjugatorum vel utriusque, vel alterius tantum qui secum in matrimonio non sunt conjuncti. Hinc adulterium duplex est, simplex videlicet, & duplicatum. Simplex est carnalis concubitus conjugati cum soluta, vel conjugatæ cum soluto. Duplicatum est carnalis concubitus conjugati, cum alterius conjugata.

Quæres 10mo: Adulterium quale est peccatum?

Resp: Adulterium gravissimum est peccatum, à cæteris luxuriæ peccatis specie distinctum. In adulterio siquidem præter luxuriæ crimen, multa alia reperiuntur crimina, quia scilicet & Sacramento Matrimonii gravis irro-
etur

gatur injuria, sanctitas illius deturpatur, iurata comparti fides infringitur. Ex adulterio procreata proles, inter legitimos hæredes, cum gravi eorum damno, annumeratur, scandala, rixæ, odia, innumeraque ex eo proveniunt mala, quemadmodum omnium temporum docet experientia. Quare merito S. Job Cap. 31. illud vocavit nefas & iniquitatem maximam, ignem usque ad perditionem devorantem. Unde illud Deus specialiter suo præcepto prohibuit. *Non mœchaberis:* & Paulus Apostolus 1. Corinth. Cap: 6. affirmat, quod adulteri regnum Dei non possidebunt. Certe gravitas pænæ, gravitatem delicti arguit. Porro adulterium gravissimæ semper mortis obnoxium erat pænæ, idque Dei, & hominum iudicio. Namque Levit. Cap: 24. jubentur occidi adulter, & adultera, & Genesis Cap: 26. de Rebeca Isaac uxore aiebat Abimelech. *Qui tetigerit hominis hujus uxorem, morte morietur.* Sed & Romani adhuc Gentiles capite plectebant adulteros.

Verumtamen est adulterium aliud alio gravius. Nam 1mo: gravius est adulterium duplicatum quam simplex, quia per hoc unitantum iurata fides, jusque illi debitum infringitur, in illo vero duobus data fides, jusque competens violatur, ac proinde in uno una non nisi reperitur injuria, in altero vero duplex, ac proinde gravius est peccatum. 2do: Gravius quoque est peccatum adulterium conjugatæ, quam conjugati, quia prius & sæpe generationi proles, quæ ex legitimo Marito haberi possit, multum nocet, & frequenter cum ex adulterio fatus concipitur, causa est ut illegitima proles hæreditatem obtineat, ad quam jus nullum habet. Hæc autem incommoda, ac mala non sequuntur, quando conjugatus cum soluta adulterium committit, ac propterea peccatum ejus minus est, quia minus injuriosum, semper tamen grave & mortale. Unde circumstantia hæc, quod scilicet adulterium perpetratum fuerit cum conjugata semper in Confessione aperienda est, tam ab adultero, quam etiam ab ad ltera conjugata. Interrogandi ergo sunt adulteri, an ex adulterio cum conjugata, natus, proles concepta & nata fuerit, an ex bonis Mariti adulteræ alatur, an cum legitimis liberis hæreditatem obtinuerit. Inde enim multiplex restitutionis, ac compensationis patefiet obligatio.

ARTICULUS 2dus

De incestu, sacrilegio, cæterisque luxuria peccatis.

Quæres 1mo: Quid sit incestus?

Resp: Incestus est carnalis copula habita cum persona cognata vel affine. Sed incestus rationem induunt, malitiamque participant impudici etiam tactus, oscula, aspectus inter personas cognatas, atque a linas habitis. Est autem incestus, cum libidinis actus exercentur cum personis quacunque cognatione conjunctis sive carnali, sive legali, sive spirituali, vel affinibus undecunque affinitas illa proveniat, sive ex copula carnali licita qualis in Matrimonio permittitur, sive illicita, dummodo illæ personæ sint cognatæ vel affines intra gradus ab Ecclesia cognationi, ac affinitati præfixos.

Rationem etiam quamdam incestus habet, quando Confessarius cum ea carnaliter peccat cujus confessionem exceperat, aut Parochus cum illa, quæ de ipsius est grege, quia inter Confessarium, & penitentem, inter Parochum, & parochianam, quædam spiritualis intervenit conjunctio, & uterque vi muneris, & officii sui, quasi Pater à peccato abstrahere tenetur, non ad illud attrahere. Hæc vero sacra spiritualia conjunctio, libidinis peccato commaculatur, & sacri officii manus constupratur. Habet ergo rationem quasi incestus, ac ejusdam Sacriligij. Major vero ac gravius erit peccatum si Confessarius, quisquis ille sit, in ipsa Confessione, aut occasione ipsius ad turpia sollicitet, ut si ad turpia eam inducat, cujus fragilitatem in Confessione cognovit, aut si suam penitentem crebro inviset, specie quidem quasi spiritualement animæ ipsius curam habiturus, reipsa autem ut pudori ejus insidias struat. Grande hoc est crimen, quia Penitentia Sacramentum, pietatisque larva assumantur, ad quærenda & perficienda scelera.

Quæres 2do: Quale peccatum est incestus?

Resp: Incestus est gravissimum peccatum. Patet id ex sacris Scripturis, Namque Levit: Cap: 20, diversis incestuosorum gradibus, mortis pœna constituitur, quia rem nefariam operati sunt. Et Paulus 1. Corinth. Cap: 5, incestuosum Satanæ tradidit in interitum carnis. Unde S. Augustinus libro de Adult: Conjug. inquit. *Adulterum matum vincit fornicationem, vincitur vero ab incestu*, quia scilicet

scilicet præter turpitudinem libidinis, incestuosus peccat contra reverentiam, quæ cognatis, affinibusque debetur. Est autem incestus alius alio gravior, & peccaminosior, scilicet quo gradus cognationis, aut affinitatis est propinquior, eo incestus gravior est peccatum. Unde incestus cum matre gravior est peccatum, quam cum filia, cum filia gravior quam cum sorore, uno verbo gravior est incestus, quo propinquior est gradus cognationis, aut affinitatis personæ cum qua incestus committitur. Præterea, gravior est incestus cum consanguinea, quam cum affine perpetratus, unde gravior peccat qui propriam sororem, quam sororem uxoris suæ carnaliter cognoscit, quia plus reverentiam debemus consanguineis, quam affinibus, quæ carnali concubitu violatur.

Quæres 3tio: Quas incurrunt pœnas incestuosi?

Resp: Ille qui incestum commisit peccando carnaliter cum consanguinea uxoris suæ, in primo aut secundo gradu, jam sine peccato mortali non potest ab uxore sua petere debitum conjugale, nisi prius dispensationem obtinuerit.

Benedictus autem 14. per suam Constitutionem, quæ incipit: *Sacramentum pœnitentiæ*: Sacerdoti ademit potestatem absolvendi suum complicem cujuscunque actus impudici, & absolutionem hujusmodi sub pœna Excommunicationis Romano Pontifici reservatæ, prohibuit. Unde qui complicem suum in quocunque libidinis peccato, Confessionem audit, absolvit, & istiusmodi absolutio nulla est, & absolvens incurrit Excommunicationem Papæ reservatam.

Quæres 4to: Quando peccatis luxuriæ sacrilegium committitur?

Resp: Tunc peccatis luxuriæ sacrilegium committitur, quando per actus libidinosos vel persona, vel locus sacer polluitur. Igitur amor ex ratione loci sacri committitur sacrilegium quando actus libidinis exterior, etsi occultus, veluti fornicatio, pollutio, tactus impudici exercentur in Ecclesia, cemeterio, capella, aut quovis alio loco ad cultum divinum autoritate Ecclesiastica deputato, atque destinato. 2do: Ex ratione personæ sacræ, committitur sacrilegium, quando actibus libidinis sive internis, sive externis commaculatur persona voto castitatis Deo obstricta. Atque istiusmodi sacrilegium speciale est peccatum à ceteris luxuriæ peccatis specie distinctum, & ipsa gravior, quia per illud sanctitas loci ac personæ

personæ Deo consecratæ læditur, reverentia loco sacro debita, votique strictissima obligatio violatur, & infringitur. Eo autem sacrilegii peccatum gravius est, quo lædior est luxuria, & quo locus, personaquæ sacratio est. Quare gravius est sacrilegi peccatum per adulterium, incestum, sodomiam commissum, quam per simplicem fornicationem, gravius in Sacerdote, Religioso, quam in sæculari persona simplici voto castitatis obligata. Gravius si duæ personæ sacræ se invicem poluant, aut persona sacra, in loco sacro carnaliter peccet, quia tunc duplex sanctitas violatur.

Ut itaque rite à confessorio detegatur sacrilegii reatus, gravitasque ipsius, interrogandus est pœnitens voto castitatis ligatus, an se ipsum lædaverit cogitationibus, desideriis, aspectibus, tactibusque impudicis, an non idem præstiterit in persona alterius quæ pari voto ligatur, an similia ab ea passus sit, an non ipse, aut complex ipsius duplici castitatis voto, obligationeque ipsam servandi teneatur. Certes si ad fideles omnes dixit Apostolus *E hoc Cap: 5. Fornicatio, & omnis immunditia, nec nominetur in vobis, sicut & cet. sanctos*: maiorem id considerationem habere debet apud eos qui specialiter Deo consecrati sunt.

Quæres 5to: Quil sit mollities?

Resp: Mollities, seu molles est voluntaria seminis humani effusio: extra carnalem concubitus, sive illud foras effundatur, ut in masculis, sive intus diffluat, ut in feminis.

Mollities est ex natura sua peccatum mortale, quare Apostolus 1. Corinth. Cap: 6. inquit: *Neque adulteri, neque molles, regnum Dei possidebunt*: & Genesis Cap: 18. Onam qui suum semen in terram fundebat, rem detestabilem fecisse dicitur. Porro mollitiei malitia vix ignorari potest, unde qui peccata sua pluries confessus, crimen hoc reticuit, & causatur se id ex ignorantia fecisse, ad iterandas confessiones tenetur.

Hinc colligitur ne mortis quidem vitandæ causa licitum esse vel minimam pollutionem sibi procurare, aut quidpiam sumere ea intentione ut ipsa sequatur, vel denique in somnis ceptæ positive cooperari, illanque continuare. Nam ipse actus pollutionis, etiam independentè à delectatione venerea, quæ ipsi communiter adjungitur, secundum se graviter illicitus est. Quod si pollutio prorsus involuntaria sit, scilicet neque in se, neque in causa voluta, ut sepe fit in somno, vel quando ipsa provenit ex

causis

causis naturalibus, nullum peccatum in se continentibus, secluso consensu in delectationem veneream, quæ pollutionem comitatur, tunc pollutio peccatum non est; quia nihil peccatum esse potest, nisi sit in se, vel in sua causa volitum. Pollutio tamen in somno contingens est peccatum mortale. *1mo*: Si ante directe vel indirecte procurata fuerit exg. per gravem excelsum cibi, vel potus *2do*: Si post somnum in vigilia cum plena advertentia placuit, ob delectationem veneream, si tamen aliquis tempore fluentia seminis evigilans, ei ex subreptione, & inadvertentia, aut semidormienti pollutio placuerit, erit solum peccatum veniale, quia plena deficit advertentia, sine qua peccatum mortale esse nequit. *3ti*: Si quis expergefactus promoveat pollutionem addendo conatum, quia non simpliciter patitur pollutionem, sed positive eam continuat.

Quando vero pollutio naturaliter fluere incipit, & sentitur, tenemur quovis tempore eam cohibere, atque per positivam displicentiam delectationem veneream in se comprimere, nam tunc non licet se habere ad illam indifferenter, sed positive ei contraire necesse est.

Quæres 6to: An, & quando est peccatum, ponere actionem ex qua sequitur pollutio, aut venerei motus?

Resp: 1mo: Est mortale sine urgenti necessitate ponere actionem ex qua tamquam causa proxima sequitur pollutio, sive venerei motus inde excitantur, quamvis ipsi non intendantur. Quia cum graviter illicitum est pollutionem, venereosque motus ultro in se excitari, sibi que eos procurare, graviter quoque illicitum est, sine urgente necessitate ponere causas illius, proxime eos excitantes, & efficientes, quare merito pollutio, motusque venerei censentur ei volita, qui illorum causam proximam voluntarie & nulla urgente necessitate ponit. Hinc graviter pergit peccare, qui actionem ex qua sentit pollutionem proflinere, motusque venereos suboriri continuat, eamque statim non deserit.

Causæ vero proximæ pollutionis, aut venereorum motuum, sunt omnes actiones turpes, veluti aspectus, tactus partium pudendarum, lectio, auditio rerum valde obscenarum, & ad libidinem allicientium, quamvis ex sola curiositate fiant, quia hæc ex se nata sunt pollutionem, ac venereos excitare motus. Si tamen hæc fiant ex justa ac gravi necessitate, pollutio, aut motus venerea non erit peccatum, dummodo desit consensus, periculosa con-

sentiendi-

sentendi, & positive etiam quantum fieri potest illis resistatur. Nam in talibus circumstantiis pollutio, delectatioque venerea, sentiri permittitur, nullatenus vero intenditur. Neque homo tenetur motus illos naturales impedire, cum iusta causa postulat ut permittantur. Hinc aspectus, & tactus partium pudendarum alterius corporis, ob necessitatem medendi, non sunt peccatum, neque peccat Chirurgus exercens artem suam circa mulierem, etiam si sequatur pollutio, & venerea sentiat delectatio, modo absit pravus affectus, & periculum consentiendi in delectationem veneream non immineat.

2do: Non est mortale, ponere actionem, ex qua tamquam causa remota, & per accidens tantum sequitur pollutio, aut delectatio venerea, modo neutra intendatur, & absit periculum consensus. Quia cum istiusmodi motus naturaliter frequenter insurgant, & sola natura corrupta censentur oriri, neque causæ illæ remotæ reputantur veræ illorum esse efficientes causæ, ac proinde non possunt esse in illis voliti, nec per consequens imputari valent, sed præter, & contra hominis voluntatem ex naturæ corruptione excitantur. Non sunt ergo peccata.

Causæ autem istiusmodi remotæ, ex quibus per accidens aliquando provenit pollutio, aut motus excitantur venerei, illæ sunt, quæ nec sunt per se turpes, nec turpitudinis speciem habent, sed per se vel honestæ sunt, vel indifferentes, unde ad libidinem excitandam ex natura sua nullatenus cooperantur, & tales sunt auditio confessionum, studium Theologiæ, Medicinæ, equitatio, calidorum esus. Hæc enim ex se licita sunt, & quamvis ex illis aliquando sequatur pollutio, aut motus venerei, præter intentionem patientis ex naturæ corruptione excitantur, ac permittuntur, quia ad hæc evitanda nemo tenetur opus honestum & utile relinquere.

Quod si istiusmodi remotæ causæ, ponuntur sine ulla iusta ratione, ex quibus aliquando pollutio, aut motus venerei excitantur, dummodo non sint graves, desitque omne periculum illis consentiendi, erit peccatum veniale, quia sine ulla ratione præbere occasionem motuum inordinatorum, ab omni culpa vacare nequit. Si autem adesset probabile periculum consentiendi pravis illis motibus, ut si quis pluries in his circumstantiis lapsus fuerit, tunc is ab actionibus etiam indifferentibus, aut quantumvis honestis, quæ tales in ipso excitant inordinatos motus o-
minis

minno abstinere tenetur, quia non licet se probabili peccandi periculo exponere.

Quæres 7mo: Quid sit Sodomia, & Bestialitas?

Resp: Sodomia vel est coitus carnalis cum persona ejusdem sexus, scilicet masculi cum masculo, aut feminæ cum femina, vel est coitus carnalis masculi cum femina sed in vase indebito, & non naturali. Bestialitas autem est coitus carnalis cum bruto cujuscunque speciei, quod non solum masculis, sed & feminis contingere solet.

Quæres 8vo: Qualia sunt peccata sodomia, & bestialitas?

Resp: Immanis sunt crimina, ordini naturæ contraria. Unde Deus quinque civitates Sodomie scelere infectas, ultatricibus flammis cælo missis absumpsit. Genesis Cap: 19. Idemque scelus exhibetur ab Apostolo, ut cæcitatatis, & furoris causa, quare Rom: cap: 1. sic inquit: *Fæminæ eorum immutaverunt naturalem usum, in eum usum qui est contra naturam. Similiter autem & masculi, relicto naturali usu feminæ, exarserunt in desideriis suis in invicem, masculi in masculos turpitudinem operantes; & ideo ut idem superaddit Apostolus: tradidit illos Deus in reprobum sensum.* Attamen Sodomia, majus est crimen bestialitas, quia in priori non servatur debitus sexus, in posteriori autem, non servatur debita species, sed diversæ secum commiscuntur. Unde Levit: Cap: 20. præcepit Deus. *Qui cum jumento & peccore coierit, morte moriatur, pecus quoque occidite.* Circa hæc crimina, quædam à Confessariis sunt observanda, & quidem 1. si persona conjuncta Sodomiam committat, aut bestialitatem, debet circumstantiam hanc in Confessione aperire. Pari de causa exprimendum est, an personæ quæ Sodomiam, perpetrarunt, sint consanguineæ, affines, vel Deo sacræ, voto castitatis ligatæ. Si puellam à muliere turpiter tractari contingat, exprimenda est circumstantia labe factatæ ipsius virginitatis. 2do: Exprimi etiam debet in Sodomia qui agens fuerit, quis patiens, quia longe turpior est conditio agentis, quam patientis. Sed in bestialitate non est necesse exprimere, cujus speciei fuerit bestia brutumque cum quo coierit.

Quæres 9no: Quid de osculis tactibusque sentiendum est?

Resp: 1mo: Oscula, tactus, amplexus, ob triplicem finem fieri possunt: in signum amicitiae, pacis, ac urbanitatis. 2do: Ob sensualitatem seu sensum delectationis illius organicæ, quæ in organo tactus, aut osculi percipitur.

&

& quam necessario sentit, quisquis teneram, & delicatam carnem osculatur, aut tangit. *3^{ti}* Ob delectationem veneream, atque libidinosam, hoc est: ex complacentia in re libidiosa ac venerea, unde evidens est, osculum, tactum, amplexum libidinosum illum esse, qui fit cum animo degu-tandi delectationem libidinosam, cum affectu cuiuscuque actus luxuriæ, aut cum voluntaria, atque affectuosa illius imaginatione, quamvis nulla sit voluntas illos perficiendi.

2^{do}: Oscula, tactus, amplexus honesti, secundum regionis consuetudinem facti, causa amicitiæ, utriusque pacis, licita sunt. Quia in his nulla apparet turpiter, unde primævi quoque fideles etiam diversi sævus se invicem salutabant in osculo sancto pacis, atque charitatis. In his tamen secunda sunt leges decori & honestatis, & cavendum est ab omni scandalo. Nam quod Ecclesiastici, a benigni per oscula amicitiam, aut benevolentiam pacis, mulieribusque etiam consanguineis testentur, ne turpe sit, neque caret periculo. Atque istiusmodi oscula, amplexus, de se honesti, & iuxta morem Patriæ urbanitatis causa exhibiti, liciti sunt, dari, & recipi possunt, etiam si aliquantum sentiantur motus sensualitatis exinde exurgentes, dummodo neque intenduntur, neque subit periculum illis assentiendi, sed ipsis positiveretur, & comprimantur.

Quæ est mulier cui osculum, aut amplexus de se honestus exigitur, advertat eum à quo osculatur, aut amplectitur, si timore moveri affectu, si quidem nulli sint præsentibus, debet eum commodè id fieri potest, istiusmodi oscula, tactus, amplexusque repellere, ac declinare, quia quisque proximi peccatum avertere tenetur, si vero aliqui addunt præsentibus, debet dissimulare, cum subest periculum, ne pravam adstantium animis de proximo ingerat suspicionem. Verum si præsentibus tales sint coram quibus sine incommodo, & sine periculo scandali, possit se mulier subtrahere, osculum, amplexum, declinare, ad id obligatur, quia sine gravi incommodo peccatum proximi avertere potest, ergo id facere tenetur.

2^{do}: Eadem oscula, tactus, amplexus de se honesti, si fiant ex mera levitate, joco, aliisque simili causa, sunt nonnisi peccata venialia, modo absit omnis affectus libidinosus, & periculum gravis peccati tam in se, quam in alio, nec habita ratione constitutionis personarum, libidinosos motus excitent. Quia secluso tam libidininis affectu,

tam

tum ejusdem periculo, prædicti actus non sunt ex se mali, sed honesti, levitas autem, jocus, & similia non possunt actui de se honesto addere turpitudinem, quæ ad mortale peccatum pertingat. Si tamen ista longiora sint, aut crebro fiant, maxime inter personas libidinis capaces, frequenter sunt peccata mortalia. Quia arguunt, & inducunt affectum ad libidinem propensum, & excitant motus, delectationemquæ veneream, inducuntquæ morale periculum in illam consentiendi. Nam in carnis materia, quæ tam lubrica est, illa, quæ de se solum venialia essent, ei repetantur, & diutius protrahantur, fiunt mortalia, curiositate, aut levitate, in libidinem degenerante.

3^{ti}or. Ocula quoquæ, tactus, amplexus de se honesti, si fiant propter delectationem pure sensualem, licet non libidinosam, sæpius peccata sunt mortalia, maxime si sint inter personas libidinis capaces, cum mora, & iteratione. Quia isti actus sic exerciti per se multum excitant motus carnis, delectationemquæ veneream, quæ necessitate quadam physica oritur ex delectatione sensuali & organica, & considerata inordinata naturæ nostræ in carnis voluptates propensione, vix fieri potest ut sensalis & organica, maxime diuturna, atquæ repetita percipiatur delectatio, absquæ venerca delectatione vel sine evidenti illius periculo. Solus ergo si attendatur horum actuum effectus, vix à peccato pravi immunis esse possunt. Unde ab Alexandro VII. damnata est ista propositio. *Est probabilis opinio quæ ducit esse tantum veniale, osculum habitum propter delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis;* quia scilicet periculum delectationis venereæ ac pollutionis, vix deesse & separari possunt à delectatione sensuali, & organica, maxime diuturna, ac repetita, quæ ex oculis, tactibus, amplexibus etiam honestis percipitur, ac proinde istiusmodi actus, quam frequentissime peccata mortalia sunt.

Verum tamen fieri aliquando potest, ut osculum, tactus, amplexus de se honesti & si fiant, propter quandam sensualitatem, & organicam complacentiam sint solum peccata venialia, si inquam fiant obiter, more solito, & non sint morosa, nequæ multis repetantur vicibus, ac tandem spectata constitutione personarum, desit periculum venereæ delectationis. Sicut enim aspectus mulieris pulchre, ob solam pulchritudinis complacentiam, cum omnis pravus deest affectus, periculumquæ illius, peccatum solum veni

veniale est, & venialiter solum peccat, qui comedit, vel bibit propter solam sensus delectationem, ita pariter qui obiter osculatur, manus amplectitur propter quamdam sensualem complacentiam, cum omnis malus longe abest affectus, habitaquæ ratione constitutionis personæ, considerata illius temperie, deest periculum venereæ delectationis, venialiter solum peccat. Ex quibus manifestissime consequitur abistiusmodi osculis, tactibus, amplexibus cavendum, & omnino abstinendum esse, maxime Juvenibus utriusquæ sævus, quia vix vacant à periculo gravis peccati, ac proinde vix à gravi peccato immunes sunt.

4to: Oscula, tactus, amplexus libidinosi, seu qui fiunt propter delectationem veneream, & complacentiam libidinosam peccata sunt mortalia. Quia quæhbet etsi modica sed voluntaria delectatio venerea ac complacentia libidinosam peccatum est mortale. Cum vero actus externi maxime ex fine æstimentur, igitur oscula, tactus, amplexus qui fiunt propter delectationem veneream, & complacentiam libidinosam, peccata mortalia sunt. Quemadmodum vero mortaliter peccat, qui dat oscula libidinosam, animum autem non libidinoso complectitur, tangit, ita pariter graviter deliquit, qui hæc admittit, si sine gravi incommodi re istare, & ea delectare potest, quia voluntarie gravi alterius peccato cooperatur. Itaque peccata mortalia sunt tactus partium pudendarum, aut illarum quæ pudendis proximæ sunt, sive ejusdem sive diversi sexus, etiamsi trans vestes, aut simulate fiant, mamillarum quoque potissimum puellæ iam puberis, aut cuiuscunque mulieris. Item mortale est propria pudenda sine necessitate & morose tangere. Et id verum est, etiamsi istiusmodi tactus ex curiositate, & levitate tantum fiant, quia semper ad libidinem graviter provocant, & ex affectu libidinoso fieri censentur. Quamquam tactus pudendorum proprii corporis, si ex levitate, & transeunter solum fiat, desitque animus libidinosus, illiusquæ periculum, aliquando à peccato mortali immunis esse potest, semper tamen serio cavendum est ab eo.

Sicut autem mortaliter peccant, qui tangunt alterius pudenda, pulendisque proximas corporis partes, ita quoque graviter delinquant, qui in iis corporis sui membris extra casum medendi, curandique tangi, & attractari se permittunt, quia & alterius peccato cooperantur, & ipsi graviter delinquant, cum in utroque & tan-

gen-

gente, & eo, qui sic tangitur, affectus libidinosus deesse nequit

Quæres xomo: Quid de aspectibus impuris dicendum est?

Resp: Quæ de oculis, tactibus, dicta sunt, eadem de aspectibus statuenda sunt, quare aspectus libidinosi, seu nostri, seu personarum alterius sexus, semper sunt peccata mortalia, quia actus quicumque cum deliberata libidine aut ejusdem percipiendæ periculo factus, nunquam vacat à mortali. Hinc peccata sunt mortalia aspectus pudendorum alterius sexus, item concubitus carnalis Viri cum femina, licetsi id fiat ex curiositate. Quia ad libidinem multum excitant, pollutionis delectationisque veneræ periculum inducunt. Aspectus vero pudendorum ejusdem sexus, aut proprii corporis, aut coitus animalium, si ex sola curiositate, & levitate fiant, & desit affectus libidinosus, periculumque delectationis veneræ, aut pollutionis, sunt solum veniale peccatum. Potest tamen esse mortale ratione periculi, spectata aspicientis fragilitate, quod non raro adest in juvenibus, unde ab his graviter deterrendi sunt. Semper vero, & in omnibus tales aspectus mortalia certo erunt peccata, si ex carnali voluptate, delevitate quæsitæ fiant.

Ut autem peccata libidinosa tactuum, osculorum, atque aspectuum in Confessione, prout oportet decantentur, ne esse ea, ut exstantia sunt, & conditio utriusque persone, an vero ligata, an consanguinea, affinis, an alteri conjugata, matrimonii juncta, quia istiusmodi actus turpes, specie diversam contrahunt malitiam, pro diversitate personarum, à quibus, & circa quas exercentur.

Verum tamen quæ hic de impuris tactibus, atque aspectibus dicta sunt, locum non habent, non hæc fiunt ex justa et gravi necessitate. Hinc Medici, Chirurghi, & alii similis sortis homines, dum pudenda alterius etiam sexus aspiciunt, tangunt, causa medendi, morbum recognoscendi contrahant, non peccant dummodo desit pravus affectus, & periculum consentiendi veneræ delectationis motibus.

Quæres xomo: Utrum peccant qui statuas, imaginesque turpes conspuendas exponunt?

Resp: Graviter peccant, qui statuas, imaginesque turpes efficiunt, conspuendas exponunt, sed & peccant, qui eas intuentur, quia ex tali aspectu semper imminet venerorum metuum, delectationis libidinosæ, & aliquando ipsi-

us etiam pollutionis periculum. Hinc neganda est absolutio iis omnibus, qui prædictas statuas efficiunt, imagines pingunt, vendunt, retinent, nisi eas auferant, penitus deleverint, vel ita ad honestatem reducerint, ut ad pristinum turpitudinis statum restitui non possint, quia non unius peccati, sed tot peccatorum sunt rei, quot obscenarum imaginum, atque statuarum à se effectuarum spectatores habebunt.

Quæres 12mo: An, & quo in gradu peccent mulieres, quæ nimio, & indecori utuntur ornatu?

Resp: Mulieres quæ inordinate vestiuntur plus vel minus peccant, prout plus, vel minus ab honestate & decore præscripto recedunt. Quare à gravi peccato non sunt immunes. 1mo: quæ vestes ea forma confectas gerant, quæ libidinem commovent, & ad venerem excitant, 2do: cum exquisite se ornant, ut in concupiscentiam sui alliciant. 3tio: quæ suo ornatu inverecundo, ac immodesto oculos aliorum offendunt. Sæpissime namque tali vestitu, maxime nuditate pectoris, scapularum, atque mammillarum expositione, multis sunt gravis peccati causa. Vitiosum quoque est, quod mulier utatur veste virili, aut à converso, præcipue quia hoc potest esse causa lasciviae, & sæpe pravos libidinis motus excitare solet, & tunc non vacat à gravi culpa

Quæres 13tio: Quale peccatum est loqui, canere, audire, legere turpia, & obscæna?

Resp: Qui turpia, & obscæna canunt, loquuntur, audiunt, legunt, communiter mortaliter peccant. Et id docet Apostolus Eph: Cap: 5. ubi sic ait. *Fornicatio, & omnis immunditia, nec nominetur in vobis, aut turpitudine, aut stultiloquium, aut securrilitas* & 1. Corinth: cap: 15. *Nolite seduci: corrumpunt bonos mores colloquia prava.* Ex quibus aperte constat turpiloquium, & similia, qualia sunt cantilenæ impuræ, obscenarum rerum lectio, auditio, à peccato non vacare. Cum vero ibi semper adsit mortale peccatum, ubi quæritur, & percipitur libidinosa voluptas, aut illius prægustandæ occurrat periculum. Hæc autem vix deest, cum quis spontaneè turpia loquitur, canit, audit, legit. Quare enim ut plurimum legit, loquitur, canit, audit turpia, atque obscæna, nisi quia hæc placent, mentem, & animum illius iucunde delectant, Igitur qui turpia canunt, loquuntur, audiunt, legunt, communiter graviter peccant.

Hic nonnulla notanda sunt 1mo: cum ex verbis,
T. I. M. **V** **can-**

cautionibus, aut lectione etiam non graviter obscena, graves excitantur veneri motus, & subest periculum consensus libidinosæ delectationi, illico hæc deserenda, & ab iis recedendum est 2^{to}: In misero esse statu eos, qui æquivocis dictionibus alsvescunt, obvia quæquæ ad sensus impuros flectunt, cantilenis immunditiam spirantibus delectantur. 3^{tio}: qui impura coram se narrata interius non approbant, & tamen præbent aliis occasionem, ansamquæ ea incipiendi, vel continuandi, & sic turpiloquiis auctoritatem præstant, mortaliter delinquant, quia exterior etiam rei mortaliter peccaminosæ approbatio, peccatum est mortale, & reipsa sua taciturnitate causa sunt istiusmodi turpiloqui, cantusquæ obscæni.

Pariter qui turpia componunt, veluti Poeses, cantilenas, tractatus conscribunt de rebus obscænis, illi gravissime peccant, quia multis, multorum peccatorum sunt causa, atquæ occasio.

Ab his omnibus excipiendi sunt Confessarii, Theologi, Medici, Chirurghi, qui ex necessitate turpia quæquæ ac obscena legere, audire, de iis loqui, ac scribere coguntur, ii enim hæc licite, & cum aliorum fructu faciunt.

Quæres 4^{to}: Quid de Choreis ac spectaculis sentiendum sit?

Resp: Choreæ, saltationes possunt vacare à peccato, quæ ex se indifferentes sunt, quare possunt bene, vel male fieri, vix tamen ab omni peccato immunes sunt. Choreæ siquidem ac saltationes fieri solent in frequenti virorum, ac feminarum concursu, quo conveniunt mulieres toto cultu ornatae, ut eleganti sua forma, saltandi facilitate omnibus placeant, viri autem ut mulierum decore, colloquiis, saltatione, & illecebris oculos suos pascant. His vero innumeræ peccandi occasiones adinveniuntur. Vix ergo choreæ, ac saltationes à peccato immunes esse possunt.

Idem dicendum est de Spectaculis & Comædiis. Aliquando enim Comædiæ ad morum correctionem ordinantur, nihilquæ in iis apparet quod Christianos oculos offendat, virtutem lædat, sed & frequentius vitia spirant, mores depravant, præsentibus scandalizant. Ergo iis adesse non semper tutum est, & sapissime sine peccato ipsis adesse nemo potest.

CAPUT QUINTUM

De septimo & octavo Decalogi præcepto.

Quæres: Quod est septimum & octavum Decalogi præceptum?

Resp: Septimum Decalogi præceptum est istud. *Non furtum facies.* Quod cum generale sit, ad omnes extenditur, eo igitur & divitibus prohibetur, ne aliena rapiant, ne pauperes, viduas, & orphanos opprimant, & pauperibus iniungitur ne divites defraudent, neque bona eorum deprædentur.

Octavum vero præceptum in his continetur verbis. *Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium.* Huius vero præcepti duæ partes sunt, una prohibet ne falsum adversus proximum nostrum dicamus testimonium, imo etiam ne sinistre de pro cogitemus, loquamur: altera præcipit, ut simulatione, falacisque sublati, dicta et facta nostra similibus veritate inestiamur. Quare octavo Dei præcepto adversantur mendacia quævis, diffamationes proximi, detractiones, contumeliæ; sed & internæ de illo præconceptionis opiniones, ac suspiciones.

ARTICULUS I. mus.

De furto, ejus gravitate, causisque ab eo excusantibus.

Quæres 1mo: Quid, & quotuplex est furtum?

Resp: Furtum est, *occulta ablatio rei alienæ, rationabiliter invito domino.* Furtum ergo in his consistit. 1mo: quod occulte res aliena auferatur, scilicet sine vi, & nesciente rei domino. 2do quod res auferatur domino rei rationabiliter invito, si enim dominus rei vel consentire merito judicetur, vel irrationabiliter non consentiat, non erit furtum. Sed est etiam veri nominis furtum, quando res occulte auferitur ab illius detentore seu legitimo possessore, qui licet illius rei dominus non sit, ipsam tamen legitime tenet, & possidet.

Differt autem furtum à rapina. Rapina enim est: *violenta alienæ rei usurpatio, præsentem scilicet domino, sed*

invito, ac reluctantæ facta, unde specialem furto addit injuriam contra personam domini rei ablatae commissam, quæ læditur, dum ei, quasi è manibus res sua violenter auferatur, unde fieri potest ut qui non peccat mortaliter in ratione furti; peccet mortaliter in ratione rapinæ, ut si rem levioris momenti per vim auferat à persona illustri. Rapinæ furtoquæ affinis est injusta damnificatio, qualis est Domus alienæ eversio, segetum, combustio jumentorum occisio.

Dividitur autem furtum ratione temporis in *diurnum*, & *nocturnum*, ratione vero rei acceptæ in *simplex*, & *qualificatum*, quod vestitum est specialibus circumstantiis, quæ illum secundum leges maiori pœna dignum faciunt, quale est *Sacrilegium*, dum res Sacra in loco etiam profano, vel res non Sacra in loco Sacro furto auferatur.

Quæres 2da: Furtum, quale est peccatum?

Resp: Furtum ex natura sua est peccatum mortale, quia à Regno Cælorum excludit, ut docet Apostolus 1. Corinth: Cap: 6. dicens: *Nolite errare, neque fures, neque rapaces Regnum Dei possidebunt.* Unde furus gravibus etiam ab hominibus afficiuntur pœnis, & aliquando ipsa plectuntur morte. Quamvis autem furtum ex natura sua peccatum sit mortale, fieri tamen potest, ut sit non nisi veniale, scilicet ex parvitate rei furto ablatae.

Quæres 3tia: Quæ requiritur quantitas, ut furtum, aut quævis damnificatio in bonis fortunæ peccatum sit mortale?

Resp: 1ma: Quantitas in furto, & quævis damnificatione ad peccatum mortale, requisita debet esse gravis vel absolute, vel relative, nam ablatio rei levissimæ exg. unius assis, per se non potest esse peccatum mortale, quia est undequaque levis proximi læsio. Quantitas autem absolute gravis ea est, quæ secundum se, & respectu omnium censetur esse notabilis, & notabilem parit utilitatem, ideoquæ cum ablatio ejus privet notabili utilitate, notabile domino, ac possessori illius affert damnam unde gravis, & ad peccatum mortale sufficiens est. Quantitas vero gravis solum relative, sive respective ea est quæ est notabilis non in se considerata, sed relate ad facultatem, conditionem, statum, & indigentiam certarum personarum. Unde quantitas quædam respectu divitiæ levis, & modica, censetur esse gravis, & notabilis respectu pauperis, ratione scilicet illius inopiæ

Et si vero furtum rei in se levis & modicæ per se non sit peccatum mortale, per accidens tamen mortale esse potest. Et quidem 1mo: ratione gravis damni ex furto rei levis subsecuti, aut notabilis lucri exinde cessantis, ut si quis furetur æcum Sartori, qui cum non possit aliam habere, ideo uno, vel pluribus diebus operas suas perdit, tunc enim qui tale committit furtum, peccat mortaliter, non quidem ratione ipsius furti, quia non furripitur aliquid notabile, sed ratione injustæ damnificationis, nam per ablationem acus est causa cur Sartor grave damnum patiatur. 2do: ratione gravis mæoris quem Dominus, sive possessor concipit, dum ipsi auferitur res in se quidem levis, sed ad quam propensissimum habuit affectum, tunc igitur graviter peccat, qui istiusmodi furtum perpetrat, saltem contra charitatem, quæ vetat ne proximus injuste gravi mæore affligatur. Et huiusmodi peccati gravitas multum augetur, si ex ablatione rei sibi dilectæ erumpat quis in blasphemias, maledicta, imprecationes, quia talium peccatorum causa, sive occasio furtum illud merito reputatur, hisquæ malitia ipsius augetur, & aggravatur.

2do: Quantitas vero absolute gravis, ideoquæ mortale peccatum in quovis furto & quacunque damnificatione sufficiens, & respectu omnium etiam divitum est ea, quæ exæquat valorem sex florenorum Polonicalium. Nam talis quantitas secundum se spectata ex communi sensu est notabilis, & potest notabilem parere utilitatem, ac proinde ejus furtiva ablatio infert notabile damnum. Est autem mortale in iste grave proximo procreare damnum. Igitur cum talis quantitas in ordine ad usus humanos sit notabilis, ejus iactura merito censetur esse notabile damnum respectu cujuslibet etiam ditissimi, ac proinde est quantitas ad peccatum mortale in quovis furto, ac quavis damnificatione sufficiens. Quantitas vero gravis respectiva, scilicet relata ad varias variarum personarum conditiones, diversa est, pro diversitate status, ac conditionis personarum quibus res furta auferitur, aut damnum irrogatur, adeo ut tanto minor quantitas ad peccatum mortale in furto, aut injusta damnificatione sufficere reputetur, quanto persona damnificata pauperior, & magis egenâ fuerit, unde aliquando peccatum est mortale, si talis auferatur quantitas, quæ adæquat prætium diurni laboris, quod percipit opifex, aut operarius conductivus. In his ergo, ut res ex æquitate

ectur, bene pensandæ sunt omnes circumstantiæ, personæ injuriam, damnumque, pascæ.

Quæres 4to: Utrum peccet mortaliter qui minima multoties furatur?

Resp: Qui sive unî, eidemquæ, sive pluribus diversis, minima successively plura furatur, aut in pluribus minimis damificat, dum ad eam notabilem pervenit quantitatem, quæ ad peccatum mortale sufficit, peccat mortaliter, quia in quantitate notabili alienum rapit, apud se injuste detinet, notabilem injuriam, damnumquæ proximo irrogat. Ergo graviter peccat. Certe parva furtiva, sive minimæ damificationes sæpius repetitæ, notabile nocumentum afferunt, quemadmodum enim ex parvis emolumentis, maximum coalescit bonum, ita etiam ex minimis nocumentis, maximum evenit damnum. Parvæ quoquæ res furto ablata, etiam distinctis ac diversis personi, dum in unum coarctantur, atquæ moraliter secum uniantur, magnum constituunt acervum, atquæ notabilem efficiunt quantitatem, quæ cum semper aliena sit, illas injusta appropriatio, atquæ iniqua detentio, peccatum mortale est.

Hinc peccant graviter *amo:* famuli & ancillæ, si per plura furta levia, etiam circa esculenta, & poculenta, ad quantitatem gravem & notabilem in ablatiis rebus perveniunt, major tamen requiritur ad mortale quantitas in esculentis, & poculentis, quæ ipsimet consumunt, quam in his quæ aliis extradunt, quia Domini magis in uno genere inviti sunt, quam in alio. Idem dicendum est de Liberis, qui Parentibus suis paucula itentidem suffurantur, licet & hi ut peccent mortaliter maior requiratur quantitas, quam in furto famulorum, aut extraneorum, quia Parentes erga proprios Liberos non ita sunt inviti, quemadmodum erga famulos, aut extraneos.

2do: Graviter peccant qui aluntur ponderibus, ac mensuris iniquis, quibus licet singulis leve dumtaxat afferant damnum, grave tamen communitati humanæquæ societati nocumentum procreant. Quare id Moyse severe prohibuit Deut: cap: 25. *Non habebis in sacculo diversa pondera, majus, & minus, nec erit in domo tua mædus major, & minor. Abominatur enim Deus eum, qui facit hæc, & aversatur omnem injustitiam.*

3tio: Mortaliter quoquæ delinquant, qui pluribus levibus concordant summis, quæ junctæ notabilem constituunt summam, quia conservare, ac retinere grædem alie-

nam

nam summam, licet pluribus debitam, peccatum mortale est

Verum hic duo observanda sunt. 1^{mo}: ut furti, damnificationes minores læcessive factæ peccatum mortale constituent, necesse est ut mortaliter continuentur, & in unum coaluisse censeantur, quare qui ex aliena vite singulis annis aliquot racemos exciperet, non censeretur post plures annos unum mortale commisisse. 2^{do}: Ut furti, damnificationesquæ minores peccatum mortale constituent, maior requiratur quantitas, quando læcessive, & post notabile temporis intervallum, etiam uni finit, quam simul flegent, & maior requiritur quantitas in pravis furtis, damnificationibusque quæ paucis, quam quæ uni inferuntur, quia damnum inter paucos divinum, ex communi sensu minus esse reputatur, & nocumentum per temporis intervallum illatum, non ita gravit.

Quæres 5^{to}: Utrum bona per parva furti comparata restitui, atque modicæ damnificationes illatæ, compensari debeant?

Resp: Bona sic comparata restitui, & illatæ damnificationes compensari debent, & quidem sub mortali, si ad notabilem quantitatem pervenerant, quia gravis proximo illata injuria compensari, & notabile alienum bonum injuste ablatum restitui sub mortali debet. Unde Innocentius XI. damnavit sequentem propositionem. *Non tenetur quis sub poena peccati mortalis restituere quod ablatum per parva furti, quantumcumque sit magna summa totalis.* Et hæc restitutio, ac compensatio fieri debet, quam primum id esse potest, quia alioqui injuste alienum retineretur, & damnum illatum diutius prolongaretur. Modus autem restituendi, compensandique is erit, ut quibus in minori pondere res vendita est, iisdem quantum fieri potest, in maiori vendatur, vel pretium minuatur. Deinde quod furto sublatum est, si singulis restitui, damnum illatum compensari nequit, vel quia ignorantur, vel quia difficilior est restitutio, compensatio, hoc sive per Parochum loci, qui suorum indigentiam novit, sive aliter in pauperes distribui debent, vel in alia opera bona converti.

Quæres 6^{to}: Utrum furti rei sint Liberi, Uxores, famuli, ac ancillæ, qui Parentum, Maritorum, atque Dominorum suorum bona subripiunt?

Resp: 1^{mo}: Liberi, qui bona Parentum subripiunt, aut iniquè dilapidant, graviter peccant, & ad restituendum.

dom obligantur. Liberi siquidem etsi jus habent ut à Parentibus alantur, non tamen jus habent in bona Parentum, neque eorum administratio ipsis competit, unde cum bona Parentum subripiunt, aliena rapiunt, cumque ipsa iniquè dilapidant, illorum usum injuste sibi appropriant.

Peccant igitur graviter, & furti rei sunt, quare ad restitutionem tenentur veluti alienorum usurpatores, quam facere debent ex bonis propriis si habent, qualia sunt bona castrensia, vel quasi castrensia, si vero illa non habent, ac proinde si restitutionem facere nequeant, tenentur post Patris mortem ea in partitionem cum aliis fratribus deducere, nisi constet eosdem ex paternis bonis tantumdem pro se expendisse, aut nisi Pater jam debitum illud condonaverit, sed videndum est an Pater condonare potuerit sine gravi aliorum Liberatorum injuria.

Hinc etiam graviter peccant adolescentes, qui in ludum, & turpes excessus impendunt pecuniam à Parentibus sibi ad honestos usus concessam, qui proinde quotidie Parentibus suis ficticias obtrudunt necessitates, ut plus pecuniæ ab iis ementiantur, quam contra eorum voluntatem non solum otiose, sed & lib'dinose consumunt.

2do: Uxores etiam graviter peccant peccato furti, si sine Mariti consensu notabile quid accipiant, de bonis ipsius propriis, communibus aut dotalibus, quorum administratio ad maritum spectat, quia sic alienam accipiunt, & subripiunt id, cujus dominium, possessio, & administratio ad maritum pertinet, ac proinde jus ipsius violant. Aliud est, 1mo: si uxor aliquid accipiat ut faciat eleemosynas, aut donationes, quas similis conditionis feminæ facere consueverunt. 2do: si quid sumat ut mariti, aut familiæ damnum avertat. 3tio: si in honestum sui ornatum, & decentem occupationem id expendat. 4to: si Maritus prodigus, & decoctor sit, poterit uxor clanculum ea subripere, quæ sibi suisque necessaria sunt, quia in his omnibus Maritus non potest esse rationabiliter invitus. 5to: si Pater, Mater, Frater, Soror Uxoris, aut proles ex anteriori Matrimonio suscepta indigeant necessariis, ad vitam, statumque, poterit eis ex bonis communibus & dotalibus succurrere, quodsi maritus prorsus contradicac, debet illis ex bonis suis propriis subvenire. Quæ si non habeat, ex bonis communibus, & dotalibus, etiam invito & nesciente marito, potest & debet ipsis ea suppeditare, quæ ad vitam. statumque sunt necessaria.

Quia

Quia & ipsa illis indigentibus tenetur subvenire, & ipsi jus habent id ab ea exigendi.

Quod autem de Uxore bona communia subripiente dictum est, idem dicendum de Marito, qui etiam ad restituendum tenetur. *1mo*: Si bona uxoris paraphernalia rapiat, hoc est illa bona, quæ Uxor nec attulit indotem, nec per contractum Matrimoniale voluit esse communia, sed sibi reservavit, quia Uxor talium bonorum habet plenum dominium & administrationem, nec proinde vir ullum jus habet de iis disponendi. *2do*: Si dissipet dotem Uxore invita, aut ad consentiendum coacta, quia dotis proprietas penes Uxorem manet. *3tio*: Si Maritus magnam bonorum communium quantitatem prodige donet, aut consumat, Uxore totibus viribus reclamante, is & peccat, & ad restituendum obligatur, quia licet administratio bonorum communium ad maritum pertineat, quare ea locare, de iis contrahere potest, sed mediæ eorum partis proprietas ad Uxorem spectat. Aliud est de iis bonis quæ propria sunt ipsius Mariti, peccabit quidem illa consumendo, sed ad restitutionem non obligabitur. Bona autem communia sunt, quæ stante matrimonio ab utroque conjugum, labore, industria, emptione, aliisque modis acquiruntur, aut quæ Conjuges contractu Matrimoniali adinvicem sibi inscribunt, voluntque esse communia.

4tio: Peccant peccato furti famuli, & ancillæ, qui Dominorum suorum bona vel ipsi diripiunt, vel ab aliis diripi sinunt, quia alienum subripiunt, & subripi permittunt, cum omne damnum Dominorum suorum impedire teneantur. Pæssim tamen excusantur cum subripiunt aliquid ad edendum vel bibendum, quod si à Domino peteretur, concederetur, & satis norunt Domini, res suas, eas præsertim quæ ad victum pertinent, non ita à famulis contractari, ut nihil manibus eorum adhæreat. Graviter tamen peccant domestici qui hæc capiunt ad potationes, & commensationes, ad vendendum aliisve donandum. Item qui iis utuntur dapibus, liquoribus, quæ Dominus sibi reservata esse voluit, aut quæ famulis commisit non conceduntur.

Quæres 7mo: Quæ excusant à furto?

Resp: *1mo*: Necessitas extrema excusat à furto, quia in extrema necessitate omnia sunt communia, & rei Dominus non potest esse rationabiliter invitatus, quod homo, qui aliter vitam suam conservare nequit, alienum ad illam conservandam rapiat, cum propria non habeat.

Ne-

Nequē transacta extrema necessitate teneretur quā ea compensare, aut in æquivalenti restituere quæ abstrahit, ac extrema necessitate durante consumptis, quia res in extrema necessitate alteri ablata & consumpta, fuit communis. Si vero res in extrema necessitate ablata, intacta, adhuc extat, nec fuerit consumpta, exg: si extet equus quem subripuisti ut vitæ tuæ consuleres, tunc est restituenda, & equus statim reddendus, cum periculum evasisti.

2do: Necessitas vero gravis à furto non excusat, quia alioqui ianua innumeris furtis aperta foret, cum innumeri homines gravi laborent necessitate, & facile quisque sibi persuadere potest se gravi constrictum esse necessitate, cum re ipsa ita non sit.

Sunt tamen aliquæ necessitates tam graves, ut in oratione æquivalent necessitati extremæ v.g. periculum gravissimi, ac diuturni morbi, aut longæ ac gravis servitutis, quibus in casibus, id licitum est in gravi necessitate, quod & in extrema.

Quæres 8vo: An excusetur à furto, qui rem suam sibi propria autoritate vindicat.

Resp: Quando res illa vere, liquido, & totaliter sua est, à furto immunis est, qui eam sibi propria autoritate vindicat, quia tunc alienum non rapit. Quod si res non esset certa, tunc eam auferre non potes, quia in dubio melior est conditio possidentis. Ut vero rem certo suam, sua quis autoritate vindicare possit, oportet *1mo:* ut eam in iudicio commode repetere non valeat. *2do:* Ab it omne scandali periculum, sæpe enim contingit, ut qui tollit quod suum est, vel proximo tamquam injusto detentori infamiam procreat, vel sibi, tamquam injusto raptorem labe n aspergat. *3to:* Ut proximus non exponatur periculo iterum faciendæ restitutionis, unde qui rem suam recuperavit, debet modo convenientiori qui esse potest, ostendere sibi nihil deberi. *4to:* Debet res illa actu esse deoita, & quidem, ex justitia, si enim debita sit ex quadam gratitudine, charitate, ut etiam terminum reddendi habeat, tunc vel nullatenus sibi vindicari poterit, vel saltem ante terminum tolli nequit. His positis conditionibus, non peccat qui suum ab injusto detentore, propria autoritate tollit.

Quæres 9no: Utrum à furto excuset justa compensatio.

Resp: *1mo:* Non licet famulis, opificibus, operariis, officia-

officialibus aliquid subripere, eo prætextu quod stipendium iusto minus accipiant, quia debitum quod huiusmodi homines præstent, certum & fundatum non est, care enim aliud Dominum, cui plus daret, non quæsiverunt, sed oblatum & appromissum sibi sine diu acceperunt. Ergo eo contenti esse debent. Quare merito Innocentius II hanc damnavit propositionem: *Famuli. & famulae possint occulte heris suis subripere ad compensandam operam suam, quam maiorem valeant solarium, quod acceperunt.* Certe famulis, opificibus, atque operariis, non plus ex iustitia a Domino debetur, nisi solarium de quo cum Domino convenerunt, etiamsi sit inilivum, unde Math. Cap: 20 uni ex operariis plus exigenti quam conventionem constitutum erat, dixit Pater-familias: *Non facio tibi injuriam, nonne ex diurnario convenisti mecum.* Cum ergo occulte aliqua Domini suoripiunt, eo quod putent stipendium, de quo convenerunt, esse iusto minus, contra iustitiam peccant, & ad restitutionem tenentur.

Quæres xomo: Nonne aliquando licitæ sunt occultæ compensationes?

Resp: Concurrentibus certis conditionibus, occultæ compensationes aliquando licitæ sunt. Quia cuique jure naturali licet indemnem se servare, sine alterius injuria. Porro qui utitur occulta compensatione, se tantum indemnem servat, neque alteri injuriam facit, cum id solum accipere supponitur, quod ei stricte debetur. Sane si pauper famulu, cui à Domino debentur centum floreni, & quos ab ipso obtinere nequit, præmambus suis habeat ipsius florenos quinquaginta, quis eum peccati arguet, aut ad restituendum obligabit, si illos apud se retineat.

Porro conditiones requisitæ ut occulta compensatio licita sit, eadem sunt, quas modo requirebamus ut ea i privata sua autoritate rem suam ab alio tuto repetere possit, scilicet oportet. *xmo:* Ut debitum hic & nunc ex iustitia persolvere, ac reddere quis teneatur, cujus compensatio occulte quæritur. *zdo:* Ut non possit debitum alia via obtineri, videlicet petitione, vel per judice, saltem sine gravi detrimento, vel incommodo. Sed præterea necesse est ut occulta compensatio fiat sine injuria tertii, qualis esset, si in compensationem acciperetur res alteri commodata, oppignorata, vel apud eum deposita, locata.

Cum autem rarissime omnes istæ conditiones concurrant, & rarissime licita esse potest occulta compensatio, unde nunquam à confessoris permittenda maxime famulis

famulis qui vix unquam eo contenti sunt, quod à Domini acoipiunt. Quamvis autem quis illicite compensatione usus sit, non tamen obligatur ad restitutionem, nisi quando per illum injuste alteri damnum illatum est.

A R T I C U L U S 2dus

De mendatio, & injusta proximi diffamatione.

Quæres 1mo: Quid, & quotuplex est mendacium?

Resp: Mendacium est locutio, aut exterior indigatio gestu quodam facta contra mentem, animo proximum fallendi, ac decipiendi. Quare ille mentitur, qui aliud mente retinet, & aliud verbis, gestuque significat, mentiri siquidem est contra mentem loqui, atque agere, semper autem mendacium fieri censetur ad fallendum ac decipiendum alios, unde qui ita aperte quidpiam falsum narraret, ut illud falsum esse quilibet facile percipiat, nugari potius quam mentiri reputaretur.

Triplex autem est mendacium, *perniciosum* quod alteri nocet, ut cum falsum quis alteri crimen imputat, *jocosum* quod fit animo alios oblectandi, quibus falsum quidpiam narratur, & *officiosum* cum falsum narratur ad subveniendum uni, sine damno alterius.

Quæres 2do. Mendacium quale est peccatum?

Resp: Omne mendacium est peccatum, quia I. Joan: Cap: 2. *Omne mendacium ex veritate non est*, quod autem ex veritate non est, natura sua malum est, quia repugnat Deo, qui est summa veritas. Quare Deus illud prohibuit Levit: Cap: 23. *Mendacium fugies* utique quia malum est, quare fideles admonet Paulus Ephes: Cap: 4. *Deponentes mendacium loquimini veritatem.*

Est tamen mendacium jocosum, ac officiosum non nisi peccatum veniale, perniciosum vero aliquando est peccatum grave, & mortale. Quia mendacium jocosum, & officiosum quamvis veritati adversetur, sed neque justitiam, neque multum charitatem lædit, mendacium vero perniciosum, si grave damnum afferat proximo, graviter & charitatem & justitiam lædit, unde est peccatum grave.

Ex his colligitur nullum esse casum in quo mentiri liceat, unde peccat qui mentitur etiam ad tuendam suam, aut alterius vitam. Eo autem mendacium est gravius pecca-

peccatum, quo gravius per illud non solum veritas, sed & charitas, ac justitia læditur. Mendacio autem affines ac proximæ sunt simulatio, hypocrisis, adulatio, & jactantia, quia vel mendacia ipsa sunt, vel mendacium in se continent.

Quæres 3tio: Quid sit simulatio, hypocrisis, adulatio atque jactantia?

Resp: Simulatio est fictio, qua quis per aliqua signa aliud indicat, quam quod in mente habet, ut dum quis intus odio ardet, exterius autem amicitiam exhibet. Simulatio sic accepta semper est peccatum, quia reipsa est mendacium facti, sed est aliquando etiam mortale quando scilicet proximus inique in re gravi decipitur. Hypocrisis est species simulationis, qua quis factis verbisque exterius sicut sanctitatem, pietatemque simulat, quam reipsa non habet. Grave est peccatum quando quis pietatem simulat ab pravum finem exg. ut falsam doctrinam malseminet, ut Ecclesiasticam assequatur dignitatem cuius indignus est. Unde toties à Christo repetitum est illud: *Vae vobis hypocritæ & Isaia Cap: 9. dictum est. Omnis hypocrita est nequam.*

Adulatio est, quando quis erga proximum excedit in laudando, aut in complacendo. Semper est peccatum, quia n.h.l. est, quod tam facile corrumpat mentes hominum, quam iniqua adulatio. Non est tamen peccatum mortale nisi cum quis alterius collandat scelera, aut alicui adulatur ideo, ut ei fraudulentè noceat, aut eum ad aliquod grave peccatum adducat.

Jactantia est cum quis se exterius verbis, ut factis effert supra id, quod reipsa non est. Hæc peccatum est, quia plura sæpius adjuncta habet mendacia, non tamen semper est mortale, sed communiter non nisi veniale.

Quæres 4to: Licetne aliquando uti amphibologia, sive æquivocatione, aut restrictione?

Resp: Amphibologia est sermo æquivocus variis ac diversos habens sensus, igitur amphibologia sive æquivoca locutio est, quando quis in alio sensu loquitur, & in alio ab audientibus intelligi vult. Æquivocationis autem sensus à proferente intentus aliquando potest ex circumstantiis, aut exterioribus indiciis cognosci, aliquando sensus illius à loquente intentus nullatenus deprehendi valet. Restrictio autem est sermo cuius verba exterius prolata sensum exprimunt menti loquentis prorsus contrarium. Duplex est, alia pure mentalis cuius sensus à loquente intentus nulla-

nullatenus detegi, neque percipi potest, alia non pure mentalis, cum sermo non exterius prolatus, tales habet adjunctas circumstantias, ut ex illis facile audientes sensum reipsa à loquente intentum percipere, & cognoscere possunt.

Nunquam autem licet uti restrictione pure mentali aut amphibologia, sive æquivocatione, quando ex circumstantiis aut quibusvis exterioribus indiciis, sensus à loquente intentus, dignosci ac percipi nequit. Quia tunc istiusmodi locutiones, ac sermones sunt dolosi ac deceptivi, neque alio fine usurpantur, quam ad decipiendum, atque seducendum alios, ac proinde sunt illiciti, proximum siquidem decipere, ac seducere illicitum est. Sicut igitur verum nominis mendacia, quoniam qui istiusmodi utitur locutionibus aliud cogitat, aliumque in mente verborum quæ præfert sensum retinet, qui nullo modo detegi ab auctore non potest, & cum illis exteriori locutione ingerit, aliterque ab ipso ea vult intelligi, quam ipse illa interiorius accipiat. Ergo & contra suam mentem loquitur, & ad decipiendum proximum loquitur. Igitur istiusmodi locutiones & verum nominis mendacia sunt, ac propterea prorsus illicita. Et certe si istiusmodi æquivocæ cum amphibologia atque pure mentali restrictione locutiones, licitæ forent, omnibus dolis, ac deceptionibus pateret aditus, nunquam certo constare posset de mente ac voluntate hominum, rueret fides, & autoritas humani testimonii, ideoque & commercium inter homines esse non posset, ac proinde & ipsa corrueret humana societas. Quæ cum absurdissima sint, manifeste consequitur amphibologias, æquivocationes, atque pure mentales restrictiones prorsus esse illicitas, & peccaminosas. Unde Innocentius III. hanc damnavit propositionem. *Si quis vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocunque alio jure, juret se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus: & istam aliam: Causa iusta utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem, suos familiares tuendos, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis occultatio, censeatur tunc expediens, & studiosa.*

Sed & restrictionibus non pure mentalibus aut amphibologia, seu æquivocatione licet si sensus loquentis in illis intentus, ex circumstantiis, & exterioribus indiciis dignosci possit, non licet uti, & peccaminosa sunt amos: quando ex

inten-

intentione decipiendi proximum usurpantur, seu ut ei falsa ingeratur opinio, quia decipere proximum, cum in errorem quoquomodo inducere, per se malum est. Unde S. Augustinus Enchir: Cap: 22. inquit: *Verbis uti ad fallaciam, non ad quod instituta sunt, peccatum est.* 2do: Quoties adest obligatio clare, & sine ulla ambiguitate veritatem confitendi, illamque manifestandi, ut cum ille qui interrogat & inquirat, jus habet inquirendi & sciendi veritatem, veluti Superior, Index, tunc siquidem adest obligatio clare & sine ulla ambiguitate veritatem manifestandi, ac propterea in tali casu amphibologia, æquivocatione, aut aliqua restrictione mentali ut, minime licitum est. 3tio: Cum nulla occurrat justa ac gravis causa veritatem occultandi, qui tunc cuilibet respondere, & cum quolibet loqui tenemur secundum regulas ingenue sinceritatis, & Christianæ simplicitatis. quibus semper amphibologiæ, æquivocationes, atque mentales restrictiones contrariantur, cum semper arripiantur contra aut fallaciam. Verum si adest obligatio, vel gravis justaque causa a veritate occultandi, neque alia via suppetit eam occultandi nisi per amphibologiam, aut restrictionem, atque solatitendatur veritatis occultatio non autem proximi deceptio, in talibus circumstantiis, licitum est uti amphibologiæ, æquivocatione aut restrictione, dummodo non sit pure mentalis, ac proinde ex indiciis exterioribus facile possit dignosci verus loquentis sensus ab eo intentus. Quia tunc non affirmatur falsum, sed verum asseritur, quodvis obscurius expressum, ita tamen ut ex circumstantiis, & indicibus extrinsecis deprehendi facile possit, ac proinde tales locutiones non sunt deceptivæ, nam tunc verba ut conjuncta exterioribus signis, & circumstantiis sensum denotant, & exprimunt totius sermonis, mentemque loquentis indignant, unde per se nullam continent fallaciam, neque deceptionem, quare iis in præcensitis circumstantiis, atque casibus uti licitum est.

Quæres 5to: An ergo, & quando veritatem occultare liceat?

Resp: Veritatem aliquando occultare licitum est. Quemadmodum enim vituperio dignus est; qui falsum loquitur, ne amicum prodatur, ita dignus est laude, qui ut amicum servet, veri quidpiam reticet, quapropter diversa omnino sunt mentiri & veritatem reticere, unum semper peccatum est, aliud aliquando licitum, & virtuosum est.

est. Unde S. Augustinus in Psalmum 5. scribens, sic ait; *Aliud est mentiri, aliud verum occultare.*

Jam vero veritatem occultare oportet, quando ex ejus manifestatione gravior, quam ex ipsius reticentia sequeretur Dei, proximi, aut sui injuria. Quia æquitas exigit ut homo nec Deo, nec sibi, neque proximo gratis noceat. Hinc occultanda est veritas celestis quando prævidetur ab auditoribus deridenda, juxta id Christi Math. Cap. 7. *Nolite dare sanctum canibus, neque mittatis Margaritas vestras ante porcos.* Occultare etiam veritatem debet, qui eam detegendo gratis sibi noceret, aut etiam proximo injuriam per id irrogaret, illum exg. inique denigrando, vel commissum sibi secretum prodendo, quod sine cujusquam læsione servare potest. Manifestanda autem est veritas quoties id exigit rectus ordo, ut cum eam manifestari præcipiant civiles aut Ecclesiastici Superiores, absque ullo suæ potestatis abusu, vel juridice quæ interrogatur, aut demum id necessarium est ad amovendam occultam contra innocentem machinationem.

Quæres 6to: Quotupliciter soleat proximus injuste diffamari?

Resp: Dupliciter solet proximus inique diffamari, exterius scilicet, quod fit detractio, calumnia, & interius sinistre de eo judicando, aut temere de eo judicando.

Quæres 7mo: Quid sit detractio, & calumnia?

Resp: Detractio est alienæ famæ injusta, & occulta læsio, imminutio, seu denigratio. Calumnia vero est falsi criminis impositio, quando mendaciter alicui crimen attribuitur. Contumelia autem est alieni honoris injusta & aperta læsio. Differt itaque detractio à contumelia, & contumelia gravior est peccatum, quam detractio, hæc enim peccat contra absentem, contumelia contra præsentem, & præter læsionem honoris, ignominia ipsam afficit. Detractio autem octo modis fieri potest, videlicet, falsum aliquid imponendo, verum crimen amplificando, occultum detegendo, quod recte ab alio gestum est, sinistre interpretando, dotes quardam, aut bona opera alicui abnegando, sive illa imminuendo, debitas laudes cuiquam denegando ita in circumstantiis in quibus silentium pro vituperio reputatur, vel etiam ita frigide laudando, ut facile alii sentiant, eum, qui laudatur, parum laudis dignum reputari.

Quæres 8vo: Quale peccatum est detractio, calumnia?

Resp: Detractio pariter & calumnia atque contumelia na-

lia ex natura sua grave est peccatum, quia in fama & honore proximum inique lædit, spoliando ipsum bono, quod divitiis longe præstat, juxta id Proverbiorum Cap; 22. *Melius est bonum nomen, quam divitiæ multæ*, charitati ergo pariter & justitiæ adversatur, unde Rom. Cap: 1. detractores, & contumeliosi dicuntur digni esse morte. Et hæc intelligenda sunt de ea etiam detractio, quæ ex loquacitate & animi levitate oritur, desitque intentio proximum lædendi, & quamvis coram uno tantum fiat, atque sub secreto, nam & talis detractio est vere injusta, atque proximo injuriosa. Verum tamen detractio, calumnia, quæ fit per libellum, scripturam, longe gravius est peccatum, quam quæ fit voce, quia illa ad plures propagatur, longius diffunditur, & vix aboletur, unde qui istiusmodi male famosos conscribunt, divulgant libros, maxime de aliqua communitate, Ordine, aut de certis quibusdam personis, gravissime peccant,

Irrisio pariter, quæ species contumeliæ est, mortalis est, quoties fit ex eo animo graviter alium confundendi, vel exprobratur grave illius peccatum aut defectus infamans, vel quando derisus graviter contristatur, aut contemnitur, nam tunc gravis ei irrogatur injuria. Unde S. Thomas 2^æ quæst: 75- art: 2. sic inquit: *Aliquem illudere, vel irridere, est eum omnino parvi pendere, & eum tam vile aestimare, ut de ejus malo non sit curandum, sed sit quasi pro ludo habendum. Et sic derisio est peccatum mortale, & tanto gravius, quanto maior reverentia debetur personæ, quæ illuditur.* Mortalis quidem ex natura sua est detractio, sed venialis esse potest 1^{mo}: ob defectum sufficientis advertentiæ. 2^{do}: Ob materiæ levitatem, ut si de aliquo levis narretur imperfectio, quamquam fieri potest, ut qui plures alterius defectus licet divisim leves narrat, peccat mortaliter, quia tot revelando defectus, graviter bonam ejus existimationem lædere potest.

Ad dignoscendam vero detractiois, aut calumniæ sive contumeliæ gravitatem, hæc statui solet regula, ut censeantur esse peccatum mortale, quoties graviter læditur fama ac honor proximi, toties è contra sunt peccatum veniale, quoties nonnisi leviter minuitur alterius fama, honor ipsius modice læditur. Hæc tamen regula suas habet exceptiones, unde 1^{mo}: exprobratio levis etiam defectus est mortalis, si fiat ex intentione graviter nocendi, aut in iis circumstantiis, in quibus prævidetur gravem proximo dolorem, ac merorem allatura. 2^{do}: Id, quod re-

spectu unius hominis leve est, grave esse respectu alterius personæ. Quare qui de puero, aut vili famulo dicit, quod sæpe mentiatur, pius justo bibat, potest esse peccatum veniale, secus si hæc dixerit de Episcopo, de Superiore, coram ejus inferioribus, de Parocho, quia talium personarum fama, multum inde minuitur & ab autoritate sibi debita excidant. *3tio*: Ad detractionem etiam gravem satis esse, si de proximo ea dicantur, quæ licet nullam ex parte ejus culpam supponunt, ipsam tamen aliorum contemptui exponunt. Hinc graviter peccant, qui naturales corporis, & animi defectus, occultam alicujus ignobilitatem manifestant, aut per modum convitiu improbrant, cum ab omnibus pro nobili habeatur, per hoc enim vilior redditur. *4to*: Eos etiam mortaliter peccare, qui licet generalibus utantur verbis, magni tamen sceleris suspicionem, & ideam in audientibus excitant, & tales sunt ii, qui dicunt de tali homine se aliquid scire, quod de eo nemo facile suspicari potest, aut se de eo quædam dicturum, nisi illa silentio præmere charitas juberet, talis siquidem ambiguus detrahendi modus, plus nocere solet, quam si singulares alicujus defectus exprimerentur.

Quæres 9no: Quid sentiendum de iis, qui detrahunt in communi, nemine in particulari designato?

Resp: Qui sic detrahit, peccat mortaliter, si detractio gravis in totam communitatem cadat, ut si de aliquo Ordine Religioso, aut quadam communitate dicas nullum ibi esse ordinem, nullam disciplinam, omnes aut pene omnes ludo incumbere, ebrietate, gula indulgere, vel si de pago, civitate asseratur, ibi plena esse adulteriis, scortationibus, quia non magis licet totius communitatis famam lædere, quam privatorum, & ablata fama communitati, ipsa etiam privatorum fama tollitur. Verumtamen graviter non peccat, qui ita dicit in aliqua urbe nefarios homines reperiri, ut suspicio nec quemquam privatum, nec ipsam communitatem afficiat, quia hinc nec privati, nec ipsa communitas graviter læditur.

Quæres 10mo: Quando licet alterius occultum crimen revelare?

Resp: Licitum est alterius occultum revelare crimen quando id justa, ac gravis exigit causa, quia quod gravi exigente causa fit, iuste fit, & ille cujus occultum revelatur crimen, dum id justa & gravis exposcit causa, rationabiliter invitus esse nequit, unde illud sine peccato fieri poterit. Hinc non peccat 11mo: qui alterius occultum

tum crimen revelat, quando id necessarium est ad aver-
tendum grave damnum sive communitati, sive etiam ali-
cui privato innocenti impendens, sive spirituale, sive
temporale, nam bonum commune, aut etiam privatum
innocenti, ræferri debet bono privato nocentis, & rei, & cha-
ritas obligat ad impediendum damnum communitatis, vel
privati innocentis cum impediri potest, & nocens atque
reus tunc famæ suæ jacturam pati debet. Idem, obeandem
rationem licitum est, quando criminis revelatio a quopiam
perpetrati, necessaria est ad avertendum proprium nostrum
grave injustum damnum temporale, aut spirituale. Hinc
quando agitur de officio, aut beneficio Ecclesiastico con-
ferendo, de matrimonio contrahendo, de statu religio-
suscipiendo, potes & debes occulta impedimenta, incapa-
citatem, vitia alterius, unde aliquod grave damnum me-
rito timetur, detegere illis, ad quos ea scire spectat. Sic
licet quoque monere amicum, ne in famulum suscipiat ho-
minem furacem, ut vitet consortium hominis quem certo
nosti moribus esse corruptum. Licite quoque talis crimi-
nis occulti revelatio fieri potest, quando ipsa necessaria
est ad bonum spirituale delinquentis, veluti si fiat Supe-
riori, Parentibus, Tutori, servato tamen quantum fieri
potest ordine fraternæ correctionis, quia bonum animæ
plus valet quam bonum famæ. 2do. Non peccant, qui
ut auxilium, aut consilium obtineant, illatæ injuriæ re-
parationem consequantur, occultam alterius nequitiam ex-
ponunt, quia tunc injuriæ non potest esse rationabilitæ
invitus, quod ipsius nequitia detegatur, & læsus jus habet,
consilium, auxilium necessarium in acceptis injuriis ab
aliis querere. 3tio Si quis fictis dotibus, aut virtutibus,
simulata peritiâ, capacitate, famam sibi comparavit, licet
talem simulationem, ac fictionem detegere, & aliis ma-
nifestare, quando sic comparata fama, acceptioque ver-
git in aliorum damnum, ænocumentum, ut si quis simu-
let se esse peritum Medicum, Advocatum, Artificem,
cum talis reipsa non sit Quia talis non habet jus famam
suam in errore fundatam, & graviter aliis nocentem re-
tinendi. Sed in his omnibus sedulo cavendum est. 1mo:
Ne leves, & infundatæ conjecturæ pro seriis criminis
probationibus habeantur. 2do: Ne plus detegatur, quan-
ad avertendum malum necesæ est. 3tio: Ne detegatur
crimen, cum alia via damnum impediri potest, exg.
correctione fraterna. 4to: Ne pluribus crimen detegatur,
cum sufficit ut aperiatur paucis.

Quæres 2mo: An, & quando detractio exigit reparationem?

Resp: Certum est detractorem ad famæ reparationem teneri, quia qui damnum causavit, illud reparare tenetur. Porro hæc obligatio urget. 1mo: Quamvis quis n. n. ex ignorantia detraxerit, puta is occultum alterius crimen revelaverit, quia illud publicum esse putabat, aut n. illud de uno dictum, existimaverit narratum fuisse de alio, ac de isto aliis narraverit, quia justitia quemlibet obligat ad impediendum, ne ex actione etiam inculpabili alteri damnum procreetur. Hinc si diffamatus aliquid percipiat damni, postquam detractor errorem suum agnovit, is jam ad ejus restitutionem tenetur, quia qui causa n. damni à se etiam inculpabiliter positam, non removit, censetur damnum ab illa proveniens velie, secus autem si damnum illud alteri contingat, antequam errorem suum cognoverit, quia tunc voluntaria illius causa censeri nequit. Quod si quis verum crimen de uno narrando, alii hoc de alio dici putent, & de illo ulterius divulgent, tunc ipse ad restitutionem famæ & damni inde obvenientis non tenebitur, quia vera illius damni causa non fuit, sed mala aliorum intelligentia, cujus ille occasio, non causa extitit. Aliud esset, si malam hanc ex sermone suo intelligentiam secuturam prævidere potuisset, quia tunc damna inde orta, in causa voluntaria ipsi forant. Cum vero errorem resciverit, tenetur illum emendare, & retractare, alioqui ad damna, quæ ex eo proximus pati potest, resarcienda, obligabitur.

2do: Hæc reparandæ famæ obligatio urget etiam cum propriæ famæ periculo, quia in pari casu, potior est conditio innocentis, imo hæc restitutio alienæ famæ urget cum periculo propriæ vitæ, si ex infamia immo. neret nocenti periculum vitæ, quia damna quæ tunc patitur infamatus, æquivalent, aut præstant damno infamatoris.

3tio: Fama restitui debet quam primum fieri poterit, & efficaciter. Quia fama injuste abata, injuste detineri pergit cum non restituitur, damnumque ex læsione famæ proveniens augetur. Ergo quam primum fieri potest, & fama restitui, & damnum compensari debet. Damnum etiam, quod nonnisi inefficaciter reparari intenditur, reipsa non reparatur, & in se permanet. Porro cum fama tollatur vel per impositionem criminis falsi, vel per revelationem occulti, sed veri delicti, aliter, & aliter in utroque casu gerere se debet detractor. In primo quidem casu

casu, aperte, & expresse retractare debet id, quod dixit. Quia cum necesse sit, ut amborum, infamati nimirum, & detractoris, alteruter infamis remaneat, præstat ut in pari jure, melior sit innocentis, quam nocenti. conditio. Unde Confessarius infamatori absolutionem denegare debet, donec falso impositum alteri crimen revocaverit, nisi certo moraliter constet reparationem hanc criminis faciendam esse quam primum poterit. In secundo autem casu, cum scilicet diffamatio facta fuerit per revelationem veri, sed occulti criminis, longe maior est difficultas, & tunc tamen omnia tentanda sunt media ad reparandam proximam famam, quæ si non succedant, humiliter petenda est condonatio ab eo, qui in fama & honore læsus fuit.

4to: Restitui debet fama coram iis omnibus, coram quibus ablata fuit. Fama enim aufertur vel coram iis, quibus ipse detractor proximi crimen immediate manifestat, vel coram iis, quibus primi, & immediati auditores, id quod à detractore acceperunt, retulerunt. Porro coram iis omnibus ablata fama restitui à detractore debet. Est enim vera, & culpabilis causa ablata proximo coram iis omnibus famæ, facile enim prævidere potuit & debuit, dicta sua à primis auditoribus ulterius divulganda esse. Cum vero aliquando impossibile sit, ut detractor cognoscat, ad quos pervolaverit infamatio, efficere serio debet, ut ipsius retractatio, quantum fieri potest, publica fiat, ut scilicet qui crimen didicerunt, criminis reparationem non ignorent.

Quæres 2mo: An crimen, quod in uno loco publicum est, liceat in alio loco, ubi occultum est, propagare?

Resp: 2mo. Qui juridice per publicam sententiam in uno loco infamatum, infamat in alio, ubi crimen ejus ignoratur, non peccat contra justitiam, quia reus per sententiam Judicis damnatus, ac infamatus, omni in suam famam privatur jure, & quidem pro omni loco. Graviter tamen contra charitatem peccare potest, si absque justa causa sic à Judice infamatum, in alio loco infamat, ubi crimen ejus ignoratur, & ubi moraliter loquendo ignotum mansurum erat, lædit siquidem primum charitatis principium, quod vetat, ne quis alteri faciat, quod sibi fieri nolle. Quis autem vellet ut sibi auferatur fama eo loco, ubi eam sine fraude possidet. Si tamen Chirurgus, in uno loco diffamatus, in alio bono, quod ibi retinent, abutantur, ut incautos decipiant, tum erit ostendere eos in tali loco diffamatos.

cio amotos fuisse propter perniciem, quam inferebant. Quod si sententia adversus reum à Iudice in uno loco publicata, brevi erat in alio loco publicanda, sive per communem rumorem divulganda, is qui prima criminis fert nuntia, graviter non peccabit, quia sive paulo citius, sive paulo tardius fama alicuius destruat, parvi momenti est, nisi ex illa anticipationes gravia infamati in bonis temporalibus contingerent damna.

2do: Si crimen sola facti, ac rumoris publicitate alicubi noterium sit, & revelatur in eo loco quo rumor publicus illud perlaturus non erat, peccatum est mortale contra charitatem, & justitiam, quia iniuste famam proximo adimit in loco, in quo eam integram servare poterat. Et certe an non iniquissimum est, ut cum quis amissa in uno loco fama, in alium se transfert, ut ibi pie vivat, de crimine quod forte imprudens commisit, turpiter infamatur, atque sic vel infamis, vel exul vivere cogatur.

3tio: Si crimen in aliquo loco satis publicum, his loci huius incolis narretur, quibus ignotum fuit, saltem grave hic non erit peccatum, quia tunc crimen non est occultum, sed manifestum, & moraliter impossibile est, ut quod coram multis factum est, multis iam innotuit, ad ceterorum notitiam non perveniat. Graviter tamen peccaret, qui crimen in aliqua particulari Communitate, Collegio, Monasterio notum, extra illud efferret, ac divulgaret, quia extra efferri, & divulgari, nisi iniquissime, nequit, cum per hoc ipsius etiam Communitatis fama multum lædatur. Hac de causa pariter peccant, qui h'iorum familias, aut domesticorum peccata extra familiam divulgant, quia hæc in familia nota sunt, sed extra familiam occulta, ac proinde non nisi injustè revelari possunt.

4to: Peccat præterea mortaliter contra charitatem, & contra justitiam, qui infamatum de uno crimine, infamat de alio occulto, quod isti annexum non est, quia sic infamia agetur. Quare in quo agit, qui scienti mulierem in adulterium cum Titio prolapsam esse, narrat eandem similis cum Caio criminis ream extitisse. Si tamen crimen unum cum alio omnino connexum sit, & prius iam pullum evasit, istud narrare non est peccatum, ut si de homine ebrietati dedito, quod palam est, narret aliquis ipsum cum uxore sua rixari, curam familiaris

miliæ domesticæ non gerere, quod ebriosis commune est.

Tandem mortaliter peccat, qui crimen olim communi rumore publicum, sed oblivione, vel conversatione sancta deletum, nescientibus narrat, aliisve in memoriam revocat, quia infamiam oblivione sepultam resuscitat, bonam famam sancta conversatione recuperatam adimit, graviter ergo contra charitatem, & contra iustitiam peccat.

Quæres 23tio: Quinam, præter detrahentem, ad famam restituendam obligantur?

Resp: Præter ipsum detrahentem, quem ad famæ restitutionem primario obligari indubitatum est, qui detrahentem audit, hortando, vel ad detrahendum incitando, significando istiusmodi sermonem sibi placere, item interrogando ut stimulos detrahenti addat, peccat contra charitatem, & iustitiam, unde idem restituendi contrahit onus, ac ipse detractor. Quia talis inducit alium ad detrahendum, iniquæ actioni illius cooperatur. Ergo non minus peccat quam ipse detrahens, imo quandoquæ magis, unde S. Bernardus ait: *Detrahere, aut detrahentem audire, quid horum sit damnableius, non facile dixerim.* Quod si audiens, qui alias non tenetur ex officio ad obsistendum detractori, quamvis interius de detractio-
ne gaudeat, exterius tamen non significat eam sibi placere, non tenetur ad restituendum, quia non est damni causa, peccant tamen contra charitatem, quia & de malo proximi gaudet, & illud non avertit, cum avertere possit. Eodem modo peccat, qui quam novit calumniæ falsitatem non aperit quantum potest, imo si silentium ipsius æquivalet tacitæ affirmationi criminis, quod proximo imponitur, peccat etiam contra iustitiam, quia tacite approbat, quod non negat.

Superiores quoque, quales sunt Patres, Domini, Prælati, Regularium præpositi, si commun tatem, aut aliquod ejus membrum vel ab externis, vel à suis subditis infamari audierint & non obstant, peccant contra iustitiam & in locum detractoris restituere tenentur. Quia tales ex officio, ac proinde ex justitia detractori obsistere, communitatis suæ, ac sibi subiectorum famam tueri obligantur, quodsi non præstant, graviter etiam contra iustitiam peccant.

*Quæres 24to: Utrum ille peccat, qui nec lætatur ex audita detractio-
ne, neque eam ex curiositate audit,
sed*

sed ex aliquo detractori displicendi metu, mutus manet, & ta t.

Resp: Talis aliquando graviter contra charitatem peccat, quia infamiam proximi, quod grande malum est, non avertit, cum sine notabili suo damno, illud avertere potest. Certe quandoque tenetur homo, cum aliquo etiam gravi suo incommodo, detractori obsistere, si id necesse sit ad avertendum gravissimum, & irreparabile proximi damnum, cui detrahitur. Verum detractoribus resistendi obligatio, tunc tantummodo incumbit, cum prudenter judicatur, resistantiam utilem fore, unde cavendum sæpius est, ne detractor potius ad detrahendum inflammetur, quam coerceatur. Quod si quis aperte resistere detractori nequeat, vel discedendum est, vel sermo alio est convertendus, vel tristioris vultus specie ostendendum est, iniquitatis participem se esse nolle. Positiva autem & expressa detractoribus resistendi obligatio, maxime quæ sit sub mortali detractionem impediendi, rara est inter æquales, rarissima in inferiore erga superiorem, quia audiens præsumere potest id publicum esse, quod narratur, & narrans sæpius justam habet causam id, quod revelat, manifestandi. Attamen licet si istiusmodi rationes non omnino sint convincentes, certum nihilominus est, si cui non placeat detractio, sed ex timore, vel negligentia, vel etiam ex quadam verecundia omittat detrahentem impedire, peccat quidem, sed multo minus quam detrahens, & plerumque venialiter tantum.

Quæres ægto: An audita lecta, referens sine asseruatione peccet?

Resp: Illi graviter peccant contra charitatem, & contra justitiam, qui lecta, vel audita sine causa referunt coram iis, quos sive ex levitate, sive ex malitia probabile est iis fidem esse adhibituros. Quia licet forte nolint ea ab illis credi quæ referunt, inique tamen se gerunt, ut qui prævidere debeant homines sic esse affectos, ut de proximo male potius quam bene opinentur, quare qui hac utuntur loquendi formula. *Dictum est mihi; non tamen credo Petrum heri se inebriasse*, pessime famæ proximi nocent, tales siquidem indiscretæ locutiones tetram semper ingerunt suspicionem, ob summam hominum ad male de aliis opinandum proclivitatem.

Peccant pariter qui libellos male famosos de aliis conscriptos legunt, in quibus vera & falsa narrantur crimina, plus enim id est quam detrahentem auscultari.

Quæ-

Quæres abto: Quæ causæ à restituenda fama excusant?

Resp: Multa excusant à restituenda ablata proximo fama. Et quidem *1^{mo}*: Impotentia sive physica, sive moralis, quia ad impossibile nemini tenetur. Unde qui famam alterius reparare nequit, sine suo longe graviore nocumento, & præsertim sine periculo vitæ, ad id non tenetur, nisi infamia læsus eidem expositus sit damno. *2^{do}*: Inutilitas, exg: cum quis revelavit occultum crimen, quod postea factum est notorium, aut etiam alium denigrare conatus quidem est, sed id præstare non potuit, quia dictis ejus nemo credidit, aut nonnisi ad breve tempus crediderunt, posterius vero detractorem contempserunt. *3^{tio}*: Si detractio vetus sit, & infamia in oblivionem abiisse prudenter judicetur, tunc enim satius est silentium servare, quam calumniam de se semper periculosam suscitare, sollicitè inquirendo an adhuc vivat in mentibus eorum, qui eam audierunt. Si tamen probabiliter conici possit, memoriam ejus non tam extinctam esse, quam sopitam, efficiendum erit, ut retractetur.

Quæres azmo: Utrum liceat illatam infamiam repellere?

Resp: Mortaliter peccat, qui ut famam suam tueatur, falsum suo adversarij crimen impingit. Quare damnata est ab Innocentio XI. hæc propositio: *Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat.* Pariter & ille peccat, qui ut illatam sibi infamiam compenset, infamatoris sui occultum crimen manifestat, hæc enim agendi ratio, aliud nihil est, quam ipsa vindicta. Quia tamen quisquæ jus habet propriam tuendi famam, contra injustum illius læsorem, licet ea infamatoris detegere, unde testimonium autoritasquæ ejus labefactari possit. Quare non peccat, qui probat illum esse mendacem, aut perjurum, nisi tamen alibi, atquæ alio modo possit suam innocentiam probare. Docet tamen S. Thomas 2. 2^æ quæst: 72. Art: 3. quod quidem tenemur habere animum paratum ad calumniarum perferendas, si id necessarium, & expediens fuerit, quandoquæ tamen oportet, ut calumniam illatam repellamus, maxime propter duo: primo propter bonum ejus qui calumniam intulit, ut ejus audacia reprimatur, unde Proverb: Cap: 26. dicitur. *Responde stulto iuxta stultitiam suam, ne sibi sapiens videatur.* Secundo propter bonum multorum, quorum profectus impeditur per illatas

illatas calumnias. Modis itaque iustis, ac decentibus calumniam repellere licitum, & aliquando conveniens est.

Quæres 18vo: An in materia restitutionis ablatæ famæ detur compensatio, ita ut qui de alio detraxit, imminis sit à restitutione famæ, cum alter vicissim de ipso detraxit?

Resp: Duo, qui seipso mutuo denigraverunt, possunt sibi mutuo remittere omnem restituendi obligationem, nisi tamen eorum infamia in aliorum detrimentum vergat. Et hæc mutua condonatio facile supponitur, cum infamia fuit æqualis. Quare si duo in eodem constituti gradu, sese infamaverunt, non teneatur unus alterius famam restituere, si is æque reus, ita male affectus sit, ut idem ex parte sua facere nolit, & probabilius compensatio hic valet, quia ex jure paria crimina compensatione mutua delentur, & fama inter bona temporalia numeratur, quemadmodum ergo in ceteris bonis temporalibus, si alter nolit tibi reddere, quod debet, nequè tu, quod ei debes ipsi restituere teneris, ita pariter si tibi alter ablatam famam restituere nolit, nequè tu illi resarcire obligaris. Si vero detractores diversæ conditionis sint, aut alter, ut minorem à se infamiam averteret, alterum graviori modo læserat, tunc compensatio locum non habebit, sed qui plus læsit, tenetur ad restitutionem in excessu infamiæ alteri illato, alioquin æqualitas non esset.

ARTICULUS 3tius

De interna proximi diffamatione.

Quæres 1mo: Quot modis interius apud nos possit proximus diffamari?

Resp: Tribus potissimum modis, suspitione, dubio, & judicio temerario.

Dubitatio, est hæsitatio animi non magis in unam partem declinantis, quam in aliam. *Suspicio* est propensio ad absentiendum uni potius parti, quam alteri, ita tamen, ut mens nondum plene absentiatur, quia licet videat aliquam veri speciem in una parte, non autem in altera, nihil tamen percipit, quod plenum exigit mentis iudicium. *Opinio* est verus mentis assensus, sed non ita firmus, ut excludat formidinem errandi. *Judicium* est assen-

alienus fixus, & firmus, adeoque omnem errandi excludit formidinem.

Porro dubitatio, suspicio, opinio, iudicium, temeraria erunt, si nitantur indicibus, quæ non sufficiunt ad fundandum prudens dubium, suspicionem, opinionem vel iudicium. Unde temerarie suspicatur, aut iudicat, qui ultra progreditur, quam permittat gravitas motivorum, quibus ad suspicandum, aut iudicandum permovetur.

Levia porro censerī debent indicia, ac motiva, quæ habita ratione facti, personæ, loci, temporis, ceterarumque circumstantiarum non sufficiunt, ut vir prudens moveatur ad sic dubitandum, suspicandum, opinandumque, aut iudicandum de proximo. Contra vero gravia reputari debent, quæ virum prudentem moverent, ad sic suspicandum, vel iudicandum. Unde si videas hominem qui nocte, & clanculum alienas ædes perferat, aut per fenestras ascendit, habes sufficiens motivum iudicandum furtum, aut mali quidpiam meditari, secus si hæc ab eo plena luce, & coram omnibus fieri videas. Quare minora sufficiunt indicia ut imputes ebrietatem ei, qui ebrietatis consuetudinem habet, quam alteri, qui ab ea alienus est. Sic etiam si persona quæ alterius actionem refert, sit proba, nec asveta de aliis detrahere, aut incerta pro certis spargere, aliunde vero nihil sit inter utramque odii, indicium grave est, commissum fuisse id, quod refertur, si referatur de vulgari quopiam, qui id operari idoneus sit. Sed si ille de quo delictum narratur, sit etiam persona notæ probitatis, iam viri etiam honesti testimonium non sufficit, ut iudices ipsum hoc crimen admisisse, imo nec poteris opinari, sed forte solum poteris subdubitare, dicendo intra se: forte fecit, quia alioqui talis non assereret, forte etiam non fecit, quia vir est notæ probitatis. Motiva siquidem quæ ad efformandum iudicium non sufficiunt, satis esse possunt ad opinionem concipiendam, & quæ ad opinionem, aut suspicionem efformandam satis non sunt, possunt satis esse ad habendum dubium.

Hinc colligitur famam, rumoremque de alicuius crimine sparsum, quandoque à temeritate iudicii, aut suspicionis excusare, aliquando non excusabit quidem, si authorem habeat fide dignum, & qui nihil nisi undequaque verum referre consuevit, secus si nullo certo nitatur authore, aut nonnisi è levi homine processerit, qui fidem non meretur.

Quæ-

Quæres 2do: Judicium temerarium estne peccatum, & quale?

Resp: Judicium temerarium toties est peccatum mortale, quoties est notabiliter temerarium, & in materia gravi. Siquidem unusquisque ex proximis nostris jus habet ne reputetur malus, donec sufficienter probetur esse talis, hoc vero jus proximi læditur per judicium temerarium, quia per illud proximus reputatur malus, priusquam sufficienter constet ipsum esse talem. Certe sicut graviter nocet proximo, qui eum sine causa apud alium infamat, sic & graviter eidem nocet, qui illum apud semetipsum sine ratione, ac sufficienti motivo denigrat. Unde Lucæ Cap: 6. inquit Christus. *Nolite judicare, & non judicabimini, nolite condemnare, & non condemnabimini.* Igitur qui grave, & graviter temerarium contra proximum ferunt judicium, graviter peccant, quia graviter condemnabuntur.

Porro ut judicium temerarium sit peccatum mortale, necesse est *imo:* ut sit notabiliter temerarium. Est autem notabiliter temerarium, quando motiva, quibus ipsum innititur, multum distant ab iis indiciis, ac rationibus, quæ necessariè forent viro prudenti, & cordato, ut idem conciperet judicium. Si vero motiva istiusmodi iudicii parum distant ab iis quæ ad illud efformandum sufficiëntia forent, tunc hoc judicium etsi ex parte temerarium, nonnisi veniale erit peccatum, quia levis est temeritas. Unde & fieri potest, ut falsum de proximo efformetur iudicium, & tamen illud non sit temerarium, nec proinde peccatum, si gravia sic judicandi aderant motiva, licet in se fallibilia. Sic judicare potes hominem ebrium esse, etsi fieri poterat ut alterius dolo inebriatus fuerit. Unde S. Thomas Doctor quod: 12. Art: 54 inquit. *Judicium de personis licet quolibet sit falsum, non tamen semper est peccatum, nisi quando omnino est temerarium.* 2do: Necesse est, ut sit vere voluntarium. Unde si quis temerariè judicet, ex sola mentis levitate, atque velocitate, absque deliberato voluntatis consensu, nullum erit peccatum, tunc enim non tam erit iudicium, quam repentina pertransiens cogitatio, & interrogatus quispiam, an certo credat de proximo id, quod de eo cogitavit, sapius responderet se nequè illud de ipso credere, nequè credere velle. Hinc Confessarius non statim mortalis peccati reos existimabit tot homines, qui verentur ne temere de proximo judi-

judicaverint, sed considerabit statum & dispositiones pœnitentis. Si pœnitens timorata sit conscientia, & credat se non fuisse consensurum temerariae cogitationi, si, cum hæc irruit, advertisset ipsam esse temerariam, regulariter non erit metuendum de mortali, etsi diu perduraverit cogitatio. Si vero pœnitens sit parum de sua salute sollicitus, sed aliorum vitam carpere solet, & in eam inquirere, ut multæ faciunt, etiam devotæ mulierculæ, in dubio an temerariae cogitationi consenserit, semper scrupulus habendus est de mortali. Quodsi cuipiam sum de alio sensum patefecerit, iam peccavit dupliciter, quia sic consensum suum cogitationi temerariae præstitum firmavit, & imprudenti hac sua agendi ratione, malam ideam de proximo aliis inseruit.

gtio: Debet esse in materia gravi. Gravis autem censetur esse materia omne peccatum mortale, quia quisque hujus censetur esse reus, gravis ei affigitur labe, atque enormis macula. Attamen etiam peccatum veniale, si per judicium temerarium attribuitur alicui personæ, & per hoc multum ei detrahitur de æstimatione, quæ ipsi ratione status, ac conditionis debetur, mortale erit, ut si Sacerdotem, Parocham, Episcopum, Prælatum Religiosum, judices sapius mentiri, vanitati, ludis studere. Quia & gravis esse potest materia id, quod licet in se non sit peccatum, graviter tamen lædit honorem, atque si pervulgatum esset, non leviter dehonestaret, ut si virum honestum judices esse spurium, vel à Judæis progenitum, aut fatuum esse censeas, illumque ideo contemnas, honore indignum reputes. Quia si hæc exterius declararentur, gravem detractionem continerent. Ergo etiam cum per judicium temerarium alicui affiguntur, graviter famam proximi lædunt, eumque apud nos notabiliter deturpant.

Cum vero fama proximo detracta restitui debeat, qui alium temere judicando apud semetipsum eum denigravit, debet hæc interius retractare, & quæ sibi deinceps circa eundem suborientur dubia, meliorem in partem interpretari.

Quæres gtio: Utrum etiam peccat, qui temerarias de proximo concipit opiniones?

Resp: Qui temerarias de proximo concipit opiniones, sensusque malos, licet minus peccat, quam qui temerarie judicat, attamen & ille mortalius peccat. Quia licet si opinio minus firmum sit judicium, sensum tamen homi-

minis denotat. Ergo cum graviter peccet, quisquis in materia gravi temerarie de proximo judicat, graviter etiam peccat; qui male de proximo sine fundamento opinatur. Quare qui ex errore intellectus, aut ex levi motivo grave quidpiam de proximo suspicatur, vel subdubitat, mortaliter peccat. Quia istiusmodi dubia, suspensiones de proximo in corde conceptæ, graviter proximo sunt injuriøs. Ergo qui eas sciens & volens fovet, & in corda suo retinet, graviter erga proximum injuriøs est. Igitur graviter peccat. Et tales suspensiones, atque dubia, licetsi non proveniant ex speciali aliqua erga personam, forte etiam ignotam malevolentia, sed tamen communitur oriuntur ex generali illa malignitate, qua omnes motivo quodam impetu aliorum mores inquirimus, & carpiamus, & hoc ideo, ut si mali sumus, alios nobis pares esse gratulemur, si bonos nos reputamus, pharisaice lateamus quod non simus sicut cæteri hominum.

Verum tamen magis peccat, qui ex malo erga proximum affectu, grave de eo malum deliberate ex levibus motivis suspicatur. Quia tunc & ipsæ tales temerariæ suspensiones graviter sunt proximo injuriøs, & malus erga proximum affectus non levem in se pravitate continet. Siquidem & proximus jus habet, ne de ejus probitate levi de causa dubites, improbum illum esse sine fundamentis suspiceris, & charitas proximo debita postulat, ut secluso omni malevolo animo, sincere eum diligamus. Qui ergo malevolo erga proximum animo, grave de eo malum ex levibus causis suspicatur, aut de ipsius probitate volens & sciens ducitat, & duplici capite graviter peccat, scilicet & ratione pravi erga proximum affectus, & ratione sinistrarum suspicionum, atque dubiorum, quæ maligne in corde suo de ipso fovet, & retinet.

Sed non peccat, qui de proximo malum suspicatur ob causas ac motiva sufficientia. Quia sicut licet judicare, ac reputare malum esse proximum, cum adsunt sufficientes sic judicandi ac æstimandi rationes, atque motiva, ita pariter licitum est ipsum suspicari esse malum, quando id gravia ostendunt indicia, adsuntque sufficientes rationes id evincentes. Namque rectæ rationi, & prudentiæ humanæ consentaneum est, ut malum esse censeatur, quidquid sufficienter constat esse malum, & malum esse suspicetur, quidquid mali gravem ingerit ideam.

Quæris 4to. Quomodo dubia, quæ proximum concernunt, interpretanda sunt?

Resp.

Resp: amo: Quoties agitur de præcavendo nostri, aliorumve damno, licitum est dubia proximum convenientia in pejorem partem interpretari, non quidem judicando positive, aut malum de proximo suspicando, sed exterius ita se gerendo, quasi is, cum quo agimus, reipsa talis esset, qualem eum nobis subortum dubium exhibet, tametsi talis minime esse credatur. Quia sic agendo proximo nullam inferimus injuriam, cum de eo nihil mali, neque positive judicemus, neque suspicemur, & nobis atque nostris optime consulimus, invigilando ne aliquod detrimentum, damnumque obveniat. Et vero sic nos decet omnem erga proximum implere justitiam, ut non deficiamus a charitate, & in cura quam nobis nostrisque debemus, ab his autem deficeret, qui ignotæ, aut dubiæ fidei viro se, sua, suosque sine prævio examine, & seria indagatione committeret, unde illud tritum: diffidentia Mater est securitatis. Hinc cum videt conjugatus, juvenem cum uxore, vel filia sua sermones miscere, haud quidem judicabit illius mores esse corruptos, poterit tamen interrumpere, & impedire colloquium. Patres quoque qui in filiis, Domini, qui in servis, Superiores, qui in sibi subjectis dubia nequitie signa detegunt, etsi intus nihil mali debent suspicari, cum illis tamen ex qualam mali suppositione agere possunt, & debent, non quidem puniendo, sed monendo, verisimilitudinem mali obijciendo, quædam etiam interdicens.

2do: Ubi non agitur de præcavendo nostri, eorumve, qui ad nos pertinent, damno, dubia de proximis in meliorem partem sunt interpretanda. Et id evincit ista Christi regula: *Omnia quæ vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis.* Quilibet autem rationabiliter vult, ut actiones suæ quæ non apparent malæ, bene accipiantur, & nemo est, qui pro malo haberi velit propter actionem quæ tam in bonam, quam in malam partem verti potest. Quemadmodum ergo ipsi volumus ut actiones nostræ dubiæ non in pejorem, sed in meliorem partem ab alijs accipiantur, ita pariter & nos dubias aliorum actiones non in deteriorem sed in meliorem, partem interpretari tenemur, & ita fieri Christus nobis præcepit dicens: *Nolite judicare, ut non judicemini:* in quæ verba hæc scribit Augustinus libro 2. de Serm: Domini in monte Cap: 18. *Nihil aliud nobis præcipi existimo, nisi ut ea facta, quæ dubium est, quo animo fiant, in meliorem partem interpretemur.* Verum non semper necesse est, ut dubia de proximo suborta possi-

positive in meliorem partem interpretemur, positive illum judicando esse bonum, & probum, sed sufficit illa in meliorem partem interpretari negative, de proximo neque male judicando aut suspicando, quia in casu rationabilis dubii, nulla adest sufficiens ratio, ut proximum positive judicemus bonum, aut malum esse, ergo tunc negative se habere oportet, neque bonum, neque malum illum reputando. Certe non semper tenemur positive eum judicare esse probum, qui nulla probitatis dedit indicia, ergo magis non tenemur illum positive reputare bonum, qui jam de bia mali dederat signa, quare tali occurrente dubio, non est cur caput nobis frangamus, ut prorumpamus in formalem actum judicii, quo absolute judicemus talem hominem esse bonum, sed sufficit ut non reputemus illum esse malum. Attamen in civilis vitæ usu, ubi non exigitur cautela ad evitandum damnum, tum interno animi affectu, tum externo agendi modo, ita proximum oportet tractare, ac si revera esset probus, & pro tali à nobis positive reputaretur, præstando ipsi consвета honoris, & urbanitatis officia, perinde, ac si nullum esset de illius probitate dubium. Namque illis proximum privare propter dubiam, ac prorsus incertam rationem, iniquum, ac injuriosum esset.

ARTICULUS 4tus

De judiciali proximi diffamatione.

Quæres 1mo: Quot modis in judicio proximus diffamari potest?

Resp: Tribus præcipue modis in judicio proximus diffamari solet, accusatione videlicet, denuntiatione, atque testificatione, ac tandem & seipsum infamat qui crimen suum in judicio confitetur.

Differunt autem inter se accusatio, denuntiatio, & testificatio. Est enim *Accusatio* patrati ab alio criminis apud Judicem delati, ad publicam pœnam ab accusato luendam. *Denuntiatio* est delatio criminis ab alio patrati, præcipue ad emendationem nocentis facta, unde fit non Judicis ad puniendum, sed Superiori tamquam Patri ad emendandum, dicitur prout Evangelica, quia à Christo in Evangelio præscripta est. Math. Cap: 18. *Si peccave-*

oaverit in te frater tuus, vaide & corripe eum, quodsi non audierit, dic Ecclesie. Testificatio seu testimonium est assertio, qua quis testatur se rem talem vidisse, vel audisse.

Quæres 2do: Quinam accusare, sive denuntiare obligantur?

Resp: Accusare, sive denuntiare tenentur, qui ad hoc publica autoritate deputati sunt, quales sunt Instigatores, Fiscales, Custodes, qui proinde ex officio tenentur deferre criminosos, ac propterea ad damna ex omissione delationis provenientia, resarcienda obligantur Alii vero privati accusare, seu denuntiare tenentur, quando crimen est noxium Communitati exg. falsæ monetæ fabricatio, publicum latrocinium. Nam quilibet tenetur etiam cum proprio incommodo, malum communitatis, quantum fieri potest, avertere. Præterea cum id necessarium est, ad avertendum grave damnum innocentis, nam charitas urget ad impediendum grave malum innocentis, dum sine gravi nostro incommodo id efficere possumus, licetsi inde immineat malum nocenti & reo, quia innocens præferri debet ei, qui voluntarie nocens & reus est. Unde etiam Eccles Cap: 4. dicitur *Libera eum, qui injuriam patitur, de manu superbi* Nec tunc, quando crimen contra id in uterius putatur, vel adhuc in futurum imminet, præmitti debet secreta monitio, nisi certo constet per eam malum impeditum iri. Nam in re tanti momenti eligi debet id, quod tutius est bono communitatis, vel bono innocenti, facile enim posset talis reus privatum monitus perire, etiam scindere, & occulte exequi quod statuerat. Quodsi crimen perretrato jam ultra non imminet, dominum & spes certa alijgeat, ut privatis non tunc his reus evadere nunc sit, atque ad debitam satisfactionem inducendis, non licet eum accusare vel denuntiare non præmissa secreta monitione, quia tunc sine iusta causa infamaretur proximus. Item dicendum quando agitur de injuria personarum, aut de his, quæ non admodum interest Republice unde ulter punire, & secretæ etiam monitionis via multis fore merito præsumitur, aut tandem denuntiatio plus parere potest scandali, quam pœna infligenda a latrone est vici. In his enim & aliis si nobis circumstantiis monitio secreta accusationi, sive denuntiationi præmittenda est. Qui tamen crimen probare nequeunt non tenentur accusare, quia ut inquit: S. Thomas quæst. 18. art. 1. *ad hoc nullus tenetur, quod non potest debito modo perficere.* Sed tunc debet esse auctoritas. *T. I. M.*

Y *

mone-

monere, qui malum impendens avertere possunt, & si hæc monitio sufficiat ad impediendum malum, non licet eum nominare, quia neminem licet sine necessitate infamare.

Quæres 3tio: An, & quando quis tenetur testificari?

Resp: 1mo: Testimonium ferre tenemur 2mo: cum id necessarium est ad avertendum grave malum impendens publicum vel privum innocenti imminens, quamvis id à nobis non requiratur. Quia tunc charitas urget ad liberandum proximum ab imminenti injusto damno, atque à illud ab eo amovendum. Unde Paal: 31. dicitur *Eripite pauperem, & egenum de manu peccatoris liberate.* Bonum etiam commune exigit, ut impendens malum publicum avertamus. In his ergo circumstantiis, quoniam malefactorem bono communi sive privato noxium denuntiare obligamur, contra ipsum etiam testificari tenemur. Quare fieri potest, ut quis testimonium ferre teneatur etiam non vocatus, neque citatus, quia fieri potest, ut nisi quis se sponte in testem offerat, periclitetur bonum commune, vel grave malum innocenti immineat, cum ergo quisque & bono communi succurrere, & malum proximi avertere teneatur, tunc etiam sponte se in testem offerre tenebitur.

2do: Testis legitime citatus, & interrogatus, testimonium ferre tenetur. Quia legitimæ auctoritati, justa præcipienti, atque exigenti, parendum est. Bonum etiam commune exigit, ut testis vocatus, & legitime interrogatus, testimonium ferat, alioquin enim & crimina æpius mementur impunita, & illata innocentibus damna non resarcientur. Porro testis legitime censetur esse citatus, sive interrogatus, quando secundum juris formam, & ipsius præscriptum citatur, aut interrogatur, & tunc testimonium ferre obligatur. Unde inquit S. Thomas Doctor quæsti: 70. art: 3. *testificari est de necessitate salutis, supposita idoneitate testis, & ordine Juris.* Si vero non secundum juris formam quispiam in testem citetur, vel non secundum ipsius præscriptum interrogetur, non censetur legitime esse vocatus, aut interrogatus, & tunc ad ferendum testimonium non obligatur, nisi in his casibus, in quibus etiam non vocatus, neque citatus, testimonium ferre stringitur.

3tio: Qui ergo ad testificandum juridice citatus, non comparet, vel si comparet, dolose efficit ne interrogetur, peccat, & tenetur ad resarciendum damnum, quodcumque ex ipsius silentio obvenit. Idem dicendum est de eo,

eo, qui fugit, vel abscondit se ne citetur. Quia testis legitime citatus, quasi ex officio, ac proinde ex justitia tenetur ad revelandam veritatem quare, si tacet, dolose nocet parti, quæ legum adminiculo auxilium ejus implo- rat. Pariter & ille qui fugit, aut se abscondit ne cite- tur, per fraudem & dolum efficit, ne proximus ejus secun- dum leges juvetur ipsius testimonio. Qui tamen bona fide, è loco, ubi ferendum esset testimonium, alio proficisce- retur, ad sua perficienda negotia, nihil de ferendo testimonio cogitans, neque ad illud legitime vocatus, ad nihil tenetur. Sed & ille à restituendo liber est, qui se ultro ad testificandum non offert, quia etsi sæpissime quis ad id ex charitate tenetur, non tamen tenetur ex justi- tia, unde etsi peccet, ad restituendum non tenetur.

Quæres 4to: Qui à ferendo testimonio eximuntur?

Respi: Testis etiam citatus & interrogatus non tene- tur testimonium ferre. *1mo:* Si notitiam rei accepit sub se- creto, causa petendi consilii, vel auxilii sui ex nunciis, qua- les sunt Advocatus, Medicus, Chirurgus, Obstetrix, aut si factam cognovit litteras alterius aperiendo, taliter siquidem etiam acq. ista scientia secreti obligationi sub- jecta esse censetur. Namque naturalis est obligatio servan- di commissum sibi secretum, maxime petendi consilii, auxilii causa, alioqui à petendo consilio omnes averre- reatur, unde multorum desperatio, & innumera mala se- qu. possent Nisi tamen testimonium necessarium foret ad avertendam imminens grave communitatis malum, vel periculi imminenti imponentis diuturni, quia tunc se- cretum aperire necesse est, cum jam non obliget, ut- pote de re illicita, cujus vinculum esse nequit. *2do:* Si testimonium exigatur adversus illos, contra quos ferre te- stimonium non tenetur exg. contra Patrem, Matrem, Uxo- rem, filios, fratres, Sorores, contra tales siquidem à ferendo testimonio leges eximunt illos, qui alioqui testifi- care possent, quia bonum communitatis exigit, ut conser- vetur pax, & vitentur odia, ac dissensiones in familiis, tale quoque testimonium deponi non posset sine gravi testificantis damno. *3tio:* Quando ex depositione testimonii, sive ipsi testificantii, sive ei conjunctis imminet grave damnum, nisi bonum publicum illud exigat, aut nisi al- terius privatum etiam damnum impediendum sit, quod longe prævalet testificantis damno, ita ut secundum leges prudentiæ, & christianæ charitatis, teneatur illud in gra- tiam proximi subire. In his tamen semper exc. iuntur

crimina, quæ communitati grave afferrent damnum, nisi revelentur

Quæres 5to: Quinam falsi testimonii rei sunt?

Resp: Falsi testimonii rei sunt non solum illi, qui falsum pro vero allegant, sed & ii, qui incertam, ac dubium pro certo affirmant, isti siquidem mendaciter testantur, aliter namque rem asserunt, ac in se est, & ab eis mente concipitur, falsum itaque proferunt testimonium contra proximum suum. Et hoc est gravissimum crimen octavo Decalogi præcepto graviter prohibitum: *Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium.* Unde Prover. Cap: 21. dicitur: *Testis mendax peribit.* Atque istiusmodi falsi testes ad compenatorem omnium damnum, quæ ex illorum iniqua testificatione provenire poterant, strictissime obligantur, quia illorum vera sunt causa. Tenentur præterea falsum testimonium quod deposuerunt, revocare, illudque retractare, & qui alium induxit ad falsum ferendum testimonium, debet eum præmonere, ut illud revocet, quod si id facere noluerit, ipse hoc facere, & veritatem totam aperire obligatur, alioqui omnia damna quæ ex datione istiusmodi retractionis deinceps proximo obveniant, ipsi imputabuntur, & ad refusi nem illorum tenebitur. Falsum testimonium retractandum est, etiam cum pari damno, ac est illud, quod patitur ille contra quem false quis testificatus est, imo etiam cum periculo propriæ vitæ, si accusatus de ea periclitetur, quia in pari periculo melior semper est conditio innocentis. Verum & ille qui bona fide & ex errore, quamvis inculpabili, falsum testificatus est, cognito errore, testimonium retractare omnino tenetur. Quia quilibet satagere debet, ne ex alio causa alteri damnum contingat, & si in testimonium cognito errore retractare, est in eo voluntatis perire arbitrium, unde non tenetur se constituere alieni damni autorem, et ob id inquit est. Sed præterea, postquam errorem suum compulerit, tenetur eum admonere qui ex ipsius errore lucrum reportaverat, ut restituat rem inique partam.

Quæres 6to: Utrum liceat quempiam inducere ad testificandum id, quod reipsa verum est, sed ab eo nescitur?

Resp: Id non licere. Nemo enim ab alio id petere potest, quod is sine gravi peccato præstare nequit. Porro non potest quispiam asserere ut verum id, cuius veritas ipsi comperta non est, id enim reipsa mendacium esset, ad illud ergo alium inducere nefas est. Pariter non licet alium

aliud inducere ad asserendum id esse verum, quod etiam in se falsum sit, aliud tamen ex eorum re verum esse credit, quia id est inducere alium ad testificandum falsum, quod in se malum est, & quamvis ille, qui sic falsum ex errore testificatur, ratione suæ erroneæ conscientie non peccat, tamen is, qui eum ad perpetrandum mendacium pertiahit, reipsa peccat.

Quæres 2^{no}. Quid sentiendum est de iis, qui falsa conficiunt instrumenta?

Resp: Qui falsa conficiunt instrumenta, aut vera adulterant documenta, & graves peccant, & ad restitutionem obligantur, si per ea iudicium verum pervertant, & alienum rapiant. Et quamvis ista fiant absque iniuria tertii, aut etiam ad propulsendam manifestam injuriam, attamen grave inducunt peccatum, quia hæc faciens idem publicam decipit, & in re gravi mentitur. Unde Scripturas publicas adulterare, amittis, ac deperditis veris instrumentis, alia similia supponere, & obtrudere, nunquam licet, etiamsi propterea quis causa gravi momenti cadat, quia mentiri sine verbo, sine facto, nunquam licitum est, & fraus, atque dolus nulli unquam patrocinari debent.

Quæres 3^{do}: Accusatus, sive reus, utrum semper teneatur Judici interroganti respondere, & verum confiteri?

Resp: Accusatus, sive reus à legitimo Iudice, & juxta formam juris interrogatus respondere, & verum confiteri tenetur, etiamsi morte plectendus sit. Quia legitimæ potestati, quæ sua non subditur auctoritate, omnino parendum est, maxime cum id bonum commune necessario exoptulet. Cum vero legitimus Iudex secundum juris formam reum, fontemque interrogat, vult, & præcipit ut ei respondeat, & verum fateatur. Ergo ad id in conscientia sub gravi culpa obligatur. Pervertere siquidem ordinem iudicii, gravis est materia, societati humanæ summe noxium. Jam vero si liceret accusato, atque reo Judiciis interrogata mendaciis, fraudibus, eludere, veritatem reticere, iudiciorum ordo perverteretur, cum maximo communis detrimento, crimina manerent impunita. Igitur reus legitime à Iudice interrogatus, sub gravi peccato tenetur respondere, & crimen fateri etiam i morte plectendus sit, quia aliqui in gravissima materia iustum & grave transgrederetur præceptum. Inde reus legitime & juxta juris normam interrogatus, sacramentaliter à Confessario absolvi nequit, nisi serio proponat veritatem.

tem confiteri, quia alias veritatem negando, aut reticendo, est & esse pergit in statu peccati mortalis. Verum antequam Confessarius præcipiat reo, ut crimen suum, de quo a Iudice interrogatur, fateatur, diligenter scrutari debet an omnia secundum juris formam procedant, ne forte vel res imponat obligationem confitendi criminis, cum eo non stringitur, vel eum ab illa absolvat cum ipsa tenetur.

Quod si vero reus, accusatusquæ, contra juris ordinem interrogatur, etiam à legitimo Iudice, respondere non tenetur, neque suum crimen fateri cogitur. Quia Index nihil potest nisi secundum juris ordinem. Ergo cum juris ordinem non servat, non magis reus ei obsequi tenetur, quam cuivis alio privato. Potest itaque tunc interrogata Iudicis eludere, sed abaque mendacio & fallaciis.

Quæres quor: Utrum reus, criminis sui complices patet facere teneatur?

Resp: Reus, si à Iudice iuxta juris ordinem interrogatur de criminis sociis, illos manifestare tenetur, quia tunc Iudici legitime quærenti obtemperandum est. Sed præterea reus criminis sui complices manifestare tenetur, quando crimen ipsius vel tale est, ut sine sociis perpetrari nequeat, & bonum commune exigit ut detegantur, atque puniantur, vel tale quod in communem vergit perniciem, veluti falsatio monetae, publicum latrocinium, & similia. Charitas quoque aliquando exigit ut socii criminis detegantur, cum scilicet avertendum est malum non solum bono communi, sed etiam privato contrarium, & innocenti imminens. Quare etiam in privatis criminibus complices detegere necesse est, dum de illis à reo inquiritur, & civili societati interest, ut detegantur & coercantur.

Quæres xomo: An reus fugere possit?

Resp: Reo etiam iuste condemnato, fugere licet ad vitandam mortem aut membri alicuius mutationem, quia summa à natura nobis induta est inclinatio ad sui conservationem. Et : tsi custodia carceris grave al quod damnum pati debet, adhuc licet fuga mortem declinare, quia amor vitæ tunc prævalet. Quod si ex fuga rei, longe maius custodi carceris immineret malum, quam quod reus vitare intendit, tunc reo non liceret fugere. Non licet tamen iuste ad mortem damnato, scalam, funes, aliaquæ instrumenta ad fugiendum subministrare, aut consilium, auxilium ad fugam capessendam præbere, quia jure, quo gaudet

gaudet reus ad mortem damnatus vitam suam conservandi, cæteri jure eo non gaudent. Licetsi ergo reus a vitandam mortem, & conservandam vitam suam possit ipse fugere, non tamen licet cæteris ipsi ad fugam capessendam consilium, auxilium præbere, viam ostendere, instrumenta ad perfringendum carcerem administrare. Quare etiam qui in his deprehenduntur, graviter puniuntur, quod nemo injustum esse dixerit. Reus autem juste damnatus ad carcerem, non valde molestum, aut ad exilium, sive etiam minores quasdam pœnas, latæ sententiæ parere tenetur. Quodsi carcer esse deberet perpetuus, & nimis asper, fugere licitum esset.

CAPUT SEXTUM

De nono, & decimo Decalogi præcepto.

Quæres 1mo: Quod est nonum, & decimum Decalogi præceptum?

Resp: Nonum Decalogi præceptum his conceptum est verbis: *Non concupisces uxorem proximi tui, non domum, non agrum.* Decimum vero sic se habet. *Non concupisces domum proximi tui, non servum, non ancillam.* Et si vero antequam Deus iam prohibuerat adulterium, & furtum, non tamen superflua reputari debent hæc duo postrema præcepta, quibus & prava etiam coercentur desideria.

Quæres 2do. Quæ prohibentur nono Decalogi præcepto?

Resp: Nono Decalogi præcepto duo prohibentur. 1mo: Ne turpibus concupiscentiæ motibus assentiamur, ac proinde interdicitur quodvis desiderium, atque complacentia rei malæ. 2do Ne quis alterius appetat uxorem etiam licite habendam. Unde contra nonum præceptum graviter peccat. 1mo: qui turpibus concupiscentiæ motibus, ac desideriis voluntarie consentit Quare præcipit Apostolus Petrus Epist: 1. Cap: 2. ut abstinemus à carnalibus desideriis quæ militant adversus animam & Paulus ad Rom: Cap: 6. idem vetat dicens: *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore, ut obediatis concupiscentiæ.*

scientiis eius. Atque istiusmodi carnis desideria, peccata sunt, etiamsi deest omne propositum, conatus, aut quævis voluntas illa perficiendi. Imo sola voluntaria, ac deliberata in re quæcunque mala complacentia peccatum est. Unde Osee Cap: 9. dicitur. *Facti sint abominabiles, sicut ea, quæ dilexerunt.* Quare etiam graviter peccat, qui cum plena advertentia immundat cogitationibus malis, maxime de voluptatibus carnis cum oblectatione aiqua, illam non reprimendo, neque istiusmodi cogitationes à se amovendo, tales siquidem *perverse cogitationes separant à Deo* quoniam admodum dicitur Sap: Cap: 1.

2do: Peccat graviter qui alienam uxorem voluntarie concupiscit ad eam polluendam. Hoc enim directe & expresse prohibitum est nono Dei præcepto. *Non concupisces uxorem proximi tui.* Unde Christus Math: Cap: 5 sic inquit. *Audistis quia dictum est antiquis. Non moechaberis. Ego autem dico vobis, quia omnis qui viderit mulierem à concupiscenlum eam, iam mechatus est eam in corde suo.*

3tio: Tandem peccat graviter, qui alienam Uxorem legitime etiam interveniente matrimonio fruendam expetit. Et id siquidem etiam nono Dei præcepto prohibitum est. *Non concupisces Uxorem proximi tui*, quod si vero Iudæis vetitum fuerat ne alias concupiscerent Uxores, quas interveniente divortio facilius ducere poterant, nunc gravius id est interdictum, & gravius erit peccatum cum in lege nova mulierem, etiam si à viro repudiata sit, alteri in matrimonium ducere non liceat. Pariter & ille graviter peccat, qui mulierem alteri desponsitam in uxorem expetit, quia contra Dei præceptum rem iam alteri debitam, & obligatam concupiscit.

Quæres 3tio: Decimo præcepto Decalogi quæ prohibita sunt?

Resp: Decimo præcepto Decalogi prohibita sunt amo: ne alienum appetimus bonum, ut iniuste possidentium. 2do: ne illud appetamus quamvis iuste, sed cum damno & inconvendo proximi possidentium. Unde toties in Sacris Scripturis reprobata est alieni boni cupiditas. S. Apostolus Petrus Eccl: 1. cap: 4 sic inquit. *Nemo vestrum patiatur ut fur, aut alienorum appetitor, & Paulus 1. Thes: Cap: 4 ait. Nullius aliquid desideretis.* Hinc contra hoc præceptum derelinquunt amo: qui sic interius desiderant, et in venditionibus, emptionibus, permuta-

tionibus, proximi ætate, simplicitate ad aliena corradenda abuti velint. 2do: Qui debita sua vel ita ad rigorem exigunt, vel exigere deferunt, donec eo creverint, utiam solvi nequeant, nisi vendita substantia, domo ex: villa, cui inhiabat creditor averus. 3tio: qui ludis etiam licitis immoderate abutuntur luxu geania, ut aliorum marcupia evacuent. 4to: qui servos, anillas, aliosquæ, qui vel mercede conducti, vel amore, observantiaquæ impuls, aliis operam præstant, spe, p. llicitationibus corrumpunt, ut illos deserant, quibus se addixerunt. 5to: maxime autem contra hoc Divinum præceptum peccant, qui alienæ substantiæ, fortunæquæ inhiantes illius possesores variis affligunt molestiis, diversas etiam iniquas juris præten-tiones excogitant, multiplices modo illas divexant, ut tandem eos ad venditionem adigant. Hi certe cum iniqua alieni boni cupiditate rapiantur, gravissime peccant.

Non tamen peccant, qui aliena bona, cum ipsis necessaria sint, appetunt, sed & justo emptionis exg. aut donationis titulo possidenda, & possidenda sine damno ac incommodo proximi, ac proinde sine ipsius detrimento, atque gravamine obtinenda exoptant, tunc siquidem neque j stitia, nequæ charitas proximo debita læditur.

TRACTATUS

DE

PRÆCEPTIS ECCLESIAE

Quæres: Quot sunt Ecclesiæ præcepta?

Resp: Quinque sunt Ecclesiæ præcepta. *1um:* Dies festas ab Ecclesia constitutas observare. *2dum:* Diebus Dominicis, & Festivis Misse Sacrificio devote interesse. *3tium:* Jejunia, & abstinentia dies ab Ecclesia ordinatos custodire. *4tum:* Semel in anno circa Festum Paschæ proprio parochæ peccata sua confiteri, & ab eo sacra Communionem recipere. *5tum:* Decimas, ubi sunt constitutæ, fideliter persolvere.

CAPUT PRIMUM

De primo & secundo Ecclesiæ præcepto.

ARTICULUS 1mus.

De Festorum dierum observatione.

Quæres 1mo: Utrum præter diem Dominicam, alios dies festos potuerit Ecclesia instituere?

Resp: Sine ullo dubio id Ecclesia facere potuit, & reipsa fecit multos dies festos instituendo. Et vero non minor est Ecclesiæ Christi potestas, quam olim fuerit potestas Synagoga Judæorum. Hæc autem præter festa ab ipso Deo per Moysen constituta, alios dies festos instituit, quod manifeste patet, ex Judith Cap: 16. Esther: Cap: 9. 1. Machab: Cap: 4. Potest ergo Ecclesia Christi, præter diem Dominicum à Deo insinuatam, & in diem Sabbathi commutatam, alias dies festas præcipere, & instituere. Quare à primis Religionis Christianæ initiis, non solum Ecclesia data sibi à Christo potestate, diem Sabbathi, in diem Dominicam commutavit, sed & alia be-

ne

ne multa festa Nativitatis Domini, Paschæ, Pentecosten, tum etiam festa in honorem B. V. Mariæ, SS. Apostolorum, ac Martyrum instituit, quia ipsius iussu fideles universi semper celebrabant, & observabant.

Quæres 2do: Utrum festa ab Ecclesia instituta pari religione, ac dies Dominica observanda sunt?

Resp: Festa ab Ecclesia instituta pari Religione ac dies Dominici sunt observanda, quia Ecclesiæ omnimoda debetur obedientia, ac subiectio, cum igitur Ecclesia præcipiat eodem modo observare dies festos a se constitutos, ac necesse est observare dies Dominicas, pari ergo religione tum dies Dominici, tum festa ab Ecclesia constituta observanda sunt. Unde quæcunque diebus Dominicis prohibita, aut imperata sunt, hæc etiam ceteris diebus festis prohibita, & imperata esse censentur.

Quæres 3to: Quis sit festorum numerus?

Resp. Cum Festorum maior erat numerus, sed per Breve Pii VI Patris magna ex parte immixtus est, modo ergo sequentia nominati observantur festa, videlicet: Circumcisionis, Epiphaniæ, & Ascensionis Domini, Paschæ & Pentecosten, SSmi Corporis Christi ac tandem Nativitatis Domini, quinque festa B. V. Mariæ. Purificationis, Annuntiationis, Assumptionis, Nativitatis, atque Conceptionis, festa OO Sanctorum, Apostolorum Petri & Pauli, atque S. Stephani Protomartyris. His additur festum S. Patroni principalis, & alicubi S. Casimirus 4. Martii alibi S. Stanislaus Episcopus & Martyr 8. Maii colitur, & in Caronia S. Joseph Sponsus B. V. Mariæ 19. Martii.

Quæres 4to: Quæ diebus festis faciendæ, & quæ vitandæ sunt?

Resp: Diebus festis, quemadmodum, & Dominicis, non solum Missæ Sacrificium devote, & integre audiendum est, sed etiam aliis Divinis officiis, quæ in Ecclesia peraguntur adesse oportet, & Sacramenta suscipienda sunt, præterea vacandum est piis orationibus, ac bonis operibus, virtutumque exercitiis incumbendum, totus siquidem dies festus & cultui, ac servitio Divino consecrari debet, & salutis animæ impendi. Quare pessime festa transigunt, qui brevi contenti Missa, reliquum festi tempus in otio, vanis occupationibus aut etiam illicitis lusibus, potationibus, comensationibusque consumunt. Vitandæ ergo sunt diebus festis non solum opera servilia, ac laboriosa sed & illa omnia, quæ à cultu & Divino servitio avocant, qualia sunt venatio, piscatio, maxime vero Chartarum
lusus,

Iuena, Chorem, atquæ saltationes. Sed præterea diebus festivis, præcipue cavenda sunt opera Diaboli, quod illi et studiosè fugiendo peccatum, his enim vel maxime dies festi profanantur, & temporum corruptela, atquæ hominum pravitate factum est, ut ex festis diebus, in quibus Christiani crebrius, & liberius peccant, plus Diabolus emolumenti capiat, quam Deus gloriæ percipiat.

Quæres 5to: Quis sit potius, & utilior modus festa colendi?

Resp: Optimus colendi festa modus est, si Myteria quæ his diebus festive celebrantur, & pia meditatione recolantur, & fervidis orationibus, atquæ Christianarum virtutum exercitiis honorentur. Festa siquidem, quibus Myteria religionis nostræ recoluntur & honorantur, non alio fine instituta fuerunt ab Ecclesiis, nisi ut & iugis eorum memora conservaretur apud Fideles, & religiose pro eorum dignitate colantur. Festa vero in honorem B. V. Mariæ, & aliorum Sanctorum tunc religiose, & fructuose celebrantur, dum eorum merita ita recolimus, ut ad illorum sequenda vestigia incitemur, nequæ imitari pigeat, quod celebrare delectat. Sed & Sanctorum in eorum sollemnitatibus, ardenti devotione exposcenda sunt suffragia, atque humiliter exorandi, ut pro nobis intercedant in Cælis, cum illorum memoriam agamus in terris.

ARTICULUS 2dus

De Sacrificii Missæ devota auditione.

Quæres 1mo: Utrum fideles ad Sacrificii Missæ auditionem diebus Dominicis, festisque strictè teneantur?

Resp. Diebus Dominicis ac festis, omnes fideles usum rationis adhibere ad Sacrificii Missæ auditionem strictè obligantur, quia id mandat Ecclesia. Unde ubique inter præcipua Ecclesiæ præcepta hoc annumeratur, & innumera fere Concilia hanc omnibus fidelibus obligatiōem imposuerunt, ut diebus Dominicis festisque Missæ Sacrificio devote intersint, illudquæ integrè audiant. Certe diebus Dominicis festisque ex mente sensuque Ecclesiæ Divinis laudibus, Divinoque cultui vacandum est. Porro Missæ sacrificium maximam cultus Divini partem continet. Ergo ut rite festa, diesquæ Domini observentur, quilibet fidelis rationis usum adeptus Missæ Sacrifi-

sio interesse debet. Quare qui vel semel sine gravi, & justa causa, Missæ sacrificium die festo aut Dominica audire neglexerit, mortaliter peccat, & a la reg. ca. præceptum Ecclesiæ transgreditur.

Quæres 2do: Quæ Missa audienda est diebus festis, & Dominicis?

Resp: Ex mente & sensu Ecclesiæ diebus festis & Dominicis, maxime Missa parochialis audienda est, quia illa pro populo offertur, ergo convenientissimum est, ut ei populus assistat, & per manus Sacerdotis hoc Divinum Sacrificium pro se Deo offerat. Certe aliquam inesse Fidelibus obligationem, ut Parochialem suam frequentent Ecclesiam, atque in ea diebus Dominicis festisque Divinis intersint, ostendit, nemo dubitare potest, namque Concilium Tridentinum Sess. 22. id expressè insinuat, & inculcat his verbis Episcopos loquens. *Moneant populum, ut frequentet altaris Parochias, saltem diebus Dominicis, & majoribus festis accedant* & Sess. 24. Cap: 4. sic inquit *Moneat Episcopus populum diligenter, teneri unumquemque parochiam sui interesse, ut commode id fieri potest, ad audientiam verbum Dei.* Unde Alexander VII. sententiam approbat persequutionem. *Nullus in foro conscientie Parochie sue interesse tenetur, nec ad amaram Confessionem, nec ad Missas Parochiales, nec ad aliam quam verbum Dei legitur ex mente & sensu Ecclesiæ, fideles diebus Dominicis, festisque, maxime Missæ Parochiali interesse debent.* Verum tamen satisfactiones alies præcepto Ecclesiæ de audienda Missa, cum illam deus Dominicus, festisque in Ecclesiis Regularium audiant, ut patet ex beatissimis Romanorum Pontificum Constitutionibus, maxime Leonis X. Pauli III. & Clementis VIII. Quare fideles non sunt stringendi, ut omnino diebus Dominicis, festisque Missam audiant in Ecclesia Parochiali.

Quæres 3tio: Utrum fideles satisfaciunt præcepto Ecclesiæ de audientia diebus Dominicis ac festis Missa, illam auctoribus in Oratoriis & Capellis?

Resp: Oratoria alia sunt publica, alia privata. Oratoria publica illa sunt, quæ auctoritate Episcoporum sunt erecta, ad Dei cultum perpetuo destinata, & quæ habent portam, atque aditum e publicis, sive è locis omnibus patent, atque ad hominum domibus, sive habitacionibus separata, sive disjuncta sunt. Nihil autem obest publicitati Oratorum, quamvis habeat aditum ex atrio Palatii vel Prædii, aut per hortum sive ædes habitantium, dummodo ab illa

illis separatim sit, & autoritate Episcopi ad cultum divinum perpetuo destinatum. Oratoria privata sunt illa, quæ intra domesticos parietes, ædesque Nobilium pro celebrandis Missis ex Indulto Romani Pontificis, vel Episcopi sub certis clausulis, eriguntur, ac proinde neque ad illa publicus patet aditus, neque perpetuo ad cultum Divinum deputantur. Igitur qui diebus Dominicis festisque Missas audiunt in Oratoriis Capellisque publicis, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ. Pariter qui Missas audiunt in Oratoriis, & Capellis Episcoporum, quæ in Domibus eorum habitationis erecta sunt, ac demum qui diebus Dominicis ac festis Missas audiunt, in Oratoriis, ac Capellis Regularium, quæ in eorum Monasteriis constituta sunt, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ de audienda Missa. Sed qui diebus Dominicis, festisque Missas audiunt in Oratoriis privatis Laicorum, non satisfaciunt præcepto Ecclesiæ, nisi illi, in quorum gratiam Indultum concessum est. Quare illud attente legendum est, & insertæ clausulæ consideranda.

Quæres 4to: Qui ergo vi Indulti in Oratoriis privatis possunt Missam audire, & præcepto Ecclesiæ satisfacere?

Resp: Sequentes, amo. ii, quibus Indultum conceditur, & ad quos dicitur, qui proinde propriis nominibus recensentur. His principaliter videtur concessum esse intelligitur. Hi ergo imprimis in Oratoriis privatis, quæ pro ipsis concessa sunt, Missam diebus festis, & Dominicis audire, & præcepto Ecclesiæ satisfacere possunt, atque nonnisi in eorum præsentia Missa in prædictis Oratoriis celebrari potest, ac propterea in absentia eorum, quibus Indultum concessum est, etiam si aliqui ex familia illorum præsentibus sint, non celebrari nequit & id manifestum est ex Constitutione Benedicti XIV. quæ incipit. Cum duo: Quodsi vel unus eorum adsit, quibus Indultum pro Oratorio concessum est, Missa celebrari potest, si vero nullus ipsorum præsens fuerit, Missa celebrari nequit, quia Indultum istiusmodi non est locale, sed personale.

2do: præsentibus illis pro quibus Indultum concessum est, in Oratorio privatis Missam audire, & præcepto Ecclesiæ satisfacere possunt illi, qui sunt de Familia ipsorum, dummodo simul habitent cum his, quibus concessum est Indultum, nec non Hospitio apud ipsos commorantes, sic enim communiter in Indulto exprimi solet: In tua, & Familiæ tuæ, nec non Hospitum tuorum præ-

sentia

sentia. Porro per familiam intelliguntur Pater, Mater, filii, filiaque, ac Nepotes, omnes denique cognati, & affines illius, cui concessum est Indultum. Nunc vero Hospitum illi veniunt, qui domi, ubi existit Oratorium, commorantur tamquam extranei, ab eo, cui competit Indultum, commemorandi causa ad tempus recepti, atque ex hac temporanea commemoratione sunt ibi commensales. Famuli autem, ac famulae, qui Servitiis Domini, & custodiæ domus non sunt necessarii, ab obligatione audiendæ in Ecclesia Missæ, non eximuntur, unde tales, in privato Domini sui Oratorio Missam audientes non satisfaciunt præcepto Ecclesiæ, expressæ namque in istiusmodi Indultis hæc apponitur clausula: *Volumus autem quod familiares servitiis tuis tempore dictæ Missæ actum non necessarii, ab obligatione audiendi Missam in Ecclesia diebus festis de præcepto minime liberi censeantur.* Quare si solum Famuli, famulaeque Missam diebus Dominicis, ac Festis in privato Oratorio audire, & præcepto Ecclesiæ satisfacere possint, qui servitiis Domini, cui concessum est Indultum, Domusque custodiæ necessarii sunt. Necessitas autem servitiis, non debet esse physica, & tempus tantummodo Missæ recipiens, namque, qui Indultum habet, Missam audiendo nullo indiget servitio, sed moralis, totum tempus antequam diavolus complectens, considerando ipsam quoque decantantem status illam, cuius Indultum concessum est, ne soli, sine comitatu & famulatu remaneant ipsaque Domus à domesticis sine debita custodia relinquatur.

Porro dum conceditur Indultum pro Oratorio privato, ut in illo Missa celebrari possit, semper excipiuntur festa sollemniora, quæ etiam in Indulto exprimuntur, qualia sunt festa Nativitatis D N J Christi, Epiphaniæ, Paschæ, Pentecostes, Annunciationis, & Assumptionis B. V. Mariæ atque festum SS. Petri & Pauli Apostolorum. His itaque sollemnitatibus excipi solitis, Missas in Oratoriis privatis celebrare non licet, & qui eas celebrare præsumpserit, non solum ipse celebrans peccat, sed & audientes præcepto Ecclesiæ non satisfaciunt.

Quæres 5to. Qualiter audienda est Missa, ut præcepto Ecclesiæ satisfiat?

Resp: Ut præcepto Ecclesiæ satisfiat, Missa audienda est integre, & devote, ad hoc autem necessaria est præsentia Physica, & moralis. Et quidam addunt: necessaria est præsentia Physica & moralis, scilicet ut Missæ Sacrificio simus præsentem corpore & Spiritu, quia nimirum Missam

Missam humano, ac religioso modo audire tenemur, quod fieri nequit nisi & corpore & spiritu eidem præsentem simus, animo scilicet præ ad res Divinas, & ad ea quæ in Missa geruntur attento. Quare Missam non audiunt, qui per tempus Missæ dormiunt, litteras legunt, confabulantur, peccata sua continentur, aut quidpiam faciunt, in quod totam suam attentionem degunt, quia in omnes materialiter solum atque non nisi corpore Missæ sacrificio præsentem sunt, et non spiritu, nihil quidpiam ad ea attendentes quæ in Missa geruntur, nequæ valde censeri possunt Missam audire, ad quam nullatenus advertunt. Sed vere Missam audire censentur cæci ac surdi, quia eo ipso quod corpore Missæ sacrificio præsentem sunt, & devoto animo ipsi assistunt, moraliter illud audire censentur. pariter qui post Templi columnam, vel in loco eidem conjuncto, aut è Domo Templo contigua per fenestras Missam audiunt, eique attendunt, aut etiam extra Ecclesiam totius multitudinis in agerem, consistunt, modo tamen ad multitudinem Missæ assistentiam moraliter pertinere censentur, non omnes cum Missæ sacrificio præsentem esse iudicantur, si pro animi affectu ad Deum elevati, ad res Divinas attentant, Missam audire censentur. Neque etiam Missæ auditionem imbecilli, si quis paulo tempore Campanulas pulset, vinum ad sacrificium, aquamque inquirat, ignem, ac thus ad thuribulum præparet, quia hæc & aliquo modo ad Missam ordinantur, & ad Sacra attentionem non tollunt.

2do: Missa audienda est integre, hoc est: tota ab ipso principio, usque ad finem. Hinc præcepto Ecclesiæ de audienda Missa non satis faciunt illi, qui etiam tertiam illius partem non audierint, qui Missam à principio usque ad Epistolam inclusive omiserint, & hi communiter peccati mortalis arguuntur, venialis autem peccati rei sunt, qui culpabiliter, vel initium Missæ usque ad Epistolam omittant, vel statim peracta communionem recipiunt, neque ad finem Missæ perseverant. Verum et ad Missam in mens præparanda accedit, etiam peracta consecratio, reliquum audire tenetur, si aliam integram audire nequeat.

Sed Missa eadem integre audiri debet, quare præcepto Ecclesiæ non satisfacit qui audita una Missa à Consecratione ad finem, aliam audiret ab Introitu usque ad Consecrationem, unde præscripta est ab Innocentio XI. sequens propositio. *Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo Sa-*
cro,

ero, qui duas ejus partes imo quatuor simul à diversis celebrantibus audit.

2tio: Missæ audienda est devote, atque religiose. Missæ siquidem sacrificium, est actus Religionis nostræ præstantissimus, ergo devote, atque cum summa Religione persolvendus est. Ut autem Missæ sacrificium devote, & religiose audiatur, requiritur & exterior devota corporis compositio, & pius animi affectus in Deum resque Divinas, quia Missæ auditio fieri debet per modum continuæ orationis Unde præcepto Ecclesiæ non satisfaciunt, qui tempore Missæ colloquuntur, quaquaversum circumspiciunt, vana, & inutilia mente recogitant, tamquam inanimes trunci stant, vel sedent, neque os in orationem aperiunt, neque cor ad Deum elevant, homines nonnisi circumspiciunt, atque considerant, & non alio fine ad Ecclesiam veniunt, nisi ut videant, & ab aliis videantur.

Quæres 6to: Utrum peccent qui distracte Missam audiunt?

Resp: Indevote Missam audire, idem est, ac illam prorsus non audire, qui autem vanis ac inutilibus cogitationibus culpabiliter distracti Missæ intersunt, procul dubio eam non audiunt devote, igitur peccant eo modo ac si eam non audirent, & quemadmodum tertiam, quartamve Missæ partem omittere à gravi non vacat culpa, ita quicque per tertiam, aut quartam Missæ partem voluntarie distrahi grave reputatur peccatum. Porro voluntarie distrahi censentur qui cum ad missam veniunt, mentem habent terrenis negotiis, profanisque cogitationibus onustam, neque interim ut par est mentem & cor suum sursum elevare, interius se colligere, devotionem in se excitare, minime curant, & hecubi advertant mentem suam alio abire, illam ad Divina revocare non curant.

Quæres 7mo. Quis sit potior audiendæ Missæ modus?

Resp: Ille audiendæ Missæ cæteris omnibus prestare videtur modus, quando tacite sequimur Sacerdotis actiones, hisque & mentis attentionem, & nostras adiungimus orationes ipsie correspondentes, quas in vulgariis etiam libris reperire facile est. Sed & illi culpandi non sunt, qui vocales preces, quas sciunt devote percurrunt, dummodo identidem ad ea mentem, & attentionem suam convertant, quæ in Missa à Sacerdote peraguntur.

Quæres 8to: Quæ requiruntur animi dispositiones, ut Missæ Sacrificium cum fructu audiatur?

T. I. M.

Z

Resp:

Resp: Ad fructuosæ audiendum Missæ sacrificium, non solum piæ devotionis requiruntur affectus, sed & congruus fidei, ac pænitentis necessariæ dispositiones. Ita docet Concilium Trident; Sess: 22. Cap: 2. ubi sic habet. *Sacrificium illud vere propitiatorium est, per ipsumque fieri, ut si cum vero corde, & recta fide, cum metu, & reverentia, contriti, ac pænitentes ad Deum accedamus, misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.* Quare qui Missæ intersunt, obfirmatam in malo retinentes voluntatem, cum actuali ad peccatum cui assveti sunt affectu, sine illo de peccatis dolore, vel saltem aliquo respicientis desiderio, nullum spiritualem referunt fructum. Certe oblatio sacrificii quæ in Missa peragitur, quædam est præstantissima orationis, atque satisfactionis Deo pro offensis illi irrogatis, species. At in peccatam, & irrationem vertitur illius oratio, & satisfactio qui Deum, quem orat, ac quasi placare intendit, offendere ac lædere in animo habet, atque hoc pacto magis ipsum ad iracundiam quam ad indulgentiam provocat. Neque tamen ab audienda Missa deterrendi sunt peccatores etiam obdurati, sed satagendum est ut spiritum pænitentis induant, & corde contriti cum vero respicientis desiderio, ac sincero emendationis proposito Divinis intersint Mysteriis, inde enim multa salutis subsidia haurire possunt.

Quæres quoque: Quæ ab audienda Missa excusant?

Resp: Tria sunt quæ ab audienda diebus festis ac Dominicis diebus Missæ, excusant, videlicet impotentia, charitas, & Justitia. Et quidem *xmo.* ab audienda Missa excusat impotentia, quæ vel Physica est, & absolute vinci nequit, vel moralis, quæ vinci quidem potest, sed non sine gravi difficultate, quia & ad impossibilia nemo tenetur, & Matris Ecclesiæ præcepta cum gravi incommodo non obligant. Quia tamen hic Ecclesiæ præcepto, annexum est Divinum ac naturale mandatum de concorando certo aliquo die Divinis laudibus, proinde qui diebus festis, ac Dominicis Missæ interesse nequit, tenetur id oratione, pia lectione, aliisque devotionis, ac pietatis actibus compensare, præclare hac de re loquitur Augustinus Serm: 369 *Qui ad Ecclesiam venire non possit, saltem in domo sua oret, & non negligat Deo reddere pensum servitit.*

Hinc audire Missam non tenentur. *xmo.* In carcere detenti, in mari navigantes, gravi infirmitate in lecto de-

decumbentes, languidi qui à morbo convalescentes recidivam merito timent. 2do: Qui domum, vel gregem obfirmum, latronum, vel hostium incursus deserere non possunt. Sed viæ difficultas, imbrium inundantia, etsi aliquando faminam, ac senem possint ab audienda Missa excusare, non continuo sanum & robustum virum excusabunt. Illi quoque qui privilegium habent ut in Capella eorum domestica, sive Oratorio Missa celebretur, dum aliquo modo impediti, Ecclesiam adire nequeunt, coram se in Capella, Missam celebrari curare debent.

2do: Ab audienda Missa eximit charitas, quia præceptum charitatis, quod juris naturalis, & Divini est, præponderat præcepto Ecclesie. Hinc qui curam infirmi agunt, Missam omittere possunt, si ex absentia eorum grave periculum, & incommodum infirmo immineat, neque tamen necesse est, ut morbus notabiliter augeri timeatur, si infirmus deseratur, sed sufficit quod inde multum anxietatis pati debeat. In dubio autem utrum periculosum sit ægrum deserere, non est deserendus, & in dubio an ex infirmitate convalescens Missam audire possit, Missa omittenda est.

3tio: A Missa audienda excusat justitia, seu id quod ex Officio ac justitia quis facere tenetur, & quod Missæ auditionem impedit. Hinc nec miles suam statimem, neque Dux suos Milites deserere potest, ut Missam audiat. Item quandoque dicendum est de nutricibus, quas sæpius non decet infantes ad Ecclesiam deferre. De Pastoribus quoque qui nonnunquam nullatenus à pecoribus recedere possunt, sed aliquando possunt in stabulis pecora continere ut Missam audiant. Tandem famuli, qui omnino à servitium sunt necessarii, aliquando à Missæ auditione excusantur, sed identidem Missæ, Divinisque officiis interesse tenentur.

CAPUT SECUNDUM

De tertio, & quarto Ecclesiæ præcepto.

ARTICULUS PRIMUS

De observatione Jejuniorum.

Quæres amo: Præceptum Ecclesiæ de observandis Jejuniis utrum graviter obliget?

Resp: Præceptum jejunii ita graviter obligat, ut qui illud etiam sine contemptu transgreditur, peccet mortaliter. Quia lex quælibet justa in materia gravi, graviter obligat. Porro lex jejuniorum ab Ecclesia instituta, justa est, & in materia gravi constituta. Ergo sub gravi obligat. Unde S. Leo Serm. 3. de jejunio, docet impium esse, negligere jejunium ab Ecclesia præscriptum, quare merito proscripta est ab Alexandro VIII. sequens propositio. *Frangens jejunium Ecclesiæ ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat.*

Et non solum graviter illi peccant, qui jejunium ipsi frangunt, sed & illi, qui diebus jejuniorum ministrant cibos prohibitos, quales sunt vel maxime Caupones, quia gravi aliorum peccato cooperantur. Verum si Caupones cibos vetitos sine gravi suo damno negare non possint, ut si perditī homines minentur, vulnera, plagas, contusiones, nisi Carnes die jejunii iis ministrentur, aut etiam si violatio jejunii averti nequit sine longe majori malo, ut si merito timeri debeant blasphemiarum, imprecationes, in his, ac similibus circumstantiis Caupones, qui diebus jejunii vetitos præbent cibos emarginandi non sunt.

Quæres 2do: In quo consistit jejunium?

Resp: Jejunium in duobus præcipue consistit, in quantitate scilicet, & qualitate. Qualitas consistit in delectu ciborum, quia diebus jejuniorum à quibusdam cibis abstinendum est. Quantitas vero in eo reponitur, ut semel in die, & quidem tempore constituto refectio sumatur.

Quæ-

Quæres 3tio: A quibus cibis abstinendum est diebus jejunii?

Resp: Diebus jejuniorum abstinendum est a: Carnibus ejuscunque generis sive avium, sive pecorum, aut quorumcunque animalium. Et non solum abstinendum est ab ipsis carnibus, sed & ab iis quæ carnis substantiam continent, quale est jusculum, aut quid simile ex carnibus expressum. Pisces vero, & nonnulla animalia, atque aves aquaticæ, quæ ad pisces pertinere continentur, quales sunt ranæ, testudines, galinæ aquaticæ diebus jejuniorum manducari possunt. 2d: Præterea diebus jejuniorum abstinendum est ab ovibus & lacticiniis, lacte videlicet butyro, caseo & omnibus ferculis quæ his conditæ sunt. Hæc siquidem omnia diebus jejuniorum prohibita sunt ut constat ex S. Gregorio, cujus verba referantur Cap: 6. dist: 4. *Par est, ut quibus diebus à carne animalium abstinemus, ab omnibus quoque quæ seminatam carnis trahunt originem jejunemus, à lacte videlicet, caseo, & ovibus*, unde Alexander VII. damnavit sequentem propositionem. *Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova, & lacticinia in Quadragesima obliget.* Hic autem sequentia notanda sunt. 1mo: in esu Carnium, & lacticiniorum diebus jejuniorum contingente dari parvitatem materiæ, ratione ejus, qui die jejunii carnes, aut lacti inia comedit, non nisi venialiter peccat, quia per talem modicæ carnis, aut lactis comestionem non multum derogatur fini, quem Ecclesia intendit in Jejniis instituendis. Res autem omni ex parte levis, sub gravi prohiberi nequit. Igitur qui modicam carnis aut lactis die jejunii comedit quantitatē non nisi venialiter peccabit. Sed quæ censeri debeat modica carnis, aut lactis quantitas, ut eius die jejunii comestio non nisi peccatum sit veniale, difficile est determinare, quare cante in his procedendum est, neque in modico gulæ indulgendum. 2do: In quibusdam nostrorum Regionum Provinciis veluti in Livonia, Curonia, & in tota Prussia lacticinia diebus jejuniorum permittuntur, ubique autem in Vigilia Pentecosten, & Feria 4ta, ac Sabbato 4tuor Temporum quæ Festum Pentecosten subsequuntur, esus lacticiniorum licitus est, idque ex antiquissima quæ hucusque viget consuetudine.

Quæres 4to: Quæ præterea servanda sunt ut jejunium secundum Ecclesiæ præceptum observetur?

Resp: Ut jejunium secundum Ecclesiæ præceptum

observetur, non solum servanda est qualitas, quæ in abstinentia à cibis prohibitis consistit, sed & quantitas strictè custodiri debet, quæ in eo consistit, ut die jejunii una nonnisi circa meridiem plena sumatur refection. Hinc peccat graviter qui die jejunii plures sumit refectiones, & hoc verum est, etiamsi plura parva frustaumat, per hæc enim, cum ad notabilem cibi quantitatem pervenerit, graviter peccat. Unde ab Alexandro VII. damnata est hæc laxior propositio. *In die jejunii qui scilicet modicum quid commederit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium.* Unica ergo refectione die jejunii quilibet contentus esse debet, extra quam si quidpiam sumatur, quod vere nutrit, peccatum est. Nutritiva vero sunt etiam poma, pira, aliique arborum fractus, varii quoque generis uvæ, ac racemi, cassai, chocolata sumptio. Sed medicina sumptio, licet si aliquid habeat nutritivi, jejunio non adversatur. Neque etiam illi jejunium violare censendi sunt, qui mane parum cassai cum lacte sumunt, aut paucillam panis cum haustu vini, vel cerevisiæ, quia aliter sine gravi incommodo, functiones, ac munera sua obire nequeunt.

Quæres 5to Utrum potus frangat jejunium?

R. sp: Diebus jejuniorum licitum est potum sumere ad refrigerationem corporis, ad gravem sitim comprimendam, aut ad ciborum digestionem, ac proinde potus, qui licet si aliquo modo refocillet, & nonnihil nutriet, tamen quoniam non assumitur ad nutritionem, sed ad ciborum nonnisi digestionem non frangit jejunium. Potus autem qui ex se multum nutrit, qualis est exg. cerevisia crassa, vinum generosum, mulsum, reipsa frangit jejunium, & qui istiusmodi potu, in notabili utitur quantitate violati jejunii reus est. Sine dubio igitur graviter peccant etiam contra legem jejunii, qui variis liquoribus ventrem implent, iisque se ingurgitant, quibus nonnunquam plus quam cibus exsaturantur, & licet à peccato ebrietatis liberi aliquando sint attamen peccati gulæ rei efficiuntur, quo & legem jejunii transgrediuntur.

Quæres 6to: An liceat tempus refectionis quæ semel in die jejunii permittitur anticipare?

Resp: Pro sumenda refectione, quæ unica nonnisi die jejunii permittitur, tempus circa meridiem est ab Ecclesiâ determinatum, videlicet vel paulo ante meridiem, vel etiam brevi post, quapropter illud anticipare non licet, quia

quia præscriptum Ecclesiae violaretur. Unde S. Thomas in 4. dist: 15. quæst: 3. Art: 4. sic inquit. *Ille jejunium solvit, qui Ecclesiae determinationem non servat, unde cum Ecclesia instituerit certum tempus comedendi jejunantibus, qui nimis notabiliter anticipat, jejunium solvit.* Etsi vero non intendat Ecclesia arctare fideles ad subtilem temporis inspectionem, pro certo tamen tenendum est, eos mortaliter peccare, qui una, aut duabus horis refectionem anticipant, quia in re gravi Ecclesiae præscriptum transgrediuntur, & notabiliter temporis determinationem antevertunt. Neque etiam licet mane ientaculum, sumere, refectione plena ad vespem dilata, quia diebus jejuniorum præscripto Ecclesiae ante meridiem, quidpiam in cibum sumere vetitum est. Verum nulla est culpa ordinarii refectionis tempus anticipare, imminuere, cum id iuste exigit causa, qualis est iter, quod necessitas exigit, vel pie as expostulat, aut etiam notabilis corporis infirmitas, quæ aggravat.

Quæres qmo: Utrum hæc resectio dividi possit?

Resp: Hæc resectio plena, quam unam non nisi die jejunii permittit Ecclesia debet esse continua, quare dividi in plures nequit, quia non esset una, sed pluries repetita. Unde qui refectionem tanto dividit temporis intervallo, ut moraliter loquendo jam non sit una resectio, sed plures, fangeret jejunium. Quotum autem requiratur temporis intervallum, ut quis divisa refectione graviter peccet, definiri nequit. Qui per horæ unius spatium refectionem divisit, mortale peccatum timere debet.

Sed & nimis diu refectionem protrahere non licet, nam hoc esset equivalenter duplicem refectionem sumere, idem enim est ad nutriendum corpus, sumere novam refectionem, sive diu eandem continuare. Nec refert quod non semper tunc edatur, sed fiat confabulatio, quia interim stomachus concoquit sumptos cibos, qui sufficiebant pro integra refectione, & alii substituuntur. Sunt tamen justæ causæ, & sæpius occurrunt, propter quas refectionem dividere licitum sit, plus vel minus pro ratione negotii id exigentis. Sic non culpatur Parochus, qui medio prandio monitas, ut infanti, vel seni jam morituro, baptismum, aut unctionem extremam ministraret, refectionem interruptit. Idem dicendum tum de eo qui ut a suo debitore mox proficisci coacto pecuniam recipiat, a quo vix alias eam recipere possit, a prandio surgit, illudque interruptit, tum etiam de mercatore, qui mensam dimittit,

tit, ut aliquid notabile vendat, alias forte non venditurus. Si enim omnes eum justam habeant causam, refectio-
nem dividendi, in ea dividenda non peccant.

*Quæres 8vo: Propter unam plenam refectionem, num
Ecclesia diebus jejunii permittat circa vesperam aliquid
in cibum sumere?*

Resp: Permittit modicam cœnulam, quæ communi-
ter *Collatio* vocitatur. De quantitate vero ipsius id uni-
versum d'ci potest, eam modicam esse debere, ne cœnu-
la convertatur in cœnam, certam mensuram eorum quæ
tunc sumi possunt determinare difficile est, siquidem nec
pro omnibus, nec ubique eadem esse potest, sed alia,
& alia secundum diversitatem complexionis, laboris, &
regionum, quæ quia & alia aliis frigidiores sunt, aliæ
etiam aliis plus cibo indigent. In nostris autem Regioni-
bus ex antiquissima consuetudine per Quadragesimam fe-
riis tertiis, & quintis paulo plus licet pro cœnula sumere,
quam aliis diebus, Dominicis vero plena refectio pro cœ-
na sumi potest, quia diebus Dominicis per Quadragesi-
mam jejunium quoad quantitatem non tenet.

Non licet autem cœnulam circa meridiem sumere,
& plenam refectionem ad vesperam differre, quia con-
suetudo cœnulam permittens, hoc habet, ut sub noctem
sumatur, nisi legitima subsit causa, ut si quis ob negotia
circa meridiem prandere non possit, proficiscendi nec
rat necessitas, hospites venturi sperentur, aut aliter,
stomacho videlicet vacuo dormire quis nullatenus possit.
Si autem istiusmodi defuerint causæ, erit quidem in hac
temporis immutatione peccatum, sed non nisi veniale,
quia non violatur jejunium quoad substantiam, sed solum tem-
pus commestionis ab Ecclesia permixtæ immutatur.

*Quæres 9no Qui obligantur ad observandum jeju-
nium?*

Resp: Ad servandum jejunium omnes obligantur Chri-
stiani, qui competentem ad jejunandum habent ætatem,
quia lex Ecclesiæ jejunia præcipiens est universalis, ad
omnes, qui competentem ad jejunandum habent ætatem,
extenditur, nemo ab ea excipitur, & his omnibus jejunium
utile, & necessarium est, nam omnes agent penitentia,
cum non sit homo, qui non peccet, omnes indigent mor-
tificatione carnis, & castigatione corporis ut subiciatur
Spiritus, & Deo satisfiat pro peccatis. His vero de causis
instituta sunt ab Ecclesia jejunia. Omnes ergo ad illa ob-

ser-

servanda tenentur, qui competentem ad jejunandam habent ætatem.

Porro si qualitas jejunii spectetur, ætas competens ad illam in jejunando servandam est ætas septem annorum, quicumque ergo septennium compleverunt, tenentur diebus jejuniorum à carnibus, & lacticiiniis abstinere, quæ si comederint, peccant, & qui ipsa eis apponunt, ac subministrant, peccant, nisi infirmitas, aut notabilis debilitas excusent. Sed ad quantitatem in jejunando observandam ætas conveniens, est ætas viginti unius annorum, qui itaque vigesimum primum ætatis suæ annum compleverunt, jejunium non solum quoad qualitatem, sed etiam quoad quantitatem servare obligantur. Cæterum qui ante vigesimum primum ætatis annum satis vegeti sunt, & robusti, convenientissimum est, ut quantitatem in jejunando servare assvescant, licet si enim ab Ecclesiastica lege hoc in puncto servanda liberi sint, attamen per ciborum abstermentiam ebullientes concupiscentiæ motus refrænare tenentur.

Quæres xomo: Quæ à jejunando excusant?

Resp: Tres præcipue causæ à jejunando excusant, videlicet, impotentia, necessitas, & pietas. Et quidem xmo: à Jejunando excusat impotentia. Sed impotentia alia oritur ab ætate, alia à morbo, infirmitate, & langvore. Ratione ætatis, à qualitate jejunii eximuntur infantes septennio minores, à quantitate autem qui necdum vigesimum primum annum compleverunt. Quod vero attinet senes, non est pro iis certum tempus constitutum, quo à lege jejunii sint liberi, eo quod alii tardius, alii citius viribus deficient. Quare senes non excusantur à jejunando, nisi quando in iis ita vires corporis deficient, ut plumbus indigeant refectionibus aut cibo validiore, alioqui grave valetudinis pascendi detrimentum. Unde S. Antoninus 2. parte tit: 6. cap: 1. sic inquit. *Senes, si sunt multum debiles, eo modo possunt excusari, sicut dictum est de infirmis. Ratione autem senectutis tantum non excusantur, si sunt fortes ad ferendum jejunium, nec est determinata ætas ab aliquo usque ad quos annos quis teneatur ad jejunium.* Ratione vero morbi, infirmitatis, à jejunando excusantur non tantum ægroti in lecto decumbentes, sed etiam langvidi, valetudinarii, & qui à morbo adhuc sunt debiles, quando sine valetudinis læsione jejunare nequeunt. His annumerandi sunt illi, qui tam infirma sunt complexione, ut vacuo stomacho, capitis dolo-

dolorem aut vertiginem patiantur, vel noctes ducant insomnes. In his autem Medici eruditi, & Deum timentis iudicio inharendum est. Oritur etiam impotentia ex conditione personarum, unde à jejunando excusantur pauperes qui frustra in elemosynas emendicant, cum non possint simul habere, nec eis ad unam plenam sufficiat refectionem, aut nihil fere recipiunt nisi panem, quem admodum in villis, qui ad tolerandum jejunium non adeo sufficit. Sed si pauperes possunt habere tantum, quantum ad unam plenam refectionem sufficit, à jejunii stricta observatione non eximuntur. Pariter à jejunando eximuntur mulieres gravidæ, atque nutrices, quia non solum sibi, sed i. famulis quas vel nutriunt, vel in utero gestant cibum sumere debent, nec proinde illis una relectio sufficit. Verum tamen Pauperes, Nutrices, ac mulieres gravide licetsi ad servandam jejunii quantitatem non obligentur, unde ad unam servandam refectionem non omnino tenentur, sed ad servandam jejunii qualitatem stringuntur, quare à carnibus, & lacticiis abstinere debent. Si tamen Mulieres gravidæ avido nimis in cibis vetitos faciant appetitum, ut si ipsis denegentur, pericula aut abortus, non debent illis denegari.

Ad: A jejunando excusat necessitas, cum quis ad opus quoddam obligatus manet, sive ut inde vivat, sive ut suum, vel alterius damnum evitet, sive ad tuendam animam, corpori-que salutem, & cum illo opere jejunium coniungi nequit. Ex hac ratione excusantur a jejunando illi & sui artifices, qui opera talia perficiunt, quæ hic & nunc necessaria sunt, quibus adeo defatigantur, ut simul cum jejunio laborare nequeant. Tales sunt fabrifera-rii, lapideæ, lignarii, fossoreæ, agricolæ, aurigæ, cursores, sed non excusantur barbitonores, pictores, typographi, qui torcular non tractant, sed solum characteres crinant, nentes, vestimenta conficentes, & alii omnes, qui ea faciunt opera, quibus non adeo debilitantur corporis vires, ut jejunio imminuere reddantur. De tutoribus, textoribus, aurificibus, aliisque ejusdem generis, prudentiæ Confessarii reliquendum est, ut attentio labore, qui non est semper idem, attenta etiam qualitate complexionis personarum, eos vel à jejunio exemptos pronuntiet, vel ad illud obliget. Qui multum student, & alios docent, non eximuntur à jejunio, iis tamen paulo major cænula permitti potest, quia studio multum defatigantur.

Quicumque autem opera laboriosa exercent, veluti agri-

agricolæ, opifices à jejunando eximuntur. 1mo: Etiam si hac die ad vitam sustentandam istiusmodi opera non omnino sint necessaria, quia nimirum pauperes non sunt, si ex officio, & arte quam exercent vivant, quia & pro futuro laborare, & labore suo lucrari debant, neque tenentur cessare ab exercitio suæ artis, ac professionis ut jejunent. Verum tamen si artifices aut laborem differre, aut eum diminuire possint absque detrimento status sui, quia satis divites sunt, & minore labore lucrari possunt sufficientia sibi, & familiæ, id facere tenentur, ut jejunare possint. 2do: Licet si die jejunii opera illa intertutant, quia festum cum die jejunii concurrit, si grave incommodum jejunando sentirent, ob laborem præcedentis diei, aut etiam hodie jejunando, redderentur inhabiles ad laborem subsequentis diei, alias diei quo non laborant, jejunare tenentur. Attendenda igitur est natura laboris cui vacant artifices, agricolæ, qualitas quoque eorum complexionis, ea enim aliquando esse potest laboris magnitudo, & diuturnitas, ut à jejunio immunes censi debeant, non solum ii, qui eo defuncti sunt diebus præteritis, sed & ii quibus idem labor proxime imminet, cui, si jejunent, impares erunt. Sed & hic advertendum est, quod qui rari laborant, cum adeo vilibus utantur alimentis, ut quoddam perpetuum observent jejunium non multam stringendi sunt ad jejunandum iis etiam diebus quibus nonnunquam à labore cessant. 3tio: Tandem à jejunio excusans causa est pietas, seu opus quodpiam sanctum, pium & quod melius est jejunio, sed cum jejunio conjungi nequit, qualia sunt opera misericordiæ corporalia, & spiritalia, ac etiam opera religionis, & devotionis, quæ qui jejunando non possit exercere, nec in tempus aliud commode differre, & exercentur ex officio, obedientia, aut charitate proximi. Quia, ut ait S. Thomas 2da 20. quæst: 247. art: 4. *Non videtur fuisse intentio Ecclesiæ statuendis jejunia, ut per hoc impediret alias pias, & magis necessarias causas*, atque præstantiora opera. Hinc à jejunando liberi sunt, qui confusis mibus, aliisque piis functionibus, die tota, vel magna diei parte vacant, unde viribus multum exhaustis, jejunium ferre nimis difficile illis est. Idem dicendum est de iis, qui infirmo sive in spiritualibus, sive in corporalibus inservientes, tota nocte, aut majori ipsius parte vigilas agunt, magnæque defatigationi, & pluribus molestiis subjacent.

Quæres 2mo: Quid de itinerantibus sentiendum est?
Resp:

Resp: Itinerantes à jejunando excusantur, sed hæc triplici conditione *1mo:* Si iter commodè differri nequit, aut dies jejunii hominem in via præoccupat. *2do:* Si iter adeo defatiget, ut simul cum jejunio itenerari non possit. *3tio:* Si proinde iter eo modo fiat, qui reipsa multum defatigat. Quare qui pedibus, equo moroso, curru non pensili, gradu præcipite, atque per multos dies iter conficiunt, per quod nimis defatigantur, atque extenuantur, à jejunando excusantur. Illi vero, qui aut iter breve, leve atque cum omnimoda commoditate sine gravi defatigatione conficiunt, aut etiam iter jejunii die sine necessitate arripiunt, à jejunando non excusantur. Unde Alexander 7. istam damnavit propositionem: *Excusantur absolute à præcepto jejunii omnes illi, qui iter agunt, equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei conficiant.*

Quæres 2mo: Allatæ non jejunandi causæ an à toto eximunt jejunio, scilicet quo ad quantitatem, & qualitatem, vel solum à parte?

Resp: Allatæ causæ, quam plurimum à quantitate nonnisi jejunii eximunt, propter illas siquidem plures in die jejunii ad confortandas vires sumi poterunt omnino necessariæ refectiones, sed non eximunt à servanda qualitate jejunii. Certe agricolæ, artifices, pauperes, atque varii generis operarii, itinerantes denique, ac nonnunquam debiles, propter languorem, defatigationem, & exhaustas vires, possunt aliquoties in die jejunii cibum sumere, sed non omnino indigent ut carnibus, aut lacticiniis utantur, quare ab iis abstinere obligantur. Sed causa ex languore, morbo, atque infirmitate petita sæpius etiam eximit ab observantia qualitate jejunii, quia frequenter morbus, ac infirmitas exigit ut sive carnes, sive lacticinia infirmo, ac languido permittantur. Aliquando etiam gravis, ac diuturnus labor exigere possunt ut vel lacticinia, vel carnes quæque die jejunii concedantur. Semper vero graviores requiruntur causæ, atque rationes ut quis eximatur ab observanda qualitate jejunii, quam ut liber sit à custodienda illius quantitate.

Quæres 3tio: Quando petenda est dispensatio ab observatione jejunii, & à quo illa concedi potest?

Resp: Quamvis adsint justæ causæ non jejunandi, semper petenda est dispensatio. Quia rectus ordo disciplinæ Ecclesiasticæ id postulat, maxime ut vitetur periculum, ne quis sibi blandiendo, seipsum decipiat, quisque enim faci-

facile
jun
diffic
à jeju
qui je
neque
numen
op
ce san
exp
tina

potest
spen
ren
s en
requ
cto,
cia,

Un
car
p
je
et
in ca

atq

dies
H
n
g
C
R
m

Paci

facile sibi persuadere poterit, se habere justam non jejunandi causam, etsi reipsa nullam habeat. Sola autem difficultas jejunandi, non potest esse justa causa ut quis à jejunio dispensetur, cum pauci sint, ex iis præcipue, qui jejunare non consueverunt, qui jejunium facile ferant, neque jejunium institutum est, ut corpus delectat, & hominem recreet, sed ut ipsum assilgat. In casu vero inopinato, quando evidens adest necessitas, dispensatio necessaria non est, maxime cum gravis defatigatio cibum exposcit, aut difficilis sit ad Superiorem recursus pro obtinenda dispensatione.

Dispensatio in quovis Jejunio ab Episcopo concedi potest. In dubio an adsit sufficiens dispensandi causa, dispensatio concedenda est, quia periculum est, ne plenior expectando causam, inanis & tardior reddatur dispensatio. Quo autem amplior est dispensatio, eo gravior requiritur causa, unde facillius secunda permittitur refectione, quam usus Lacticiniorum, citius concedantur Lacticia, quam carnes.

Jam vero dispensatio tantum valet, quantum sonat. Unde cui permittuntur Lacticia, non potest manducare carnes, qui dispensatus pro quadagesima, si non potest jejunare singulis diebus, potest tamen aliquibus, illis jejunii observare tenetur, qui dispensatus est, ut manducet carnes, unica refectione contentus esse debet, neque in carnula carnibus uti valet.

Quæres 4to: Præter Jejuniorum dies, utrum sint aliqui abstinentiæ dies ab Ecclesia constituti?

Resp: Præter Jejuniorum dies, sunt alii abstinentiæ dies ab Ecclesia constituti, videlicet singulis per annum Hebdomadibus feria Sexta, & Sabbatum, triduum Rogationum, & in quibusdam Diœcesibus dies S. Marci Evangelistæ. Jam vero feriis Sextis observatur abstinencia à Carnibus, & Lacticiniis, diebus vero Sabbati, & triduo Rogationum, atque die S. Marci Evangelistæ, tantummodo abstinencia à carnibus servatur.

ARTICULUS 2dus

De annua Confessione, & Paschali Communione.

Quæres 1mo: Ubi, & quando annua Confessio, & Paschalis Communio ab Ecclesia præcepta est?

Resp:

Resp: In Concilio Lateranensi 4to sub Innocentio 3. Anno 1215. habito, annua Confessio, & Paschalis communio præcepta sunt, sequenti decreto: Omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua peccata confiteatur fideliter saltem semel in anno proprio Sacerdoti, suscipiens ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum, nisi forte de consilio proprii Sacerdotis, ob aliquam rationabilem causam ad tempus ab ejus perceptione duxerit abstinendum. Si quis autem alieno Sacerdoti voluerit iusta de causa sua confiteri peccata, licentiam prius postulet, & obtineat a proprio Sacerdote. Quod etiam à Concilio Tridentino Sess: 14. Cap: 5. fuit confirmatum. In hoc itaque Decreto, annua Confessio, & Communio præcepta est, sed pro annua communione tempus Paschale præfixum est, pro annua vero Confessione tempus non est determinatum, unde quisquis confessus fuerat intra annum a die prima Januarii, usque ad ultimam xbris, satisfaciebat huic Decreto. Sed quia Concilium Tridentinum, moxem Quadragesimæ tempore peccata sua confitendi maxima laudavit, ideo mos invaluit, ut Paschali tempore & annua persolvatur Confessio, & sacra Communio percipiatur, quod etiam à multis Conciliis constitutum est.

Quæres 2do: Qui obligantur ad annuam Confessionem, & Paschalem Communionem?

Resp: Ad annuam Confessionem obligantur quicunque ad annos discretionis pervenerint, & est capax peccati, quod non est ex sola ætate dandicandum, sed multo plus ex ingeni gradu, & discretionem boni, ac mali, quæ in aliis matur est auno sexto, quam in aliquibus anno octavo. Porro spiritum discretionis in communiter habere censetur, qui cognoscunt v.g. quid sit mentiri, parentibus non obedire, irasci, & qui de inhonestis actionibus erubescere consueverant. Quare qui puerorum, puellarumque excipiunt Confessiones, cavere debent, ne iis absolutionem sacramentalem tribuant, in quibus non que idoneam absolutiõis materiam, neque eam rationis sufficientiam advertant, quæ citra omne dubium ipsos huius Sacramenti capaces constituat, idcirco explorandum est, an actus fidei, spei, & charitatis noverint, an illa quæ sunt necessaria necessitate melius sciant, & intelligant, & ut prius occurrit de illorum sufficienti dispositione, etque habilitate dubium, absolutio sacramentalis differenda est & interim instruendi, & disponendi sunt, ut eam fru-

fructu salutari Pænitentiae Sacramentum percipere valeant.

Jam vero ad Paschalem communionem digne percipiendam, si omnes tenentur, qui tantum habent usum rationis, ut juxta Apostolum Corpus Domini dijudicare possint, quod aliis circa annum ætatis decimum, aliis circa annum nonnisi decimum quartum obvenire solet. Quare non continuo Eucharistiæ capaces judicandi sunt, qui ad Pænitentiam habiles reputantur, plus enim judicii, & discretionis requiritur ad sacram Communionem digne percipiendam, quam ad Sacramentum pænitentiae fructuose recipiendum.

Quæres 3tio: Quo tempore annua Confessio est persolvenda & sacra Communio percipienda?

Ans: Circa festum Paschæ, hoc aetatem alibi durat longius, alibi brevius. Namque in nonnullis hæc ætas temporis aetatis Confessionis & Communionis durat à Dominica Passionis, usque ad Dominicam 2dam post Pascha, alibi à Dominica 4ta Quadragesimæ ad Dominicam 5tam post Pascha, alibi per totam Quadragesimam, totumque tempus Paschale, usque ad festum SSmæ Trinitatis. Porro uniusque Diæcesis suæ statuta sequi tenetur, & intra præfixum tempus Confessionem persolvere, & communionem percipere debet. Infirmis quoque & ægris intra hoc tempus Sacramentum Eucharistiæ est deferendum, ut præcepto Ecclesiæ statuto tempore satisfaciunt, & hoc verum est, etiamsi paulo ante constitutum tempus in illa parte communiorem supervenerit, si infirmus quidem non potest eo tempore communicare, posset aliquid agere, quod eo tempore peritus communione non posset, jam ad iteram communionem neque teneretur, neque non non junodari posset.

Semper autem confessarius rationali de causa potest annuam communionem ultra constitutum pro illa percipiendam tempus differre, ut si exg. judicet necessariam esse alicui confessionem generalem, ad quam longiore quies est tempore, si pænitens probandus est, an concubinam ejecturus sit, ab occasione proxima recessurus. Quin ipsa etiam confessio aliquando differri potest, ut pænitenti ad hoc entis exanimis, iudicandæ pænitentiae congruum concilietur tempus, atque interim aliqua haberi possint satisfactionis in illi.

Quæres 4to: An qui constituto tempore confessionem non

non persolvit aut communionem non percepit, quam primum hæc adimplere teneatur?

Resp: Ita est. Quia duo ab Ecclesia præcepta sunt, videlicet: ut semel saltem in anno peccata confiteamur, atque ad sacram communionem accedamus, & ut hæc statuto tempore, nimirum circa Pascha adimpleamus, unum ab alio omnino distinctum est, & unum sine alio stat, & immobile manet. Qui ergo tempore præfixo confessus non est, aut ad Sacram Communionem non accessit, adhuc ad annuam confessionem, communionemque obligatur, quare hæc, quam primum poterit, adimplere tenetur, & toties peccat, quoties habita opportunitate, illa non perfecit, quia continenter violat legem Ecclesiæ, qua obligatus erat statuto tempore, peccata sua confiteri, & ad sacram communionem accedere, quæ obligatio, elapso constituto tempore, non cessat, sed continuo crescit, atque augetur, donec ei satisfactum fuerit.

Quæres 5to Qui prævidet statuto tempore se, non posse confiteri, vel Communionem sumere, an tenetur illud prævenire?

Resp: Qui prævidet, se neque tempore constituto, neque deinceps in decursu anni posse confiteri, vel ad sacram communionem accedere, tenetur illud prævenire. Quia obligatio annuæ Confessionis, ac Communionis per totum annum durat, & tempus præfixum est, quatenus ulterius non differatur. Ergo qui ab initio anni prævidet se non posse confiteri, aut Eucharistiam recipere neque constituto tempore, neque deinceps in decursu anni, illud tempus prævenire tenetur, & ab initio etiam anni data opportunitate confiteri peccata sua, & ad sacram communionem accedere. Pariter qui prævidet se non nisi diu quamvis in decursu ejusdem anni post elapsum tempus, quod annuæ confessioni, communionique præfixum est, posse confiteri, & ad communionem accedere, longe melius faciet, si illud tempus præveniat, quia ut ait S. Antoninus: prævenire diligentia est, tardare negligentia. Sed qui timendo ne forte non possit tempore præfixo confiteri, vel ad Eucharistiam accedere, confessionem, communionemque anticipavit, adveniente statuto tempore denuo, cum potest confiteri, & communionem sumere tenetur, ut plene Ecclesiæ præcepto satisfaciatur.

Quæres 6to: Qualis Confessio, ac communio requiritur, ut præcepto Ecclesiæ satisfiat?

Resp: Requiritur confessio valida, & communio digne susce-

Inscen
fe son
sionem
Q are
Præcep
poris
der 7
lam, a
fessus
netur
digne
selutar
pescip
ac an
salitar
præce
facien

cofesi
auto n
dicta
No
Cale
qt a
Episc
mu tu
ex B
id tan
in qu

Parg
varis
vut l
facia
scito
ratic
lem
ribus
hac s
quis t
morat
Pato
T. I.

fuscepta. Unde per communionem sacrilegam, per confessionem invalidam, præcepto Ecclesiae annuam Confessionem, Communionemque in iugentis non potest satisfieri. Quare Innocentius XI. sequentem damnavit propositionem: *Præcepto communionis annuæ satisfacit per sacrilegam Corporis Domini manducationem*, & hanc alteram Alexander 7. proscripsit, *Qui facit confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesiae*. Ita ut qui nulliter confessus est, aut indigne sacram communionem recepit, teneatur quam primum denuo rite peccata sua confiteri, & digne sacram Eucharistiam percipere. Certe Ecclesia salutarem semel in anno faciendam confessionem atque percipiendam communionem mandat. Nulliter autem ac invalide facta confessio, sacrilege percepta communio salutaris non est, sed animæ perniciosa. Per illam ergo præcepto Ecclesiae satisfieri nequit.

Quæres 7mo: Quali Sacerdoti, hæc annua Confessio facienda est?

Resp: Olim ex Decreto Concilii Lateranensis, annua confessio facienda erat proprio Sacerdoti, per proprium autem Sacerdotem ille intelligitur, cuius spiritali jurisdictioni subiacet confitens, quales sunt Parochi & in No-ocomis Præpositi, sive Capellani. Verum nunc annua Confessio cuiusque Sacerdoti sive sæculari, sive Regulari qui ad audiendas Christi fidelium confessiones fuerit ab Episcopo approbatus, fieri potest, quod evincitur ex bene multis Romanorum Pontificum Constitutionibus, maxime ex Bulla Clementis 8vi quæ incipit. *Significatum fuit nobis*, id tamen fieri debet cum scitu, & licentia proprii Parochi, in qua concedenda Parochus difficilis esse non debet.

Quæres 8vo: Ubi communio Paschalis sumenda est?

Resp: Communio Paschalis sumenda est in propria Parochia. Et id in Conciliis constitutum est, patetque ex variis libris Ritualibus. Qui ergo extra propriam Parochiam vult Paschalem communionem suscipere, ad id licentiam, facultatemque proprii Parochi habere debet, alias qui sine scitu & consensu proprii Parochi, in aliena Ecclesia Eucharistiam sumit, præcepto Ecclesiae communionem Paschalem præscribenti non satisfacit. Qui in duabus, aut pluribus Parochiis domicilium habent, iis liberum est sive in hac sive in illa Paschalem communionem percipere. Si quis tamen multo diutius in uno, quam in alio loco commoraretur, ad communionem Paschalem præferenda est illa Parochia, in qua longiore degit mora. Advenæ etiam &

Peregrini, quando in propria Parochia, in qua scilicet stabile domicilium habent, communionem Paschalem percipere nequeunt, eam in illa Parochia, recipere tenentur, in qua actu degunt, quia Advenæ, Peregrini quoad Sacramenta illius Parochi jurisdictioni subijciuntur, in cuius Parochia actu degunt. Pariter Vagabundi, qui nullibi stabile habent domicilium, in ea Parochia communionem Paschalem sumere debent, in qua actu commorantur, quia cum in nulla Parochia stabiliter persistent, propria illorum Parochia illa esse censetur, in qua actu commorantur. Famuli autem, domestici, & continui commensales in Monasteriis Regularium degentes, possunt communionem Paschalem recipere ab ipsis Regularibus in eorum Ecclesiis.

CAPUT TERTIUM

De quinto Ecclesiæ præcepto.

Quæres 1mo: Quod est quintum Ecclesiæ præceptum?

Resp: Quintum Ecclesiæ præceptum est, ut Decimæ, ubi constitutæ sunt, aliquæ redditus Ecclesiastici, fideliter, iis quibus debentur, persolvantur, & reddantur. Est autem *Decima* portio ex decem una, unde juxta vim nominis est Decima pars omnium fructuum & proventuum Deo, ejusque Ministris persolvenda.

Decimæ communiter sunt prædiales, quæ solvuntur ex omnibus terræ fructibus, agrorum, prætorum, vinearum, hortorum, aliæ autem sunt Veteres, seu antiquæ, & aliæ Novales. Antiquæ & veteres petuntur ex terris jam antiquitus excoltis. Novales exiguntur ex agris quæ noviter excoli cæperunt, & de quibus non extat memoria, quod aliquando excolebantur.

Ad Decimas accedunt & illarum rationem habere videntur ii redditus, qui annuatim puro grano, atque etiam parata pecunia Ecclesiis, ac Monasteriis Regularium persolvuntur. & lingua vulgari *Sypki*, *Annuaty*, vocitantur quæ maxime in Lithvania & Rulsia vigent.

Quæres 2do: Quo jure Decimæ Ecclesiæ Ministris debentur?

Resp:

Resp: Congruum stipendium Ministris Ecclesiae omni jure, naturali, scilicet divino, & Ecclesiastico debetur, quia hi qui fidelibus obsequium præstant, congruum stipendium debetur. Porro Ecclesiae Ministri fidelibus suum præstant obsequium, eos, quæ salutis sunt, edocendo, Sacramenta administrando, ac tandem pias præces pro ipsis fundendo. Si ergo Decimæ locum habeant stipendii, quod Ministris Ecclesiae debetur, illæ omni jure præceptæ sunt. Atque ea justitiæ lex, ita omnium gentium corda penetravit, ut ipsi Ethnici suis Sacerdotibus, quæcunque necessaria semper suppeditaverint. Etsi vero apud Orientales Decimarum pensatio ignota fuerit, sed illarum vices tenebat ejusdam tributi solutio, quod etiam legibus Imperialibus Ecclesiae Ministris adjudicatum fuit. Certe ex Christi edicto Math. Cap. 10. *Dignus est Operarius mercede sua.* Unde Apostolus I. Corinth. Cap. 9. ait *Dominus ordinavit iis, qui Evangelium annuntiant, de Evangelio vivere.* Merito itaque Cap. 14. de Decimis dicitur. *Decimæ non ab homine, sed ab ipso Domino institutæ sunt.* Sed etiam Decimæ prout nunc persolvuntur, legibus Ecclesiasticis, atque Civilibus præceptæ sunt, ut patet ex innumeris Conciliis, & statutis Regum, atque Principum. Mos tamen solvendi Decimas sæviente Ethnicorum Principum persecutione minime invaluit, & non nisi extincta persecutione, atque reddita Ecclesiae pace sensim sine sensu introductus est Religio-cente siquidem Fidelium erga suos Pastores munificentia, senserunt Ecclesiae Patres necesse esse ut Ministri Altaris & gregis Christi Pastores certos, statutosque haberent redditus, unde ad imitandam Sudaorum Decimas primum suadere cœperunt, quæ deinceps Imperatorum, Regum, ac Principum Edictis imperatæ sunt.

Non ubique tamen Decimæ vigent, in Lithvania, Samogitia, in aliquibus nonnullis locis persolvuntur, ubi fundatione, Ecclesiarum erectione, dotatione, præscriptæ sunt.

Quæres 2tio: Quibus Decimæ persolvi debeant?

Resp: Iis persolvi debent Decimæ, aliquæ Ecclesiastici redditus, quibus lege & statuto, usu & consuetudine, tandem fundatione, & legali inscriptione debentur. Obligatio siquidem solvendi Decimas, aliosque Ecclesiae proventus fundatur in lege, consuetudine, & inscripto jure, cui ergo inscripti & assecurati sunt, cui ex lege & consuetudine debentur, illi fideliter persolvendi sunt.

Quæres 4to: Ex quibus Decimæ solvendæ sunt?

Resp: Hac etiam in re lex, consuetudo, & inscriptio, sive fundatio attendi, & pro regula servire debet, neque plus exigi potest, quam lex præscribit, neus invexit, fundatio atque inscriptio sonat. Quare in nonnullis locis etiam ex Hortis, & Oleribus Decimæ persolvuntur. Et ubique ex novalibus, seu agris recenter excoltis Decimæ dantur, at quando agrietiam antiqui non excoluntur, sed sterilescent, Decimæ non redduntur.

Quæres 5to: Quomodo Decimæ persolvendæ sunt?

Resp: Decimæ ita solvendæ sunt, quemadmodum lege, consuetudine, præscripto constitutum est. Hinc aliqui Decimæ persolvuntur in specie, scilicet manipularis, alibi vero in certa granorum, aut pecunæ quantitate. Atque de modo decimandi permilsum est Rectoribus Ecclesiarum compositiones cum Decimatoribus facere, quæ tamen sine scitu Episcopi fieri nequeant, & sine ejus approbatione durare non possunt. Hæc vero quæ mox dicta sunt sive de modo decimandi, sive de rebus ex quibus Decimæ, ubi vigent, solvi, ac reddi debeant, aliis quoque redditibus ac proventibus Ecclesiis, ac Monasteriis constitutis pro regula inserviunt, unde *Annuaty Sybki* persolvi, ac reddi debent, ex iis omnibus rebus, & eo modo, ex quibus, & quomodo fundatione, & inscriptione constitutum, usu, consuetudine, investum est.



TRACTATUS

DE

CONTRACTIBUS.

Quæres: Quæ de Contractibus scienda sunt?

Resp: Contractus dupliciter considerari possunt, scilicet vel in genere, vel in specie, quia nimirum varii ac diversi sunt contractus. Si considerentur Contractus in genere nosse oportet, quæ ipsius natura sit, quæ ad illum constituendum requirantur, qui possint, aut non possint contractus inire, quæ, & qualis ex inito contractu emanat obligatio. Si vero contractus considerentur in specie *exg:* emptio, venditio, commodatum, locatio, scire vel maxime necesse est, quæ quilibet contractus exigit ut validus, ac licitus esse censeatur, qualem pariat obligationem, quomodo constitui debeat. Hæc si plene sciantur, plena quoque scientia ac notitia Contractuum haberi potest.

CAPUT PRIMUM

De natura Contractuum in genere, deque requisitis ad eorum validitatem, atque obligatione ex eis profluente.

ARTICULUS I^{mus}.

De natura Contractus, & requisitis ad illius validitatem.

Quæres 1^{mo}: Quid sit & quotuplex Contractus?

Resp: Contractus est conventio exterius inter duos, aut plures ex mutuo eorum consensu inita, reciprocam contrahentibus obligationem imponens. Obligatio autem est onus, quod contrahentes sibi voluntarie imponunt, ut initam inter se conventionem adimpleant, *exg.* ut unus laboret

boret, alter laboris mercedem solvat. In hoc ergo natura contractus consistit, quod mutuam ac reciprocam inter contrahentes pariat obligationem, & in hoc differt tum à pacto, tum à promissione, cum quibus magnam habet affinitatem, quamquam enim & pactum quemadmodum etiam contractus, duorum, vel plurium in eandem placitam rem consensus, & in omni contractu promissio quoque interveniat, verum tamen pactum & promissio ab uno tantum facta, & ab altero acceptata, non nisi in alterius obligationem parit, non vero in utroque mutnam, & reciprocam. imo si promissio ab uno fiat, & ab alio non recipiatur, à ea ex illa emanat obligatio. Contractus vero consistit inter duos vel plures in itus, necessario mutnam & reciprocam inter eos parit obligationem, tenendi, & adimplendi factam conventionem.

Item autem Contractus multiplices sunt & quidem *1^{mo}*: Contractus alius est *formalis* & expressus, alius *virtualis* seu implicitus, & dicitur *quasi contractus*. Contractus *formalis* est ille, quo duo, vel plures expresse de re aliqua conveniunt cum mutua obligatione. Contractus *virtualis* ille est, qui fit tacita partium convention: sic Index, Medicus, Tutor, cum hæc officia suscipiunt, eo ipso virtualiter operam omnem spondent, quam adhibere tenentur ejusdem conditionis Viri erga eos, in quorum gratiam hæc munera exercent, & illi vicissim saltem implicitè spondere consentur ea, quæ vi legis, aut consuetudinis ipsis debentur. *2^{do}*: Contractus alius est *purus*, alius *vestitus*. Contractus *purus*, cui nulla adicitur conditio. Contractus *vestitus* ille est, cui aliqua adicitur conditio.

Quæres 2^{do}: Quæ requiruntur ad valorem contractus?

Resp: Ad valorem contractus sequentia requiruntur.

1^{mo}: habilitas personarum ad contrahendum. Unde qui rationis non sunt compotes, contrahere nequeunt. *2^{do}*: Capacitas rei ut de illa contractus fieri possit, quare bona spirituum vendi non possunt. *3^{io}*: Consensus mutuus, & quidem signi externo expressus, nam per Contractum homo homini more humano obligatur, & is est, ut signo externo exprimitur alteri sensum suum, qui ab eo acceptetur. *4^{to}*: Forma à jure præscripta, quæ servari debet, si vix est constituta.

Quæres 3^{io}: Qualis consensus requiritur ad validitatem contractus?

Resp: Ad validitatem contractus requiritur consen-

sus. *1mo*: Verns, internus, & mutus. Hinc non sufficit consensus fictus, & mere externus, fictus namque consensus, & mere externus, non est verus consensus, sed apparens, & illusorius. Pariter qui vel negative se habet, vel positive voluntate sua resistit, non contrahit valide, quia deest verus internus consensus. *2do*: Debet aliquo signo externo exprimi, alioqui consensus unius non potest ab alio percipi, nec promde poterit acceptari, sique non possent secum de eadem re convenire. *3tio*: Debet esse liber & deliberatus. Nam sine plena deliberatione, seu advertentia nemo censetur velle in se suscipere obligationem ex genere suo gravem, & quilibet contractus humano modo fieri debet, ad quod necessaria est advertentia.

Quæres 4to: Al quid tenetur qui fecte contrahit?

Resp: Qui fecte contrahit, hoc est: sine animo contrahendi aut se obligandi. *1mo*: peccat contra iustitiam & reus est mendacii perniciosi & si id fiat in re gravi, erit peccatum grave. Nam lex iustitiæ obligat, ut in contractu utrinque obligatorio, uterque vere, & ex animo contrahat, neque unus alterum decipiat. *2do*: Quamvis talis non obligetur vi contractus, qui cum fictus sit, nullus est, tamen tenetur in conscientia, ratione injuriæ alteri factæ impedire damnum quod inde alteri oriri potest, & illatum rescire, quia posuit ejus causam per injustam deceptionem. Imo tenetur tollere deceptionem, & denuo vere contrahere, aut contractui iam facto consensum præbere, illumque adimplere. Quia ex quo exterius contrahere voluit, ex iustitia tenebatur vere & sincere contrahere, unde injuriam fecit fecte contrahendo. Ergo hanc injuriam tollere tenetur, vere & sincere denuo contrahendo, aut contractui assentiendo, eumque adimplendo, nisi tamen aliqua alia justa ratio excusaret, quo tamen in casu, semper damnum ex deceptione ortum resciri deberet. Porro illi, qui dicit se simulate contraxisse, nemo in foro etiam conscientia credere tenetur, unde emptor potest rem emptam apud se detinere, quamvis venditor affirmet se illam nonnisi fecte, & simulate vendidisse, quia etsi emptor non habeat jus in rem emptam propter contractum, qui nullus est, sed illud habet propter præsumptionem quæ ex verbis consensum verum exprimentibus resultat, & tamdiu subsistit quoadque sufficientibus argumentis non eliditur.

Quæres

Quæres 5to: Utrum error & dolus contractum irritat, & invalidum faciat?

Resp: amo: Error & dolus circa substantiam rei, de qua paciscuntur contrahentes, irritum, ac invalidum reddunt contractum. Quia ubi deest consensus, ibi contractus subsistere nequit. Porro ubi adest error & dolus circa substantiam rei de qua contrahentes paciscuntur, ibi deest consensus. Nullus namque est consensus errantis, aut dolo decepti; neque consentiant qui errant, cum nihil magis contrarium sit consensui, quam error, quemadmodum in jure dicitur t. 9. Cod. de jur. & facti ignorant: & t. 15. de Jurisdiet. Certe qui exg vendit gemmam, quam vitrum esse putat, non consentit in venditionem gemmæ quam esse nescit, sed vitri quod esse arbitratur. Similiter qui emit vitrum, ratus esse gemmam non consentit in emptionem vitri quod esse ignorat, sed in emptionem gemmæ, quam esse putat. Unde comperto errore, detecto dolo, talis contractus rescindi debet, vel ad æqualitatem reducendus est.

Pariter si error, vel dolo sit circa substantiam contractus, vel etiam circa motivum principale contractus, invalidat contractum *vg.* si credas tibi donari, quod tibi venditur, aut si Titius obliges te pecuniam dare præcise, quia eum putas tuum esse consanguineum cum non sit. Tunc enim deest consensus in id quod substantiam contractus constituit, & quod ad illud primario movet, ac proinde contractus nullus est.

Nihil autem refert utrum error sit antecedens, quo scilicet sublato contractus non iniretur, vel concomitans, quo etiam sublato adhuc contractus fieret exg: si volens emere vinum emas oleum, quod etiam & forte libentius emisisses, adhuc tamen contractus non valet, quia reipsa non oleum voluisti emere, sed vinum.

2do: Error vel dolus circa qualitatem & accidens rei de qua contractus instituitur, non irritat contractum, quia non tollit consensum circa substantiam rei de qua contrahentes secum conveniunt. Unde si rem pluris emisti quam valeat, tenet contractus, sed venditor tibi restituere tenetur excessum prætii, quia excessus prætii fuit dolo extortus. Neque tamen contractus irritari potest à decepto, quia validus est, & per restitutionem excessus prætii, tollitur injuria decepto irrogata.

Sed etiam si error & dolus circa accidentalia, vel circa causas quæ alliciunt, aut avocant à contractu det cau-
sam,

zant, ac motivum contractui, attamen illum non invalidant. Quia cum error & deceptio non est circa substantialia contractus, non impedit consensum, qui ad valorem contractus prærequiritur. Neque obest, quod contrahens si scivisset istiusmodi qualitatem inesse aut deesse rei de ea contractum non fecisset, nam talis voluntatis affectio, quæ futurum sub conditione respicit, præsentem actualem contrahentis consensum, quem præstat contractui de re prout illam tunc apprehendit, neque tollit, neque impedit, alioquin omnes fere contractus essent invalidi, frequenter namque exoptamus rem de qua contractum fecimus meliorem esse, quam illam reipsa esse invenimus.

Attamen error circa qualitatem, & accidentalia rei, de qua contractus instituitur, contractum invalidat, quando contrahens expresse vel implicite actu non vult contrahere, nisi res tali sit qualitate instructa. Nam tunc qualitas illa substantiam rei ingreditur, & non est voluntas contrahendi in contrahente, nisi posita tali qualitate tamquam conditione, sine qua contractus non fieret.

§tio: Quoties error vel dolo circa qualitatem & accidentalia rei de qua contractus instituitur dat causam atque motivum contractui, & provenit ab uno contrahentium, licetsi istiusmodi contractus invalidus sit, potest tamen rescindi juxta voluntatem decepti, dummodo contractus ipse sollubilis sit, unde non est omnino firmus. Quia ex jure Capi. 5. de empt. *fraus & dolo cuiquam patrocinari non debent*, ac proinde deceptus habet jus dissolvendi contractum, ad quem fraude & dolo pertractus fuerat, & in id decipiens consentire tenetur, quia alterum dolo & fraude circumveniendo, ei injuriam fecit, quam rescire tenetur, à contractu recedendo, si deceptus id expetierit. Talis ergo contractus cum sit ex se validus, decipientem obligat absolute, & irrevocabiler, neque habet jus illum rescindendi, deceptus vero obligatur tantum sub conditione, si inquam nolit contractum rescindere. Si enim velit contractui stare, tunc deceptor tenetur, nonnisi omnem injuriam, & damnum decepto irrogatum rescire. Et quamvis unus contrahentium alterum inculpabiliter decipiat per dolum & fraudem quæ dat causam contractui, adhuc potest deceptus contractum dissolvere, quia reipsa injuriam patitur, & taliter contrahentium sensus & voluntas hæc est, ut nolint se irrevocabiler obligare, nisi stante veritate eorum, quibus alter contrahens inducitur ad contrahendum.

Verum

Verum hæc intelligenda sunt de his contractibus; qui dissolubiles sunt, & rescindi possunt, nam qui ex se indissolubiles sunt, quales sunt ii, qui statum hominis firmiter, immutabilem constituunt, veluti Matrimonium, Professio, Sacra ordinatio, hæc propter errorem, dolum, fraudem circa qualitatem, atque accidentalia obrepentem, quæ dat causam contractui, actuque, atque etiam ab uno contrahentium provenit, dissolvi nequeunt, quia in his voluntas agentium naturæ contractus, actusve qui sit se accomodat, & absolute, ac irrevocabiliter consentit independenter ab his omnibus quæ non constituunt tales contractus, actusque substantiam.

§to: Si error vel dolus circa qualitatem & accidentalia rei, de qua instituitur contractus dant causam contractui, & ad illum permovens, sit solum incidens in contractum, quia nimirum à neutro contrahentium provenit, tunc non solum contractus ex se validus est, sed etiam à decepto rescindi nequit, quia licet si circa qualitatem rei, de qua factus est contractus deceptus fuerit, sed non circa substantiam rei, ac proinde voluntarie in contractum consenserat, neque necesse est, ut qui contrahit omnes qualitates rei noscat, alioquin vix ulli contractus forent validi. Præterea quia cum deceptus, non ab altero contrahentium seductus sit, quia aliunde error obvenerat, non est ab eo injuriam passus, ac proinde non habet contra ipsum jus, ut initum contractum etiam ipso nolente rescindat. Ab hoc tamen excipitur promissio gratuita, & donatio liberalis, quæ possunt revocari pro arbitrio decepti, si error vel dolus circa notabilem quantitatem causam dederit, & ad promittendum sive donandum induxerit, quamvis non proveniat ab eo, cui donatio, aut promissio facta est. Quia in his pactis unus solum sponte & ex liberalitate obligat, ideoque ab illius solius voluntate pendet, ut prædicto pacto opponat conditionem, vel limitationem quam voluerit, qualis & hæc est ut non sit irrevocabiliter obligari, si notabilis sit error, vel mutatio rei appromissæ, aut liberaliter donatæ. Aliud est de contractibus onerariis, & reciprocis, qui pendent à voluntate duorum sese mutuo obligantium, qui sic invicem obligari volunt, ut secus errore circa substantiam rei, vel contractus, & dolo quolibet ac fraude dante contractui causam, & ab altero contrahentium proveniente rescindi ab alterutro non possint, a quo saepe nulla foret contractuum securitas, & pateret via innumeris litibus.

nam

nam facile alteruter contrahentium sibi persvaderet eo fuisse deceptum.

Quæres 6to: Utrum validus, ac firmus sit contractus ex metu initus?

Resp: amo: Quæ fiunt ex metu etiam gravi proveniente à causa naturali, sive intrinseca, sive extrinseca valida sunt. Quare actus, atque contractus, qui ex tali metu fiunt, rati sunt, quia istiusmodi metus voluntarium non tollit, nec proinde impedit consensum, qui ad quolibet actus atque contractus omnino necessarius est. Hinc promissio, vel donatio in morbo metu mortis pauperi, vel Ecclesiæ facti valent, licetsi ex gravi metu facta sint.

Pariter si metus gravis incutiatur ab extrinseco agente, si juste incutiatur etiam ad extorquendum contractum non irritat contractum, quia qui ex tali metu contrahit, etsi aliquomodo, & secundum quid, invitatus sit, vere tamen in contrahendo liber est. Ergo valide contrahit: igitur qui sponsalia contraxit, aut puellam seducendo corrumpit, posset aliquando gravi etiam metu compelli ad matrimonium cum ea contrahendum.

2do: Contractus ex metu gravi injuste aextorquendum contractum incusso, factus in se validus est, quia talis metus libertatem electionis non aufert, neque impedit quin istiusmodi contractus ex deliberatione voluntarie fiat, quamvis contrahens nollet contrahere, si metus abesset, sed ad evitandum malum, actu hic & nunc vult contrahere. Sunt tamen nonnulli actus, contractusque, qui ex metu gravi injuste incusso facti jure positivo irriti sunt, & tales sunt Matrimonium, sponsalia, Religiosa professio. Hæc inquam si metu extorta fuerint jure positivo nulla sunt.

Attamen contractus metu etiam respective gravi & injuste incusso extorti ad arbitrium illius, qui metum falsus est, rescindi possunt. Quia qui metum alteri injuste inculsit, injuriam ei fecit ipsum vi ad contrahendum adigendo, ergo hanc injuriam resarcire tenetur, liberum ei relinquendo si velit contractum tenere, aut ab eo recedere, quare etiam omnia quæ ex contractu metu injusto extorto secuta sunt compensare tenetur. Hæc autem contractus rescissio, nonnisi ad arbitrium metum falsi fieri debet, unde si ipse velit contractui stare, qui metum inculsit ab eo recedere non potest, quia in se validus est, & jus illum rescindendi non competit injuranti, sed solum injuriam falso.

Atque

Atque id totum locum habet etiamsi metus gravis injuste inculcatur non ab alio contrahentium, sed a tertio interveniente, ad contractum extorquendum, quia is à quo gravi metu contractus extorquetur semper injuriam patitur, & propterea jus habet eum rescindendi, neque huic alter contrahentium obsistere potest, quia nullum commodum lucrumque querere ac reportare debet ex illata proximo injuria, qui metu gravi injuste incusso ad contrahendum adactus est. Rescindi ergo ab eo potest. Imo bene multi Theologi docent, metu gravi & injuste incusso extortos contractus, & cum injusto vexatore initos, si nonnisi ad se liberandum ab injusta vexatione facti sint, reipsa invalidos esse, quia ut sim liber ab injusta vexatione, id mihi stricto jure debitum est, ergo de eo nemo mecum pacisci potest, deest itaque tunc materia de qua mecum quis contrahere possit, deest quoque contractus. Hinc si furi mortem tibi inferre volenti, aut malevoli homini domum tuam comburere minitanti pecuniam dederis ut desistat, nulla est ista datio, teneturque latro id omne, quod hac via accepit, ante omnem sententiam Judicis restituere. Quodsi tamen istiusmodi contractus cum injusto vexatore initus talis sit, quia in eo utrinque aliquid datur, & accipitur, quamvis in se validus est, quia non sola injusta vexatio redimitur, sed & lucrum aliquod quaeritur, attamen semper ab eo, qui metum injuste passus est rescindi potest, quia non est æquum ut commodum quis capiat ex illata alteri injuria, per metum gravem injuste incussum ab eo contractum extorquendo.

Prorro non refert an metus sit absolute, an respective gravis. Nam metus respective gravis, id præstat propter fragilitatem personæ metum patientis, quod metus absolute gravis, homines enim meticulosæ indolis, non minus commoveantur levibus malis, quam viri fortes gravioribus, ideoque metus etiam respective gravis repugnantiam creat.

§tio: Si metus non inculcatur ad extorquendum actum contractumque, sed alia de causa etiam injuste, neque ab eo cum quo contractus instituitur, aut in cujus gratiam actus fit, sed ab alio tertio, tunc actus contractusque & omnino validi sunt, & rescindi nequeunt, ut si quis latrones incidens, metu ne ab illis occidatur, vel spoliatur, alteri qui hujus violentiæ non est participes, promittat, aut det pecuniæ summam, ut eum liberet tunc

tunc & donatio valet, rescindique non potest, promissa adimplere tenetur. Quia tunc metus non est proprie causa actus, aut contractus qui fit sed solum occasio, nec actus, aut contractus metu extorquetur, sed cum metus ob aliam causam sit injectus, contractus, actusque sponte adhibetur tamquam medium ad illum depellendum. Ille vero qui metum injuste inculsit tenetur restituere, & compensare omnia damna quæ ex tali metu injuste inculso promanarunt, quia illorum prima est causa.

4to. Metus undequaque levis in Contractibus non attenditur, quia ex Regula juris 184. *Vani timoris iusta excusatio non est*, siquidem metus levis non præsumitur fuisse causa contractus, & alioqui si propter metum levem etiam injuste inculsum rescinderentur contractus daretur locus infinitus litibus, namque quisque prætenderet se ad contrahendum metu adactum fuisse. Si tamen certum esset, quod metus levis injuste incussus vere dederit causam contractus, & eo sublato contractus non fuisset factus, justitia exigerit ut pro voluntate, & arbitrio metus passi contractus rescindatur, quia qui metum etsi levem inculcit veram infert injuriam quam tollere ac resarcire tenetur, eum qui ex tali metu egit, libertati restituendo, & suæ voluntati relinquendo. Quare qui metu sive gravi sive levi injuste inculso contractum extorsit, tenetur in conscientia id omne restituere, quod ex tali contractu lucratus est, omneque damnum emergens, & lucrum cassans metu adacto compensare.

Quæres 2mo: Quinam contrahere possint?

Resp: Contrahere possunt ii omnes, qui usu rationis pollentes liberam bonorum suorum administrationem, seu legitimam, & non impeditam de ipsis disponendi, facultatem habent. Quia contractus quilibet humano modo fieri debet, id est cum advertentia & libere. Quare rationis usum exigit, eumque per contractus de rebus nostris disponimus, illarum dominium in alios transferimus. Hi ergo soli contractus facere possunt, qui & usu rationis præditi sunt, & plenam habent de bonis suis disponendi facultatem. Posito itaque libero rationis usu, & jure de rebus suis disponendi non ligato, neque legibus positivis cincto, nihil plus requiri potest ut quis contrahere possit. Hinc 1mo: contrahere valide nequeunt infantes, qui necdum ad annus discretionis pervenerunt, pariter amentes, ebrii, furiosi, quia usu rationis carent. 2do. Qui sub Parentum, aut Tutorum potestate degunt quia

quia licet annos discretionis habeant, liberam tamen administrationem non habent, & ideo contrahere nequeunt.

Quæres 8vo: De quibus rebus contractus constitui possunt?

Resp: De iis omnibus rebus contractus constitui possunt, quarum proprietatem dominium, & liberam administrationem habemus. Quare venditio, emptio, permutatio rei alienæ, quæ nostra non est, nulla & irrita sunt. Hinc etiam Tutores, Curatores, bona Pupillorum alienare, permutare nequeunt, quia dominium eorum non habent sed solam administrationem. Pariter Filii familias qui bona aliunde sibi donata & inscripta habent, si necdum annos pubertatis compleverint, de illis nullos contractus facere possunt, quia licet dominium eorum habeant, non tamen administrationem, ac propterea de ipsis disponere nequeunt. Jam vero puberes esse censentur, & bonorum suorum administrationem obtinent ex Jure Polonico, qui annos ætatis suæ quindecim compleverunt, ex Statuto vero Lithvanico qui ad annum decimum octavum pervenerunt, illumque consummarunt.

Quæres 9no: An non etiam ad valorem contractuum requirantur forma, & certæ à legibus præscriptæ sollemnitates?

Resp: Juxta positivas nostrorum Regionum leges, ad Contractus, ut validi sint, quædam formalitates, ac sollemnitates, maxime ubi agitur de Bonis immobilibus, prærequiruntur exg. ut emptio, venditio à duobus vel tribus Testibus, vulgo *Pieczętarzy* subscribatur, ut a Venditore personaliter constituto eorum Notario, Actisque publicis, sive etiam coram competente Judicio recognoscatur, ac roboretur. Hæ & similes formalitates atque sollemnitates in constituendis contractibus servari debent, ut validi sint. Sed & juxta usitatum, consuetudinem firmatam, atque legibus præscriptam formam constitui, & conscribi debent.

A R T I C U L U S 2dus

De obligatione, quæ ex contractu profluit.

Quæres 1mo: Utrum quilibet contractus pariat obligationem?

Resp: Obligatio est vinculum quo quis adstringitur ad aliquid dandum, faciendum, vel amittendum, ac proinde

Inde obligatio quæ stricta est, oritur ex debito vel charitatis, religionis, vel iustitiæ, & hæc posterior effectus est contractus, qui ex omni parte validus est. Hæc vero triplex est. *Naturalis*, quæ in jure naturali fundatur & conscientiam stringit, quamvis in foro externo contractus non tribuat jus in iudicio agendi contra alterum contrahentem. *Civilis* quando contractus tribuit jus in iudicio contra alterum contrahentem procedendi propter aliquam præsumptionem, quamvis in conscientia non obliget, quia videlicet præsumptio reipsa non subsistit, quod vulgo dicitur, *Sprawa prawna, ale nie sprawiedliwa*. *Mixta*, scilicet: simul naturalis, & civilis, quæ & in foro conscientiæ stringit, & in foro externo tenet. Igitur omnis contractus in se validus, & secundum positivas leges constitutus, parit obligationem naturalem, quæ in conscientia stringit, licet si civilem non invehat obligationem. Et id manifestum est ex ipsa natura contractus, quo contrahentes sese a invicem data fide obligant. Lex autem divina & naturalis obligat ad servandam alteri datam fidem, eamque fallere, intrinsece malum est. Et si erga aliquando vigore contractus non possit actio in iudicio contra alterum contrahentem institui, in foro tamen interno stringitur, & contractui satisfacere obligatur. Verum tamen intuitu contrahentium consensu, contractus, si ex se solubilis sit, dissolvi & rescindi potest. Quia per quas causas res constituntur, per easdem destruitur. Uterque siquidem contrahentium juri suo, quod per contractum acquisivit, cedere potest, unus autem absque altero a contracta resilire nequit, quia uterque contractu ligatus manet.

Quæres 2do: An contractus sine sollemnitatibus à jure requisitus factus, inducat obligationem in conscientia stringentem?

Resp: Sollemnitates à jure ad contractus requisitæ, sunt certæ quædam conditiones, quæ ex legum præscripto in contractibus faciendis servari debent v.g. ut contractus fiat coram Notario, ut certus adsit testium numerus. Ex his vero sollemnitatibus aliæ requiruntur ad esse simpliciter, unde sine illis factus contractus nullus ac irritus est, aliæ requiruntur tantum ad melius esse, unde absque illis contractus subsistit. Itaque imo: contractus, quibus desunt conditiones ad contractum simpliciter necessariæ, irriti sunt, & in foro etiam conscientiæ nullam pariunt obligationem. Quia contractus invalidus, ac irritus, cum nullus sit, nullam potest parere obligationem. Porro contra-

ctus

ctus sine sollemnitatibus juxta legum præscriptum omnino necessariis facti, etiam in foro interno nulli sunt ac irriti quia potestas civilis potest quadam ad validitatem necessariis contractibus apponere conditiones, quod & reipsa factum est, ac constitutum, civiles autem leges in conscientia etiam obligant. Igitur contractus sine prædictis sollemnitatibus facti in foro etiam interno irriti sunt, ac propterea nullam in conscientia pariunt obligationem. Jam vero sollemnitates in jure ad faciendum contractum præscriptas, simpliciter, & ad valorem contractus prærequiri cognoscitur, ex verbis legis & ex recepta consuetudine, quare prorsus nulli sunt contractus si lex declaret illos sine præscriptis sollemnitatibus factos irritos & invalidos esse, nullum jus parere, nullum debitum inducere, illudque quod ex tali contractu acquisitum est, restituendum esse.

2do; Contractus facti sine sollemnitatibus quæ tantum ad melius in contractibus ex legum præscripto requiruntur, ac proinde ad valorem contractus non omnino sunt necessarii, validi sunt, & in conscientia obligant, quia etsi per leges contractus sine istis etiam accidentalibus sollemnitatibus fieri prohibeantur, attamen non irritantur, & in suo manent robore, multa siquidem per leges fieri prohibentur, quæ tamen facta tenent. Igitur si contractus quispiam prohibeatur tantum propter accidentales loci, temporis vel personæ circumstantias, non desinit valere, & obligationem inducit.

Omnis itaque contractus juxta leges, & consuetudines loci, regionisque præscripta fieri debet, & hæc bene sciri & ponderari debent, ut tuto, & sine errore didicetur an contractus quispiam validus vel invalidus, licitus, aut illicitus sit.

Quæres 3tio; An contractus de se invalidi, aut qui rescindi possunt, juramento roborantur, & confirmantur?

Resp; Si contractus ex natura sua invalidus sit, non firmatur juramento, quia juramentum utpote contractui extrinsecum, nihil in natura contractus immutat, sed eum in suo relinquit esse, neque potest supplere defectum substantialem propter quem invalidus est, Si ergo contractus ex natura sua invalidus sit, non firmatur juramento. Pariter si contractus, quamvis ex natura sua validus, sed jure positivo irritus sit, juramento non firmatur, si hæc irritatio propter bonum commune facta sit quia tunc contractus vergit in detrimentum communita-

tis, juramentum factum contrarium est bono communi, ac proinde de re illicita, nullum ergo effectum parere potest, & ipsum nullius est roboris. Hac de causa sponsalia metu extorta, juramento superveniente non roborantur, sed omni carent robore, quia id propter bonum commune est legibus constitutum, ex talibus siquidem sponsaibus, & illos sub-equente Matrimonio sequerentur odia, ac lites, quæ publicæ paci adversantur. Quodsi irritatio contractus lege facta sit tantummodo ob bonum & propter utilitatem privatorum, quemadmodum nonnunquam contractus Pupillorum irritantur ne immatura ipsorum ætas nocumento ipsis sit, tunc contractus juramento roborantur, quasque enim potest renuntiare favori sibi per legem concessio, & reipsa qui juramento confirmat contractum, quem lex in gratiam ipsius irritat, favori per legem sibi concessio renuntiat, atque vult contractum a se factum omnino valere, illamque propterea juramento corroborat. Igitur tales contractus juramento firmantur. Si tamen contractus vim, dolum, aliamque injuriam ex parte illius cui juratur contineret, neque tunc ita juramento firmatur ut rescindi non possit, quia qui injuriam alteri per vim, dolum, aut alio quocunque modo intulit, illam reparare tenetur, juri si quod per contractum acquisivit renuntiare, ut jurans & contractum propter illatam sibi injuriam rescindere, & juramenti relevationem petere ac obtinere possit.

Verumtamen juramentum contractui superveniens sive contractum confirmet, sive non, obligat, & servari debet, quando servari potest sine peccato aut præjudicio alterius. Namque juramentum natura sua à quovis discepiat contractu, siquidem ad juramentum sufficit deliberata Dei in testem invocatio. ad contractum autem ut validus sit alia prærequiruntur; potest igitur iramantum stare, & validum esse licet contractus invalidus sit, non quod juramentum firmetur. Juramentum autem omne si validum sit obligat, & ob reverentiam nominis divini servari debet, quando sine peccato jurantis, & præjudicio tertii servari potest. Quodsi tale juramentum servari non possit sine gravi, aut levi jurantis peccato, aut etiam sine præjudicio tertii, quia juramentum viventium iniquitate esse nequit, elicit vero si obligaret ad id, quod sine peccato, aut præjudicio alterius fieri nequit. Unde Regula juris 56. in 6to inquit: *Non est obligatorium contra bonos mores præstitum juramentum.*

T. I. M.

B.

Hæc

Hæc autem obligatio quæ ex juramento contractui superveniente profluit, quando per ipsum contractus non roboratur, est obligatio solius religionis, scilicet propter reverentiam divini nominis stringit jurantem. Unde nullum ius tribuit illi, et juratur, atque hæc religionis obligatione, per relaxationem juramenti sublata, nulla superest obligatio. Si vero per juramentum contractui superveniens, contractus roboratur, ac confirmatur, tunc duplex adest obligatio, una Religionis ex juramento profluens, altera iustitiæ ex contractu dimanans, unde obligatio etiam juramenti relaxatione, adhuc remanet obligatio ex ipso contractu profluens, nisi contractus ipse iustis de causis rescindatur.

Quæres 4ta: An, & quando obligationem parit contractus conditionali?

Resp. amo: Contractus sub conditione impossibili aut turpi, seu de re illicita faciendus initur, nullam parit obligationem & est jure naturali invalidus, quia valor huiusmodi contractus secundum intentionem contrahentium, pendet ab appposita conditione, quæ cum vel non possit poni, quia impossibilis est, vel non debet poni, quia turpis, & illicita est, contractus istiusmodi nugaturus esse censetur & sine seria contrahentium voluntate factus reputatur. Contractus vero cui dæst consensus, & seria contrahentium voluntas, iure naturæ nullus est. Ergo nullus ac irritus est contractus, cui apponitur conditio turpis, aut impossibilis, nullamque parit obligationem. Certe conditionate contrahens, non vult contrahere, neque obligari, nisi posita conditione, cum igitur conditio impossibilis nunquam poni possit, nunquam contrahens potest obligari, & ipse nequit efficaciter velle contrahere cum sentiat conditionem quam contractui adijcit, & cui consensum voluntatemque suam adstringit, impleri non posse. Conditio etiam turpis, seu de re illicita facienda in iure, & communi hominum sensu pro impossibili habetur, quia illud solum homo rationabiliter posse censeretur debet, quod licite & honeste facere potest, nemo etiam obligari potest ad peccandum, & ad id prestandum quod licite fieri nequit. Igitur contractus quibus apponitur conditio impossibilis aut turpis de re scilicet illicita facienda, nullam inducunt obligationem, & in se invalidi sunt.

Veruntamen in Matrimonii, ac Testamenti appositione conditiones sive impossibiles, sive turpes ex iure com-

communi pro non adiectis reputantur, tam in foro externo, quam etiam in foro interno. Unde valet Matrimonium licet si ipsi apponantur conditiones turpes, aut impossibiles, quia tales conditiones non supponuntur serio Matrimonio adici, & contrahentes presumuntur velle Matrimonium contrahere secundum leges Ecclesiæ, quæ prævalet intentioni conditiones Matrimonio apponenti. Unde Gregorius IV. cap: ult: de condit: statutis: *ut conditiones appositæ in matrimonio, si turpes, aut impossibiles fuerint, debeant propter eius favorem pro non adiectis haberi.* Si tamen conditio turpis esset contra substantiam Matrimonii, tunc propter eius appositionem non valeret Matrimonium. Nam tunc deest sincera voluntas illud contrahendi, nemo enim potest sincere velle matrimonium contrahere, & simul velle id, quod substantiæ matrimonii adversatur, illudque destruit. Quare idem Gregorius IV, statim subiungit: *Quod si conditiones contra substantiam coniugii inserantur, puta si alter dicat alteri, contraho tecum si generationem prolis evites, vel donec inveniam aliam honore vel facultatibus digniorem, aut si pro questu adulterandam te tradas, matrimonialis contractus, quantumcunque sit favorabilis, caret effectu.*

Valent quoque testamenta, legata, atque ultima voluntas, quamvis ipsis apponantur conditiones aut turpes, aut impossibiles, quia pro non adiectis reputantur, & dispositio testatoris, aut legatarii, censetur esse absoluta, apposis conditionibus minime alligata, supponitur namque voluisse efficaciter de rebus suis disponere, non vero iocari & ludere. Quare appositæ conditiones sive turpes, sive impossibiles, potius ex errore, ignorantia, adiectæ reputantur, arbitrando illas possibiles, & honestas esse, non vero ex seria voluntate suam dispositionem illis alligando. Unde merito talis testator, atque legatarius præsumitur, istas conditiones suo testamento, aut legato, nullatenus apposuisse, si scivisset illas turpes, aut impossibiles esse, & propterea suum legatum, aut testamentum irritum fore. Et istiusmodi testamenta, legata non solum valent in foro externo propter dispositionem iuris communis, quo testamentis, atque ultimis voluntatibus turpes aut impossibiles appositæ conditiones pro non adiectis reputantur, sed etiam valent in foro interno, quia merito præsumitur fuisse absoluta, & ijs conditionibus non alligata testatoris, ac le-

gatarii voluntas nisi certo constet de contraria disponen-
tis voluntate.

Aliud vero leges statuerunt de contractibus inter
vivos, ut inquam nulli, & irriti sint, si illis conditiones
turpes, aut impossibiles adiectæ fuerint; quia vivis com-
muniter nihil nocet, quod contractus illorum nullus, ac
irritus sit. quia adhuc rejecta turpi aut impossibili con-
ditione, novum contractum facere possunt, & qui sa-
nus, se roboratus contractum facit apposita turpi, aut
impossibili conditione, non contrahere, sed ludere atque
iocari censetur, qui vero de morte cogitat, illique appro-
ximat, neque ei suppetit tempus dispositionem emendan-
di, & non potest supponi, quod velit ludere aut iocari.
Quare appositæ ab ipso testamento sive legato, turpes,
aut impossibiles conditiones pro non adiectis reputantur.

2^{da}: Contractus sub conditione de præsentī, aut præ-
terito, hic & nunc validus aut invalidus est, prout con-
ditio hic & nunc posita, & impleta est, vel non imple-
ta. Valor siquidem, aut nullitas talis contractus unice
pendet ab apposita conditione quæ si posita, & impleta
est, contractus validus, ex conditionato transit in abso-
lutum, & statim obligat, si vero apposita conditio im-
pleta & verificata non est, contractus ruit, & nullus ro-
boris est. Pariter si conditio sit de re necessario futura,
contractus validus est, & statim obligat, quia conditio
de re necessario futura, æquivalet conditioni de re præ-
senti propter eventus certitudinem. Porro contractus
sub conditione de præsentī, si adimpleta est conditio,
statim obligat, neque eius suspenditur obligatio. Ergo
& contractus sub conditione de re necessario futura hic
& nunc obligat, neque illius obligatio ultra suspenditur.

3^{ta}: Contractus sub conditione de futuro contingentī
factus non obligat ante impletam conditionem, sed exe-
cutio illius suspenditur usque ad eventum conditionis,
quia contrahens non intendit se obligare nisi posita con-
ditione, ergo quoadusque ponatur, & verificetur, obli-
gatio ex contractu profluens suspenditur. Expectare igitur
debent contrahentes, conditionis eventum, neque pos-
sunt à contractu resilire ante effluxum tempus quod
implendæ conditioni præfixum est, & ad id statim vi
ipsius contractus obstringuntur. Neque etiam licet con-
trahentibus conditionis eventum impedire, quodsi unus
eorum conditionis eventum impedierit, adhuc alteri con-
trahentium, qui contractui stare vult, obligatus manet,

& contractui satisfacere tenetur, quia ex Regula iuris 66. in 6^{to}. cum non stat per eum ad quem pertinet quominus conditio impleatur, haberi debet perinde, ac si imputa fuisset. Certe qui conditionis eventum impedit, injuriam alteri facit, uterque siquidem vi contractus conditionis eventum expectare tenetur, non debet autem ex hac injuria alteri irrogata lucrum reportare, reportaret vero. si conditionis eventum impediendo ab eius satisfactione immunis foret. Non tamen tenetur conditionem implere sub qua contractus factus est, etsi eventus ipsius, & positio ab ipso dependeat, si ipsam ponere vel non ponere illius liberæ sit voluntatis, sic si Petrus promiserit Paulo centum aureos, si uxorem duxerit, non ideo uxorem ducere tenetur, quia per contractum non se obligavit ad conditionem ponendam veluti in allato casu, ad uxorem ducendam. sed ad standum contractui impleta conditione. ad centum aureos enumerandos postquam uxorem duxerit.

Posita autem & adimpleta conditione, contractus conditionatus transit in absolutum, & statim obligat, nam tunc ponitur id, quo posito contrahentes voluerunt se obligare, ergo jam obligati manent, neque ad id novo opus est consensu, exceptis iis contractibus qui non solo consensu, & pacto, sed traditione perficiuntur, qualis est, emptio. Quare si consensu, ante impletam conditionem revocatus fuerit, non valebit contractus sine novo consensu, neque tunc traditio fieri potest, quæ sine consensu illius, cujus res est, fieri nequit. Si vero contractui apposita conditio, tempore præfinito non fuerit impleta, contractus ruit, & in irritum recidit, unde jam non obligat, quia valor contractus appositæ conditioni alligatus erat, ea igitur deficiente, ipse contractus ruit, & in nihilum abit.

Quæres 5^{to}. Qui præterea contractus appositam conditionem habere videntur, & quomodo illi obligantur?

Resp: Plures sunt contractus, qui licet expresse appositam conditionem in se non contineant, attamen vel conditionati reipsa sunt, tacite oppositam conditionem in se continentes, vel ad contractus conditionales accedunt, iisque assimilantur. Tales autem quatuor recensentur, videlicet ad diem, sub modo, ad causam, & cum demonstratione. Et quidem *1^o*: contractus *ad diem* cui nimirum certum tempus & dies præfixus est, qui impleri debet, ut si Petrus promiserit Paulo centum pecunias.

sum.

summam festo Paschatis solvendam. Hic contractus statim obligat, huic tamen obligationi debitor ante præfixum tempus satisfacere non tenetur. Quodsi contractui tempus quidem annexum est, sed vagum, & indeterminatum, ut si cui certa pecunia appromissa sit cum Varsavia reddierit, obligatio talis contractus suspenditur, quia reipsa est conditionalis, unde non nisi impleta conditione, & re ad effectum deducta, cum nempe Varsavia reversus fuerit, contractus incipit obligare, & promissa pecunia solvenda est.

2do: Contractus *sub modo* seu potius cum onere, qui fit, cum contractui additur modus & imponitur onus, sub quo contractus obliget exg. c. in Petrus donat Paulo equum cum ista obligatione ut domum suam locet Andreæ. Legatum quodpiam Andreæ facit, ut tot Missæ quolibet anno celebrentur. Istiusmodi autem contractus statim obligat, neque irritus redditur etiamsi impositum onus non impleatur, neque modus servetur sub quo constitutus est. Quia modus, & onus contractui adjectum non se habet per modum conditionis contractum suspendentis, sed veluti quidpiam contractui adjectum, supponitque contractum, donationem inquam, aut legatum in suo esse, perfectum, atque illud consequitur. Verum quidem, est quod qui tale legatum, donationemque accepit, atque onus impositum in se suscepit, stricte, & ex iustitia illud adimplere tenetur, sed si non adimpleat, non propterea legatum, aut donatio irritatur. Hinc si quis certam summam legaverit, ut tot quolibet anno Missæ celebrentur, Hæredes legantis non possunt istiusmodi summam sibi appropriare, eo prætextu quod Missæ non celebrentur, sed tantum jus habent ad cogendum ut Missæ celebrentur, utque sic præscripto modo, & imposito oneri satisfiat, annulare vero legatum, donationemque factam non possunt. Si tamen donans, legans expresse voluisset, ut donatio, legatum, nulla forent, non servato modo, & non adimpleto onere, donatio hæc, & legatum, reipsa corruerent, si modus non servetur, & onus adjectum non impleatur.

3tio: Contractus *ad causam* est ille, in quo allegatur ratio, & exprimitur causa propter quam contractus initus, donatio, inscriptio, facta est, talis est contractus cum Petrus Paulo donat pecuniam, agrum, aut domum suam quia pauper, cognatus ipsius est. Porro causa propter quam contractus instituitur, donatio inscribitur, vel est finalis, quæ ita movet contrahentem, donantem ut

sine

sine ea actu, & de facto contrahere, donare, aut quomodo disponere nolle, vel est impulsiva quæ quidem movet, ut promptiori, & alacriori modo, contractus, legatum fiat, verum tamen etiamsi ipsa absit, adhuc contrahens donans, legans rem, ita vult fieri, & intendit facere. Igitur deficiente causa finali, propter quam contractus instituitur, legatum aut donatio fit, hæc omnia irrita, & invalida sunt. Si vero sola causa impulsiva deest, contractus, donatio, legatum, ceterique actus valent & tenent, ac proinde obligant, quia in priori casu deest consensus ac voluntas contrahentis, & agentis, in posteriori vero sufficiens adest voluntatis consensus. Nequit enim voluntatis adesse consensus ubi finalis, & principalis non subsistit causa volendi, hac vero posita, licetsi alia causa impellens, sed non principaliter movens absit, manet, & subsistit voluntatis consensus, quo posito actus agentis, contractus, legatum, donatio validi sunt, & in eodem robore permanent. In dubio autem utrum in contractu, donatione expressa causa quæ deest fuerit finalis, an impulsiva, præsumitur tantum fuisse impulsivam, quando donans, aut quomodo disponens, intendebat favere, & commodum præstare ei, pro quo disponit, & cui legat, donat.

4to: Contractus cum demonstratione est ille, cum in ipso apponitur aliquid ad rem quæ donatur, inscribitur, aut ad personam cui legatum fit denotandam & ostendendam. Et aliquando hic error, & falsitas occurrere possunt, atque propterea dubia de valore contractus, legati, donationis, inscriptionisque suboriri solent. Verum error & falsitas in demonstratione contingens, vitiat contractum, & quamcunque dispositionem, quando sunt circa substantiam rei, aut etiam circa ipsam personam; secus si error, & falsitas, sit tantummodo circa accidentalia. Quia demonstratio fit, ut peculiariter indicetur res, de qua fit contractus, aut quæpiam dispositio, & persona cui res quæpiam disponitur. Si ergo constet de re & persona, jam tenet & valet dispositio, contractusque. Porro cum error & falsitas demonstrationis non cadit in substantiam rei, neque in personam, sed solum in quædam accidentalia, jam constat & de re de qua fit contractus, ac dispositio, & de persona cui res disponitur. Valida ergo sunt, & in suo persistunt robore. Hinc si facta sit alicui donatio, & in nomine ipsius erratum sit, vocitando illum Petrum, qui Paulus dicitur, cum de ipsa constet persona, aut si
quis

quis alteri vendat prædium suum, asserens illud positum esse in Districtu Viliensi, cum existat in Trocensi, error erit in demonstratione circa accidentalis, & non vitiat contractum. Qui vero legato suo inscripsit Paulo certam pecuniæ summam, affirmans illam sibi à Petro deberi, atque apud ipsum repositam esse, cum Petrus nihil ei debeat, neque prædictam summam ab eo receperit, error in demonstratione erit circa substantiam rei, & legatum irritum est.

Quæres 6to: Ad quid obligat contractus alternativus, seu sub disjunctione factus?

Resp: Si disjunctio cadat in res diversæ speciei exg: si Petrus promiserit Paulo bovem, vel equum, ambo manent sub obligatione, promittens tamen nonnisi una ex illis pro suo arbitrio electam dare tenetur. Una autem ex iis pereunte, promittens illam dare tenetur, quæ superest. Si vero disjunctio cadat in res ejusdem speciei, & quæ differunt solum penes plus & minus, vg. pro nisi quispiam alteri centum vel quinquaginta aureos, satisfit contractui si datur minus, quia utrumquæ pendet ab electione, & arbitrio promittentis.

Quæres 7mo: Ex quali culpa in contractibus oritur obligatio restituendi?

Resp: Culpa duplex distinguitur theologica, & juridica seu civilis. Culpa theologica est peccatum homini imputabile, sive mortale, sive veniale sit. Culpa juridica, seu civilis, est omisio diligentiae debita, ad cognoscendum, cavendum, vel faciendum, aut providendum ex qua sequitur damnum alteri, sive illa omisio sit peccatum, sive non, & hæc triplex est, lata, levis, & levissima. Culpa lata est omisio diligentiae, quam pascunt in rebus ejusmodi propriis adhibere solent homines diligentes, & prudentes ejusdem conditionis. *Levis* est omisio diligentiae quam adhibere solent homines diligentiores, & accuratiores, atque prudentiores. *Levissima* est omisio diligentiae quam soli diligentissimi, & prudentissimi, atque in rebus suis curandis accuratissimi adhibere solent. Ut si quis exg. librum sibi commodatum relinquat ante ostium domus, & pereat, tunc censetur perire per culpam latam, si illum reliquit in cubiculo suo, non obserato ostio, & pereat, perit ex culpa levi, si ostium cubiculi observavit, sed non probavit an esset bene obseratum, & liber pereat, perit ex culpa levissima.

Itaque si contractus cedat in utilitatem solius accipi-

ipientis, ut in commodato accipiens tenetur ad restitutionem, non solum ex culpa lata, & levi, sed etiam ex levissima. Si vero contractus e dat in utilitatem solius dantis, tenetur ad restitutionem ex culpa lata. Tandem si contractus cedat in utilitatem utriusque contrahentis, ut contractus pignoris, locati, uterque tenetur ad restitutionem damni secuti ex culpa lata, & levi, non autem levissima.



CAPUT SECUNDUM

De Contractibus in specie.

Quæres: Qui sunt præcipui contractus?

Resp: Præcipui contractus sunt, venditio emptio, mutuum, locatio, conductio, & hi contractus sunt onerosi, quia in iis utrinque aliquid datur, & accipitur. Promissio, donatio sunt contractus gratuiti, quia in illis accipitur, & nihil rependitur.

ARTICULUS I^{mus}

De venditione, & emptione.

Quæres amo: Quid sit venditio, quid emptio?

Resp: Emptio est pactum, quo unus alteri obstringitur dare certum ac determinatum pro mercede pretium. Venditio est pactum, quo unus alteri obligatur mercem tradere pro prætio determinato. Unde emptio, & venditio realiter non sunt nisi unus contractus mutuo inter duos vel plures constitutus. Perficitur vero absque prætii solutione, & sine mercis traditione, solo scilicet consensu partium exterius significato, quo se mutuo obligant, venditor ad mercem tradendam, emptor vero ad prætium solvendum, ita, ut postquam de prætio convenerunt, neuter à contractu resilire possit. Attamen sine traditione, rei venditio, ac emptio complete non perficitur, neque dominium rei ab uno ad alterum transfertur, quare res qui vendita, sed non tradita, si alteri vendatur & tradatur
postea

posterioris est, quia per traditionem, venditio complete perfecta est.

Nomine autem mercis, seu rei que venditur, & emitur intelligitur id omne, quidquid pecunia aestimari solet, nomine autem pretii intelligitur quantitas pecunie, quæ pro merce solvitur, si enim merx pro merce daretur, non esset venditio, aut emptio sed tantum permutatio, nisi simul cum alia merce daretur pecunia, quæ valorem adjunctæ mercedis superaret. Debet autem pretium esse determinatum, quia si res quæpiam venderetur pretio indeterminato, seu quod voluerit dare emptor, contractus non est completus. Quodsi pretium tertie personæ determinandum relinquatur, adeo ut promittat emptor venditore consentiente se id soluturum, quod exg. Petrus decreverit, posita Pefri taxatione, contractus perficitur. Si etiam emptor justum promittat pretium, q' antitatem illius non determinando, contractus non est perfectus, propter incertitudinem pretii, nisi lege, publica taxatione, pretium esset determinatum.

Res quoque quæ emitur, ac venditur debet esse sufficienter determinata, etiamsi aliquando ignoretur qualitas, aut quantitas ejus, ut cum emitur res in spe exg. agrorum, aut arborum fructus, qui multis modis perire possunt. Si emptor rem gustare, videre, aut probare velit, venditio, etsi de pretio jam conventam sit, non obligat nisi postquam probata, vinum exg. degustatum sit.

Emptio autem ac venditio fieri debet secundum statutas leges, & Regionum consuetudines, quæ certas sollemnitates in venditionibus atque emptionibus, maxime bonorum immobilium prærequirunt, quæ si desint, aliquando valet & tenet, sed in Judicio irritari, & annullari potest. Locorum ergo leges & consuetudines attendendæ sunt, & bene ponderandæ.

Quæres 2do: Quæ vendi possint?

Resp: Ea omnia vendi possunt, quorum dominium & liberam administrationem habemus, nisi resistat lex naturalis, vel positiva. Hinc imo: sine peccato gravi vendi nequeunt res per se malæ, & ita ad malum usum determinatæ, ut ad bonum, aut indifferentem adhiberi nequeant, ac proinde, quibus homines mali communiter abutuntur, quales sunt libri obscenitate pleni, imagines lasciviam spirantes, cantilenæ adversus proximi honorem concinnatæ, Codices calumniis, detractionibus repleti, irreligione, bla-

spha-

apheimis, erroribus scatentes, quia qui hæc vendunt, directe præbent aliis occasionem peccandi. Res vero ex se indifferentes, quibus emptor potest bene, & male uti, tunc non possunt sine peccato vendi, quando venditor verisimiliter rævidet, emptorem is male usurum, quia tunc alterius peccato cooperatur, occasionem & materiam peccandi ei præbendo; quare graviter peccat qui gladium vendit furioso, aut puellæ gravidæ potionem ad procurandum abortum.

2do: Peccant quoque qui vendunt res, lege positiva vendi ac emi prohibitas, quia leges positivæ in conscientia obligant, & venditores talium rerum sæpe exponunt se periculo ingentium damnorum, quod charitati sibi, suisque debitæ adversatur, cum nonnunquam ex inde sequatur exitium, familix ruina. Quæcunque igitur sine peccato vendi non possunt, hæc vendi non debent. Sed & illa vendi non debent, quæ ex natura sua vendi nequeunt, quales sunt res omnes pure Spirituales, quia prætio non sunt æstimabiles, res quoque Spiritualibus annexæ, aut benedictione sacratæ, vendi non possunt: quia rationem Spiritualium induunt: unde taxari, ac perconsequens neque vendi possunt. Quare Beneficia, jus patronatus, Olea sacra, vendi nequeant.

Quæres 3tio: An qui aliena pecunia emit rem, illam suam faciat?

Resp: Qui suo nomine rem aliquam emit alterius pecunia, rem illam facit suam, quia in eum contractu venditionis dominium rei venditæ a venditore transfertur, & ille sibi eam, emptione acquirit; ergo illius est, attamen, qui aliena pecunia rem emit, non solum alteri pecuniam acceptam restituere tenetur, sed & quidquid ille damni hac occasione passus est, compensare debet. Et pariter qui alterius nomine rem emit, non sibi sed illi ipsam acquirit, cuius nomine emit, licetsi propria pecunia pretium constitutum solverit, quia totus Contractus & ex verborum sonantia, & ex intentione contrahentium in ejus favorem constituitur, cuius nomine emptio perfecta fuit, qui rem alieno nomine emit, quamvis eam emat infra pretium sibi præfixum, non potest residuum prætili sibi retinere. Quia qui emptionem alteri commisit, & pretium quo emi debeat præscripsit, non intendit residuum donare, sed solum vult ut res non pluries ematur, & hoc ipso quod quis commissum sibi alterius suscepit negotium, se obligat ad ejus commoda procuranda, neque aliter res

gerenda alicui committitur. Similiter qui rem alterius vendit supra pretium sibi designatum, non potest istiusmodi excessum sibi retinere, quia dominus rei suae constituens pretium intendit solum, ut non minoris ipsa vendatur, non autem ne pluris vendatur, totum ergo acceptum pretium cum sit pro re domini, & valori eius respondeat, domini rei, non autem, venditori debetur. Neque hunc excessum accepti pretii, pro adhibita industria ac defatigatione sibi venditor aut emptor retinere potest, nam vel ipsam industriam ac defatigationem gratis in se suscepit, & tunc non poterit illa sibi compensare, vel constituta mercede appromisit, & tunc nihil ultra ipsam exigere valet, vel ex debito servitii ac famulatus illa praestitit, & tunc ex officio sine nova mercede ad ea praestanda obligatus fuit. Hinc facile colligere est, quid sit sciendum de Proxenetis vulgo *Faktorowie* quibus accedunt Commissarii, Plenipotentarii, & quibus res variae, aut etiam bona immobilia ad vendendum, vel emendum committuntur, de his haec statuuntur. 1mo: Si Proxenetæ, Plenipotentarius rem vendendam ex suo & propria industria melioraverint, ideoque maiori pretio, quam à Domino fuerat constitutum, vendiderint, possunt aliquid sibi retinere. Unde industria eorum correspondet. Idem dicendum, si ad rem maiori pretio vendendam, extraordinaria usi sint diligentia, & qualis nec debetur domino, nec ab eo exigi solet, ut si Factori, aut Plenipotentario commissa sit res Vilsæ vendenda, & pro ea non dantur nisi viginti floreni, eum alio transtulerit ubi sexaginta florenis vendita est. Præterea si Proxenetæ, Plenipotentarius expresse cum Domino convenerit, ut retineat id, in quo excedat pretium sibi constitutum, potest illud sibi servare. Expressa est conventio, si Dominus dicat suo Plenipotentario. Tanti rem vende, quod ultra erit, tum esto. Tacita autem erit isthæc conventio, si Dominus ei, qui neque famulus eius, neque Factor conductus est, neque ita amicus, ut operam eius gratuito præstandam merito præsumere possit, venditionem, aut emptionem committit, nihil ei assignando stipendii pro labore, & industria merito enim præsumitur in stipendium assignasse, quod ultra præfixum pretium invenerit, vel infra constitutum emendo lucratus fuerit, nisi hæc diligentiam, laborem, ac industriam ipsius excedat. 2do: Si Proxenetæ, Plenipotentarius non fecte sed serio, pretio à Domino constituto rem sibi emat, & sic factam, suam aliis

maiori pretio revendat, hoc incrementum sibi appropriare valet, quia hoc nullum affert damnum Domino, qui statutum à se rei suæ pretium recipit, & Proxenetæ, sive Plenipotentarius ex re quæ iam illius est, emolumentum iustum quærere potest. Ad hanc tamen commercii speciem necesse est. ut Proxenetæ, sive Plenipotentarius rei sic emptæ periculum in se suscipiat, & apud se statuatur rei pretium a Domino constitutumolvere, etiamsi contingat, ut rem non tanti vendat, quanti ipsemet emerat. Extra hos casus Proxenetæ, Plenipotentarius, qui vendit supra, vel emit infra constitutum à Domino pretium, id quod supra, vel infra est, non potest sibi retinere, quia nullo titulo id sibi appropriare valet. Non ratione rei, quia illius non est, non ratione contractus, quia non suo sed alterius nomine rem emit, vendit, non d. nique ratione præfixi à Domino pretii, quia id quod est supra, vel infra neque tacite, neque expresse ei assignatum fuisse præsumitur. Unde etiam Plenipotentarii, qui bona, resque Domini sui vendendo, inter concurrentes unum præferunt spe aliquid ab eo pro extradando venditionis contractu, vulgo *Kontraktowe* accipiendi, in iuram Domino faciunt, defraudant ipsamque, quia tantum Dominus de pretio earum rerum bonorumque, quantum Plenipotentarius meretur, id enim totum is pro re bona, præ aliis ad emptionem concurrentibus obtulit, si Proxenetæ, aut Plenipotentario non fuisset prælatas & asecuratus. Idem dicendum est de Proxenetæ, qui res Domini sui minoris vendit, quam vendi possint, ut ab emptoribus aliquid accipiat.

Quæres 4to: Quale pretium in venditione ac emptione constitui debeat!

Resp: Iusto prætio res semper vendi, atque emi debet, quia ut emptio ac venditio iuste fiant, æquantas servari debet inter rem & prætium pro ipsa constitutum, ut tantum detur pecuniæ, quantum res ipsa valet. Iustum autem est pretium, quod valori rei correspondet. Ergo emptio ac venditio, ut iuste fiant, res semper iusto pretio vendi & emi debet. Unde nunquam licet vel minoris emere, vel plus vendere, quam exigat iustum rei pretium, ac præpterea tenetur in conscientia venditor excelsum accepti pretii emptori restituere, & emptor supplere defectum dati venditori pretii. Nam illud quod deficit, aut excidit non censetur liberaliter, & gratis donatum, sed pretium datur solum tantum.

tanquam debitum pro merce, merx vero tanquam debitum pro numerata pecunia, & quamvis non semper detur actio in foro externo, in foro tamen interno semper est obligatio restituendi, & compensandi, quando vel infra iustum pretium res emitur, vel supra iustum pretium venditur.

Porro iustum pretium vel lege, edicto, est constitutum, & dicitur *legale*, vel communi hominum aestimatione rei appositum est, & dicitur *vulgare*. Pretium autem vulgare triplex est, videlicet *infra* infra quod iuste descendi non potest, *medium* ultra quod iuste ascendi, & infra descendi potest, *supremum* seu rigorosum ultra quod iuste ascendi non potest. Atque ex hac pretii latitudine provenit, ut quis modo rem emat ro. florenis, & statim absque peccato vendat alteri 12.

Iusti vero pretii latitudo facile assignari non potest, quare potius res taxanda est prudenti hominum iudicio, pensatisque omnibus quæ concurrunt, quam certis & fixis limitibus constituenda. Admitti tamen solet hæc regula, ut res quo vilior est, minus habeat latitudinis in pretio, plus vero quo fuerit pretiosior. Sed pretium rei non est repetendum neque ex physico solum eius valore, quia alias natus vivens plus valeret, quam pretiosa margarita quæ vita caret, neque etiam ex comparatione cum usu rei, gemma enim modici usus est, & tamen plus valet quam ingens cerevisiæ dolium, neque etiam ex rei necessitate, alioqui panis natus sine quo quis ultra vitam protrahere non potest, posset illi plus vendi, quam pretiosa quæque suppellectilia. Prima ergo iusti pretii ratio, repetenda est ex comparatione pretii cum re ipsa, secundum communem hominum aestimationem considerata, maior autem vel minor aestimatio rei peti debet ex maiori, vel minori copia tum rerum venalium, tum pecuniæ, tum etiam emptorum. Quin etiam & modus vendendi efficit, ut res minoris aestimentur, villiori enim pretio emuntur, quæ integre, vulgo *calkiem* emuntur, quam quæ minutatim, vulgo *garcem*, *fokeiem*, atque vetus est adagium, merces quæ ultro offeruntur, & importune obtruduntur, vilescere. Sed in hoc nonnunquam charitas, & iustitia violatur, hinc enim fieri potest ut pauperibus res suas vendere coactis, non servetur æqualitas, sed afflictis nova addatur afflictio. Fatendum tamen, eum non peccare emendo pretio minori, qui rem, qua non indiget emit, ut venditori gratiam prestat, aut qui

qui emere non potest, quin aliquid patiaturs incommodi. At hic bona fide opus est, & hoc pensandum, quod si- cut venditor iniuste agit, cum ob emptoris solam ne- cessitatem pretium adauget, sic & iniuste agit emptor, cum præcise ob venditoris inopiam pretium rei minuit.

Quæres 5to: Quod ergo censendum est iustum pre- tium, quo emi, & vendi res debeant?

Resp: amo: Pretium si quod est lege, aut edicto pu- blico constitutum, iustum censi debet, & merces iuxta illud, & non aliter vendi, & emi debent. Quia lex at- que edictum publica autoritate constitutum, semper præ- sumuntur esse iusta, nisi aperte contrarium constet. Porro legi ac edicto iusto obsequendum est, adeo, ut qui con- stitutam taxam non servaverit, peccet, & ad excelsum pre- tii restituendum teneatur. Et hæc taxa rerum ven- dibilium lege, aut edicto publico constituta, consistit in indivisibili, unde augeri non potest, neque etiam refra- gante venditore ab emptore minui valet. Licet tamen eam aliquando minuire, quando res minus valet, quam sit lege vel edicto constitutum, & tunc res illa pretio con- stituto iuste vendi nequit, quia alioqui taxa eiusmodi le- gals, in favorem emptorum constituta, in eorum cede- ret dependiam. Pariter si res que venditur, notabili- ter valore excedat, alias, quæ communiter vendi solent, potest ipsa licite vendi supra pretium lege vel edicto constitutum, quia lex aut edictum cadit in res ut ordi- nate esse solent. Sed ut à lege & edicto publico tuto recedi possit, excelsus valoris in re que venditur nota- bilis & manifestus esse debet, alioqui lex & edictum in- utile redderetur, quilibet siquidem venditor contenderet mercem suam ordinaria meliorem esse.

2do: Si nullum sit pretium lege, aut edicto publi- co constitutum, res vendi, & emi debet iuxta pretium vulgare, communi scilicet hominum æstimatione consti- tutum, & qui aliter fecerit, tenetur ad restitutionem. Quia venditio iusta non est, nisi res & pretium rei æqua- lia sint, & secum commensurentur, non autem secum commensurantur, si res non vendatur pretio aut legali, quod est constitutum, aut etiam vulgari. Hoc autem vulgare pretium iustum est, sive sit medium, sive infimum, sive supremum, modo non sit neque infra infimum in emptione, neque supra supremum in venditione. Hinc peccant & ad restituendum tenentur, *amo:* qui ultra ius- tum pretium merces suas vendunt extraneis, quia enim

hæc

his etiam sicut & cum aliis servari debet æqualitas. *1^o* for qui fraude, aut mendacio alium inducunt ad emendum maiore pretio, quam alias apud alios emisset, quamvis non ultra summum pretium emerit, quia quilibet ins habet ut dolo & fraude non adducatur ad rem pretio supremo & rigorose emendam, cum illam minore pretio emere possit. venditor ergo tunc est in causa cur maiori pretio empti fuerit, & hunc excessum compensare tenetur. *2^o* Qui postquam de pretio infirmo convenerunt, occulte accipiunt supremum, seu emptorem in numeranda pecunia decipiendo, seu aliquid de re vendita subtrahendo, quia conventio facta servari debet, & dolo ac fraude proximum circumvenire nunquam licet. *3^o* Qui alicui rem pluris vendunt, quia maiore in eam fertur affectu, ei utilis, aut valde necessaria est, quia affectus, utilitas, aut indigentia emptoris valorem rei non auget, neque est proprietas venditoris, ergo propterea pretium rei, quam vendit, augere non potest. Communis tamen est entium ad rem quempiam affectus, pretium eius aug. t. quia communem hominum huiusce rei estimationem, unde rerum pretium pendet, adauget.

Neque qui ultra iustum pretium pro re vendita, aliquid accipit, à restituendo liber est, ea quod sibi hoc ab emptore offertur, quia quod ultra legitimum pretium pro re empti offertur, censeri debet oblatum ex errore, qui voluntarium perimit, ac proinde non voluntarie offertur, aut etiam offertur ex affectu erga ipsam rem vel ex necessitate, non itaque liberaher offertur, ac propterea retineri nequit, nisi contrarium rationabiliter præsumatur, ut de Principibus, divitibus, atque amicis nonnunquam præsumi potest.

3^o Res quæ neque vulgare, neque ligate habeat pretium, quales sunt gemmæ, margaritæ, veteres picturæ, non possunt vendi tanti, quanti venditor vult, sed vendi debent secundum illarum ætimationem qui res illas norunt, & taxare sciunt. Quia res quælibet eo debet pretio vendi, quod inspectis omnibus ipsi commensuratum prudenter iudicatur. Porro tale est pretium quod viri intelligentes indicant respondere rei, quæ nec vulgari, ætimatione, nec lege, aut edicto taxata est. Ergo tali nonnisi pretio, non vera ad arbitrium venditoris, vendi debet, alioquin venditor, qui rem suam ipse centum florenis valere indicat, posset ipsam mille florenis vendere iuri, sui multum placet, & qui vult ipsam

comparare quocunque tandem pretio. Hoc autem absurdum est. Attamen res quædam in una Regione vilissimæ, quia magni æstimantur apud alios, pretio etiam magno vendi possunt iis in locis, ubi magni æstimantur.

Quæres 6to: An, & quibus de causis venditor pretium mercis augere possit?

Resp: Potest, quia multis in circumstantiis, & ob varias causas, res pluris valet, quam alioqui valeret. Dum vero valor rei augetur, iuste etiam pretium illius augetur. Porro causæ propter quas venditor pretium rei augere potest, sunt sequentes. *1mo:* Copia pecuniæ, vel emptorum, & mercium penuria, tunc enim & merces, quæ à pluribus quaeruntur, & difficilius inveniuntur, pluris æstimari consueverunt. *2do:* Impensæ in mercibus conquirendis, & conservandis adhiberi communiter solitæ. Quodsi nunc aut alter mercator, plures fecerint impensas, quam alii, non ideo pretium augere possunt, sicut nec minuire tenentur, si ordinarias expensas, casu quodam felici non fecerint, quia nec infortunium, nec felicitas unus, aut alterius venditoris, communem hominum de re quapiam æstimationem mutant. *3tio:* Si merces minutatim vendatur, plus enim laboris subit, qui sic vendit, quam si simul, & in magna quantitate venderet. *4to:* Rationabilis venditoris affectus in rem, quam in gratiam alterius vendit, quia tunc venditor non solum re sua se privat, sed & commodo suo atque oblectatione, quam ex illa percipiebat, quæ pretio æstimabilia sunt; hinc domus quæ avita est, & commodata, pluris æstimatur, & pluris vendi potest. *5to:* Lucrum quod cessat, aut damnum quod emergit ex venditione hic & nunc facta, ut si venditor rem certo servaturus erat in aliud tempus, quo verisimiliter pluris vendenda esset, aut si, ideo, quia nunc merces suas vendit, futurum sit, ut alias maiori pretio postea enire cogatur. Et hoc verum est etiam si lege, aut edicto pretium rei statutum foret, quia hæc respiciunt rem in se spectatam, non habita ratione damni, aut incommodi, quod venditor rem vendendo sustinere potest.

Verum circa duos postremos casus, quatuor sunt annotanda *1mo:* venditor monere debet emptorem, cum rem pluris vendit, quam valeat secundum se, quia forte nolle emptor incommodum venditoris redimere. *2do:* qui pluris vendit merces suas, quia eos in aliud tempus servaturus erat, debet deducere, tum impensas quas in

T. I. M.

Ce

servan-

servandis facturus erat, tamen varia pericula quibus obnoxiae sunt merces, quae diu servantur, alioquin non servaretur aequalitas, dum venditor plus hodie reciperet, quam post tres exgr. menses recepturus erat. 2tio: Si venditor rem suam ultro vendendam offerat, non potest quidpiam exgr. pro damno emergente, quia non tenetur emptor avertere incommodum, quod venditor sponte subire vult. 4to: Mercator sub praetextu particularis sui affectus, mercem suam carius vendere nequit, quia ratione muneris sui paratus esse debet ad merces suas iusto pretio alienandi, & qui non est publicus mercator, affectum suum erga rem, quam alteri vendit, ad rationis, & moderationis terminos reducere debet, ne pretio enormi alterum oneret. Quae etiam in publicis licitationibus & auctionibus venduntur, ita quoque augeri potest, nuda infra & supra vulgare pretium emi, & vendi possunt, quia ibi omnia incerto, & casuali pretio subiunguntur, & potestas publica illud pro iusto pretio aestimare constituit, quod in publico emptorum concursu oblatum & acceptum fuerit, modo tamen absint fraus & dolus, quae multis modis adesse solent, & quidem 1mo: si venditor occultos rei expositae defectus celet. 2do: si fictos licitatores immittat, qui se emptores simulant, ut pretium rerum augeatur. 3tio: Si emptores inter se conspirent, ne ullus ultra tale pretium ascendat, qui tamen sine dolo rogat alterum ne plus certa quadam quantitate offerat, ut ipse infimo pretio rem obtinere possit, à culpa excusari solet.

Sunt etiam variae causae, propter quas emptor potest minori pretio rem emere, quam alias valeat. Est istiusmodi causae, ex mox dictis, sequentes esse dignoscuntur. 1mo: Si res emptori parum sit utilis, nec illam emat nisi in gratiam venditoris. Item si res ultro offerantur, & emptores quaerantur. Res enim vilescit, tum ex eo quod emptores non inveniuntur, tum ex eo quod ementi parum sit utilis, & minime necessaria. Nam licet tamen vilius emere res pauperum, quas ipsi necessitate compulsi venales proponunt, & praecise ob necessitatem, qua proximus rem suam vendere cogitur, pretium imminuere iniustum est, perinde ac illud augere ob necessitatem ementis, quia sicut emptoris necessitas non augeat valorem rei, sic etiam venditoris inopia, eundem absque alio titulo non minuit. 2do: Cum emptorum pauci inveniuntur, & mercium ingens adest copia,

pia, minoris namque aestimatur, quod minus quæritur. & cuius maior est copia. Quo etiam maior mercium quantitas emitur, eo minori pretio solvitur, quia hoc emendi modo, mercator à multis liberatur curis, & expensis, & fit expeditior ad novas merces comparandas, quod ei proficuum est.

Quæres 7mo Sed licetne ultra iustum pretium vendere, aut emere, eo quod emptor, aut venditor illud ignoret?

Resp: Non licet, quia ex errore, & ignorantia alterius, utilitatem, atque emolumentum suum, cum detrimento proximi, quærere non licet. Quare si venditor, aut emptor pretium ignoret, moneri debet vel generaliter indicando rem pluris, vel minus valere, vel etiam specialiter, si opus fuerit, assignando iustum pretium, licet infimum assignari possit, quia infimum etiam pretium iustum est. Unde ad restitutionem tenetur, qui ab habete rustico gemmam emit multo minoris, quam ex communi aestimatione scit illam valere, quod verum est, etiamsi rusticus ipse eam offerat pretio villiori. Quodsi quis emerit gemmam, lapidemque, cuius ipse solus miram aliquam virtutem cognosceret, aut herbarum fasciculum, in quo laterent herbe prætiöse, statim nisi emanatur a venditore tradendæ animalibus in pabulam, sufficeret ut eam emeret prætio communi, quia privata cognitio ei nocere non debet. Quodsi vero tam emens, quam vendens, pretium rei ignorent, & se ignorare scientes de pretio rei conveniant, valet contractus, nec ulla est restituendi obligatio, etiamsi aliquis eorum læsus fuerit, quia uterque contrahendo sorti se commiserant, & sic e volens exposuerunt lucro, & damno.

Quæres 8vo: An mercator, qui prævidet magnam mercium copiam paulo post esse futuram, ob quam eorumdem valor insigniter minuetur, possit merces suas pretio currente vendere, & emptor, qui scit mercium pretium brevi tempore augendam esse, possit easdem sive in suum usum, sive aliis vendendas, currenti pretio, quod longe minus est, emere?

Resp: Possit id facere emptorem, & venditorem. Quia emptor, & venditor, in præsentī casu emit, & vendit justo, ac legitimo pretio. Iustum namque rei pretium illud est, quod res habet ex communi hominum aestimatione. Porro emptor tunc emit, aut venditor vendit rem pretio quod habet ex communi hominum aestimatione, neque enim privata unius, aut alterius scientia, commu-

nein æstimationem mutat. Ergo etsi prævideatur, sive mercium copiam, sive earum pretium augendum fore, currenti pretio & vendi & emi possunt. Pariter qui prævidet futuram ut valor pecuniæ augeatur, vel minuatur, potest hic & nunc juxta currentem ipsius valorem, merces, resque cuiusvis generis emere, aut vendere. Neque charitas vetat ne pretio currenti vendantur, aut eman- tur res brevi plus aut minus valituras, quia charitas non prohibet ne quis sibi, rebusque suis consulat, utendo jure quod ipsi competit, licetsi per accidens aliquis inde ali- quod detrimentum patiat. Porro, emptor & venditor jns habent ut res eman- t, ac vendant currenti pretio, ergo per hoc charitatem proximo debitam non ledunt. Potest tamen in hoc aliquando peccari contra charita- tem, ut si pauperi magnam copiam rerum quis vendat, quarum pretium brevi notabiliter imminuitur, unde is in magnam egestatem conicitur. Quia charitas vetat ne proximus in magna n egestatem coniciatur, ut nostrum lu- crum in tuto maneat, aut detrimentum à nobis averta- tur, sicut jubet ut ei subveniamus etiam cum aliqua bo- norum nostrorum iactura. Quare sicut peccat contra cha- ritatem, qui non subvenit proximo in gravi necessitate constituto, cum id potest sine gravi suo damno, ita à fortiori peccat, qui eum in talem necessitatem ultro con- icit, ut lucretur, & nihil perdat, atque ex paupertate illius divitijs sibi comparet.

Sed contra justitiam non leve esset peccatum, pre- tio currente rem vendere, quam venditor scit brevi cor- rumpendam, ac pereundam ex: equum brevi moriturum, vinum in acetum convertendum, quia corruptio, aut a corruptionem sive interitum dispositio, est rebus intrin- seca, ac proinde cum iam tunc dum venditur, vitiosa sit, minus valet, ac propterea currenti pretio vendi non po- test. Pariter contra justitiam peccat, qui prævidens mercium pretium brevi minuendum, alium mendacio, do- lo, fraudibus inducit ad emendum cum suo damno, quia sua fallaci agendi ratione, est alteri causa damni & de- trimenti. Graviter quoque contra justitiam peccant, Ma- gistratus, aut Principis Ministri, si pretia rerum immu- tent propter privatam suam utilitatem, aut legis, sive edicti promulgationem differrunt, quibus vel pretia re- rum, vel valor pecuniarum immutatur, ut interim mer- ces suas vendant, aut ab alijs ipsas eman- t, vel pecunias suas expendant. Quia eorum officia ad communem utili- ta-

tatem instituta sunt, ergo iis abuti non debent in damnum aliorum, propter privatam suam utilitatem.

Quæres 9no: An licet pluris vendere, propter dilatam, aut minoris emere, ob anticipatam solutionem?

R:sp: Vendere supra justum pretium, quod supremum excedat propter dilatam solutionem, & emere infra justum pretium, quod infimo minus est, propter anticipatam, non licet, quia res vendi & emi semper debet pretio justo, sive illud sit supremum, medium, vel infimum: si ergo vendatur res pretio quod excedit supremum, aut ematur pretio quod infimum non adæquat, jam res venditur & emitur pretio injusto, & propterea emptio & venditio est iniusta, atque iniqua, neque enim pretium rei æstinari potest ex anticipata, aut dilata solutione, quia res hodie tanti valoris est, sive hic & nunc pro ipsa solvatur pecunia, sive prius aut posterius enumeratur. Ergo propter dilatam solutionem, pretio quod supremum excedit non licet vendere, neque propter anticipatam, licet emere pretio quod infimum non adæquat. Sed intra latitudinem justii pretii, licet pluris vendere propter dilatam solutionem, aut minoris emere, propter anticipatam: quare qui credito vendit, potest supremo pretio vendere, & qui emit anticipata solutione, potest pretio infimo emere, licetsi ille numerata pecunia vendidisset pretio infimo, & iste non emisset, nisi pretio supremo, quia illa pretia sive supremum, sive infimum, iusta sunt.

Attamen licet etiam supra latitudinem pretii, sive vulgaris, sive legalis vendere, propter dilatam solutionem, aut infra illud emere, cum anticipate numeratur pecunia. *1mo:* ratione lucri celsantis, vel damni emergentis. Sed attente observandum est, an non sit fictus ille lucri celsantis, aut damni emergentis titulus, ut sæpius esse solet apud Mercatores, qui vel tantam habent pecuniæ copiam, ut totam in negotiationes impensuri non sint, vel tot habent merces, ut partim oporteat eas numerata pecunia vendere, partim credito, unde dum credito, & rigoroso pretio vendunt, tam luerantur, quam lucrarentur, si numerata pecunia venderent, quia & minus mercium distraherent, longe autem plus, eas credito dividendendo, & eas parata vendendo pecunia, minori eas pretio vendere cogerentur. *2do:* cum venditor suum pretium ab emptore obtinere non poterit sine expensis, quia expensæ faciendæ locum habent damni emergentis, ut

si emptor absens esse debeat, aut si non soleat solvere, nisi post multa venditoris ad eum itinera.

Quæres xmo. Cum res venduntur anticipata solutione, & accepta modo pecunia, & res non nisi post aliquod tempus tradenda est, quomodo pretium ipsius statuendum est an iuxta tempus quo venditur, & pecunia accipitur, an iuxta tempus, quo emptori traditur?

Resp: Pretium rei constituendum est relate ad tempus, quo res emptori tradenda est. Quia res, aliquot post factam venditionem mensibus tradendæ, non emuntur prout actu sunt, cum venditis fit, sed prout erunt cum tradentur, ergo ut iustum pretium ipsis constituatur, debet constitui secundum æstimationem, quam habebunt eo tempore, quo emptori tradentur. Hinc iniustum est, emere nunc pretio currente triticum, tradendum eo tempore quo speratur plus vel minus valiturum. In dubio autem an merces tempore traditionis plus vel minus valituræ sint, possunt vendi iuxta pretium quod habent tempore contractus, ob anticipatæ solutionis, quia in hoc casu æqualis est sors vendentis, & ementis.

Quæres xmo: Utrum Chirographa, vulgo Wexle, Karty, Obligi, emi possint minori pretio, quam valeant, numerando scilicet, & resolvendo summam minorem, quam in ipsis descripta, & assecurata sit?

Resp: Si istiusmodi Chirographa, sint liquida, certa, & facili illorum exsolutio, non licet hæc minori summa emere, quam in se contineant, quia tunc non servatur æqualitas pretii cum re emptæ, siquidem summa pecuniæ credita, Chirographo assecurata, minoris emitur, quam in se sit, & valeat, neque enim nummi centum modo numerati plaris valent, quam post sex Menses numerandi; quandoquidem valor eorum propter anticipatam aut dilatam eorum solutionem, nec minui, nec augeri potest. Si ergo chirographa certa, liquida, ac securæ sint, non licet ea minoris emere, quam valeant, & in se contineant. Certè si debitum centum nummorum, chirographo assecuratum, nunc sine difficultate, molestia, atque sine ullo damno exigendum, valet centum nummos, ergo etiam debitum centum nummorum chirographo assecuratum, post sex Menses sine ullis expensis, absque molestia, difficultate repetendum, totidem valet nummos. Non itaque sine lesione æqualitatis, ac proinde sine iniuria

inuria alterius, minoris propter anticipatam solutionem emi possunt.

Quod si vero chirographa, *Wexle*, *Karty*, *Oblig.*, sint litigiosa, eorum solutio incerta, difficilis; licite emi possunt minori pretio quam valeant. Sicut enim quod tantum est in spe, minoris valet, quam quod actu habetur, ita etiam quod dubium est, minoris aestimatur, quam quod est certum. Cum itaque istiusmodi chirographa, communi aestimatione minus valeant, quam in se continent, minoris etiam emi possunt. Certe ipsæ molestiæ, curæ, defatigationes in vindicandis istiusmodi chirographis, necessario adhibendæ, pretio aestimabiles sunt, iam ergo aliquid datur, dum magnis curis & non sine molestus vindicandæ emuntur, & cum præterea ex tali emptione aliquando sequitur lucrum celsans, aut damnum emergens, iuste, & licite minoris emi possunt, quam in se valeant. Et hoc verum est, quamvis debitum chirographo communitum in se arduum ac difficile, ab emptore propter quasdam singulares circumstantias, sine expensis, & facile vindicari possit, quia valor rei non sumitur ex privata utilitate ementis, sed ex communi hominum aestimatione, quæ profecto chirographum incertum, & debitum ad recuperandum difficile in se continens, minoris reputat, quam sit ipsum debitum quod in eo continetur. Facilitas etiam recuperandi debitum chirographo assecratum, & inde in emptorem redundans utilitas, tota ipsius propria est, ab industria illius & felici rei agendi modo dependens, quam chirographum vendenti locare non tenetur, ea itaque valor chirographi augeri nequit, hac igitur non attenta, tanto pretio chirographum emere potest, quanti ex communi hominum aestimatione valet.

Ipsis autem debitoribus, quorum sunt chirographa, *Wexle*, *Karty*, *Oblig.*, non licet ea minoris, quam valent redimere, quia ipsi persolutionis dilationem, & obstinatam in non reddendis iustis debitis derisionem, sive etiam per illicitam prodigalitatem, qua impares ad solvenda debita reddantur, sunt in causa, cur illorum chirographa minoris aestimentur & minus valeant. At unde etiam ipsi ad integram debitorum suorum solutionem obligantur, ergo minoris illa redimere nequeunt.

Quæres 2mo: Cuiam res vendita fructificat, seu ad quem pertineant fructus rei venditæ?

Resp. 2mo: Quando res vendita, emptori tradita est,

est, & ab eo solum pretium, emptori fructificat, unde ad eum omnes fructus rei venditæ pertinent, quia contractus venditionis, sive emptionis, perfectus ac omnino consummatus est, & per traditionem rei venditæ, emptor plenum illius acquirit dominium. Idem est si res vendita tradita sit, quamvis ab emptore non sit solum constitutum pretium, quia vel dilatio solutionis ei a venditore concessa fuit, vel fides ab emptore de solvendo pretio venditori data, ab eo acceptata fuit. Sed qui rem frugiferam credito emit, percipere quidem potest fructus illius rei, sed tenetur venditori compensare interesse, seu utilitatem quam ex soluto pretio venditor habuisset, si-ve prædicta summa negotiando, sive ex ea annum censum lucrando, alioqui non esset æqualitas inter vendentem & ementem, cum emptor & re empta potiretur, & fructus ex illa perciperet, venditor vero & re vendita, & pretio pro ipsa constituto careret, & neque ex pretio rei venditæ, neque ex ipsa re vendita fructus perciperet. Ut itaque æqualitas sit inter emptorem & venditorem, qui credito rem frugiferam emit, pretii, quod non solvit, interesse venditori solvere tenetur, compensando omne lucrum cessans & damnum ex illa dilatione solutionis emergens, & hoc tamdiu, quoadusque pretium non fuerit solutum. Non tamen eiusmodi interesse non soluti pretii solvitur, propter dilationem solutionis, sed propter lucrum cessans, aut damnum ex non soluto pretio emergens. Quod si lucrum cessans, aut damnum emergens, nullum interveniat, solutio etiam interesse dilati pretii fieri minime debet.

2do: Cum propter culpabilem venditoris moram, res vendita emptori non est tradita, licetsi ipse pretium necdum solverit, neque pro persoluto reputatum fuit, tunc omnes fructus rei venditæ sunt emptoris, quia res ei debita est, adeoque & fructus qui ex ea nascuntur, unde venditor tunc in conscientia tenetur ad omnem utilitatem, tam intrinsecam, quam extrinsecam emptori referendam, quia mora sua culpabili, causa est damni totius Utilitas autem, seu *inter se* intrinsecum, sunt omnes fructus ex re percipiendi. Interesse autem extrinsecum, sunt fructus ab industria emptoris dependentes, ut si rem alio, ubi carior est, translaturus erat.

Quæres agitio. Ad quem pertinet periculum rei venditæ?

Resp: Interitus, destructio, ac deterioratio rei vendi-

te, atque emptæ, est ipsius periculum, & sic brevitate causa exprimi consuevit. Itaque *1^{mo}*: Si res vendita pereat, aut deterioratur, postquam emptori tradita fuit, sive pretium solutum iam fuerit, sive non, emptori perit, & deterioratur, quia emptor per traditionem, plenum illius dominium acquisivit, res autem Domino perit, & quem admodum illi fructificat, ita etiam ipsi deterioratur.

2^{do}: Si res vendita sit determinata in individuo, ut hic equus, hæc domus; aut vendita sit quo ad suam totalitatem, ut hic grex; si etiam ante traditionem pereat, perit emptori, modo tamen perfecta, & absoluta sit venditio, neque venditor in mora sit, vel culpa. Quia emptio, & venditio perficitur solo mutuo contrahentium consensu, & cum primum de merce tradenda, & pretio solvendo convenierit, emptio ac venditio perfecta est. Et quamvis sine traditione rei venditæ, emptor non acquirit dominium illius inconsumum, tamen acquirit ius ad omnia illius commoda, utilitatesque, & cum ei obveniant commoda, sentire quoque debet & incommoda, atque onera. Verum si emptio, ac venditio non fuit perfecta, & absoluta, sed sub conditione, & res pereat ante conditionis eventum, perit venditori, quia venditio sub conditione facta, ante conditionis eventum, non est perfecta, neque completa. Pariter si venditor vel sit in mora rem venditam extradendi, vel in culpa ipsam conservandi, si pereat, aut deterior fiat, id venditori imputatur. Nam venditor tenetur rem venditam custodire, donec ipsam emptori tradiderit, quapropter si pereat res, aut deterior fiat, ejus culpa, ipse de damno tenebitur, secus si culpa eius aut nulla, aut nonnisi levissima fuerit. Sed maior tamen est venditoris obligatio, si sit in mora rem emptori extradendi, tunc enim tenetur etiam de casu fortuito. Si solus emptor sit in mora, periculum ad ipsum pertinet. Si alter post alterum sit in mora, periculum est illius, qui posterior est in mora, nisi tamen mora prioris sit causa moræ posterioris. Si vero uterque simul in mora fuerint, damnum in solum emptorem cadet.

3^{tio}: Si res vendita indeterminata sit, vel determinata quidem, sed vendita sub mensura, pondere, numero, perit venditori, quamdiu non est mensurata, ponderata, aut numerata. Quia huiusmodi venditiones fiunt sub tacita conditione. *Si res designata, ac determinata fuerit, si mensuretur, numeretur, ponderetur.* Porro venditio,

tio, emptio, sub conditione facta, non est perfecta, & ipsius effectus ad eventum conditionis suspenditur: ergo res vendita tandiu manet in potestate, ac dominio venditoris, quamdiu determinata, mensurata, ponderata non fuerit, ad ipsum ergo & periculum ipsius pertinere debet. Hinc si ex grege emisset quis decem oves, & totidem mortuæ sint, non emptori, sed venditori perierunt, quia emptor ex grege decem oves emerat, & grex non periit, ergo adhuc ex illo decem oves extradendæ sunt. Quod si totus grex perierit, venditor numerum ovium aliunde prebere tenetur; quodsi facto pacto debebat ex tali grege decem oves extradere, & grex totus sine ipsius culpa periit, reddito pretio, si quod acciperat, ad nihil tenetur. Pariter si quis vendiderit totum acervum tritici, uno auro pro singulis mensuris, si totus accervus tritici ante mensurationem perierit, non emptori, sed venditori perit, qui proinde restituere pretium tenetur, si solutum fuerat. Quia istiusmodi venditiones factæ sunt, si oves extraditæ, triticum exmensuratum fuerit, quæ conditiones cum adimpletæ non fuerint, venditiones factæ robur non habent. Si tamen constitutus fuerit terminus, in quo res numeranda, vel mensuranda esset, & emptor moratus in mora sit ad rem emptam recipiendam, periculum rei deinceps emptoris erit, unde pereunte toto grege ovium, aut toto tritici acervo, emptor datum pretium amittet.

Quamvis autem rei, quæ sine determinatione vel ad mensuram, & pondus vendita est, periculum pertineat ad venditorem, quod substantiam ipsius rei, periculum tamen valoris rei, spectat ad emptorem, quapropter si res vendita, antequam numeretur, vel mensuretur, melior fiat, aut deterior, absque venditoris culpa, incommodum, sicut & commodum cadit in emptorem, unde pretium augere propter meliorationem rei, non tenetur, neque propter illius deteriorationem minuire potest.

460: Cum ex duabus rebus una d'siunctive venditur, exg: ex duabus equis unus, sive is, sive ille, non determinando quis precise, si ambæ illæ res post venditionem absolute factam, pereant, emptor tenetur pretium solvere appromissum, licet nihil recipiat. Si vero alterutra duntaxat pereat, perit venditori qui tenetur alteram emptori extradere, quia ex duabus illis rebus venditioni expositis, una absolute, & determinate emptæ est, ac pro-

inde

inde omnino perfectus contractus est, qui adimpleri debet.

Quæres 44to: Quid, de arrha, quæ emptioni apponitur, sentiendum sit?

Resp: Arrha, vulgo *Zadatek*, est quædam species pignoris, quod ab emptore venditori datur. Datur vero arrha ab emptore venditori, sive ut ostendat se emptionem habere pro perfecta, sive, quod communissimum est, ut rei emptæ pretium solvere incipiat. Quare Arrhæ, *Zadatki*, prout facta est conventio, & communis fert usus, suum habent effectum. Ex iure communi, qui recusat complere contractum, arrham deperdit, nisi dolo, fraude, à venditore circumventus fuerit. Non licet tamen à contractu legitime inito resilire, ideo unice, quia emptor vult iacturam arrhæ pati, & illam à venditore repetere non intendat, quia contractus semel iuste ac legitime initus, in conscientia obligat.

ARTICULUS 2dus.

De obligationibus venditoris ac emptoris, deque variis venditionis speciebus.

Quæres 45to: An, & cui res vendita est tradenda?

Resp: Res vendita, tradenda est emptori, tempore ~~con-~~tituto. Porro res pluribus successive vendita, & nulli tradita, illi est tradenda, qui prior emit, quia qui prior est tempore, potior est iure, resque priori vendita, non potuit, sine eius iniuria, vendi posteriori: ergo ut hæc iniuria reparetur, res ei, qui prius emit, tradenda est. Si tamen posteriori emptori tradita fuerit, illius est, quia per solam emptionem non acquiritur ius nisi ad rem, per traditionem vere ius in re, & plenum ipsius dominium. Res igitur vendita illius est, cui tradita est, sive fuerit prior, sive posterior in emendo, priori tamen emptori competit actio contra venditorem, ut vel rescisso contractu posteriori, rem sibi tradat, vel sibi compenset omne lucrum celsans, aut damnum emergens. Quod autem de venditione modo dictum est, idem procedit in aliis contractibus, donatione, locatione; nam si secundo conductori res locata, & tradita fuerit, is preferitur priori, quia habet tunc rei possessionem, & ius ad illam retinendam, ex qua expelli nequit.

Quæ-

Quæres 2do: Utrum venditor emptorem evincere teneatur?

Resp: Evictio est tuitio sive defensio emptoris à quibuscunque pretensi nihil ex ratione rei ipsi venditæ contra ipsam formatæ, & excitatæ. Et ad id quilibet venditor in conscientia tenetur, quia accepto pretio pro re vendita, emptorem in possidenda, ac fruenda re vendita, tutum ac securum facere tenetur. Verum si rem alienam, quam bonæ fide suam esse credidit, alteri vendidit, non tenetur ei damnum emergens, aut lucrum cessans compensare, sed sufficit, ut pretium rei acceptum restituat, si emptor re vendita privetur, aut saltem id reddat in quo factus est ditior. Si vero sciebat rem quam vendidit esse alienam, non solum pretium rei ab emptore acceptum, si re emptæ privetur, ei refundere debet, sed & lucrum cessans, atque damnum emergens, ipsi compensare tenetur. Quod si tamen emptor sciens, & volens, rem alienam emerit, venditor ad nihil tenetur respectu ipsius, quia scienti, & consentienti non fit iniuria, sed tenebitur erga verum rei dominum, posito quod emptor aut nolit, aut non possit damna eius compensare, atque istiusmodi evictio non solum in venditione, sed etiam in quibusvis contractibus onerosis locum habet.

Quæres 3tio: An venditor teneatur defectus rei aperire, ac manifestare?

Resp: Defectus, seu vitium rei venditioni expositæ vel manifestum est, vel occultum, utrumque vero potest facere emptori rem venditam vel periculosam, vel noxiam: periculosam quidem cum emptor vel nullatenus, vel sine periculo ea uti non potest, noxiam vero cum res, quia vitiosa est, minoris valet, & tanti venditur ac si nullum haberet vitium. Igitur amor: si emptor quærat an res careat vitio, ac defectu aliquo, venditor tenetur aperire rei vitia, maxime occulta, & latentia. Quia alioquin emptorem iniuste deciperet, emptor siquidem habet ius cognoscendi rem quam emit, unde illi responderi debet secundum veritatem, idque postulat bona fides, qua contractus constitui debet. Ideoque si venditor abserat rem vitio carere, dum tamen occulto laborat defectu, & per talem assertionem alliciatur emptorem ad emendum, qui alias rem illam empturus non esset, tenetur rescindere contractum, si emptor id velit, quia dolus & fraus causa fuerunt istius contractus. Si vero emptor adhuc illam rem vitiosam emisset, sed minori pre-

pretio, venditor tenetur ei restituere ex pretio tantum, quantum minus eam iuste emisset, quia eatenus enim decepit, & injuriam illi fecit. Quodsi manifesta etiam rei vitia ab emptore non cognosci venditor advertat, & hæc etiam tenetur illi aperire, quia cum generatim de omnibus vitiis rei emendæ interrogatus fuerit, omnia non solum occulta, sed & aperta, quæ emptor non animadvertit, manifestare debet.

2do: Vitium occultum, si rem reddat emptori periculosam, aut noxiam, aut inutilem ad effectum ad quem emitur, venditor etiam non interrogatus emptori manifestare debet, alioquin tenebitur ad restitutionem accepti pretii, & damnorum quæ inde subsecuta sunt, licetsi rem vitiosam vendiderit diminuto pretio, ut si quis vendat pannum adustum, vetustate corruptum, pro recenti & durabili, equum segnem pro generoso, animal infirmum pro sano, semina corrupta pro recentibus, carnes infectas, ovem morbidam, ex qua totus grex morbum contrahit. Quia tunc emptor quasi dolo, & fraude ad emendum inducitur, cum putet mercem bonam & sibi utilem ad emendum offerri, talemque solum vult emere, cum re ipsa inutilis & noxia sit, atque venditor hoc ipso dat emptori causam atque occasionem damni, ac detrimenti, quod rem vitiosam ei offerat, ex qua ipse damnum, detrimentumque patitur. Qui autem damni, detrimentique dat causam, occasionemque præbet, illud resarcire tenetur. Igitur qui occultos rei defectus celando, rem emptori inutilem, aut ipsi noxiam vendit, ad reparanda inde subsecuta damna tenetur. Hinc peccant, & ad restituendum obligantur. *1mo:* Qui in aures equi pigri mercurii guttam immittunt ut generosius appareat, in sacci summitate triticum melius collocant, aut in extremitate dolii pisces meliores reponunt, ut deceptus emptor, ex iis quæ apparent, iudicet de iis, quæ inferius posita non cernuntur. *2do:* Qui tenebras quærunt ut mercis suæ vitia celent, aut vitia illius tam confuse declarant, ut potius insinuent rem suam omni carere defectu. *3tio:* Qui aliquo artificio, augent pondus, aut volumen rei, ut rustici qui avenam aqua perfundunt, aut lanam in locis humidioribus reponunt, perinde enim quidem, sive emptor fallatur circa quantitatem, aut circa qualitatem mercis. Imo si res propter suos defectus, sit notabiliter minus utilis emptori, quam rationabiliter exoptat, tunc venditor tenetur ei vitium, & defectum

rei detegere. Quia tenetur cum emptore secundum rationabilem ipsius voluntatem contractum instituere, id enim exigit bona fides in contractibus servanda. Sic merces quas servari nequeunt, non possunt illi vendi, qui eas quaerit, ut diu ipsas servet.

§tio: Si vitium rei non reddat rem noxiam, res emptori periculosam, neque notabiliter minus utilem, quam ipse rationabiliter exoptat, non tenetur venditor vitium ipsius etiam occultum manifestare, nisi ab emptore interrogetur, debet tamen minuere pretium rei, pro ratione defectus; & hoc verum est, etiamsi venditor probe sciat, rem ab emptore non emendam, si illius vitium nosset, Quia tunc nulla fit emptori iniuria, neque illi damnum aliquod irrogatur, & plias non possent commercia, quae Societati humanae omnino necessaria sunt, conservari, & si Mercatores qualibet mercium suarum vitia, etiam non interrogati, aperire tenerentur, negotiationi valedicere deberent, cum enim omnis generis, & qualitatis merces emere cogantur, emptas non semper possunt conservare, prout velent, ipsi etiam saepius decipiuntur, dum merces aliunde accersunt. Si ergo non nisi merces infectuosas vendere cogentur, funditus à fortuna exciderent, quia vel emptores ab emendo deterrentur, vel pretium iusto minus semper offerrent.

Hinc excusantur illi, qui merces defectuosas his offerunt, quos praevident minus pretium oblaturus esse, modo descendant in pretio, & non ut notabile discrimen praedictarum mercium in ordine ad usum humanum, ab aliis mercibus, quae omni carent defectu. Si tamen emptor non aliter velit emere, nisi posita conditione, quod res careat tali defectu, quamvis minime noxio, tunc contractus est nullus, quia consensus emptoris censetur esse conditionalis, & non verificata conditione, contractum nullum reddit, atque venditor, si quoquomodo noverat talem esse emptoris voluntatem, iniuria ei facit, dum non detecto rei vitio ipsam ei vendit. Item si venitor probabiliter cognoscat emptorem, rem illam, quam ei vendit, revenditurum esse tanto pretio, quanto valet si careret vitio, tenetur illud ei aperire. Quia hoc ipso quod rem suam exposuit venalem cum occulto vitio, ex officii sui lege tenetur cavere, ne quis inde aliquod damnum patiatur, & nisi vitium occultum detegat, est causa, sive occasio damni, quod alius interitur, quibus emptor rem ita ven-

vendit, ac si nullo affecta esset vitio, quia latentem ignorat & nescit.

4to: Si vitium rei manifestum est, & facile animadverti queat, venditor si non interrogetur, non tenetur illud manifestare, maxime dum emptor scientiæ suæ fidens, nihilque de rei qualitate interrogans, ex mercibus sibi oblatiis eam eligit, quæ sibi magis placuerit. Quia tunc venditor emptorem non decipit, neque in pretio, quod propter rei defectum minuere supponitur, neque ex parte rei vitio laborantis, de quo tacet, quia non tenetur emptoris partes agere, ostendendo ea, quæ per se patent, quæque ipse emptor dignoscere potest, si debita utatur diligentia. Quod si tamen venditor advertat emptorem, ob ingenii hebetudinem, visus debilitatem, non percipere vitium etiam apertum, tunc eum monere debet, sicut monere debet, cum vitium est occultum. Quia tale vitium licet in se manifestum est, tamen respectu hujus hominis, occultum.

Etsi vero non est contra justitiam, non monere emptorem dum judicio suo fidit, potest tamen id esse peccatum etiam grave contra charitatem, ut si venditor videat emptorem ex simplicitate decipi, remque quam emit ei inutilem fore, licet aliis inutilis non esset. Imo aliqui Theologi in hoc casu aliquid justitiæ contrarium subesse putant, præsertim si res emptæ non inutilis tantum, sed & noxia ementi esse debeat.

5to: Si venditor bona fide vendat rem ut integram, cujus vitium ignorat, non peccat quidem vendendo, quia supponitur laborare ignorantia, quæ excusat à peccato. debet tamen re cognita, vel contractum rescindere, si emptor id vult, vel emptori excelsum pretii refundere, quia jam mala fide excelsum pretii apud se retineret. Quod si tamen venditor dicat se rem vendere sicuti est, nec ullatenus in se suscipere velle periculum alicujus vitii, quod in re reperiri possit, modo venditor reipsa nullum in re sua cognoscat vitium, tunc censetur emptor eam periculo suo emere, et si quid in ea vitii postea detegat, nullam adversus venditorem actionem habere potest, debet tamen venditor pretium rei minuere, quia emptori imponit onus subeundi periculi, quod pretio est æstimabile.

Quæres 4to: Quot sunt species emptionis, ac venditionis?

Resp: Venditionis, atque emptionis variae ac diversæ sunt species, præcipuæ tamen sunt. 1mo: Cum pacto: quan-

quando venditioni pactum quoddam apponitur, illud autem duplex est, primum scilicet pactum retrovenditionis, ac reemptionis, & talis venditionis contractus vulgo *Wydrzka* dicitur, & tripliciter fieri potest. *1mo*: in gratiam solius venditoris, eum nempe res aliqua venditur ea conditione, ut si venditori placuerit, hanc illi emptor revendere teneatur, unde jus ipsi competit, rem à se venditam reemendi, & hoc sub variis conditionibus fieri potest, scilicet, ut venditor possit quodcumque voluerit rem redimere, ut non possit ante certum tempus, ut non possit post certum tempus, ut non possit nisi certa anni parte, exg. in fine cuiusvis anni. *2do*: In gratiam solius emptoris, cum venditor tenetur rem suam redimere, & recipere statim eo id emptori placuerit. *3tio*: In favorem utriusque, emptoris videlicet & venditoris quando contrahentes inter se conveniunt, ut quoties emptor reddiderit venditori rem emptam, reddatur ei pretium. *Secundum* pactum rescissionis & nullitatis contractus, cum quis ea lege rem vendit, ut nisi emptor intra certum tempus pretium solvat, aut si alius intra præfixitum tempus meliorem offerat conditionem, sive aliquid addendo priori pretio, sive solvendo loco, & tempore oportuniore, res maneat inempta, contractus irritus, & nullus. *2do*: Emuntur etiam res, ut anni revendantur, sive iis per artem atque industriam mutatis, sive nullatenus immutatis, & istiusmodi emptionis, venditionisque species, negotiatio vocatur. Est quoque venditio quæ sit laxata ad nutum venditoris pretio, & monopolium dicitur.

Quæres 1to: Utrum contractus venditionis, factus cum pacto revenditionis, sive reemptionis licitus sit?

Resp: *1mo*: Contractus venditionis, cum pacto retrovenditionis, in favorem solius venditoris constitutus, licitus est; quia ejusmodi contractus nullo jure prohibitus est, imo Judæis in veteri lege per Moysen à Deo non solum permixtus, sed & præceptus fuit. *Levit. Cap: 25, Cuncta regio possessionis vestræ sub redemptionis conditione venditur.* Et iterum. *Qui vendiderit domum intra urbis muros, habebit licentiam redimendi donec unus impleatur annus.* Et certe, dominus rei qui illam vendit, ita est illius arbiter, ut possit emptori quodcumque onus licitum, et à lege non reprobatum imponere. Porro onus revenditionis, nulla lege reprobatum est, justum quoque est, quia propter illud venditor minori pretio rem vendit. Ergo si hoc onus, libere, non coacte, ab emptore accepta-

acceptatum fuerit, contractus venditionis cum pacto revenditionis, in favorem solius venditoris constitutus, licitus est. Verum ad id nonnullæ requiruntur conditiones. *1ma*: ut omnis absit fraus & dolus, atque contrahentes habeant veram & sinceram emendi, & vendendi voluntatem; unde rei venditæ dominium pertineat ad emptorem, qui ex re emptæ fructus percipiat ut suos, & subeat illius periculum, quoniam res unaquæque Domino suo perit. *2da*: ut servetur identitas rei venditæ, quare si venditæ vacua, vacua revendatur, si cum fructibus emitur, cum fructibus quoque redimatur. *3tia*: ut res vendatur minori pretio quam in se valeat, quia gravamen, ut non possit emptor rem emptam incommutabiliter possidere, sed aliquando eam revendere teneatur, pretium illius rei minuire debet ad arbitrium viri prudentis, & cordati, ita ut habeatur ratio præsertim termini ad rem revendendam præfixi. *4ta*: ut non addatur onus rem minoris revendendi, quam emptæ fuerat, quia potest pluri valere cum revendetur, quam cum emptæ est. Imo generatim res hæc pluri revendi deberet, quam emptæ fuerat, quia emptori datur cum gravamine, cum autem revenditur ab emptore, tanti valet, quanti secundum se æstimatur, quia tunc nullo gravata onere revenditur. Sed quia in contractu revenditionis, hæc apponi solet clausula, ut res eodem pretio revendatur, quo emptæ fuit, & ambo contrahentes istiusmodi clausulam acceptant, res eodem pretio revendi debet quo emptæ est, nisi notabiliter, industria, & expensis emptoris meliorata fuerit, quia tunc maiori pretio revendi potest, quam emptæ fuerat.

2do: Pariter contractus venditionis, sive emptionis cum pacto redimendi, aut retrovendendi in gratiam solius emptoris, aut etiam in favorem tum emptoris, tum venditoris initus, licitus esse potest. Quia à contrahentibus onera qualibet, quæ & in se iusta sunt, & legibus minime prohibita, contractui adici, & apponi possunt, & semel apposta, a contrahentibus acceptata, obligant, & tenent. Quemadmodum vero venditor iuste apponere potest onus, ut emptor rem emptam ipsi revendat, ita etiam emptor iuste apponere potest obligationem, ut venditor rem venditam redimat, aut etiam emptor & venditor reciproci redimendi & retrovendendi onus mutuo sibi imponere valeant. Igitur sicut licitus est contractus revenditionis in favorem solius venditoris initus, ita quoque

T. I. M. Da que

que licitus esse potest contractus redemptionis in favorem solius emptoris, aut etiam reciproce, in gratiam emptoris, & venditoris factus. Sed ut istiusmodi contractus licitus sit, hæc pariter requiruntur. *1mo*: ut vera, & non simulata sit emptio, & venditio, ac proinde ut omne periculum rei emptæ ad emptorem, ex toto pertineat, adeo, ut si res pereat, non possit repetere summam pecuniæ, quam pro illa venditori enumeravit, quemadmodum etiam venditor in prædicto casu, non potest ab emptore aliquam compensationem exigere, nisi forte illius culpa res perierat. *2do*: ut pro onere redimendi rem venditam, venditori ab emptore justa fiat compensatio, quia onus rem redimendi ad nutum emptoris, & grave est, & pretio æstimabile.

Verum tamen contractus venditionis, atque emptionis, factus cum pacto redemptionis in favorem solius emptoris constitutus, periculosus est, quia hic sæpius non tam est emptio, aut venditio, sed ipsum mutuum, ex quo lucrum supra sortem percipitur, dat siquidem Petrus mille aureos Paulo, & pro his titulo emptionis accipit prædium fructuosum, hæc adiecta Paulo obligatione ut exg: post tres annos mille aureos i, si restit: at, & suum prædium redimat, cum ipse per tres illos decurrentes annos, omnes fructus ex illo prædio perceperit. Satis apparet, hic aliud non esse, nisi mutuum, contractu emptionis, venditionisque palliatum, quo pecunia à Petro datur Paulo, ad certum tempus, cum onere illam restituenti, & per decurrens tempus lucrum, atque auctuarium ab ipso in fructibus prædii, ipse percipit. Cum vero ex mutuo lucrum quærere, & ex mutuata pecunia auctuarium percipere illicitum sit, proindeque contractus venditionis, emptionis, cum onere redemptionis in favorem solius emptoris adjecto, initus, periculosus est. Idem dicendum si pactum revenditionis, ac redemptionis venditioni, ac emptioni in favorem utriusque, venditoris scilicet, & emptoris apponitur. Est enim hic etiam aliqua inæqualitas, & magis unus contrahentium gravatur, quam alter, facilius namque est emptori perceptis exg. per tres annos fructibus prædii illud venditori restituere, totam, & integram pecuniæ summam pro eo dato recipiendo, quam venditori non perceptis prædii fructibus, totam refundere emptori pecuniæ summam. Absolute tamen istiusmodi contractus liciti esse possunt, si recta fuerit contrahentium intentio, maxime si res peri-

re debeat emptori, unde is summam pecuniæ quam enumeravit recuperare non poterit, in casu quo res en pta actu & defacto pereat, æqualitas quoque inter contrahentes constituatur, & minori pretio redimatur, quam vendita fuerit, ac tandem habeatur ratio perceptorum ab emptore fructuum, illos in partem summæ enumeratæ computando.

Quæres 6to. Utrum contractus cum pacto rescisionis, & nullitatis, licitus sit?

Resp: Ejusmodi contractum licitum esse, quia & in jure non reprobat, & ex eo nulli sit injuria, quia liberum est contrahentibus, licitas, & ajure non improbatas contractibus apponere clausulas, conditionesque. Debet tamen abesse fraus, & dolus, qualis esset, si venditor vel subdola arte efficeret, ne emptor statuto tempore pretium rei solvat, vel fictitium emptorem induceret, qui pro re vendita majus pretium se offerre simularet.

Quæres 7mo: Sed dissoluto contractu, ad quem pertinent fructus medio tempore percepti?

Resp: Id pendet à modo quo venditio facta est. Si enim venditor ita rem vendidit, ut venditio ipso facto nulla sit, ac si facta non fuerit, tunc fructus intermedio tempore percepti, ad venditorem pertinere debent, prout ad eum pertinerent, si venditio nullatenus facta fuisset. Quia venditio hæc non fuit absoluta, sed sub conditione, si scilicet pretium solveretur, aut meliorem conditionem alius non offerret, unde contractus ille mansit in suspensio, & sic fructus venditoris esse debent pro illo tempore, quo conditio impleta non fuit, quia non desiit esse illius rei Dominus. Si vero res fuerat vendita, ut non nisi in posterum contractus rescindatur, vel res ad venditorem redeat, tunc fructus medi illius temporis, ad emptorem pertinent, quia tunc venditio absoluta, & perfecta fuit, & solum dissolvitur tempore quo vel melior conditio venditori offertur, vel pretium constitutum non fuerit solutum. In his tamen non forma verborum, sed mens contrahentium attendi debet.

Quæres 8vo. Negotiatio estne licita?

Resp: Negotiatio per se mala non est, neque prohibita, unde S. Augustinus in Psal' 70. scribens inquit: *Negotiatio hominem non facit malum, sed iniquitas, & mendacium.* In aliquibus tamen casibus, negotiatio potest esse illicita, & quidem 1mo: si ex negotiatione quæraturn lucrum cum injuria Dei & proximi, cum transgressionem Dei &

Ecclesiæ mandatorum, cum neglectu propriæ salutis. 2do: si negotiatio exerceatur loco & tempore prohibitis, diebus v. debet festis, in locis sacris 3tio: Si negotiatio exerceatur rebus prohibitis, Sacris, aut quæ à jure vendi prohibentur, aut demum illa venduntur, quæ aliis sunt causa, & occasio peccati.

Quæres 9no: An monopolium licitum sit?

Resp: Monopolium est, quando pauci vel plures Mercatores conspirant, & inter se conveniunt, ut vel soli, vel certo, quod ipsi præfixerint, pretio, mercem aliquam vendant.

Porro certum est 1mo: licitum esse monopolium, si fiat autoritate publica, videlicet cum unus vel pauci à supremo Principe obtinent facultatem, ut ipsi soli certas merces vendant, quas, ab uno, vel paucis vendi expedit, sive ob utilitatem, quam inde Princeps, ac Respublica capit, sive quia ut certæ quædam merces comparentur, & expoliantur, tot necessarii sunt sumptus, ut ob damni periculum nemo eas in se suscipere vellet, nisi haberet privilegium, ut ipse solus eas venderet.

2do: At peccant contra justitiam, qui vi vel fraude impediunt, ne alii merces suas adducant, & in Urbem invehant, unde tenentur ad restituendum, tum civibus, qui carius emere coacti sunt, ob maiorem mercium inopiam, tum mercatoribus, quos ab introducendis suis mercibus prohibuerant. Quia causa sunt iniusti damni, quod patiuntur tum Cives, tum alii Mercatores, utrique enim ius habent, ne vel sibi mercium abundantia per vim & dolum impediatur vel mercaturam suam exercere prohibeantur. Si tamen alienarum mercium advectio, causa foret cur Cives, aut vicini merces suas legitimo pretio vendere non possent, licet extraneos Mercatores excludere, quia postulat commune bonum, ut loci incolæ extraneis præferantur, & pecunia extra Provinciam non exportetur. Si quis etiam nonnisi precibus efficere, ne mercium copia in Urbem inveheretur, ut ipse suas commodius vendere interim posset, nequidem contra charitatem peccaret, si nempe iusta ex causa lucrum suum, intra latitudinem iusti pretii quæreretur.

3tio: Monopolia privata auctoritate constituta, illicita sunt, quia sunt contra charitatem vetantur, ne quis impediat aliorum commodum, atque utilitatem, efficiendo ut cives rem carius emant, quam essent empturi, unde monopolium multis nocet, ac proinde illicitum est, ipsi
etiam

etiam justitiæ adieratur, quoniam pro ulns, cive que ius habent, ut non augeantur privata auctoritate, aut immutentur rerum pretia. Unde peccant pariter mercatores contra iustitiam, qui conveniunt de non vendendo, nisi supra rigorosum pretium, aut nonnisi riguroso pretio, quia & nemini licet supra rigorosum, quod supremum est pretium vendere, & nemo ullo modo cogi debet, ut supremo emat pretio, potest enim medio, & infimo emere, hinc juxta leges, forum mercatum liberum esse debet. Quare mercator qui monopolii particeps non est, tuta conscientia non posset illud exigere pretium, quod a il monopolæ supra rigorosum constituerunt. Idem servata proportionem, dicendum est de emptoribus, qui conveniunt, ut nonnisi infra pretium infimum emant, quia pretium istud reipsa injustum est. Si tamen merces ob monopolium rare factæ sint, posset etiam, qui monopolii particeps non est, eas pluris vendere, quia merces raræ pluris reipsa valent, quam si illarum abundantia esset. Attamen non peccant, emptores, qui statuerunt infimo solum pretio emere, cum venditores summo tantum pretio vendere statuisent, quia monopolium monopolio abigere licet, ut ad æqualitatem deveniatur. Si tamen una pars à monopolio desisteret, & alia à suo desistere teneretur.

Illi autem Mercatores, qui conveniunt vel de non vendendo, nisi supremo pretio, vel de non emendo nisi infimo, tenentur ad restitutionem, non propter excessum, aut defectum pretii, sed propter iniuste læsam libertatem Civium, qui poterant quo voluerint, & potuerint pretio emere, & vendere. Hæc vero restitutio fiet, si res emanant, & vendantur pretio medio, quia sic reponitur æqualitas.

4to: Sed etiam quando unus vel pauci, merces omnes congerunt, ut eas aucto pretio vendant, peccant contra justitiam & restituere tenentur. Quia istiusmodi Mercatores, vendant merces pretio injusto, quia vendunt ut rarum, quod reipsa est abundans. Certe frumentum in horreo unius inique collectum, & reclusum, non pluris valet, quam si apud multos esset reconditum, attamen non venditur ita ab uno, quomodo venderetur à pluribus.

Tandem qui merces suas supprimunt, ut inde earum pretium augeatur, & ipsi peccant contra justitiam. Quia causa sunt, cur rebus quæ illorum arte raræ putantur, cum reipsa raræ non sint pretium constituatur, ac si ra-

rae essent, adeoque causa sunt, ut nimio emanent pretio. Porro hæc agendi ratio non charitati tantum, sed & iustitiæ adversatur. Ergo qui sic agunt, iustitiam lædunt, & ad restituendam tenentur.

Neque tamen injustitiæ illi accusandi sunt, qui merces suas in illud servant tempus, quo eas cariores fore præsumitur, modo hoc modo caritatem & inopiam mercium non inducant, quia per hoc nulli iniuriam faciunt.

CAPUT TERTIUM

De reliquis Contractibus onerosis.

Quæres: Propter emptionem ac venditionem, qui sunt alii contractus onerosi?

Resp: Sunt sequentes: mutuum, locatio, conductio, aliique iis annexi.

ARTICULUS PRIMUS

De mutuo, & usura.

Quæres 1^{mo}: Quid sit mutuum?

*Resp: Mutuum est contractus, quo res quæpiam ex pecunia, frumentum sub numero, vel pondere aut mensura, alteri conceditur & traditur, cum obligatione statuto tempore reddendi similem in specie & bonitate. Per mutuum itaque dominium rei in alterum transfertur, quare Inst: libro 3. titulo 15. dicitur. *Mutuum appellatum est, quia ita à me tibi datur, ut ex meo tuum fiat*: & ideo mutuarius rem mutuam sub suo tenet periculo, & omnes fructus ex ea percepti ad ipsum pertinent, quia res perit, & fructificat Domino suo. Hinc si Petrus à Paulo quinquaginta nummos mutuatus fuerit, & statim à furibus expolietur, damnum Patri est, & ipse utpote Dominus rei mutuate, de casu etiam fortuito tenetur.*

Quæres 2^{do}: Quæ sunt obligationes mutuatoris, & mutuarii?

Resp: Mutuator tenetur 1^{mo}: monere mutuarium, de vitio rei, si quod sit, alioqui tenebitur de damno, cum ei causam dederit. 2^{do}: non repetere mutuum ante tempus præfinitum. Quodsi tempus non sit constitutum, quo mutuum reddi debeat, non tamen illico repeti potest, nisi post aliquod tempus, quod iudicio prudentis, & cordati viri, spectatis omnibus circumstantiis, ac maxime

considerato fine, ob quem mutuum datur, designari ac determinari debet. 3tio: non plus exigere quam valeat res mutuata, quia mutuum est contractus essentialiter gratuitus, unde si plus exigeretur, quam mutuo datum sit, esset inæqualitas, ac proinde injustitia.

Mutuatarius autem tenetur. 1mo: reddere mutuum, tempore statuto, quodsi terminus non sit constitutus, tunc, quando mutuator rationabiliter repetet, & rem mutatam exiget. 2do: Si ex culpa sua non reddat mutuum tempore præfixo, tenetur compensare mutuanti damnum inde secutum, & lucrum cessans, cum sit illius causa injusta. Nisi ex eo quod mutuans tempore suo mutuum non repetierit, prudenter judicet terminum prorogasse. 3tio: Tenetur de omni casu etiam fortuito, ita ut non liberetur à debito restituendi mutuum, nisi cum mutuator mutuum datum reipsa receperit, quia hucusque res mutuata manet mutuatarii, & sic ei perit. 4to: Tenetur reddere rem ejusdem speciei, & bonitatis, nec sufficit si solvat ejus pretium, nisi mutuans in id sponte consentiat, mutuum enim cum non sit neque venditio, neque permutatio, res mutuata eadem genere, & specie, eadem bonitate reddi debet. Quare in rebus in quibus per se spectatur, & attenditur rei entitas Physica, non vero illius valor, veluti in frumentis & aliis similibus rebus, mutuum reddi debet in eadem specie Physica exg. triticum pro tritico, avena pro avena, & quidem in eadem mensura sive pretium ejus creverit, sive decreverit, quia tunc, tantum redditur, quantum acceptum fuerat, sic servatur æqualitas.

Quæres 3tio. Sed quid de pecunia mutuo accepta dicendum sit, quomodo ipsa restitui debet?

Resp: Quamvis in pecunia non consideratur entitas physica, sed moralis, scilicet valor ipsius, unde aliquando sufficere posset, mutuatum restituendo pecuniam, non quo ad speciem Physicam illam reddere, sed solum quo ad speciem moralem, scilicet non omnino aureos nummos pro aureis nummis, sed valorem illorum, quamvis moneta argentea persolvendo, & tunc satis foret reddere valorem aureorum, quem habebant eo tempore, quo mutuo accepti sunt, etsi illorum valor creverit, sive decreverit. Verumtamen communiter pecunia mutuo accepta, non solum quo ad speciem moralem, sed etiam quo ad speciem Physicam eadem reddenda & restituenda est, quia de hoc semper inter mutuantes conveniri solet, & mutuo semper hoc adicitur pactum, ut eadem in specie

Phy-

Physica restituatur pecunia. Pacta vero & conventiones inter partes contrahentes constitutæ, servari debent.

Quæres 4to: Quid faciendum sit, dum res mutuata, in eadem specie Physica reddi nequit?

Resp: Si res mutuo accepta exg: pecunia, frumentum, non possint in eadem specie Physica reddi, solvenda est currenti protunc pretio, & juxta valorem quem eo tempore pecunia habet, quia mutuans, si ei pecunia, & frumentum in eadem specie Physica, qua accepta sunt restituantur, & pecuniam juxta presentem valorem ipse expenderet, & pro frumento idem pretium, quod modo est, acciperet, si illud venderet, non autem plus lucraretur: arge sufficit ei & frumentum juxta præsens pretium solvere, & pecuniam ad modernum valorem enumerare, nisi tamen per hoc mutuans damnum pateretur, quia exg: eo tempore majori pretio, quam nunc habet, frumentum vendere poterat; cum illud in gratiam Petri mutuo concessit, aut etiam valor pecuniæ, veluti æreorum, maior erat, cum illas mutuo dedit, & quos tunc expendere volebat, nunc vero diminutus est: in tali siquidem casu, & frumentum solvi debet illo pretio quod tempore mutui habuit, & pecunia secundum illum valorem taxanda est, quæ ei tunc inerat, quando mutuo data fuit, alioquin mutuans detrimentum pateretur. Pariter, si eo tempore quo frumentum mutuo acceptum solvi necesse est, & mutuata pecunia taxanda, ejus valor maior sit, frumenti pretium majus, quam fuerunt tempore mutui, si mutuans reipsa sibi constituerat, & frumentum, & pecuniam ad hoc usque tempus servare, quo & pecuniæ valor, & frumenti pretium aucta sunt, non poterit neque pecunia taxari, nec frumentum solvi relate ad tempus mutui, quo minoris erant, sed relative ad tempus solutionis, sive restitutionis, quo pluri valent, quia alias iterum mutuans damnum pateretur. Porro non licet quidem ex mutuo lucrum quærere, sed damnum ex eo pati nemo tenetur. Sed etiamsi dubium sit, neque prævideri possit, quale futurum sit pretium rei restituendæ, aut valor pecuniæ reddendæ tempore solutionis, ac restitutionis, potest mutuans cum mutuatario pascisci, ut non par, sed maior reddatur mensura rei æque bonæ, quamvis tunc valde creverit pretium ejus, & ut pecunia juxta illum valorem taxetur, & exsolvatur, qualis erit tempore solutionis, licet longe maior futurus sit. Quia tunc par est contrahentium conditio, & servatur

tur æqualitas, nam erga utrumque æqualis est & spes lu-
cri, & periculum damni atque detrimenti.

Quæres 2to: Quid sit usura?

Resp: Usura est contractus mutui, cum obligatione
reddendi sortem seu rem ipsam mutuam, & aliquid
supra sortem vulgo *Procent*, unice vi mutui, sive precise
propterea quod res quæpiam mutuo fuerit alteri conce-
ssa. Quando res quæpiam, pecunia, frumentum, mutuo
datur, cum pacto, ut & ipsa res mutuata integre red-
datur, & aliquid superaddatur, ideo unice, quia mutue
concessa est, usura est. Nihil autem refert, an id quod
supra sortem exigitur, ante mutuo traditam rem accipia-
tur, an etiam post traditam. Utrobique usura est, quid-
quid ex mutuo, & nonnisi propter mutuum supra rem
mutuatam exigitur. Unde usura non est *utroque*: quando
in mutuo supra rem mutuam aliquid exigitur, sed non
ratione, neque vi mutui, sed alia ex causa, atque ex alio
motivo, exg. propter lucrum celsans, aut damnum emer-
gens, quia nimirum, quid mutuo dederim pecuniam
meam, illa jam nihil lucrari poterò, quod frumentum
meum alteri mutuaverim, aliud ipse cariiori pretio eme-
re coactus sum. Cum ergo tunc supra sortem aliquid
exigitur, quia propter lucrum celsans & damnum ex
mutuo emergens exigitur, non vero præcise propter mu-
tuum, usura non est. *2do: Usura non est, si quid supra*
sortem, ex accessione mutui gratis ac liberaliter à mu-
tuatario oblatum, mutuans accipiat, non quasi exigens,
nec quasi ex aliqua obligatione tacite, vel expresse, sed
sicut gratuitum donum, ut docet S. Thomas, quia etiam
antiquam pecuniam mutuasset, licite poterat aliquod do-
num gratis accipere, nec peioris conditionis efficitur per
hoc, quod mutuavit. Raro tamen licet aliquid accipere
occasione mutui etiam gratis oblatum, quia raro tunc
datur sponte & liberaliter oblatum, sed plerumque da-
tur vel ad ulteriorem solutionis dilationem obtinendam,
vel ex metu ne alias mutuum deinceps denegetur.
Quare hic circumstantiæ attendendæ sunt, & quidem
quantitas rei dono oblata, conditio dantis, si sit amicus
illius cui donat, dives, talia largiri solitus his, qui de
ipso bene meriti sunt. Præsumi autem non debet dona-
tio pure gratuita, si mutuans eam à se exigere aliquo si-
gno ostenderit, si mutuatarius mutuum petat, ut inopia
sua medeatur, ac demum si donum offeratur antequam
res mutuata reddita fuerit, quia præsumendum est, illud
dari,

dari. ut terminus solutionis prorogetur. Cæterum si quædam sint utrinque signa, quæ dubiam faciant donationis liberalitatem, iis adhærendum est, quæ aliis firmiora sunt. Unde solum pro usura reputari debet, quod pro dato mutuo stricte exigitur, tanquam ex obligatione solvendum, atque dandum quidquid illud sit, modo pretio æstimabile sit, quæle est quodlibet munus, onus, & quælibet onerosa obligatio.

Porro duplex est precipue usura, aperta videlicet, & palliata. *Aperta* est, quando percipitur lucrum ex mutuo explicito, & formali, quod expresso pacto exigitur. *Palliata* est, quando lucrum percipitur ex mutuo lætitante, & alio contractu exg. venditionis, depositi, palliato. Quando itaque mutuum est formale, & patetium, nullo volumine alterius contractus tectum, atque ex eo pacto expresso, ratione solius mutui lucrum exigitur, est usura aperta. Erit vero usura palliata, si prætextu alterius contractus, reipsa tamen lucrum ex mutuo percipiat, veluti si Paulus apud Petrum aliquid in pondere, numero, & mensura deposuerit, data illi facultate eo utendi, & ad libitum disponendi, eum pacto, ut pro eo aliquid ultra rem depositam solvat. Est vera usura, sed velata, & contractu depositi palliata.

Quæres 6to: Utrum usura prohibita sit?

Resp: Usura omni iure prohibita est, naturali, divino, & ecclesiastico. Et quidem *æmo.* naturali. Namque iure naturali illicitum, & iustitiæ contrarium est, in contractu, ubi æqualitas servanda est, vi illius plus exigere & accipere quam valeat res quæ datur, tum siquidem est inæqualitas, ac proinde iniustitia. Porro supra rem mutuo datam, aliquid ratione mutui exigere, & accipere, est plus accipere, quam valeat res mutuo data, nam ipsa res quæ redditur, tantum valet, quantum illa valebat, quæ mutuo data fuerat. Ergo supra rem mutuo datam aliquid ratione mutui exigere, est plus exigere quam datum fuerat, ac proinde iuri naturali contrarium est. Et certe, ut inquit S. Thomas Doctor 2dæ. 2dæ, quæst. 78. arti. 1. *Recompensatur secundum æqualitatem, si tantum reddatur ei, quantum mutuavit:* plena itaque æqualitas est, si tantum redditur, quantum mutuo acceptum est, & cum recipit centum, qui mutuo centum dedit, id totum recipit quod dedit, si plus exigit, & recipit, si recipit centum viginti, cum non dederit nisi centum, plus recipit quam dedit, adeoque æqualitatem lædit.

lædit, & iustitiam violat. Et vero, qui Dominus rei est, illius periculum subit, eius quoque fructus percipere debet, qui vero nec Dominus rei est, neque periculum illius sustinet, etiam fructus ipsius percipere non debet. Porro mutuatarius rei mutuatæ dominus est, eius periculum subit, mutuans dominium rei in mutuatarium transtulit, omne periculum rei in eum coniecit. Ergo mutuatarius non mutuans rei mutuatæ, fructus percipere debet, nullum ergo lucrum ex re mutuata mutuans exigere val. t.

2do: Usura prohibita est iure divino. Enim vero Deut. Cap. 23 dicitur. *Non fenerabis fratri ad usuram, sed alieno, fratri autem tuo quidquid indiget, absque usura commodabis.* Quamquam enim, forte Deus iustis de causis permiserit Judæis ab alienis qui eos opprimebant titulo iustæ compensationis, plus supra sortem in tuo datum exigere, sed severe prohibuit usuras à fratribus exigere, & apertissime præcepit, fratri sine usura mutuo dare atque commodare, quidquid indiget. Hoc & Christus in nova lege præcipit. Lucæ Cap. 6. *Mutuum date, nihil inde sperantes, & erit merces vestra multa.* Quare divino præcepto tam in veteri quam in nova lege, usura prohibita est, & præceptum datum, ut sine ulla spe lucri mutuum detur. Quapropter Ezech. 18. inter gravissimos peccatores annumerat Propheta, *ad usuram dantem, & amplius accipientem*: de eoque affirmat, *quia non vivet*: atque David etiam Psal. 14. eum in tabernaculo Domini habitaturum pronuntiat, *qui pecuniam suam non dedit ad usuram.* Unde unanimi consensu SS. Patres, atque Concilia docent, usuram divinis legibus in veteri, & novo Testamento prohibitam esse. Et certe indubitatum est, in veteri testamento lege divina prohibitum fuisse usuras à fratribus accipere. Porro in nova lege, ut præclare inquit S. Thomas Doctor, Christiani debent *omnem hominem habere quasi proximum, & fratrem, præsertim in statu Evangelii, ad quod omnes vocantur.* Igitur Christianis à nullo, neque à Judæis, neque à Tartaro, usuram exigere licet.

3tio: Tandem usura iure Canonico prohibita est, quod ex innumeris patet Conciliis etiam generalibus, videlicet: Lateranensi 2do. Can. 13. Lateranensi 3tio. Cap. 25. Hic sufficit adduxisse Concilium Viennense. Cap. *Ex gravi*: quod sic definivit. *Si quis in illum errorem inciderit, ut pertinaciter affirmare præsumat,*
exer-

exercere usuras non esse peccatum, decernimus eum velut hæreticum puniendam.

Quæstio 7^{ma}: Annon aliquando liceat in mutuo aliquid supra sortem exigere?

Resp: In mutuo licet supra sortem aliquid exigere, propter lucrum cessans, & damnum emergens. Quia nemo tenetur damnum pati, ut alteri beneficiat, ergo si quis iacturam aliquam, damnumque sustineat, quia rem suam alteri mutuo dedit, compensationem huius damni exigere potest, aliquid supra sortem à mutuuario exigendo. Pariter nemo obligatur iustum lucrum deserre, quam ex re sua percipere valet, ad prestandam alteri gratiam in ea mutuanda. Ergo etiamsi propter mutuum, lucrum aliquod quis deperdat, illi compensationem à mutuuario exigere potest, supra sortem aliquid ab eo expostulando. Certe lucrum cessans, reipsa est damnum emergens. Cum itaque licitum sit propter damnum emergens aliquid supra sortem in mutuo exigere, id etiam licet propter lucrum cessans.

Porro tunc dicitur alicui lucrum cessare, quando non accipit id, quod probabiliter acquisiturus erat, si mutuum non dedisset, ut pecunia, quam mutuo dedit, usurus erat in emptionem agri, prædii, horti, vel ad negotiationem. Tunc vero dicitur damnum emergere, cum quis ob mutuum aliquid in suis rebus patitur detrimenti, ut si carius debeat emere triticum, quia illud mutuo dedit, aut quia restorationi prædii, domus, destinata pecuniam alteri mutuavit, prædium, domusque deteriora facta sunt.

Quæstio 8^{va}: Quæ requiruntur, ut ratione damni emergentis, in mutuo supra sortem aliquid exigi possit?

Resp: Ad id sequentes requiruntur conditiones. 1^{mo}: ut mutuum sit vera, & realis causa damni: nam si damnum non ex mutuo, sed alia ex causa, nimirum quia mutuarius alienabilem pecuniam quantitatem perdidit, aut sua culpa detrimensum passus est, cum illud damnum, detrimentumque non possit mutuo tribui, propter illud in mutuo nihil supra sortem exigi potest. 2^{do}: Ut id quod ratione damni ex mutuo provenientis, supra sortem exigatur, non sit maius ipso damno, alioquin iste excessus, vi mutui prætenderetur, essetque usurarius, & iniustus, cum plus mutuarius à mutuuario lucraretur, quam ratione mutui amiserat. 3^{to}: Ut mutuarius de damno

quo mutuatarium præmoneat, eique rationem exponat, cur ab eo tantum supra sortem exigat, quia forte alibi meliorem fortunam querere vellet, & invenire posset. Quare si admonitus non fuit, non tenetur damnum compensare, etiamsi illud eveniat, nisi per moram culpabilem in restituendo debito, illius causa fuerit. 4to: Tandem ut non exigatur compensatio totius, & qualiscunque damni obventuri & contingentis, id enim esset nimium mutuatario imponere onus, ad quod etiam ratione accepti mutui obligari nequit, cum sufficiat ut mutuante secundum prudentum iudicium indemnem faciat in eo solum, in quo ratione mutui detrimentum patitur. Sed si mutuarius auctuarium mutuanti promiserit pro damno probabili eventuro, quod tamen de facto non evenerat, auctuarium illud solvere non tenetur, neque mutans illud exigere potest. Quia auctuarium illud à mutuatario exigere potest, ut mutans indemnitas servetur. Cum itaque nullum damnum reipsa passus sit, nullum ei auctuarium ad damni compensationem debetur. Aliud est, si mutuarius pacisci velit cum mutuante de certa pecuniæ summa, vi cuius quasi redimeret periculum damni probabiliter eventuri, ipsius eventum non expectando. Tunc enim mutans, etsi nullum ferat damnum, poterit tamen auctuarium exigere, & supra sortem aliquid accipere & ratione periculi cui fuit subiectus, & quod prædictum est æstimabile. Valent siquidem contractus, in quibus contrahentes, commodo & damno se exponunt, in hoc autem casu mutuarii ex æquo damno, & commodo se exponunt, ut enim ex prædicto pacto lucrari potest, si aut nullum sustineat damnum, aut minus pollicita pecuniæ summa, ita etiam perdere potest, si majus sustineat damnum quam sit pacto assecurata pecuniæ, præter quam nihil ultra exigere poterit. Tunc tamen pacta pecunia minor esse debet, quam sit damnum quod timetur, quia damnum probabiliter futurum non tanti valet, quanti illud quod actu evenerat.

Quæres 2no: Quæ necessaria sunt, ut ratione lucri cessantis, aliquid supra sortem in mutuo exigi, & accipi possit?

Resp: Hæc sunt necessaria 1mo: ut mutuum vera sit causa cur lucrum cesset, ac proinde oportet ut mutans ante petitum mutuum habeat & sinceram voluntatem, & promptam facilitatem lucrandi ex re, quam mutuo alteri concedit, quia videlicet pecuniam suam

negotio-

negotiationi iam destinaverit, aut alteri iusto & utili contractui faciendo, sive frumenta sua fructuosæ venditioni determinaverit. Quodsi vero, habuerit pecunias etiam, quibus neque negotiari constituerat, neque illos emptioni rei alicuius frugiferæ destinaverat, illos mutuo dando, sub prætextu lucri cessantis, supra sortem nihil exigere potest, quia reipsa ratione mutui nullum ipsi lucrum, cessat. 2do: Ut lucrum sit certum, aut probabile, nam si sit solum possibile, non est pretio æstimabile, quia possibilitatem nulla habetur ratio, & in æstimatione humana, sola possibilitas lucrandi ex aliqua re, nihil rei superaddit. 3tio: Ut non exigatur totum lucrum quod speratur, sed solum, quantum spes illius, iudicio prudentum valere potest, deductis sumptibus & æstimatione periculi, atque incertitudinis, quia nimirum res sperata nunquam tanti valet, quanti res iam existens, & actu habita, propter pericula & impedimenta quæ occurrere possunt in illa adipiscenda. Sed æstimatio laboris, in lucro comparanda necessarii; non est deducenda, alioquin vix unquam in mutuo aliquid supra sortem ratione lucri cessantis exigi poterit, quia plerumque labor lucro acquirendo æquiparatur, ut videre est in agricolis, & mercatoribus. 4to: Ut compensatio lucri cessantis non exigatur hic & nunc, quando mutuum datur, neque fiat pecunia quæ nunc mutuo datur, & quæ nunc iodium vulgari sermone dicitur, *z góry, ale z dołu*, elapso nimirum anno, sub cuius finem mutuum reddendum est. Si quis enim mutuo dat centum florenos, & statim pro lucro cessante, detrahit sibi septem florenos, iam reipsa non mutuatur centum florenos, sed nonnisi nonaginta tres, ac proinde iniuste tantum à mutuuario exigit, ac si reipsa centum dedisset. Pariter quoque propter modo adductam rationem, compensatio damni ex mutuo emergentis, non debet hic & nunc fieri ex re quæ mutuo datur alias iniuria mutuuario fieri. Existimant tamen nonnulli Theologi illum nihil mali acturum, qui ab initio, *z góry*, aliquid acciperet à mutuuario in alio genere, quam in quo mutuum dedisset, adeo ut si mutuaverit centum aureos, possit à principio accipere triticum valens septem aureos, pro compensatione lucri cessantis, aut damni emergentis, modo tamen mutuarius nihil inde subeat damni aut incommodi, quia alias bis idem debitum exsolveret. 5to. Tandem quemadmodum mutuans tenetur præmonere mutuatarium, dum ab eo aliquid supra sortem ratio-

ne damni emergentes exigit, ita pariter illum monere debet cum ratione lucri cessantis auctuarium ab eo requirit, alias ad illud non tenebitur, quia invito & ignorantis imponi, neque ab eo exigi potest.

Quæres xomo: Utrum, licet ei nullum ex mutuo aut damnum mutuantis emerget, aut lucrum cesset, possit adhuc ipse mutuans aliquid supra sortem à mutuuario exigere adinstar pænæ, si tempore prefixo, mutuum non rellat?

Resp: Istiusmodi pæna ob dilatam mutui solutionem vel ex pacto inter mutuantem, & mutuatarium inito, imponitur & dicitur *conventionalis*, vel à Iudice decernitur & vocatur *iudicialis*, aut tandem à lege constituitur, & *legalis* est. Itaque xmo. Pæna conventionalis in te mutuo apponi potest, & in conscientia solvi debet ante quamlibet Iudicis sententiam. Pæna siquidem hæc mutuo apponitur ex contrahentium consensu & iusta de causa, nempe ut contractuum firmitati consulatur, & puniatur negligentia, aut iniquitas mutuatarii, qui mutuum invito mutuantem detinet. In his autem nihil est iniqui, aut iniusti. Ergo mutuataris, qui culpabiliter fuerit in mora, hanc pænam ante omnem sententiam Iudicis in conscientia exsolvere tenetur, quia iusta conventio iure naturali independentem à sententia Iudicis in conscientia & obligat, & adimpleri debet. Sed ad id necesse est xmo: Ut recta sit mutuantis intentio, ita ut sincere intendat & velit rem mutuam statuto tempore sibi restitui, non vero ut magis cupiat mutuatarium esse in mora, ac propterea ut auctuarium ipsi solvere cogatur, neque paciscatur de pæna pro eo tempore, quo prævidet mutuatarium solvendo imparem fore, nec tempus illud de industria breve assignet, ut mutuarius solvere non possit. 2do: Ut pænæ solutio non exigatur integra, si pars rei mutuate redditam fuerit, quia æquum non est, ut pro toto puniatur, qui nonnisi in parte deliquit. 3tio: Ut pæna non exigatur nisi propter moram culpabilem, quia alias iniqua esset conventio, quæ pænam statueret etiam innocentibus luendam. Et hæc mora debet esse notabilis, atque considerata rei qualitate, repari non possit quasi nulla. Hinc mora unius diei, & hebdomadæ communiter loquendo non sufficit, nisi forte inde damnum emergat mutuantis, aut aliquod lucrum ei cesset. 4to: Ut hæc pæna non sit nimia, qualis esset si in duplo res esset restituenda.

2do: Pariter pæna iudicialis, & legalis, quæ vel ex legum

legum dispositione à mutuatario solvenda est, vel ad quam à Iudice ob dilatam solutionem, condemnatus fuit, mutuans iuste percipere potest, quamvis nihil passus sit damni, & mutuatarius in conscientia hanc pœnam solvere obligatur, modo tamen in mora culpabili fuerit. Quia pœna pro culpa semper, absque ullo alio titulo discerni & statui potest, ideoque cum mutuans cum mutuatario pacisci possit de pœna pro sola mutuatarii culpabili mora, escluso alio quocunque lucri cessantis, aut damni emergentis titulo, potest etiam eadem pœna & lege statui, & à Iudice imponi. Certe leges quæ morosum in reddendo debito mutuatarium ad pœnam condemnant, non iunguntur præsumptioni damni mutuantis, quæ præsumptio sæpius falsa est, sed existimationi, quod mutuatarius in reddendo mutuo culpabiliter morosus sit, quod cum verum, sit, iustum est, ut hanc subeat pœnam.

Quæres 1^{mo}: An licet pignus, seu vadium, vulgo Zakład, Zastaw, mutuo additum à mutuantem retinere in pœnam moræ mutuatarii?

Resp: Aliquando datur pignus, seu Zakład, in securitatem rei mutuo acceptæ, cum pacto ut mutuantem istud pignus cedat, si mutuatarius tempore præfixo rem mutuatam non restituerit. Et vi istiusmodi pacti mutuans pignus retinere potest. Quia pactum & iusta conventio servari debet. Porro pactum & conventio, ut pignus mutuantem cedat, si mutuatarius tempore præfixo mutuum non reddiderit, iusta sunt, quia qui rem alienam invito Domino apud se detinet, eamque statuto, ac præfixo tempore non restituit, injuriam Domino rei irrogat, ac proinde pœnam meretur. Talis autem est, qui rem mutuatam tempore præfixo mutuantem non reddit Ergo in pœnam, juxta factam conventionem, pignus seu vadium amittere debet. *Quammodo 2^{mo}: Vadium seu Zakład, sit moderatum, quia habet rationem pœnæ, omnis autem pœna moderata esse debet, & culpæ proportionata, illam non excedens. Si ergo pignus ipsum superet debitum, aut culpa in reddendo levis, mora nec diuturna, neque mutuantem nociva, pignus saltem notabilis quantitatis, retineri nequit.*
2do: Si vere mutuatarius in reddendo fuit culpabilis. Nam si nulla ex parte mutuatarii intervenerat culpa, quia vel nullo modo, restituere rem mutuatam potuit, vel non nisi difficillimè, adeo ut mutuans rationabiliter invitum censeri nequeat, datum pignus retineri in pœnam factæ moræ

re nequit, quia mora culpabilis non erat, & ex jure, rem quæ culpa caret, in damnum vocari non convenit, Ses: 32. Ccd: depæn: 3tio: ut mutuans velit præfixo tempore rem mutuata[m] exg: pecuniam suam habere, sive illa reipsa opus habeat, sive non, da[m]modo sincere intendat constituto termino illam retrohabere. Nam qui de retrohabenda pecunia non curat, sed nonnisi pignori, & vadio inhiat, ut illud retineat, injuste agit, & vadium retinere nequit, cum non fuerit invitus in eo quod ei mutuum statuto tempore non fuerit redditum, propter hoc ergo vadii retentione mutuatarium punire nequit.

Quæres 22mo: Utrum ratione periculi cui res mutuo data subicitur, liceat aliquid supra sortem accipere?

Resp: Periculum mutuo duplex inesse potest, aliud intrinsecum, aliud extrinsecum. *Intrinsecum*, & generale illud est, quod in omni mutuo secundum se spectato reperitur, ut quod bona illius, cui pecunia mutuo datur, incendio, aliisque casibus perire possint, quod mutuarius sit pauper, & cui per eleemosynam etiam succurrere tenemur, & per mutuum opem ferre obligamur. *Extrinsecum* & particulare illud est, quod à mutuo separari potest, & sæpius ab eo seiungitur, huic tamen quod hic & nunc datur, per accidens annexum est, exg: si pecunia mutuo detur homini prodigo, nullius conscientie, & à quo nonnisi magnis laboribus, molestiis, impensis, recuperanda probabiliter prævidetur. Itaque *amo:* non licet supra sortem aliquid accipere propter periculum intrinsecum, & quod omni mutuo in se spectato inest, alias illud acciperetur vi, & ratione ipsius mutui, tale siquidem periculum cum ex natura mutui, ipsi inest, sitque ipsius accessorium ab eo inseparabile, ipsum mutuum, & naturam ipsius sequi debet. Cum itaque ratione ipsius mutui aliquid supra sortem accipere non liceat, neque illud accipere licitum erit propter periculum, quod ei intrinsecum est, & ex natura ipsi annexum. Hinc propter inopiam, paupertatem mutuatarii, non licet aliquid supra sortem accipere, quia periculum quod ex paupertate & inopia mutuatarii provenit, est mutuo, prout à Deo ordinatum fuit, intrinsecum, mutuum siquidem ad levamen pauperum & in gratiam eorum maxime a Deo ordinatum, & institutum fuit. Quodsi liceret aliquid supra sortem accipere propter periculum ex inopia, & pauperie mutuatarii proveniens, mutuum cederet non in levamen, sed in oppresionem pauperum, & quo

T. I. M.

De

ma-

major esset inopia, ac pauperies mutuatarii, eo plus supra sortem mutuans exigere posset, quod nemo hucusque dixit, aut somniavit. *addo*: Sed neque propter periculum extrinsecum, aut quodcumque aliud, licet in mutuo auctuarium exigere, & illud recipere. Quia quaecumque sit periculum mutuo annexum naturam mutui non immutat, cum vero à natura mutui sit ut grãtis prætetur, & vi, ac ratione ipsius nihil ultra sortem exigatur. Ergo etiamsi quodcumque ei annexum, sit periculum, propter illud in mutuo nihil exigere licitum erit. Certe cum in mutuando occurrit periculum, quia dandum est mutuum homini litibus asserveto, & qui non solet facile aliena restituere, liberum est mutnare, vel non mutuare, sortem suam certiorare per Pignus, fideiuseorem, sed cum datur, gratis dari debet, nihil lucri ex eo sperando.

Verum sunt multi, nec ignobiles Theologi qui docent, licere aliquid pacisci, & exigere supra sortem ratione periculi mutuo extrinseci. Quia istiusmodi periculum mutuo extrinsecum, & per accidens ei adiunctum, est præsens, & æstimabile, cum illud mutuans actu subeat, pecuniam suam in manu sua certam & tutam, manui periculosam exponendo, in qua iam est minoris valoris, quam fuerat in sua, & mutuans quotannis aliquid supra sortem ratione prædicti periculi recipiens, quamvis postea sortem amittat, minus damnum patietur, & interim mutuatarius poterit lucrari ad ipsam sortem restituendam, quam si solverit, per hoc non tollitur periculum, quod mutuans subiit, & ratione cuius aliquid supra sortem percipiebat, sed iam amplius non continuatur, atque interruptitur. Et certe minoris valet pecuniae probabiliter, ob imminuentia pericula, non recipienda, vel nonnisi difficulter recipienda, quam pecunia absque periculo, & in tuto reposita ac præsens, ut ex eo constat, quod minoris ematur chyrographum periculosum, quam si periculo careret, quia qui illud emit, exponit se periculo chyrographum non recipiendi, vel nonnisi difficulter recipiendi, tametsi aliquando contingat ut illud absque difficultate recipiat, quare iuste supra id, quod pro periculoso offert chyrographo, aliquid accipit, atque lucratur. Ergo etiam mutuator summæ in mutuatarii manu periculosæ, licite potest ratione periculi amplius exigere, quam si eam committeret manui certæ, & non periculosæ, pro eo quod se exponat periculo eam non recipiendi, licet postea contingat, eam facile recipi. Et hæc

hæc opinio videtur esse approbata, tum à Congregatione de propaganda fide, tum etiam ab Innocentio X. His eundem verbis interrogata fuit Congregatio. *In Sinarum Regno lege stabilitum est, ut in mutuo triginta pro centum accipiantur, absque respectu lucri cessantis, aut damni emergentis. Queritur utrum Sinensibus sit licitum pro pecuniarum suarum mutuo, licet non interveniant lucrum cessans, aut damnum emergens, prædictam pro centum triginta Regni lege taxatam quantitatem recipere. Et causa dubitandi est, quia in recuperanda pecunia est aliquod periculum, scilicet quod qui accipit mutuatum fugiat, vel quod tardet in solvendo, vel quod necessarium sit coram Iudice repetere, vel propter alia huiusmodi: & S. Congregatio censuit, ratione mutui immediate, & præcise nihil esse accipiendum ultra sortem principalem, si vero aliquid accipiant ratione periculi probabiliter imminenti, prout in casu, non esse inquietandos, dummodo habeatur ratio probabilitatis periculi, & qualitatis ejusdem, & servata proportionem inter periculum, & id, quod accipitur. Et hanc Congregationis resolutionem Innocentius X. approbavit.*

Verum ut ratione periculi mutuo extrinseci aliquid supra sortem accipiat, necesse est. 1^{mo}: ut periculum sit vere probabile, quale non est, quoties mutuarius, est cordatus, verax, & de quo non potest prudens formari præsumptio, quod non sit soluturus, & sortem non redditurus. 2^{do}: ut mutuans mutuatario liberam relinquat a securandi sortem vel per pignus, vel per indubitatum fidejussorem, aliqui sine causa imponeretur illi onus, supra sortem aliquid ratione obvenientis periculi solvendi. 3^{to}: ut non plus exigatur, quam communi prudentum judicio valeat istud periculum, quod auctuario supra sortem redimitur, & tunc haberi debet ratio & summæ mutuatæ, & magnitudinis periculi à muturante subeundi, servata etiam proportionem, inter periculum, & auctuarium. Indubitatum vero est, quod si mutuans periculum sortis in se suscipiat, potest eo titulo aliquid supra sortem recipere, quia hoc est pretio æstinabile, ac proinde juste exigere potest, ut aliquo dato compensetur, atque in tali casu mutuans quasi sibi metipsi sortem a securat, ratione autem istius oneris, quod cuilibet in se illud suscipiendi certo pretio remunerari deberet, aliquid supra sortem ipse recipere à mutuatario potest.

Quæres 1^o: Utrum qui accipit usuras ad restituendum teneatur?

Resp: Qui accipit usuras tenetur restituere, tum ipsas acceptas usuras, tum fructus ex illis perceptos, tum etiam omne lucrum celsans & damnum emergens iis, à quibus acceptæ sunt usuras. Quia usurarius ad restituendum tenetur ratione injuriæ illatæ, exigendo, accipiendo, possidendo rem alienam per usuras inique extortam. Ergo & ipsam rem, & fructus eius restituere tenetur, atque insuper lucrum celsans & damnum emergens compensare obligatur.

ARTICULUS 2^{us}.

De contractu societatis, censibus, locatione, cæterisque aliis.

Quæres 1^{mo}: Quid sit contractus Societatis?

Resp: Contractus societatis est, quando duo vel tres, facta inter se conventionione contribuant aliquid ad commune lucrum percipiendum, & commune damnum in se suscipiunt, secundum proportionem factæ contributionis. Licitum esse istiusmodi contractum apertissimum est. Quia licet secum convenire ad lucrum ex pecunia & industria captandum. Porro dum instituitur contractus Societatis, plures secum conveniunt ad captandum lucrum ex pecunia, & industria, dum unus dat pecuniam, alius offert industriam & laborem. Atque istiusmodi Societatis contractus omnino differt à mutuo, nam qui mutuo dat pecuniam etiam Mercatori, dominium illius, ac proprietatem in eum transfert, & propterea periculo illius non subiacet, quia ipsi restitui debet, etiamsi perierit, ac proinde neque lucrum exigere potest, quia qui non sentit in re aliqua onus, neque ex illa commodum reportare debet. Qui vero contractum Societatis constituendo, dat pecuniam Mercatori, ut cum ea negotietur, dominium, proprietatemque illius penes se retinet, tantummodo alterius usui ipsam committit, unde ex illa tamquam sua fructum exigere potest, sed & damnum illius sustinere cogitur.

Quæres 2^{do}: Quæ requiruntur, ut contractus Societatis iuste constituatur?

Resp: Sequentia requiruntur. 1^{mo}: ut singuli Societatem

tatem constituentes aliquid ad lucrum faciendum aptum, atque idoneum conferant, sive pecuniam, sive laborem, industriam, sive alia utilia, animalia exg. equos, qui enim ad faciendum lucrum nihil conducens conferret, jus non habet ex Societatis contractu emolumentum, quæritare. 2do: ut lucrum dividatur in Socios contractus, secundum proportionem eorum, quæ quisque contulit pro lucro captando, ut scilicet servetur æqualitas. Pariter impensæ, damnum ex æquo dividi, debent, & esse communia. Quare qui in Societatem æqualiter contulerunt inter eos lucrum, & damnum æqualiter dividi debent, qui inæqualiter, inter eos etiam lucra & damna inæqualiter parti-ri oportet. 3tio: si res, vel pecunia in Societatem collata pereat, sine culpa sociorum, illis pereat, qui ipsas contulerant, quia illi retinent earum dominium, res autem domino suo perit. Quodsi pereant ex culpa Sociorum, hi tenentur illam restituere iis, quorum erant. Hinc patet, finito contractu Societatis rem exg. pecuniam in eam collatam, ipsius Domino restituendam esse, lucrum vero quod superest inter Socios dividendum pro rata contributionis. Si vero nullum supersit lucrum, adhuc summa pecuniæ, ei qui illam contulit redenda est, neque potest inter socios dividi, quia tantum perdit, qui pecuniam sterilem recipit, quam qui ex labore, & industria sua nihil emolumenti percipit. Si tamen in contractu Societatis cautum esset, ut collata pecunia una cum lucro, vel sine lucro inter socios divideretur, pacto standum est, iis etiam in divisione comprehensis qui solum laborem ac industriam contulerant. 4to: ut ad certum tempus ineatur Societas, ante quod nemo possit repetere id, quod in societatem contulit.

Antequam vero lucrum proveniens in Socios dividatur, prius impensæ, quæ pro Societate factæ sunt, veluti itinerum, solutionis vectigalium, damna si exg: à latronibus expoliatus fuerit, qui Societatis causa peregrinatus fuerat, & ana similia deducenda sunt, quæ quis proxime ob datam Societatis rebus operam, passus est. Hæc enim ab omnibus sociis ferri debent, atque sumptus prius deducendi, quam rationes lucri computentur. At socii non tenentur de damno, quorum Societas nonnisi causa remota extitit, aut quæ ille, qui operas Societati confert, sua culpa passus est.

Quæres 3tio: Utrum ille, qui ad Societatis contractum affert pecuniam, possit cum aliis Sociis pacisci, ut quidquid

quid contigerit, sibi sua pecunia integra redlatur, cum lucro longe minore eo, quod probabilius speratur exg. sex, aut septem à cento, licetsu viginti, aut triginta obvenierint?

Reso: Huiusmodi pactum prorsus esset illicitum. Quia posito tali pacto, quo in contractu Societatis asecuratur, atque in tuto reponitur, tum summa pecuniæ ad lucrandum destinata, tum etiam ipsum lucrum à Sociis accordatum, iam ruit, & desinit contractus Societatis, & transmutatur in contractum mutui. Natura siquidem contractus Societatis in eo posita est, ut eorum omnium quæ in Societatem afferuntur, pecunia videlicet, labor, industria, lucrum & damnum, commune sit, unde etiam in iure dicitur: *Cum societas contrahitur, tam lucri, quam damni communio initur.* Jam vero dum contractui Societatis prædictum asecurationis additur pactum, hæc lucri & damni communitas tollitur, qui enim in Societatem pecuniam affert, cum & ipsam & lucrum ex ea sibi asecurata habeat, nullum damnum sentit, sed semper lucratur, qui vero in societatem industriam, laborem afferunt, illa aliquando perdunt, nihil illis lucratur, & insuper ingens damnum non nunquam sustinere coguntur, integram pecuniam, etiam casu deperditam, proprietario restituyendo. In hoc ergo, cum summa sit inter sic contrahentes inæqualitas, ac proinde etiam evidens injustitia; manifestissimum est contractum Societatis prædicto asecurationis pacto vestitum, illicitum esse. Et reipsa contractus Societatis tali asecurationis vestitus pacto, purum est mutuum, quo sive uni, sive pluribus ad lucrandum datur, & conceditur pecunia, totumque ipsius periculum in illos relictur, & præterea duplex ipsis imponitur obligatio, ut & integram pecuniæ summam statuto tempore restituant, & ex illa determinatum afferant lucrum. Certe in mutuo usurario nihil plus invenire potest. Ex tali igitur Societatis contractu lucrum querere, est ex mutua pecunia lucrum exigere. Cum vero ex mutuo lucrum reportare illicitum, & iniquum sit, tale siquidem lucrum usurarium est. Igitur etiam ex contractu Societatis, cui pactum asecurationis superadditur, lucrum exigere, & reportare, injustum & iniquum est, atque reipsa usurarium.

Quæres 4to: Quid sit census?

Resp: Census est contractus, quo emitur; & venditur jus percipiendi annum proventum, vulgo *Czynsz*, vel

vel ex re aliqua utili & fructifera, exg: domo, prædio, vel ex persona alterius, vel ex re simul & persona.

Duplex est Census, reservativus, & consignativus.

Reservativus, est ius percipiendi certum annuatim proventum, quem quis sibi reservat, ex re fructifera quam alteri ad usum tradit, sive ad tempus, sive in perpetuum. *Consignativus*, est ius, quod quis data & persoluta alicui certa pecuniæ summa, ab eodem emit certos proventus, quotannis ex ipsis bonis percipiendi. Et istiusmodi census consignativus est realis, personalis, & mixtus. *Realis* is est, qui constituitur, & percipitur ex re fructifera v.g. agro, eamque committitur adeo, ut ad quemcumque res illa transierit, eum illa transeat etiam annexum onus solvendi censum. *Personalis* ille est, qui immediate constitutus est super aliqua persona quæ sive ex officio, sive ex labore, industria, aliquid lucrari potest, & quæ sibi, ac suis successoribus imponere potest obligationem solvendi certum proventum. *Mixtus*, qui tam super re, quam super persona constituitur.

Est etiam census alius *Temporalis*, qui ad certum nominis tempus constituitur *Ad vitalitius*, qui ad vitæ decursum durat, alias *Perpetuus* qui in perpetuum durat. Tandem est census *Redimibilis Czynsz wyderkafowy*, qui redimi potest, seu à quo liberari potest Censuarius restituta pecuniæ summa pro qua venditus fuerat. Alius *Irredimibilis*, qui non potest redimi.

Nihil autem refert qualis sit census, & in quibus rebus percipiat, an videlicet sit pecuniarius, & pecunia percipiat, an etiam fructuarius, & fructibus terræ exsolvatur; quamquam enim Census, qui in re fructifera constituitur, fructibus eius exsolvi deberet, possunt tamen istiusmodi fructus taxari, & census pecunia exsolvi.

Quæres 1^{to}: Utrum census licitus sit?

Resp: amo: Extra omnem controversiam est, censum reservativum licitum esse, quia æquum est, ut qui rem suam ad possidendum, & ex illa fructificandum tradit, aliquam sibi ex ipsa pensionem, annuumque proventum reservet. Et reipsa istiusmodi census constituerat Joseph Patriarcha, cum Egyptiorum bona pro frumentis in Pharaonis dominium asserata, postea Egyptiis restituit, annua super iis reservata pensione Pharaoni solvenda.

2^{do}: Census realis licitus est, quia in eo fructus ex re fructifera, prædio exg. provenientes emuntur & venduntur.

duntur, quod iustum, ac proinde licitum est. Sed & Summi Pontifices, Martinus V. Calixtus III. & Pius V. census reales approbarunt, & apud omnes Nationes sunt in usu.

Dices Qui emit & in alieno fundo census constituit, certam singulis annis recipiendo pensionem, post temporis lapsum, maiorem recipiet summam pecuniæ, quam dederat census emendo, quod iniquum est.

Resp: Id non est iniquum, qui enim fundum fructiferum emit, post aliquot annos præteritum suum recuperat, & temporum lapsu summam pecuniæ, ea quam vendituro dederat, maiorem consequitur, nec tamen ullius iniustitiæ accusatur. Ratio autem utriusque hæc est, quod ex communi hominum sensu, summa pecuniæ per multas partes divisa, nec recipienda nisi successive, & sic variis periculis, & incommodis exposita, non tanti valet, quanti simul sumpta, & integra, quæ etiam ad quodlibet lucri, negotiationisque genus aptior, & commodior est.

3tio: Census quoque personalis licitus est, quia non minus persona per artem, laborem, ac industriam suam potest esse fructifera, quam ager, aut domus. Ergo sicut vendi, & emi potest census percipiendus ex agris & prædiis, sic & vendi atque emi potest census ex lucro quod persona suo sibi labore comparat, percipiendus. Et quamvis Pius V. in sua Bulla censum personalem prohibere videtur, tamen ipsius Constitutio quoad hoc punctum passim non est in usu, unde census personalis in quam plurimis Regionibus Christianis est receptus, & viget. Verum longe communior & decentior, atque etiam tutior est census realis, quam personalis, qui vix in contractum usurarium degenerare solet, & ideo à Pio V. prohibitus est.

Quæres 6to: Quæ requiruntur ut Census legitime constitutur?

Resp: Ut census, maxime realis, legitime constitutur, hæc requiruntur. *1mo:* Ut Census constituatur in re fructifera, villa, agro, prædio, domo, molendino, proinde super re, quæ nullos affert fructus, census constitui nequit. Unde etiam si res, in qua constitutus est census, pereat, perit quoque census, quia census ex fructibus rei percipiuntur, cum autem res fructifera perit, nulli supersint fructus, non igitur census percipi poterunt. Verum tamen si res censui subiecta ex parte solum perierit,

rierit, ex parte etiam nonnisi census minuitur. Quod si res censualis, culpa censuarii pereat, censusolvere tenetur, ratione lucri cessantis, & damni emergentis. 2do: Ut venditor census, seu censuarius possit census super bonis suis alteri constitutum redimere, enumerari debet ipsi eadem pecuniæ summa, pro qua illi venditus & assecutus fuit census. Unde census semper est redimibilis ad voluntatem & beneplacitum censuarii, seu illius qui census solvit, potest enim cum voluerit bona sua ab onere solvendi census liberare, censualista autem summam pecuniæ qua census emerat recipere tenetur, quod non solum Bullis Romanorum Pontificum Martini V. Calixti III. Pii V. sed etiam Poloniæ ac Litvaniæ Constitutionibus quantum attinet Ecclesiasticos, qui super Bonis Nobilium constitutos habent census, statutum est, semper enim Nobilis enumerata pecuniæ summa, Ecclesiæ, sive Monasterio, bona sua ab obligatione solvendi annuatim census, eximere, & liberare potest. Sed ipse censualista, qui dato pretio super alterius bonis census emerat, hanc pecuniæ summam repetere à censuario non valet, neque illum cogere potest, ut ipsam restituat, quia illius dominus non est, cum pro ea census sibi solvendum emerit. Hinc quamvis census ex parte censuarii ad libitum illius sit redimibilis, ex parte tamen censualistæ, non est redimibilis, quod etiam in citatis summorum Pontificum Bullis præcæditum est, alias non esset vera emptio census, sed esset mutuo data pecunia, ut ratione ipsius fructus, & proventus annuatim percipiantur, quod usurarium, & illicitum est. Quod si tamen censuarius pertinaciter censusolvere renuat, potest censualista contra illum uti iuris remediis, aut eum per sententiam Iudicis ad solutionem census cogendo, aut bona censui subiecta occupando, ut ex illis ipse fructus exquirat, & census percipiat.

Quæres 2mo: Quid sit locatio, conductio?

Resp: Locatio est contractus, quo rei usus, fructusve, vel etiam personæ opera, labor, pro certo pretio ad præfixitum tempus conceditur. Conductio vero est contractus, quo rei usus, vel fructus, aut persone labor, opera, certo pretio accipiuntur, & vulgo *arrenda*, *naiem* vacitantur. Unde sunt unus, idemque mutuos contractus, qui ex parte dantis est locatio, ex parte accipientis est conductio. Porro locatio, & conductio. proxima sunt venditioni, & emptioni, iisdemque regum & super-

struuntur, & consistent. Nam sunt veri nominis emptio, & venditio, usus, aut fructus rei, vel laboris atque operarum personæ. Hinc nunquam licet locare, iusto maiore, conducere, iusto minore pretio.

Quæres 8vo: Quæ sunt obligationes locatoris, & conductoris?

Resp: Locator tenetur. *1mo:* Aperire conductori defectus, & vitia rei locandæ, alioqui tenebitur conductori de damno, etiamsi locator vitium rei locandæ ignoraverit, sed culpabiliter, quia tenetur diligenter expendere rem, quam locat, si apta sit usui ad quem illam conductor querit, idque postulat æquitas locationis. *2lo:* Tenetur remittere pretium locationis, pro toto eo tempore, quo conductor non potuit uti re vel opera locata, si impedimentum proveniat aut ex parte locatoris, aut ex parte rei locatæ. Nam conductor non censetur promissis pretium, nisi quatenus re locata uti, & frui poterit. Unde etiam prædii, agrorum, locator, tenetur pensionem, *Arende* conductori, *Arendarzowi*, remittere, si hic sine sua culpa, sed ob sterilitatem, grandinem, nullos recipiat fructus, aut vi tempestatis, hostium depopulatione, perierint. Quodsi prædii conductor, aliquos fructus perceperit, sed sterilitas, grando, plures absumperit, tunc locator pensionem minuere tenetur, pro rata amissionis, nisi ubertate præcedentis, vel sequentis anni, cum ad plures annos locatio prorogatur, sterilitas compensetur, aut conductor convenerit, ut non attento quovis eventu,olvere teneatur integram pensionem, quæ etiam propter hoc onus minor esse debet, nam tunc conductor cedit iuri suo, quod compensatur. *3tio:* Tenetur conductori permittere rem locatam possidere ad constitutum tempus, alioquin tenebitur illi compensare lucrum cessans, & damnum emergens, quia conductor acquisivit, ius utendi atque fruendi re usque ad præfinitum tempus. Tandem etiam locator tenetur conductori impensas necessarias, tum ad reparationem, tum ad conservationem rei locatæ factas, compensare, ac restituere, nisi aliter inter eos conventum sit.

Conductor vero tenetur *1mo:* Uti re locata iuxta boni viri arbitrium, & non ad alios casus sibi minime à locatorio concessos. Nam qui usurpat rem alterius ad usum aliquem sine, aut contra voluntatem eius, ius ipsius lædit. *2do:* Tenetur pro illius conservatione eam curam adhibere, quam diligentiores, ac prudentiores in

simili

simili re sua adhibere solent. Quare si ex culpa ipsius res pereat, aut deterior fiat, tenetur ad restitutionem, & compensationem, imo tenetur etiam de culpa famulorum & eorum quibus rem locatam committit, si ex sua negligentia non impedivit malum usum rei locatæ, vel si idoneos famulos non conducit, vel malos operarios admisit. Curare quoque debet, ut dominus rei locatæ nullum detrimentum patiatur, sive quoad ius quod a rem habet, sive quoad ipsius substantiam; unde tenetur etiam de casu fortuito eveniente ex eo quod aliquid egerit, fecerit, contra factam cum locatorio conventionem: attamen periculum rei locatæ penes ipsum manet locatorem, si quid contingat sine ulla culpa Conductoris, potest tamen apponi pactum ut Conductor etiam casus fortuitos in se suscipiat, atque pro iis respondeat, & omne periculum rei locatæ sustineat, sed hoc onus imminutione pensionis, ex re locata provenientis, compensari debet, alioqui esset in æqualitas, ideoque iniustia 3tio; Tenetur pensionem, *Arendæ*, statuto tempore solvere, nam hæc ex iustitia debetur, unde si sit in mora culpabilis, tenetur locatori compensare lucrum celsans, & damnum emergens. Quod si re conducta uti, & frui non potuerit ob causam non proveniente ex parte sua exg. propter bellum, vel si domus conducta, molendinum, corruat, si equus morbo afficiatur, non tenetur pensionem solvere, pro eo tempore, quo re conducta uti & frui non poterat. At si non possit illa re uti, frui, ob causam ex parte sua se tenentem, licet sine sua culpa proveniente, tenetur totam pensionem solvere. Nam æquitas postulat, ut locator damnum non patiatur ob causam supervenientem ex parte conductoris. Et sicut conductor non tenetur solvere pensionem, quando non potest uti re conducta ob causam proveniente ex parte locationis, aut rei locatæ, ita par est, ut locator percipiat pensionem quando conductor non potuit uti re conducta ab causam ex parte sua proveniente. 4to. Non potest dimittere rem conductam, ante terminum constitutum, alioquin tenetur solvere *causam Arendæ*, perinde ac si ea re toto tempore usus esset, nisi ejus usus impediatur ob causam, quæ ab ipso non provenit, quia exg. Locator prædium, domum, vendidit, non præcustodito Conductoris jure, aut etiam à Creditoribus ipsius post plenam obtentam convictionem, expellatur. 5to: Tandem conductor rem locatam completo tempore

locatori restituere tenetur, nam non habet jus eam diutius detinendi.

Quæres quo: Quænam sunt observanda circa conductionem operariorum, & famulorum?

Resp: Sequentia sunt observanda *1^{mo}*: justum stipendium pro servitio famulorum, ancillarum, pro labore, & opera operariorum, illud esse censetur, quod ipsis communiter in illis locis dari solet. Nam petitur à communi æstimatione, pretium siquidem operarum, & obsequiorum, cum non est lege taxatum, perinde ac rerum venalium, potest habere latitudinem summi, medii & infimi. Quare si quis exigat stipendium majus summo, aut solvat infimo minus, peccat contra justitiam, & ad restituendum obligatur, perinde ac vendens supra summum, aut emens infra infimum, nam tunc tollitur æqualitas inter pretium & operam. Censetur quoque stipendium esse justum, quando multi reperiuntur, qui libenter talem operam, ac tale obsequium pro tali stipendio parati sunt præstare, nam tunc tale stipendium communi æstimatione justum esse censetur, quod non solet tamquam insufficiens recusari, aut quod uno recusante, statim acceptatur ab altero.

2^{do}: Si nulla facta sit conventio inter conductorem & operarium, famulumve, & stipendium relictum sit arbitrio Conductoris, hic tenetur dare saltem infimum mercedis justæ pretium. Nam talis conductio, est quædam emptio obsequiorum, quæ semper exigit pretium justum. Et quamvis alter nullum pretium determinaverit, non intendit tamen totum obsequium, vel ejus partem gratis præstare, sed mens ejus est, ut conductor solvat quod justum esse judicaverit, secundum communem æstimationem.

3^{tio}: Si famulus, vel operarius, se ultro conductori, & domino obtulerit, & hic opera ejus non egeat, se solum ex charitate ad preces ejus, ipsum conducat, tunc tenetur ei dare alimentia, & si opera ejus conductori afferant utilitatem, quæ pluris valeat quam alimentia, præter illa debet ipsi stipendium æquale valori utilitatis inde perceptæ, quia jure naturali digna est operarius mercede sua, & in tali casu, opera, & obsequium, æstimari debet ex utilitate quam dominus, & conductor ex iis percipit, namque secundum communem æstimationem, non plus tunc valent.

4^{to}: Si operarius vel artifex convenerint de pretio

& stipendio minore, quam valeat ejus opera, vel opus, quod in se suscepit, falso putans exg. ædificium minore tempore, labore, vel sumptu extruendum fore, tenetur Conductor supplere defectum justı preni, ac stipendiı. Quia alioquin esset inæqualitas inter stipendium & operam, opusque elaboratam, ideoque injusticia. Neque enim sponte, & scienter, sed ex ignorantia & errore, in illud pretium justo minus consensit, nec sponte donat id, quod ei deest.

5to: Si conductor non possit uti opera alterius conductæ, ob impedimentum quod non provenit ex parte operarii & conducti, tenetur totam constitutam mercedem ei solvere, perinde ac si operas suas impendisset. Nam contractum adimplere necesse est, & conductus habet jus ut non patiatur damnum ob causam quæ non provenit ex parte sua. Sed si operarius ex opera sua alibi tunc impensa, aliquid lucratus fuerit, conductor poterit tantundem detrahere de pretio ipsi appromisso, vel nihil dare, si tantundem lucratus fuerit, quia tunc conductus nullum damnum sustinuit. Si vero operarius conductus, non præstet operam ob impedimentum ex parte sua proveniens, licet sine sua culpa, tunc non debetur illi merces, & accepta restitui debet. Nam conductor non se obligavit ad dandam mercedem pro opera quæ præstari nequeat ob causam proveniente[m] ex parte operarii conducti. Imo ipse operarius conductus tenebitur ad faciendam compensationem Conductori, si operam suam toto tempore pro quo conductus fuit ex sua culpa non impenderit, quia est causa injusta damni, quod Conductor patitur.

6to: Bene laborantibus justum stipendium statim à Conductore solvi debet, nam habent jus statim illud post præstitam operam recipiendi, unde Tobias Cap: 4. dicitur: *Quicumque tibi aliquid operatus fuerit, statim ei mercedem restitue:* & Jacobi Cap: 5. *Ecce merces operariorum quæ fraudata est à vobis, clamet, & clamor eorum in aures Domini Sabaoth introivit.* Si vero non bene laboraverint, peccant contra justitiam, neque debetur illis stipendium, nisi secundum æstimationem laboris persolnti. Quare si integrum stipendium receperint, tenentur vel supplere defectum laboris, vel restituere excelsum stipendii, cum ad eum jus non habeant, imo & compensare conductori damnum emergens & lucrum cessans, nam fuerunt illius causa iniqua, cum ex conventionē tenerentur diligenter laborare.

Quæ.

Quæres xmo: Quid sit depositum?

Resp: Depositum sæpe quidem sumitur pro re deposita, & ad custodiendum alteri tradita; sed hic sumitur pro contractu, quo res alteri custodienda traditur, ab eoque suscipitur, ut eadem reddatur. Ad contractum depositi necesse est, ut depositarius rem depositam suscipiat, alias non tenetur de deposito. Quare depositi contractus tunc perficitur, dum res traditur à deponente, et suscipitur à depositario. Tradere enim vel deponere non sufficit, sed requiritur etiam ut alter significet, se ejus custodiam suscipere, nisi forte ex officio, & munere teneatur eam custodire, quales sunt Caupones, Stabularii, nam sufficit illis videntibus rem deponere.

Quilibet depositum suscipere potest, etiam Religiosus, nisi Religionis resistant leges; sed Monasterium hujus depositi, etiam si dolo ipsius Religiosi pereat, periculum in se suscipere non tenetur, nisi Conventus in suam fidem, ac custodiam illud receperit, & nisi item in utilitatem Conventus fuisset impensum, tunc enim Monasterium teneretur id restituere quo ditius evasisset, quia ex alieno locupletari non licet.

Quæres xmo. Quas obligationes depositarii?

Resp: Obligationes depositarii sequentes sunt. xmo: Rem depositam servare ac custodire ea cura ac diligentia tenetur, quam homines diligentes solent in simili propria re adhibere, & qua ipse res suas servat, Quod si res deposita pereat, vel deterior fiat, tenetur solum de dolo, & culpa lata. Si tamen depositum cedat in commodum utriusque, ut si depositarius mercedem pro custodia recipiat, tenetur etiam ex culpa levi. Hinc Sartores, Molitores, Caupones, pro rebus sibi concreditis, & apud se depositis, tenentur etiam ex culpa levi, nam tenentur ex officio sibi & aliis utili, custodire ea, quæ sibi traduntur. Si vero depositio cadat in commodum solius depositarii, ut si apud ipsum deponatur pecunia eo solo fine ut possit ea uti, si ipsa indigeat, tunc depositarius tenetur etiam ex levissima culpa. Imo si deponens cum plena utendi facultate depositario depositum suum concesserit, quoniam tunc depositum transit in mutuum, illud depositario perire debet.

2do: Non potest uti re deposita, sine consensu domini expresso, aut saltem tacito, vel denique prudenter præsumpto. Quia rei usus non est ipsi permixtus, sed solum commissa custodia, hinc si usus rei depositæ sit

pre-

pretio æstimabilis, ut usus equi, vestis, solvi debet illius pretium. Si etiam depositarius utatur re deposita, quæ usu consumitur, vg. vino, aut tritico, certo sciens se res ejusdem valoris, & pretii habituram, quo tempore depositum repetendum est, non peccat, sed si res istæ casu fortuito perirent, damnum pertineret ad depositarium. Censent etiam multi depositarium uti posse pecunia, quæ sibi traditur sacculo non clauso, nec obsignato, tunc enim præsumitur consensus domini in usum ipsius, modo alio indicio non ostendat se illius usum denegare, & si pecunia non consistat in tali moneta, quæ curiositatis magis quam ipsa utendi gratia conservatur. 3tio Tenetur depositum repetenti statim reddere. Nam alioqui rem alienam retineret invito domino. Nisi res deposita sit furtiva, & dominus eam repetat, tunc enim domino restitui debet. Quod si depositarius alteri quam domino reddiderit depositum, & perierit, non tenetur ad restitutionem, modo bona fide, & cum prudenti circumspectione id fecerit, putando, licet falso, esse dominum, rei depositæ, vel aliquem ab eo missum, ad depositum recipien-tem, quia tunc abest fraus, dolus & culpa lata, ex quibus solum de damno depositarius communiter obligatur.

4to: Depositarius nihil quidquam sibi retinere potest, quia alienum usurparet. Attamen si in re custodienda expensæ factæ sint, illas deponens resarcire tenetur.

Quæres 2mo: Quid sit commodatum?

Resp: Commodatum, est quando res aliqua ad solum usum alicui gratuite conceditur, usque ad designatum tempus, ante quod revocari non potest, quod si ad nutum sit revocabilis, Precarium dicitur. Unde Commodatum à Precario non differt, nisi quod Precarium quovis tempore revocari possit, Commodatum vero non nisi præfixo tempore repeti valet.

Commodatum, & Precarium differunt 1mo: à locatione, in qua pro usu rei, pretium exigitur, hic gratis conceditur. 2do: à mutuo, in quo non usus tantum rei conceditur, sed & proprietas in alium transfertur: 3tio: à deposito, in quo neque usus rei ordinarie conceditur.

Quæres 3tio: Quæ sint obligationes commodantis, & commodatarii?

Resp: 1mo Commodans tenetur aperire vitium rei commodatæ, si quod ei inest, maxime si illud sit periculosum, alioqui tenebitur de damno inde secuto 2do non potest rem commodatam ante tempus de quo vel expresse,

vel implicite conventum est, recipere, quia commodatarius vi pacti acquisivit jus illa re utendi usque ad tempus sive tacite, sive expresse præfixum, quare si ante commodans rem suam repetat, tenebitur de lucro cessante, & damno inde emergente, nam fecit injuriam commodatario jus illius violando ex inito pacto acquisitum. Nisi commodanti simile damnum ex carentia rei suæ inopinato immineret, tunc enim licet ei ante tempus rem suam repetere etiamsi commodatario idem immineret damnum, quia nemo intendit rem suam gratuito ad usum alteri cum damno suo concedere.

Commodatarius vero tenetur. *1mo*: Non uti re commodata nisi ad usum ad quem sibi concessa fuit, aut saltem cui prudenter iudicet dominum rei commodatæ consensurum. *2do*: Tenetur rem commodatam finito tempore restituere, etiamsi non repetatur, cum tempus statutum pro domino rei interpellat, alioqui tenebitur omne lucrum cessans, & damnum emergens reparare. *3tio*: Tenetur ad impensas modicas, & ordinarias, atque ad rei commodatæ conservationem necessarias exg. ad pabulum equo subministrandum, non tamen tenetur ad expensas extraordinarias, ac magnas, exg. ad curationem equi non mediocri pretio faciendam. *4to*: Tenetur adhibere maximam diligentiam ac curam ad rem commodatam integre, & in bono statu conservandam. Quare si res pereat, aut deterior fiat, ex culpa etiam levissima, tenetur ad restitutionem, nam commodati contractus cedit in utilitatem illius solius. Unde tenetur commodatarius ad restitutionem si res commodata pereat, vel si amittatur, dum per tertium aliquem remittitur, si non adhibuit diligentiam & prudentiam maximam, ut fideliem ac idoneum adhiberet, secus si hanc diligentiam, ac prudentiam adhibuit, vel si tertius ille à commodante fuit electus, ac designatus, tunc enim res domino suo perit. Quod si in utriusque commodantis scilicet & commodataria res fuit commodata, commodatarius tenebitur solum de culpa levi, si vero in gratiam solius commodantis vergat, de culpa nonnisi lata.

Quæres 4to: An res aliena commodata, deposita, conducta, debeat præferri propriæ, si utraque conservari nequeat, ut in periculo incendii, naufragii?

Resp: *1mo*: Si res tua propria sit pretiosior, potes eam conservare præ aliena commodata, deposita, conducta. Quia non exigit æquitas, ut quis cum maiore suo damno

diat damnum alterius minus. Verum si res fuit commodata, juxta multos Theologos, commodatarius tenetur pretium rei commodanti solvere. Nam æquum non est, ut commodans damnum sustineat, salvo rebus commodatarii, cui gratis rem suam commodavit, & ob cujus solius commodum, res commodantis adducta est in periculum,

2do: Si vero res aliena commodata, conducta, deposita, sit præstiosior, ex justitia debet propriis præferri. Quia rei alienæ ea debetur custodia, quam quisque prudens in suis rebus adhiberet; quisque autem servaret res suas præstiosiores, relictis vilioribus. Sed tunc si res aliena erat apud te in commodum solius ipsius domini, compensatio exigi potest totius damni, quod evenerat rem illam alienam salvando, nam non tenebaris eam gratis servare cum tuo damno, quam non in tuam utilitatem detinebas. Si autem erat apud te in utilitatem tum tui, tum illius domini, potes repetere mediam damni partem, quia tunc utriusque causa res periclitabatur, & æquum est ut uterque cum sentiat commodum, sentiat & onus pro ratione commodi. Quod si vero res apud te erat in tui solius utilitatem, non poteris exigere compensationem pro tuis rebus deperditis. Quia cum jactura tuarum rerum minoris, vel æqualis valoris, teneris alterum præstare indemnem, cum tantum occasione tui commodi, res ejus in periculum inciderit.

3tio: Quando res tua est æque præstiosa quam aliena deposita apud te, conducta, commodata, potes illam præferre alienæ, si res aliena sit apud te in commodum solius domini illius, vel in commodum commune utriusque tui & illius: si vero sit in commodum tui solius, teneris tunc eam tuis præferre rebus. Quia rem alienam in tui solius commodum acceptam, teneris diligentia maxima servare, nec tunc ille tenetur compensare, cum res illius, tui solius causa periclitaretur, & cum tu solus commodum sentias ex re aliena, æquum est, ut solus etiam damnum patiaris, præstando id, ad quod tenebaris.

Commodato simile est precarium, quo usus rei alteri conceditur, ad nutum concedentis revocabilis. Differt tamen à Commodato, quia res precario ad usum concessa, quolibet tempore, ad nutum concedentis revocari potest, res vero commodata revocari nequit, nisi elapso tempore, quod constitutum est. Unde etiam cum precarium hoc habeat onus annexum, ut semper revocari possit ad nutum concedentis, merito sancitum est, ut in contracta

tractu precario, non teneatur quis ad restituendum, nisi ex dolo, & culpa lata. Aliud vero est de commodato: commodans enim rem commodatam revocare non potest, nisi post annum rei commo latae, & tempus de quibus conventum est, adeoque cum ex hac parte commodans plus habeat oneris, ex alia minus sustinere debet incommodi, unde in contractu commodati, etiam ex culpa levissima, ad restituendum commodatarius tenetur.

ARTICULUS 3^{tius}

De fidejussione, afsecuratione, Pignore, & Sponsione.

Quæres 1^{mo}: Quid sit fidejussio?

Resp: Fidejussio, vulgo *Porgka*, est contractus, quo quis aliquam obligationem suscipit implendam, si debitor principalis eam non impleat exg. debitam pecuniam enumerandi, si ipse debitor eam non solverit. Et talis fidejussio, ex libero partium consensu constituitur.

Circa fidejussionem hæc tenenda sunt 1^{mo}. non obligatur fidejussor *Porgcznik*, si fidejussio sit invalida, propter dolum, fraudem, aut si obligatio debitoris principalis jam extincta fuerit condonatione, compensatione, quia fidejussor non intendit se obligare pro illo, qui reipsa non debet. Idem dicendum, si nulla sit debitoris obligatio, fidejussor etiam obligari non potest exg. si ejus pro cuius commodato Petrus se sponsorem fecit, casu fortuito pereat, ad nihil tenetur, nisi commodatarius fuerit in mora reddendi, tunc enim in ejus defectum tenetur.

2^{do}: Fidejussor non potest ad plus obligari, quam principalis debitor, sive ratione quantitatis rei debitæ, sive ratione loci, temporis, quia plus in accessione esse non debet, quam in principali. Jam vero fidejussio est accessorium obligationis quam habet principalis debitor.

3^{tio}: Fidejussor non potest conveniri ad solvendum debitum, nisi prius debitor principalis conveniatur, & constiterit eum solvere non posse. Nisi tamen principalis debitor longe absit, ut conveniri non possit. Hoc enim est veluti conditio fidejussionis, ut fidejussor non nisi in defectu debitoris principalis teneatur.

4^{to}: Si multi sint fidejussores, quorum unus solvendo non sit par, cæteri in solidum tenentur, omnes tamen conveniri debent.

Pæ-

Præcipua autem fidejussoris iura hæc sunt. *1mo* agere potest contra debitorem pro quo se obligaverat, ut sibi restituat tum illud omne quod pro eo solverat, tum damna quæ inde pæsus est, debitor siquidem fidejussorem suum indemnem servare debet. *2do*: Potest exigere à creditore, cui se pro debitore obligaverat, ut sibi cedat omnem actionem, & jus quod ad debitorem habet ratione ejusmodi debiti, pro quo sponderat. *3tio*: Non manet obligatus, si Creditor novum cum debitore contractum ineat circa rem pro qua fidem dederat, v.g. domum denuo seu expressa, seu tacita reconductione locando. Peccat autem graviter fidejussor, qui certus de sua impotentia ad solvendum pro alio, ejus se fidejussorem constituit, nam creditorem injuste decipit, falsam rei securitatem offrendo, & dat ei occasionem periculi, & damni.

Quæres 2do: An liceat pro fidejussione pretium aliquod exigere?

Resp: Id licitum est, quia obligatio solvendi debitum alterius, est onus prætio estimabile, neque fidejussor tenetur illud gratis in se suscipere, ergo pretium pro illo juste exigere potest. Neque id exigitur pro solutione pecuniæ loco alterius datæ, vel dandæ, nam hoc esset usurarium, cum tunc aliquid pro mutuo data pecunia exigetur, sed pro onere & obligatione quam fidejussor in se suscipit alterius solvendi debitum. Id tamen quod pro fidejussione exigitur, debet esse moderatum, & exigendum pro quantitate debiti, & pro ratione periculi. Unde si fidejussor sciat nullum subesse periculum, nihil potest exigere, quia tunc obligatio quam in se suscipit, nullam ei affert onus, quod compensari debeat.

Quæres 3tio: Quid sit afsecuratio?

Resp: Afsecuratio est contractus, quo quis alienæ rei periculum in se suscipit, obligando se vel gratis, vel pacto pretio ad eam si perierit compensandam. Quando hæc obligatio pacto pretii suscipitur, est contractus similis venditioni, nam venditur obligatio præstandi domino rem illius indemnem, quæ est pretio æstimabilis.

Porro ut istiusmodi contractus licite fiat, hæc requiruntur. *1mo*. Ut periculum subsit saltem probabile amittendæ rei, pro qua datur afsecuratio, aut ab utroque judicetur subesse, ita ut rei eventus sit utrique incertus. Si enim ante datam afsecurationem constaret afsecuranti, rem alterius, pro qua exigitur afsecuratio, esse extræ omne periculum, peccaret, & teneretur restituere acce-

ptum pro afsecuratione pretium. Nam tunc nullus est titulus accipiendi pretii, cum in hoc casu afsecuratio non sit pretio digna. Idem dic de eo qui sciens rem suam perisse, pascisceretur cum altero de illius afsecuratione, quia tunc ridicula, & inanis est rei afsecuratio, quæ jam periit, hæc enim potest esse de re dumtaxat, cujus periculum imminet, & quod cavere potest, atque tunc reipsa fraus & dolus interveniunt, quibus dans afsecurationem seducitur. 2do: Requiritur ut pretium pro afsecuratione sit proportionatum periculo, pro quo cavetur, spectata æstimatione rei, quæ afsecratur, alioquin non servaretur æqualitas.

Quæres 4to: Quid sit pignus, hypotheca?

Resp: Pignus est contractus, quo debitor rem aliquam mobilem *Zastaw*, tradit creditori ad securitatem debiti, pro quo sic obligatus remanet, ut possit ex ea solutio peti, si debitor non solverit. Hypotheca *Ewikcya*, est contractus, quo res immobilis obligatur creditori ad securitatem debiti, ita ut jus habeat ex ea solutionem petendi. Differunt autem inter se 1mo: quod in pignore, res tradatur creditori, in hypotheca vero, res sola conventionione creditori obligatur, sine traditione. 2do: Pignus est rei mobilis, hypotheca vero rei immobilis. Hypotheca alia est universalis, per quam omnia bona tum præsentia, tum futura obligantur: alia particularis, qua hæc nonnisi in specie bona obligantur, & hæc semper afficit illa bona ad quemcumque perveniant, donec debitum solvatur.

Quæres 5to: Quænam sunt obligationes dantis, & accipientis pignus, vel hypothecam?

Resp: 1mo: Ex parte dantis, seu debitoris, hæc sunt obligationes 1mo: non licet eandem rem dare pluribus in hypothecam, nisi sit sufficiens pro pluribus debitis. Nam ideo res subicitur hypothecæ, ut creditor ex ea solutionem capiat. Plures autem creditores non possunt solutionem accipere ex re pro pluribus debitis supportandis insufficiente. 2do: Debitor tenetur creditori restituere impensas in pignoris conservationem, ne deterius fiat, factas. Nec potest pignus repetere, donec debitum integre solverit. 3tio: Non licet ei vendere rem hypothecatam, nisi monito emptore de hypotheca, quia illum deciperet, cum emptor putaret, bona ab omni onere esse libera, cum teneretur ex iis debita hypothecata solvere, res enim ad emptorem transit cum suo onere reali.

2do:

2do: Accipiens pignus, seu hypothecam, idest: creditor, tenetur *amo:* Diligenter servare pignus, & curare ne pereat, a. t. deterius fiat, alioquin tenebitur de damno secuto ex culpa lata & levi, non tamen levissima, quia contractus cedit in utriusque partis utilitatem. Potest autem pignus acceptum alteri obligare, sed non pro maiore summa. *2do:* Non potest uti re oppignorata, sine consensu debitoris, nisi utatur in gratiam debitoris, ne scilicet res deterior fiaret. Quia est res aliena ad securitatem tantum, non ad usum concessa, injustum autem est uti re aliena sine consensu domini ipsius. *3tio:* Non potest vendere pignus, nisi debitor tempore constituto non solverit, tunc tamen præmonendus est: quodsi plaris vendat, quam est debitum, tenetur excelsum debitori refundere. *4to:* Soluto integre debito, debet pignus statim restituere, nam tunc nullum habet ius illud retinendi. *5to:* Tandem tenetur fructus ex pignore perceptos, domino pignoris reddere, vel si eos consumpsit, in partem debiti computare,

Quæres 6to: Quid sit sponsio?

Resp: Sponsio est contractus, quo duo, vel plures, de veritate, aut eventu alicuius rei contententes, sibi invicem aliquid spondent, ut id sit ejus, qui veritatem assecutus fuerit, & id vulgo dicitur *issé w zaklad*. Ut vero hic contractus juste fiat, necesse est *amo:* Ut res de qua agitur in eodem sensu ab utroque accipiat, nam alioquin nullus esset contractus sponsionis, siquidem spondentes neque se invicem intelligerent, neque in unum consentirent, cum diversimode rem acciperent. *2do:* Ut res de qua contenditur, sit utrique contrahentium incerta, alioquin jam non esset æqualitas in spe, & periculo, quæ ad iustitiam sponsionis requiritur, sponsio siquidem est contractus onerosus, quo emitur spes lucri periculo amissionis, & damni. Hinc si quis certus de rei veritate, & de eventu, aliquid sponsione lucratus est, tenetur id restituere, etiamsi de sua certitudine alterum monuisset, qui nihilominus vult contendere. Cum enim in sponsione ematur & vendatur spes lucri periculo damni, veluti mero pretio, si nullum sit periculum perdendi, nihil emitur, & nihil venditur, ac proinde contractus est invalidus. Quod si tamen ille, qui à principio certus erat de veritate rei quam sustinet, sed altero pertinaciter contradicente, incipiat dubitare, quia advertit alias non semel contigisse, ut in iis etiam quæ certa sibi videbantur,

tur, deceptus fuerit, potest licite ex sponsione lucrari, ob periculum quod tunc imaginatur, & cui se ultro exponit.

Quæres 2^{mo}. Quid sit ludus.

Resp: Ludus est certamen ad animi relaxationem institutum, quo ludentes inter se paciscuntur, ut victori res quasi præmii loco cedat, quam exposuerant. Porro triplex est ludorum genus, alii mere pendent ab industria, nihil, aut fere nihil à fortuna, ut ludus pilæ: alii mere pendent à fortuna, & nihil aut fere nihil ab industria, ut ludi taxi lorum, & multi chartarum ludi: alii demum mixti sunt, & partim à fortuna, partim ab industria pendent, ut plures etiam chartarum ludi. Ex his autem omnibus ludis, nullus est, qui ex natura sua illicitus sit. Quia sicut potest quisque rem suam alteri simpliciter & absolute donare, sic potest eam in alium transferre, sub aliqua conditione, videlicet si ludendo victor existat. Verum tamen ut ludus licitus sit, oportet 1^{mo}: Ut sit moderatus, ac proinde nec sæpius, nec diutius ludatur, quam exigit necessitas reficiendi vires animi honesta relaxatione. 2^{do}: Ut non sit occasio peccandi, nec scandalum, aut damnum cuiquam pariat. 3^{tio}: Ut modus debitus, decorum, ac honestum servetur. 4^{to}: Tandem ut congruat personæ, tempori, & loco. Unde Clericis inhibitum est. ne in publico ludant, pila, chartis, maxime cum Laicis ob indecentiam. Et communiter Laici etiam qui ludis deserviunt, in periculo gravissimorum peccatorum versantur, ut enim inquit S. Bonaventura: *in ludo multa committuntur peccata, scilicet: fraus, mendacium, perjurium, blasphemia, amissio temporis, & ira frequenter.*

Quæres 3^{vo}: Quæ requiruntur ut ludus sit justus?

Resp: Ut ludus sit justus conditiones requisitæ, & omnino necessariae sunt 1^{mo}: Ut ludentes habeant proprietatem, & liberam dispositionem eorum, quæ ludo exponunt, & id perdere possint absque eo quod suis desint officiis, quia alia habent, unde familiam suam alant, debita solvant, & cæteris quibus obligati sunt satisfaciant. Hinc qui lucratur à filio familias, à Religioso, qui neque proprietatem, neque liberam bonorum habent administrationem, peccat, & ad restituendum tenetur, nisi hi qui ludo in ludit, eorum à quibus pendent, sufficientem consensum obtinuerint, aut nisi id, quod ab iis deperditum est, nōdum sit, de quo præsumi possit, quod exg. Patres, Tutores, non curarent.

2^{do}:

2do: Ut summa quæ ludo exponitur, sit modica secundum unius cujunque facultatem ac conditionem, & non major quam opus sit ad animi relaxationem. Qui enim majores summas exponunt, præter in ea quibus se exponunt peccandi pericula, lacrum avide & principaliter intendunt, cum ludus nonnisi ad animi relaxationem institutus sit.

3to: Ut absit omnis fraus, & dolus. Unde qui decipiunt in numero calculorum, qui chartas abscondunt, easque specialiter, quo distingvi possint, signo notant, peccant graviter, & ad restituendum tenentur, tum lucrum hac arte acquisitum, quia inique acquisitum est, tum id quod alter certo, aut probabiliter acquisiturus erat. Quædam tamen sunt astutiæ, quæ ex communi consuetudine adhibentur, & noscuntur abhiberi, & hæ non censentur esse injustæ, ut si quis sciens se meliores habere chartas, timorem simulet, quo alter ad augendam sponsonem impellatur.

4to Ut inter ludentes sit æqualitas moralis in spe lucrandi, & in periculo perdendi, quia conventio quæ est inter ludentes, est utrinque onerosa, & in ea quasi emitur spes lucrandi periculo perdendi, ideoque requirit æqualitatem inter spem & periculum. Unde tenetur ad restitutionem, qui certo sciens se alterum peritiam notabiliter excedere, ita ut moraliter sit certus de victoria, silet, & illum non præcavet, quia tunc error dat causam, occasionemque ludendi, alter enim non voluit ludere, nisi quia putavit se æqualem in ludendo esse. Cum vero uterque ignorat notabilem excessum peritiæ alterius in ludendo, lucrum est justum etiam in peritioe, quia uterque tunc se sponte exponit periculo perdendi, & sicut lucranti occurrit imperitior, ita poterat occurrere peritior, atque sic conventio, ac ludus fuit fortunæ, & ex utraque parte æqualis.

5to: Absit coactio, & alter alterum ad ludum vel incipiendum, vel continuandum non per rixas per injurias, fraudes, convicia, aut preces adeo importunas, ut alter mallet rem suam periclitari, quam tantis afflicto molibus. Et qui sic alterum ad ludendum pertrahit, aut qui minatur se id, quod jam perdidit non soluturum, nisi alter in ludo persistat, ad restituendum tenetur, quia quæ alterum invitum, aut quasi invitum ad ludum traxerit, est iniqua illi damno causa, si vero ipse attrahens per-

dide

diderit, attractus restituere non tenetur, quia vere & absque cuiusquam injuria, lucratus est.

Quæres 9no: An qui ludo aliquid lucratus est, potest illud retinere, & qui in ludo perdidit, teneatur id solvere?

Resp: Etiam magna pecuniæ summa, ludo, modo justo, acquisita, ac recepta, potest retineri. Quia ludi conventio jure naturali transfert proprietatem, & dominium rei ludo expositæ ab uno in alterum, & hoc ex libero consensu ludentium. Et hoc verum est, etiam si lege aliqua positiva ludus esset prohibitus, si tamen abinde justitia servata fuerit. Quia ut docet S. Thomas Doctor, non ideo semper acquisitio est invalida, quia id, ex quo acquiritur prohibitum, & illicitum est. Ille quoque qui ludendo notabilem pecuniæ summam perdidit, si solum jus naturale spectetur,olvere tenetur. Quia conventio, & pactum fuit validum, ac proinde ex illo victor comparavit sibi jus ad id, quod lucratus est. Præterea, qui ludendo perdidit, in solutionem illius debiti consensit, ergo illam adimplere tenetur. Verum multis in locis, quemadmodum etiam in nostris regionibus, quando causa pro debito ex ludo contracto ad judicium devolvitur, illud cassari, & annullari solet.

CAPUT QUARTUM

De Contractibus gratuitis.

Quæres Qui sunt Contractus gratuiti?

Resp: Contractus gratuiti sunt: promissio, & donatio. his accedunt, dispositiones ultimæ voluntatis, seu testamenta, & legata.

ARTICULUS I^{us}

De promissione & donatione.

Quæres 1^{us}: Quid sit promissio?

Resp: Promissio est actus voluntatis exterius deliberate

rate

rate manifestatus, quo quis se obligat alteri ad aliquid, sive est deliberata fidei obligatio, facta alteri, de re aliter licita, & possibili. Debet itaque promissio exteriorius significari, nam alioquin non posset ab altero cui fit, acceptari. Hinc si promissio sit mere interna, non obligat, nisi facta sit Deo, à quo utpote cordium inspectore, statim acceptatur. Quare si promissio cui fiat, solum ob honorem Dei, exg. promittit Petrus pauperi eleemosynam ob Dei amorem se daturum, talis promissio statim obligat, antequam à paupere acceptetur, quia talis promissio censetur esse Deo facta, quæ statim ab ipso acceptatur, & obligat.

Quæres 2do: Quæ requiruntur, ut promissio sit valida, & obliget?

Resp: Ut promissio sit valida, & obliget, sequentia requiruntur *amo:* Voluntas se obligandi. Nam omnis obligatio quæ non est ex lege vel præcepto, oritur ex privata hominis voluntate. Unde non satis est dicere: *Promitto hoc me facturum*, si solum quis intendat significare animi propositum, non autem se obligare intendat, nam simplex propositum est mera voluntas faciendi aliquid, sed absque animo se ad id obligandi. Sufficit autem voluntas implicita ac virtualis se obligandi, quam habet, qui sciens promissionem obligare, aliquem alteri promittit, neque contrariam in se habet voluntatem, se nimirum non obligandi, nam hoc ipso vult se obligare. Idem dicendum est, si quis ignoret obligationem ex promissione oriri, modo velit facere promissionem, qualis ab aliis communiter fieri solet, nam tunc habet voluntatem implicitam se obligandi.

2do: Requiritur plena deliberatio, & advertentia ad id quod promittitur. Quia cum obligatio ex promissione promanans, sit onus quoddam, quod voluntarie suscipitur, non debet censi impositum, nisi adsit plenus consensus, qui nequit esse sine plena advertentia, & ideo promissio debet etiam esse libera, cum sit actus quo homo voluntarie se obligat. Debet quoque in promissione abesse error & dolus circa substantiam rei, & causam promissionis finalem, alioquin tunc deesset consensus, sine quo promissio subsistere nequit. Quod si etiam promissio esset per vim vel metum extorta, non obligaret saltem irrevocabiler, & firmiter, unde sic facta posset irritari à promittente, qui ob injuriam sibi illatam, habet jus ut ab ea liberetur, neque enim æquitas

tas patitur, ut quæ gratuito, & ex liberalitate sunt, eo-
acte sunt. Ad vim autem, cum agitur de promissione
perre gratuita, quæ omnino spontanea esse debet, revo-
catur metus reverentialis, ex quo quis repugnante vo-
luntate, promittit, eo quod non audeat contradicere:
item preces valde importunæ, quibus promissio obtine-
tur, repugnante voluntate promittentis, & solum promit-
titur ad molestiam precum repellendam, quæ aliter sine
majore incommodo repelli nequit.

3tio: Ut sit de re licita, & possibili. Nam nemo
potest obligari ad rem illicitam, vel impossibilem. Hinc
nulla est promissio rei jam alteri promissæ. Quod si res
promissa partim licita sit, partim illicita, quod licitum
est fieri debet, quod illicitum omitti, quia utile non de-
bet per inutile vitari. Si promissio majoris boni impe-
ditiva sit, non desinit obligare, modo sit de re bona,
quia minus bonum plus aliquando homini placet, quam
majus.

4to: Ut ab homine cui fit, acceptetur. Quia sine
utriusque partis consensu, pactum obligans nullum est.
Præterea quemadmodum quælibet onerosa obligati, hanc
habet tacitam conditionem adjectam, si alter vicissim
se velit obligare, sic etiam gratuita promissio, & dona-
tio hanc habet tacite adjectam conditionem, si ab eo
acceptetur cui fit, qui enim promittit, vel donat, non
censetur habere animum se obligandi, si alter oblatum
beneficium respuerit, adeoque tunc nonnisi sue promissio-
ne ligatur, cum alter illam acceptando declaraverit
rem promissam gratam sibi esse. Hinc promissio, pari-
ter & donatio non obligant, & revocari possunt ante ac-
ceptionem. Promissio tamen moraliter durat, quamdiu
non revocata fuerit, vel ab alio non censeatur recusa-
ri, unde si illa nondum revocata sit, & post aliquod
temporis intervallum acceptata fuerit, periunde obligabit,
ac si statim acceptata fuisset. Sic autem acceptatio fieri
debet, ut promittenti, vel donanti innotescat, unde si
promissarius aut donatarius, promissioni, aut donationi
præsens sit, verbis aut signis debet exprimere eam sibi
acceptam esse, ut sic duorum voluntates in unum con-
currant. Porro ut promissio gratuita, & non onerosa cen-
seatur acceptata, regulariter sufficit taciturnitas eius,
cui fit, ex regula juris 42. in 6to: *Qui tacet consentire
videtur*: quæ præcipue valet in iis quæ solum tacentis
commodum continent, aliud est si promissio esset one-

rosa, tunc enim alia hæc juris sequenda est regula: *Is qui tacet, non fatetur, sed nec utique negare videtur.* Quodsi promittens, aut donator absit, debet ipse sive per se, sive per nuntium, promissarium vel donatarium de promissione, & donatione facta certiores facere, nec sufficeret, quod alius tertius promissionis conscius eam proprio motu referret, sicut nec satis esset, si promissarius, vel donatarius, acceptionem faceret coram aliis qui promittentem, donantem, non representant.

Quæres igitur: Utrum quævis promissio, etiam gratuita obliget?

Resp: Quævis promissio etiam gratuita, valida, & acceptata obligat, & quidem graviter in re, & materia gravi. Omnis siquidem pacta obligant. Porro in promissione acceptata, est pactum mutuo initum. Ergo obligat pro ratione materiæ, scilicet graviter in re gravi, leviter in materia levi. Et hæc obligatio, est justitiæ obligatio. Namque obligatio justitiæ ea est, quæ alteri dat jus aliquid ab alio exigendi. Promissio autem etiam gratuita, modo acceptata fuerit, hoc jus parit, atque inducit. Promittere siquidem non est solum affirmare se daturum aliquid, aut facturum, sed est insuper se alteri obligare, ideoque ei jus tribuere, ad illud exigendum, unde conqueri solent homines, factam sibi esse injuriam dum facta illis, & ab ipsis acceptata, violatur promissio. Jam vero obligatio justitiæ in re gravi, gravis est. Ea promissio itaque etiam gratuita, ab eo cui fit, acceptata, ex justitia in materia gravi, graviter obligat. Attamen obligatio promissionis gratuitæ maxime pendet ab intentione promittentis, quia est quasi lex privata, quam sibi quisque prout vult imponit, & non est ex justitia stricta, qualis est obligatio ex promissione ab utrinque onerosa proveniens: quare licet teneatur & promissionem factam adimplere, & damna rescire, si quæ secuta sunt, ex non adimpleta promissione, non tamen debet compensare lucrum cessans, ex eo profluens, quod res liberaliter promissa, non fuerit suo tempore data.

Promissio vero quæ non fuit acceptata, justitiæ obligationem non inducit, quia promittens non censetur habere animum se obligandi, nisi alter promissionem acceptaverit. Obligat tamen ex veracitate, quatenus quilibet dictum suum verificari tenetur, nisi adsit rationalis causa dictum suum mutandi. Hæc tamen obligatio levis est, & ut communiter docent Theologi, non obli-

obligat sub gravi, nisi inde oriretur grave proximo damnum: ut si Medicus promiserit subventurum aegro graviter periclitanti, qui spe frustratus notabiliter læsus sit. Promissio quoque facti alieni, ut cum Petrus promittit Paulum hoc, vel illud facturum, daturum esse, obligat ad sincere procurandum, & satagendum, ut illud reipsa fiat, quia sic promittens censetur se obligare ad illud totis viribus procurandum, alioquin ad nihil obligaret illa promissio, & vana esset, non enim potest obligari ad ipsum factum alienum, quia non est in promittentis potestate, ergo obligat ad illud procurandum, ut reipsa fiat.

Quæres 4ta: Quenam promissiones invalidæ sunt & nullatenus obligant?

Resp: Sunt nonnullæ promissiones quæ jure positivo nullæ sunt, sic ex Concilio Lateranensi 3tio Beneficij Ecclesiastici nondum vocantis promissio, quovis modo facta, etiamsi nullam in particulari exprimitur, nulla, & irrita est. Pariter omnis promissio, & pactio de re illicita facienda, nulla est, & irrita jure naturali. Quia nemo potest obligari ad peccandum, & quamvis esset iurata non stringit, quia juramentum nequit esse vinculum iniquitatis. Imo promissor tenetur statim retractare promissionem suam, utpote iniquam & ad peccandum, allicientem. Et quamvis opus malum perpetratum fuerit, promittens ad nihil tenetur. Quia cum istiusmodi promissiones, ante mali operis executionem nullæ, & invalidæ sunt, non convalidantur ex post per mali operis perpetrationem, quia ex regula juris 18 in 6to *non firmatur tractu temporis id, quod ab initio non valuit*. Hinc in jure canonico, istiusmodi promissiones, pacta, decernuntur nullius esse momenti, nullam obligationem inducere, nullam vim habere.

Quæres 5ta: Quando nam promissio etiam acceptata, & valida, desinit obligare, & revocari potest?

Resp: Promissio valida etiam, & acceptata desinit obligare, & revocari potest. 1mo: Si res promissa fiat inutilis, aut nociva ei, cui promissa est, vel etiam si promissionis impletio fiat illicita, vel impossibilis, quia nemo tenetur ad aliquid illicitum, aut impossibile: promittens etiam vult gratiam præstare illi cui aliquid promittit, jam vero per rem inutilem, aut ei noxiam, nulla ipsi gratia præstari potest. Ergo tunc promissio ruit. 2do: Cum is, cui facta est promissio, & in cujus commodum

modum cedere debebat, illam remittit, nam tunc cedit juri suo, & sic tollit obligationem promittentis. 3tio: Quando causa finalis, propter quam facta est promissio, non subsistit, aut cum unus alteri quidpiam promissit, quia ex errore facti putabat illum de se bene meritum esse, cum nihil boni ab ipso perceperit, tunc promissio non tenet, quia error est in causa finali, & in motivo principalis. Idem dicendum est, quando causa finalis cessat, quæ fuit principale faciendæ promissionis movum, ut si quis ob paupertatem puellæ, detem illi se daturum promiserit, & hæc paupertas jam sublata est, quia si pinguis obvenerat hereditas, nam non intenderat se obligare, nisi subsistente causa finali. 4to: Quando duo sibi vicissim aliquid promiserunt, & alter non vult promissa præstare. Nam tunc fit mutua compensatio, & frangenti fidem, fides, non est servanda, & promittens non censetur se obligasse, nisi sub ista tacita conditione, quod alter promissum ex sua parte adimpleat. 5to: Si status rerum, & personarum, ita mutetur, ut promittens juxta prudentium judicium non censeatur voluisse se pro tali rerum eventu obligare, & promissio non obligat ultra intentionem promittentis, nec habet vim nisi ex intentione quam expresse, vel implicite habuit dum promiserat. Neque etiam vir prudens pro omni eventu se obligare præsumitur, unde hæc tacite adjecta reputatur conditio, nisi quid eveniat, aut quidpiam detegatur, quod à promissione deterreat, unde etiam in regula juris 8x. in 6to. dicitur: *quod in generali concessione non veniunt ea, quæ quis verisimiliter in specie non esset concessurus, si in specie peterentur*: nec proinde etiam in promissione comprehensi reputantur ii eventus, qui si menti occurrerent, à promissione deterrent. Unde qui promissit se alteri mutuo pecuniam daturum, hanc postea dare non tenetur, si ipse illa indigeat ob gravem, & inopinatam necessitatem. Pariter promissus stare non tenetur, qui rem promissam, quam vilioris pretii esse crediderat, multo maioris esse deprehendit; qui puellæ, quam virginem esse existimabat, nuptias promissit, quam corruptam esse agnovit, haud certe promissurus, si corruptam esse scivisset. Atque hoc verum est etiamsi promissio sit jurata, quia juramentum firmat promissionem tantum in eo sensu, quo facta est, & secundum intentionem promittentis, qua censetur esse facta, & non alias. Quare si promissio habeat tacitam aliquam conditionem, sive ex mente promittentis,

tis, sive ex natura rei, instrumentum non tollit eam conditionem, sed solum secundum eam firmat promissionem.

Quoniam vero arctior est obligatio promissionis onerosae, quam gratuita, proinde etiam strictior debet illius esse interpretatio, quam huius, & facilius in gratuita promissione subintelliguntur aliquae conditiones, quae ex prudentum consensu ei inesse censentur, quam in onerosa, unde etiam ipsa non obligat, quando impleri non potest sine gravi damno non praevisto, & quando supervenit rationabilis causa illam non implendi.

Q. aeres 6to: Quid, & quotuplex est donatio?

Resp: Donatio, est liberalis alicuius rei alteri collatio, liberalis inquam, & gratuita, quando donum aliquod alicui confertur, quod neque ei ex iustitia debetur, neque obligationem iustitiae imponit, quavis ex ea oriatur obligatio gratitudinis. Unde donatio proprie dicta, est rei, aut juris alicuius gratuita concessio. Donatio dividitur *amō*: in realem, quae fit cum traditione rei donatae, unde transfert dominium in donatarium: & verbalem quae fit solis verbis aut scriptis sine traditione rei donatae, & haec solum parit jus ad rem, illa jus in re. *2do*: in pure liberalem, quae in donante nullam supponit obligationem, & in remuneratorem seu antidoralem, quae supponit obligationem gratitudinis, & qua proinde compensantur beneficia, & obsequia praestita. *3tio*: Dividitur in donationem inter vivos, & donationem causa mortis; prima est illa, qua quis sic aliquid donat, ut velit rei donatae dominium se vivente in donatarium transferre. Secunda est ea, qua quis actualiter quidem rem aliquam donat, sed tamen vult, non nisi se mortuo dominium in alium transferri. In nostris regionibus istiusmodi donationes causa mortis vigent, maxime in et Conages, & vulgo dicuntur *darowizna na przeżycie, dożywocie*.

Quaeres 7mo: Quae requiruntur ut valida sit donatio?

Resp: Ut donatio undequaque valida sit, sequentia requiruntur. *amō*: ut donator sit ad donandum habilis, unde generaliter illi solum inter vivos donationem facere possunt, qui liberam habent de rebus suis disponendi facultatem. Sed ad id quaedam adhuc requiruntur, quarum defectu, invalida est donatio, illa vero se tenent vel ex parte animi vel corporis, aut ex parte formalitatum, quae legibus positivis praescriptae sunt: de quibus Constitutiones Poloniae, & Statutum M. D. Lithvaniae videri debent. *2do*: ut donatarius donum recipere non prohibeatur,

tur, unde nonnullæ donationes ideo nullæ sunt, quia donatarius, donum recipere prohibetur. 3tio: Ut res quæ donatur, donari permittatur. Hinc donatio in fraudem Creditorum facta, elevari & irritari in judicio potest, quia etiam reipsa injuriosa est. 4to: tandem necessaria est acceptatio, quia invito beneficium non datur. Verum in his spectandæ & servandæ sunt leges, ac consuetudines locorum.

ARTICULUS 2dus.

De testamentis, & legatis.

Quæres 1mo: Quid sit testamentum?

Resp. Testamentum est ultimæ voluntatis dispositio, de rebus suis facta, atque de iis, quæ quis post mortem suam vult fieri. Ad valorem testamenti jure naturæ sufficit, ut indubie constet de voluntate testatoris. Verum positivis Nostrarum Regionum legibus, quam plurimæ præscripæ sunt formalitates, juxta quas testamentum fieri debent, quæ si non observentur, nullitati obnoxia sunt, & sæpius in judiciis irritantur.

Quæres 2do: Circa testamenta, quæ præcipue considerari, & observari debent?

Resp: Sequentia 1mo: Ut testamenta secundum formam à legibus præscriptam fiant, & ordinate conscribantur: quia alias nulla reputantur, nullumque valorem habent in quovis judicio, sive seculari, sive spirituali, unde fit, ut piæ testatorum dispositiones frustrentur. 2do: Ut fiant præmature, ac spontaneæ, ac proinde non quasi in extremo agone, non ex circumventionem, & deceptione, fraudibus, infirmum ad testandum inducendo. 3tio: Ut fiant sine injuria cujusvis tertii, maxime legitimorum hæredum, alias inde emergunt ntes, dissidia, & innumera mala.

Quæres 3tio. Utrum testamentum ad piam causam, sine requisitis solemnitatibus confectum, in foro etiam interiori nullam sit, ita ut defuncti hæredes, etsi cognitam habeant testatoris voluntatem, non teneantur illud exequi?

Resp: Leges, quæ facta sine debitis solemnitatibus testamenta, nullitati subiciunt, non videntur ipso facto

ea irritare, sed solum per sententiam Judicis irritanda declarant; ideo hæredes testatoris, & testamenti executores, hortandi sunt, & in foro conscientiam adigendi, ut quando certo constat de voluntate testatoris, ac legatoris, istiusmodi testamenta, ac legata adimpleant, quia legata hæc sæpe sunt ad salutem testatoris necessaria, semper autem multum utilia, ac nonnunquam continent in se restitutionem ex justitia debitam, & à Confessario præceptam. Quare etiam qui vigore hujusmodi testamenti ac legati ad pias causas facti, quamvis non juxta legum præscriptum conscripta fuerint, quidpiam absecutus est, atque obtinuit, potest illud tuta conscientia retinere, donec per sententiam Judicis ab eo abjudicetur. Certe communi sensu, ac opinione, constanti usu ac praxi, quæ est optima legum interpret, qui aliquid contractu, donatione, legato, obtinuerunt, & absecuti sunt, licet si non ad præscriptum legum hæc facta sint, pacata retinent, ac possident conscientia, donec per sententiam Judicis, istiusmodi donatio, legatum, nulla atque irrita declarata fuerint.

Quæres 4to: Quid sit legatum?

Resp: Legatum est ultimæ voluntatis dispositio, qua testator, aliquid cuiquam dat, donat, ac inscribit *vg.* certam pecuniæ summam. Circa legata hæc tenenda & servanda sunt. *1mo:* Legata ex justitia selvi debent, & quidem sine mora. Quare si hæres testatoris, aut executor testamenti, exsolvere negligat, peccat & tenetur de damno inde seculo, nam agit contra proprium officium in damnum alterius. Executor enim constituitur ad præstandum id omne, quod testator fieri voluit. Quod si nullus constitutus sit Executor, hæres testatoris omnia exequi tenetur, nam hereditatem captando, censetur se obligare ad implenda onera ei annexa.

2do: Legatum cum onere factum, obligat ad illud adimplendum, quia testator præsumitur voluisse obligare legatarium ad onus legati annexum implendum. Verum quando testator obligat ad onus legati implendum, aliquando ita obligat, ut velit nullum esse legatum, si omne ipsius negligatur, aliquando non ita, unde tunc legatarius tantum peccat, non adimplendo onus legati, sed legatum stat immobile, in priori vero casu legatum restituendum est. Hæc vero pendent ab intentione testatoris, quæ arbitrio prudentis viri, ex ejus verbis, &

alijs

aliis conjecturis, ac circumstantiis colligi debet. Porro quando legatum relictum est Ecclesiae, Monasterio, & ad piam causam sub certo onere factum, & obligans, nisi testator aliud clare expreſſerit, non censetur voluisse, ut legatum revocetur, si onus non impleretur.

§. 10. Si legatum ad certam piam causam factum, nequeat ei applicari, debet converti in aliam piam causam. Nam defunctus censetur in tali casu voluisse, ut alteri pro causa applicaretur, cum id æque Deo sit gratum, & animæ illius utile. Quare si Ecclesia legatum sui cum onere factum acceptare nolit, legatum alteri Ecclesiae est deferendum, quod si & illa cum tali onere acceptare nolit, minueram est legati onus, idque fiet ad mentem legantis, qui præsumitur de Ecclesia benemereri voluisse, & ex errore solum, vel inadvertentia minimum onus imposuit.



TRACTATUS

DE

JURE ET JUSTITIA.

Quæres: Jus & justitia in quo fundantur?

Resp: Jus fundatur in proprietate rei, ideo namque jus ad rem aliquam habeo, atque de illa pro libitu disponere possum, quia mea est propria. Hoc jus qui lædit, hanc proprietatem qui violat, injustus est, injuriam perpetrat, unde injuria est alieni juris læsio, ac propterea justitia in eo consistit, ut jus cuiusque intactum servetur.

CAPUT PRIMUM

De Jure & Dominio.

Quæres: Quid sit jus, & quotuplex?

Resp: Jus est legitima potestas disponendi de re tanquam nostra, adeo ut nemo nobis rationabiliter invitis, de eadem disponere possit. Nomine autem rei id omne intelligitur, quod ad nos utcumque pertinere potest, sive sit res ipsa in se spectata, ejusque proprietas, sive rei tantummodo usus: quomodo jus habet in hortum, qui ejus usum habet sibi a proprietario concessum. Et jus non solum respicit ea, quæ actu, & facto possidemus, sed etiam illa, quæ ut nobis debita & obligata, prosequi possumus. Unde jus duplex est, *jus in re*, & *jus ad rem*. Jus *ad rem* est illud quod quis habet ut res sua fiat, & hoc jus non dat actionem in rem, sed in personam à qua res repetenda est. Jus *in re* illud est, quod quis habet in rem iam obtenta, & à se possessa, & hoc jus dat actionem in rem, quæ quocumque transeat, repeti potest ab eo, qui tale in ipsa jus habet. Ad jus in re revocantur dominium rei, usus & usus fructus illius, servitutes, & alia.

AR.

ARTICULUS I^{mus}*De Dominio & modis illud acquirendi.**Quæres 1^{mo}: Quid sit dominium, & quodplex?*

Resp: Dominium ex jure, quod quis rei alienius habet, profluit, quare est *potestas disponendi de re sua, pro libitu suo vel ex toto, vel ex parte.* Unde dominium aliud est *plenum*, aliud *non plenum*. Dominium *plenum*, est jus disponendi de re, & commodis eius vg: usu, usu fructu, unde continet proprietatem, tum rei, tum commodorum ipsius. Dominium *non plenum* est illud, quo vel tantum proprietates rei habetur, vel ejus dumtaxat usus, aut usus fructus, hinc dominium *semiplenum* subdividitur in *directum & utile*, *directum* est illud, quo habetur sola rei proprietates, tale est dominium quod habet Dominus in agro, quem tradidit in *emphyteusum*. Dominium *utile*, solam rei commoditatem. & utilitatem complectitur, tale est quod habet *emphyteuta* in agro sibi ad *emphyteusum* tradito. Quare dominium *plenum*, pro ut complectitur *directum & utile*, est jus in re extendens se ad omnem ipsius usum.

Sed præterea dominium dividitur, in *altum & humile*, *altum* illud est, quod habet Princeps, vel Respublica in bona privatorum, de quibus disponere possunt, cum id exigit bonum commune. *Humile* est illud, quod habet unusquisque in rem suam, qua uti potest pro suo libitu.

Quæres 2^{do}: Quæ requiruntur ad acquirendum dominium?

Resp: Ad domini acquisitionem requiritur *apprehensio*, quoties agitur de re quæ nullius erat. Si vero agatur de Dominio alienius rei ab uno in alium transferendo, tunc duo requiruntur, *titulus* videlicet & *traditio*. Et quidem necessarius est *titulus* seu id, in quo totum jus ad rem fundatur, & quod est ratio ac causa, cur alicui in hanc rem dominium competat, ut est emptio, donatio, hæreditaria successio. *Traditio* vero, quia ex communi lege, traditionibus, non autem nudis pactis dominia rerum transferuntur. Aliquando tamen sine traditione acquiritur rei dominium, sed in his consulendæ sunt leges locorum.

Quæres 3^{io}: Quæ subiacent dominio hominis?

Gg 2

Resp:

Resp: Res omnes usibus humanis subjectas, jure naturæ subsunt dominio hominis, bestias, aves, agri, flumina, plantæ, omnia siquidem hæc potestati hominis à Deo subiecta sunt. Vitæ tamen suæ homo potestatem non habet, sed solus Deus. Unde Sapientiæ cap: 16. dicitur. *Tu es Domine, qui vitæ & mortis habes potestatem:* famæ vero suæ ac honoris, potestatem homo habet, nam illa propria industria, virtute, ac labore sibi comparat & acquirit, unde etiam ejus restitutionem, si ab alio læsa fuerit, condonare potest. Jure naturæ homo in hominem dominium habere nequit. Quia omnes homines jure naturæ pares sunt, cum sint ejusdem naturæ, ab eodem parente progeniti, & in eundem finem a Deo conditi. Potest autem homo jure gentium, aut vi legum Civilium in alios homines dominium habere, & sic in Nostris Regionibus Kmettones dominio Nobilium subeunt. Sed hoc dominium quod Nobiles in Kmettones habent, est legibus circumscriptum, unde se non extendit, neque ad vitam eorum, neque ad bona ipsorum, quæ labore ac industria sibi compararunt, sed sola spectat opera diurna perficienda, & annuos census persolvendos. Non enim sunt mancipia, aut servi stricte tales, sed nonnisi adscripticii generis, quare fingere nequeunt, & Dominus illorum, semper habet jus illos repetendi.

Quæres 4to: Qui sunt capaces domini?

Resp: Omnis, & solus homo capax est domini, quia dominium est facultas disponendi de rebus suis pro suo arbitratu, hoc autem soli homini competit, & quamvis infantes, & amentes usum domini non habent, unde actu de rebus suis per se ipsos disponere nequeunt, radicalem tamen disponendi potestatem habent. Unde qui loco ipsorum de rebus ad ipsos pertinentibus disponunt, omnia nomine illorum ordinant, quare penes illos est dominium. penes hos nonnisi administratio, quapropter qui bona infantium, amentium, usurpat, surripit, ipsis injuriæ facit.

Quæres 5to: Filiifamilias qualium bonorum dominium habent?

Resp: Filiifamilias hic illi spectantur, qui sub Patris degunt potestate, unde non dum sunt erigendi juris. Bona vero quæ ad illos pertinere possunt, quadruplicis sunt generis, *Castrensia* videlicet, *quasi castrensia*, *alioventitia*, & *profectitia*. Bona *castrensia* ea sunt, quæ a filio in militia, vel occasione militiæ comparantur, qualia

sunt stipendia militum, prædæ de hostibus, donativa Ducum, ac commilitonum, mobilia a Parentibus intuitu militiæ filio concessa. Castrense etiam dicitur id omne quod filiusfamilias acquirit in obsequio & aula Principis, aut ipsius largitione, & quidquid ex his sic absentis bonis, propria industria lucratur. Bona *quasi castrensia* illa dicuntur, quæ acquirantur ratione militiæ Sacræ, togatæ, vel literariæ, unde bonorum quasi castrensiarum quadruplex est genus. *Clericale* quod filiusfamilias acquirit post adeptum clericatum, sive ex beneficio Ecclesiastico, sive aliunde, unde quidpiam in aliis filiis adventitium foret illud post Clericatum quasi castrense est. *Forense* quod acquiritur in foro, vel ratione officii publici, puta Judicis, Advocati, Notarii. *Palatinum* est id, quod datur à Rege, Principibus. *Spoliativum* quod a viro occasione armorum filiozali m. *Bona adventitia* sunt ea, quæ non proveniunt à Patre, sed aliunde suo obveniunt. Talia sunt ea, quæ filius vel proprio labore, non ex rebus patris, vel eorum successione, donatione sibi facta, requirit, vel quæ filio fortuito obveniunt, ut si thesaurum invenit, aut quæ propria accipit industria, ut si ex necessitate a recepta, negotiando lucratur. Bona *profectitia* ea sunt, quæ filius acquirit ex bonis Patria *vg:* negotiando, aut ea administrando.

1º *igitur* *zmo* filiusfamilias bonorum Castrensiarum, & quasi castrensiarum, plenum, ac perfectum habet dominium. Unde pro nutu suo de iis possunt disponere ea alienando, donando, nisi lex ob tenellam eorum ætatem reatit, quæ inanimatum in nostris Regionibus resistit, nam ex statuto Lithvanica nemo potest de bonis suis disponere, nisi octodecim annos vitæ compleverit, & in Polonia quamvis quindecim completis ætatis annis, jam de bonis disponere valet, sed illa ante annum vigesimum quatum consummatum, sine consilio propinquorum, vel amicorum, alienare non valet. Si itaque pater ex bonis Castrensiibus, aut quasi Castrensiibus filii, aliquid subtrahat, ad restitutionem tenetur.

2do: Ex jure communi filiusfamilias bonorum adventitiorum solam habet proprietatem, non usumfructum, profectiorum vero nec usumfructum, nec proprietatem. Unde filiusfamilias sine consensu Patris non potest disponere de bonis adventitiis, quia eorum utilitas pertinet ad Patrem, Pater tamen, licet fructus horum bonorum percipere possit, & de his rationem reddere non teneatur;

sed

sed si ipsa bona adventitia dilapidet, ad restituendum filio obligatur, quia proprietas eorum penes filium est. Jam vero bonorum profectitiorum, cum penes Patrem & proprietas, & utilitas sit, penes filium sola erit administratio. Verum in his locorum leges, ac consuetudines attendendae sunt. Certe cum in nostris Regionibus variis modis fieri soleat filiorum emancipatio, qua à Patria potestate eximuntur, & sui juris constituuntur, nimirum officio, matrimonio, manumissione, cum videlicet filius publicum obtinuit officium, matrimonium contrahit, à Patre exdivisa obtinet bona, aut etiam statum Ecclesiasticum ingressus est, sic enim emancipati filii familias, & iam sui juris constituti, non solum bonorum castrensi-um, aut quasi castrensi-um, sed etiam adventitiorum, atque profectitiorum, quae scilicet, sciente, & volente Patre, ex ejus bonis lucrantur, plenum, & perfectum dominium habent.

Quæres 6to: An quæ filius paterna in domo lucratur, pertineant ad ipsum, an ad Patrem, an non, dum præ ceteris filiis laborat, aliqui sibi retinere possit instar solarii?

Respi: Lucra non ex bonis Patris, sed ex propriis operibus, filii industria acquisita, puta si filius sit musicus, numerari debent inter adventitia bona, ac proinde ad filium pertinere, unde post mortem Patris potest illa repetere, deductis tamen expensis, quas in eo alendo pater fecit, quia non tenetur Pater alere filium habentem propria bona Castrensia scilicet, quasi castrensia, sive adventitia. Si tamen filius officii operam suam Patri præstet, nulla, neque tacite, neque expresse petita mercede, præsumitur illam Patri remittere titulo pietatis, unde si mortuo patre, illam à fratribus repetere velit, non est audiendus. Filius vero exg: fabri, aut sartoris, sive mercatoris, qui ex bonis paternis, ipso patris nomine, & autoritate luoratur, jus habet in ejusmodi lucri partem, quæ labori & industriae ejus respondet, quia filius non debet esse deterioris conditionis extraneo, qui dubio procul pro labore suo debito non careret stipendio, quare si Pater nullam lucri hujus partem quasi societatis jure filio largiatur, tantum ei solarii debet, quantum extraneo. Attamen si filius teneatur egeno Patri aut Matri operam suam gratis, & pietatis studio præstare, nullam lucri partem potest sibi appropriare.

Quæ.

Que
to, dom
Rea
monesent
nistratio,
sustinen
ro Mari
potestqu
bonorum
dicuntur
& usum
secum at
atque de
dotem a
successio
ctus per
na in q
bus sim
illi inse
nigne b
concelst
regimini
la re a
emption
Mariti a
sponere
Quæ
Re
tiplicis
quam D
censenti
ta, me
quedam
dem, v
ctu har
licta est
tur. Iter
quedam
censenti
rent, d
rent, a
domini
domini
præscri

Quæres 7mo: Quorum bonorum, uxor, vivente marito, dominium habet?

Resp: Uxor vivente marito dominium dotis, alias *vniesienie*, suæ quam attulerat, habet, sed illius administratio, & usufructus est penes Maritum, quoniam ad sustinenda Matrimonii onera data est, post mortem vero Mariti, plenam dotis suæ administrationem habet, potestque de illa pro arbitrato suo disponere. Pariter bonorum quæ parapharnaha vulgo *Wyprasa*, *Oprawa*, dicuntur & consistunt in rebus nobilibus, quæ ad ornatum, & usum muliebrem pertinent, & quæ ipsa præter dotem secum attulit, non solum usum, sed & dominium habet, atque de illis disponere potest. Tandem si Uxor præter dotem alia à Parentibus suis sibi data habeat bona, aut successione ei obvenierint, illorum dominium & usufructus penes ipsam manet. Post mortem vero Mariti bona in quibus dos ipsius assecurata fuit, & illa in quibus similis & æqualis doti jure reformationis à Marito illi inscripta est summa, alias *Dotalitium*, *Wiano*, ac denique bona supra quibus jus ad vitalitium sibi à Marito concessum habet, ipsius subiacent administrationi, atque regimini. Denique medietas illorum bonorum, quæ vel labore aut industria simul cum Marito comparavit, aut emptione pro sociali summa acquisivit, post mortem Mariti ad ipsam pertinet, & de hac pro suo arbitrato disponere, & ordinare valet.

Quæres 8vo: Qui sunt acquirendi domini modi?

Resp: Bona quorum dominium acquiri potest, multiplicis sunt generis *1mo:* enim sunt, quæ nullum unquam Dominum habuerunt, aut saltem nullum habuisse censentur, ut feræ complures, Insulæ hactenus inhabitatae, metalia, gemmæ in terra aquisque delitescentes. *2do:* quædam sunt, quæ Dominum habuerunt, sed vel iam pridem, veluti thesauri, vel non ita pridem, ut bona defectu hæredum, & de quibus ab ultimo possessore nulla relicta est dispositio, vacantia, quæque nullius esse censentur. Item bona derelicta, & nuper amissa. *3tio:* demum quædam habent Dominum, & nihilominus abque ejus consensu ad alterum transferuntur. Bona quæ nullius fuerant, dicuntur occupari; quæ iam pridem possidere carent, aut nuper amissa sunt, inveniri; quæ vero sine domini Consensu ad alium deveniunt, præscribi. Itaque dominium rerum acquiritur occupatione, inventione, & præscriptione.

Quæ-

Quæres quod: Quæ occupatione acquiruntur?

Resp: Animum & Bestiarum dominium occupatione nonnunquam acquiritur. Sed animalium, ac bestiarum, abæ natura sua sunt fera, ut cervi, & lepores, aia cicutures, seu domesticæ, ut oves, & gallinæ, alio ex feris cicutantur, & domesticæ sunt, abæ ex domesticis, tæ evadunt. Itaque imo. Bestiæ ex natura sua feræ, vov ueres, & pisces, ac omnia animalia, quæ in aquis, & super terram nascuntur, simul atque ab aliquo capta fuerint, iæ gentium statim illius esse incipiunt, à quo capta fuerint, quod enim ante natus est, nullumque locum in hant, il naturali ratione primo occupanti currebat. Item de vi. n. d. an nalis feris, & sylvestribus, quæ aliquando alicujus fuerint, sed jam naturalem suam libertatem recuperaverint, quia cum jam naturali gaudeant libertate, nullus sunt, ac proinde primi occupantis sunt. nisi lex specialis obstat, aut consuetudo. Recuperasse autem pristinam libertatem censetur, quando tam difficilis est modo eorum prosecutio, ac antea erat, cum prima vice occuparentur. Hinc examen opum quamvis avolet ex alveario tuo, tamdiu manet tuum, quamdiu in conspectu tuo versatur, nec difficilis est ejus prosecutio, quod si jam difficile sit illud insequi, & recaperare, potest a quovis capi. Quare etiam animalia si redeundi consuetudinem amiserint, cōvntur recuperasse pristinam libertatem, & sic sunt priu occupatis. Nam jam nullus sunt, & in ordine ad priorem dominum ita se habent, ac si nunquam ob ea amissa fuissent, veluti avis, quæ ex cavea in liberam aërem evasit, vel piscis quæ e vivario in liberum flumen transit. Licet ergo & columbas retinere, quæ sponte, & non attractæ sociaverunt tuis columbis, & ad propriam columbarum redire desiderunt. Sed animalia, licet ex natura & a terra, & sylvestria, quæ ejus à quo capta sunt castella detinentur, vel loco concluso coercentur, non licet occupare, tales enim feræ non minus à dominis possidentur, quam animaia domestica, hinc etiam non licet pisces capere in alieno vivario. Qui feram læsit, quantum satis est ad capiendum, & læsam insequitur, cum moral consuetudine eam capendi, illius est, quia per vulnus inflictum censetur jam ab illo capta, unde si ab alio capitur, illi restituenda est. Item si fera laqueo sit ita capta, ut non sit evasura, illius est, cujus est laqueus, unde non potest ab alio capi, sicut nec piscis per

per illius rete conclusas, possumus enim sicut manibus. Ita & per instrumenta res apprehenderi. Quod si fera facile erat e laqueo eura, aut vulnus illi inflictum, non erat necesse, est per illi occupatis, quia naturalem libertatem suam non amittunt.

2do Anima vera naturaliter mansueta & domestica, etiamsi dominum pateat in longis evasit, occurrere ab alio non possunt, quia cum natura sua domestica sint, etiam in longis insignibiles, non contra libertatem assecuta, quare semper remanent in potestate domini, nam non licet ea capere, detinere, & ad restituendum tenetur, qui horum animalium lanam, plumas, vel ova in suis usus convertit.

3tio: Anima cicurata, & domestica facta, quæ consuetudinem habuit revertendi, aut facile retinenda, non cedunt capienti, sed priori domino revertenda sunt, secus si amiserint animum revertendi, nam quando diu habent animum, ex libera vagatione redeundi, & solent reverti, tandiu consentur naturali carere libertate, & illius esse, à quo primo apprehensa sunt, ideoque ab alio occupari non possunt. Hinc peccant qui illecebris, & fraude aliorum columbas ad suum columbarium attrahunt, in eo illas detinent, pariter qui eas in agris suis occurrunt, & si ad restituendam obviantur, quia dominus earum res habet, ne ex illius dominio extrahantur, aut occurrantur, licet tamen eas de agro abigere, neque rei sint, si solum melius pabulum aut columbis ponant, aut columbarium in loco commodiori ædificent, per quod aliae alliciantur.

Porro quandocumque animalia cicurata animum revertendi consentur exisse, arbitrio viri prudentis & experti definiri debet. Columbae quæ tribus, aut quatuor diebus continuis ad suum columbarium non revertuntur, videntur nonnunquam amississe revertendi animum, secus de cervis, & apris, qui licet per dies aliquot juxta domum vagentur, & sponte non redeant, facile tamen ad reduci permittunt.

Quæres homo: Utrum peccent qui in alienis Sylvis venantur.

Resp: amo: Peccat qui in alterius fundo muris, aut sepe cum lupo venatur, & ad restituendum animalia quæ ibidem capta, aut occisa sunt, tenetur. Quia dominus istius fundi, vere est dominus animalium, quæ in illo circumclusa sunt, nam illa, cum voluerit facile apprehenduntur.

hendere potest. Pariter etiam peccat qui piscatur in alieno vivario, piscina, & quolibet loco concluso.

2do: Peccat etiam qui in alieno fundo, etiam non circumcluso, veluti Sylva, invito domino fundi, venatur. Quia domino fundi, ipso rationabiliter invito, sic agendo, injuriam facit. Jure tamen naturali ad ferarum restitutionem non tenetur, quia animalia quæ ex uno loco in alium quodvis transmigrant, reipsa nullius sunt domini, nec sunt fructus Sylvarum, aut agrorum, adeoque sunt primi occupantis. Verum positivis Nostrarum Regionum legibus, non solum prohibita est venatio in alienis Sylvis, sed etiam pretium solvendum pro occisis feris statuitur. Similiter prohibitum est in alienis stagnis, lacubus, rivulis, & aquis fluentibus, piscari, & pro captis piscibus à Judice decerni solutio mandatorum, quia per hæc violentia domino lacus, ac stagni irrogatur, injuria ei fit, ac proinde non solum pœnas in Judicio luere debet, sed & reipsa peccat, quia jus alienum lædit.

Quæres 1mo: Utrum peccent qui in alienis Sylvis ligna cædunt?

Resp: Legibus nostrarum Regionum, ligna in alienis Sylvis cædere, severe prohibitum est, & pœnæ in eos, qui sive furtivo modo, sive etiam violenter ex alienis Sylvis ligna evehunt, constitutæ sunt. Quare indubitatum est, quod peccent pro ratione illati damni, si quidem damnum grave illatum fuerit, graviter, si vero leve nonnisi irrogatum sit damnum, leve erit peccatum. Gravitatis autem ac levitatis damni decidi debet, vel ex multitudine lignorum, etiam nonnisi usui communi inservientium, vel etiam ex genere lignorum, si quamvis in parva quantitate excedantur, pretio æstimabilia sunt, videlicet *Drzewo towarne*. Si tamen pauperes Rustici evehant ligna exigui momenti, & quidem gravi pressi necessitate, adeo ut Sylvarum domini obsistere nequeant, sine immani quadam duritie, à peccato immunes sunt, quod si etiam tunc Domini Sylvarum resistant, irrationabiliter inviti sunt.

Magis autem peccant, qui Sylvas incendunt, & si quidem id de industria fecerint, aut ex propria gravi culpa, omne damnum resciscere tenentur, si vero nonnisi casu fortuito, à compensatione damnorum immunes esse sententur.

Quæres 2mo: Quæ inventione acquiruntur?

Resp: Inventione acquiruntur, 1mo: Lapilli, gemmae, quæ

quæ in littore maris aut in visceribus terræ inveniuntur, & jure naturali sunt inventoris. Quod vero spectat venas auri, ac argenti, juxta antiquas harum Regionum leges, quæ reperiuntur in Bonis ut olim vocitabantur, Regalibus, nunc *Skarbowe, vel Kazienne*, ad supremum Imperantem spectant, quæ vero in Bonis hæreditariis privatorum inveniuntur, hæc ad bonorum hæreditarios dominos spectant.

2do: Inventione acquiruntur thesauri. Est autem thesaurus vetus quædam depositio pecuniæ, cujus non extat memoria, & quæ idcirco jam dominum non habet, hinc res nuper reconditæ, quæ dominum habent, illum scilicet qui recondidit, aut ejus hæredes, nomine thesauri venire nequeunt jure antiquo nostrarum Regionum, de thesauris hæc statuta sunt. Imo: thesaurus in proprio fundo inventus, totus pertinet ad inventorem, si vero quis thesaurum invenerit in alieno fundo, tunc inventori medietas, & altera medietas inventi thesauri Domino fundi cedere debet. Similiter si in fundo in hypothecam dato inventus thesaurus fuerit, per medium dividi debet. Istiusmodi autem leges in conscientia obligant, & ante sententiam Judicis, quia non sunt leges penales, sed definitivæ & proprietatis rerum distributivæ. Hinc qui emit agrum sciens in eo thesaurum latere, & postea eum detexerit, illius dominus est, quia in agro proprio illum invenit, neque ideo pretium agri augere debet, quia præteritum casuslibet rei ex communi estimatione, non ex accidentali aliquo fructu sumi debet. Pariter si artifex in vereri quam dissolvit arca, gemmas, aut vasa aurea, argenteaque inveniat, siquidem arca hæc pertineat ad alterum, qui originem hujus thesauri ignorat, nec prudenter suspicari possit, eum a majoribus suis reconditum fuisse, medietas illius thesauri pertinebit ad inventorem, medietas ad dominum arcæ, quia nihil refert, an thesaurus in terra lateat, an in re aliqua mobili, exg. arca. Unde si artifex ille arcam hanc bona fide emisset, non teneretur reperti postea thesauri partem restituere arcæ venditori, ut qui nunquam vere ejus dominus fuit, cum rei prorsus ignotæ, nulla sit possessio. Quod si vero in domo aliqua occultata inveniatur pecunia, cujus depositio non sit antiqua, illa non est inventientis, cum pro thesauro reputari nequeat, utpote non vetus depositio, quare si homines ejusdem familiæ in illa domo continuo & diuturno tempore habitaverint, hæredibus illius familiæ restitui debet,

nam prudenter praesumitur ab aliquo ex hac familia fuisse locata, & occurrat. Si vero plures, & diverse familiaria in eadem domo habitaverint, nec illa latori possit praesumptio, ad quam familiam inventa pecunia pertineat, tunc illa distinetur deest pauperibus, vel applicari alicui bonis operibus per eum, quia est bonum alienum inventum, & incertum. Rara vero aliena inventa, quorum dominus vel eius haeres cogitari non potest, in ius causas impendi debent.

Quaeres igitur: Quil secundum de rebus reciter deperditis, & ab alio inventis?

Resp: Amor. I. si dominus quo, si tibi potest, restitui, unde dominus rei magis aut minus in iure est, pro qualitate rei idque non soluta in loco, ubi res inventa est, sed etiam in locis vicinis, ac sit spes, aut suspicio futurum, ut dominus detegi possit, praesertim cum res est magni valoris. Haec autem inquisito fieri debet expensis rei restitutione.

2do: Post sufficientem inquisitionem, res inventa, cuius dominus non comparere & cognosci nequit, pauperibus est eroganda, aut in pios usus impendenda, quia qui rem amisit, ac deiecit, meretur illius dominus, & cum illam rehabere non possit, piam ipsius erogationem merito velle praesumitur. Hinc graviter peccant, qui bona inventa in suos usus convertunt, & ad restituendum obligantur. Si tamen inventor vera pauper sit, & egenus, potest sibi partem rei inventae, aut etiam totam, si parvi momenti sit, applicare, hoc tamen, propter periculum deceptionis, cum consilio Confessorii faciendum est. Quocumque vero modo applicatio rei inventae facta fuerit, semper hanc modice conditionem. Si dominus rei non compareat, ex quo sequatur, ut si dominus comparuerit, res quae adhuc applicata fuerit in se, sive in aequivalenti extat, domino restitui debet.

Quaeres 3to: Potest aliquis restituendum domino comparante, postquam res inventa consumpta fuerit?

Resp: Qui nihil ita acciderit, diligen-
tiam inveni-
tione
vera
in le
re n
gu so
denu
script
tria
& bon

inventam pauperibus, vel in alia bona erogare necesse sit, domino comparente ad restitutionem non tenetur. Verum ut omni^{us} astringatur scrupuli occasio, sequendum est id in praxi, quod docet S. Thomas Opusc: 73. Cap: 26. *Si forte quibus facienda est restitutio, nescitur, ad ipsam Ecclesiam iuncta est, hoc tamen addito, quod debet ei Ecclesia promittere restitutionem faciendam, si necesse aliquando fuerit et tempore futuro, per inopinatam reversionem eorum quibus de jure facienda erat.*

Quæres agtor: Possitne inventor aliquid sibi ex re inventa retinere, aut exigere pro inventionis præmio?

Resp: Potest inventor repetere expensas quas fecerat in rei inventionem, secus nihil retinere potest. A domino autem comparente potest inventor aliquid exigere titulo gratitudinis, quo etiam titulo tenetur dominus aliquid eidem rependere, at nihil exigere potest inventor quasi ex justitia debitum, quia dominus rem quæ tota ipsius est, nequidem ex parte emere tenetur. Hinc si Dominus præsumptim promiserit, inventor debet ei relinquere omnem libertatem illud de gnandi, & conferendi.

Quæres x6to: Bona naufragantium, an pro derelictis reputanda sint?

Resp: Bona naufragantium; aut quæ per aquarum ablutionem auferuntur, pariter & ea, quæ propter incendium eliciuntur, pro derelictis haberi nequeunt, unde retineri nequeunt, etiamsi aliunde, si non fuissent apprehensa, peritura erant, sed domino restituenda sunt, quia res tantum domini est, quamdiu non est consumpta. Nihilominus unusquisque id retinere potest, unde compensetur labor, aut periculum, quod in re alterius extrahenda, & conservanda subit.

Quæres x7mo: Utrum præscriptione dominium rerum acquiratur?

Resp: Indubitatum est, rerum dominium præscriptione acquiri, & id constat ex legibus, usu, atque universalissima omnium Nationum, & Regionum consuetudine, unde præscriptio iure Gentium roborata est. Quare licet rem legitime præscriptam retinere, etiamsi postea cognoscatur fuisse alterius. Porro præscriptio est acquisitio dominii & juris per possessionem tempore à legibus præscripto continuatam. Sed ad legitimam præscriptionem tria potissimum necessaria sunt, videlicet centulius, possessio & bona fides. *Titulus* est id, quod ex se est habile ad tribuen-

tribuendum dominium exg. emptio, permutatio. Quadruplex autem distinguitur titulus, scilicet *verus*, *coloratus* seu *apparens*, *existimatus*, ac denique *præsumptus*. Titulus *verus* est ille, qui à parte rei subsistit, & qui ex se sufficit ad fundandum jus quod quis habere contendit, talis est emptio valida. Titulus *coloratus* est ille, qui bona fide creditur valere, & sufficiens esse, licet ob latentem defectum, nihil valeat: talis est venditio ab eo facta, qui contra communem existimationem, vel rei venditæ dominus non erat, vel potestate illam alienandi carebat. Titulus *existimatus* seu *putativus*, est, cum nec vere, nec apparenter quidquam præcessit, quod dominium rei tribuere possit, sed tamen errore probabili creditur præcessisse, ut si Petrus possideat rem putans illam à servo suo emptam esse, & ille ipsam furripuit. Titulus denique *præsumptus* ille est, quem leges propter temporis diuturnitatem intervenisse præsumunt, etsi tamen forte non intervenit.

Possessio autem est detentio rei tanquam suæ. Ad possessionem igitur requiritur apprehensio, seu traditio rei, quia ut res incipiat possideri, debet aliquo modo apprehendi, & detineri eo animo, ut reputetur esse sua.

Bona fides, est persuasio, qua quis prudenter existimat rem, quam possidet, esse suam, licet forte sua non sit, ut cum quis absque ulla suspitione emit equum, quem nescit furtivum esse.

Quæres 18vo: Ad præscriptionem qualis titulus est necessarius, & quæ requiritur possessio?

Resp: Ad præscriptionem ordinariæ requiritur *titulus*. Quia nemo potest reputari dominus rei, nisi, quidquam occurrat, quo dominium rei, ab uno ad alterum transfertur exg. emptio, donatio, quod titulus dicitur. Certe quonodo potest quispiam bona fide se credere huius rei dominum, & jus illam possidendi se habere, nisi ipsa persuasum sit, hoc aut illo modo se illum acquisivisse, ac proinde, nisi habeat rationem, causamque ex qua audi ipsam esse suam. Non requiritur autem titulus *verus*, is enim si esset, puta si res fuisset emptæ a legitimo illius dominum, opus non esset præscriptione ad illius acquirendum dominium. Sufficit ergo, & omnino requiritur titulus saltem *coloratus*, & *apparens*, qualis est donatio ab eo facta, qui putabatur esse rei dominus, licet reipsa non esset. Jam vero titulus in præscriptionibus brevioris temporis, videlicet trium, aut decem annorum, probari debet: at

in

in præscriptionibus quæ vocantur longissimi temporis ex triginta, aut quadraginta annorum, opus non est ut probetur titulus, quia ipsa possessio tam longa, locum habet tituli, & merito, quia verus titulus per tempus adeo longum innumeris modis perire potuit, atque vix credibile est, possessionem tam longo tempore durantem, sine titulo inchoari potuisse, nisi præsumptio juris stet contra præscribentem.

Præterea ad præscriptionem necessaria est possessio. Porro possessio ad præscriptionem necessaria debet esse *anno*: cum bona fide capta, & toto tempore ad præscribendum requisito continuata, quia possessor malæ fidei, nunquam præscribere potest, alias fur, latro, qui res alienas diu detinent, illas præscriberent, quod juri naturali repugnat. Ut itaque legitima sit præscriptio, necesse est ut ille quia rem possidet, prudenter judicet illam esse suam, & à se licite retineri posse, quare si quis ex ignorantia falsa, aut affectata, vel ex inordinata cupiditate existimat rem esse suam, & non alienam, non est bona fides, prudens enim persuasio rem esse nostram requiritur ut bonæ fidei censeatur esse possessio, & talis omnino ad legitimam præscriptionem necessaria est.

2do: Debet possessio per tempus à lege constitutum, cum bona item fide, continuari, quod diversum est pro diversitate rerum præscribendarum. Nam ex jure communis ad præscribendas res mobiles sufficit possessio triennialis, jam vero ad præscribendas res immobiles, possessio triginta annorum, & nonnunquam quadraginta, & amplius, necessaria est. Porro non est necessarium ut possessio ad præscribendum lege constituta ab eadem persona continueatur, potest enim secundus possessor, annos quibus possidet conjungere iis, quibus possedit suus prædecessor. Debet tamen esse non interrupta. Hinc si quis re, quam per aliquod tempus legitime possederat, juste privaretur, & eam iterum deinceps possideret, non posset annos prioris possessionis computare & conjungere cum annis subsequentis possessionis, quia tunc possessio non esset continuata.

3tio: Possessio hæc inchoari, & continuari debet proprio nomine. Hinc Tutor, quia non sibi, sed pupillis possidet, non sibi, sed illis præscribit.

Quæres agno: Utrum dubium tollat bonam fidem ad præscribendum necessariam?

Resp: Vel dubium præcedit possessionem, vel possessioni bona fide inchoata supervenit. Si primum, fatetur

et omnes. Item eadem ea dubitationes impediri, nec potest cum ipsa prescriptionem inchoari posse. Quia boni fides non stat cum peccato, peccat autem qui apprehendit rem, de qua dubitat, an sua sit. *Et secundum* consuetudinem, si rem cui dubium halet grave, & probabile, an res quam possidet sua sit, nec ne, eo ipso non habere bonam fidem, nec praescribere potest, ac proinde eam non potest rem totam retinere, sed ipsam totam vel cum alia ab ipsa compensatione fieri, vel rem pro rata debere dividere. Quia aliter non idem reputatur ut quis quies & tranquillus sit et rem esse suam, jam vero in dubio fuscato, & proleto, non potest non quietum iudicium etiam sed vacillans rationum odore, & qui dubium grave & obscuro halet, exponit se periculo rem alienam retinendi. Et si illam retinere nequit. Non tamen tenetur statim rem suam auferre, sed eam tandiu retinere potest, donec adhibitam scienti diligentia, dignoscere possit, an res sua sit, an alterius.

Quæres zomo: An qui bona fide aliquid ad possidendum ab autore malæ fidei obtinet, illud præscribere valeat?

Resp: Qui ab autore malæ fidei aliquid ad possidendum obtinet, jure hæreditatis, illud præscribere nequit, quia hæres censetur una esse persona cum defuncto suo Antecessore, eique succedit quemadmodum in universalia patet, ita etiam in omni onere, & obligatione reales, unde cum defunctus Antecessor contraxerit obligat onem restitui rem male partam, eadem obligatio & heredem tenet, unde eam præscribere nequit, hinc in Jure l. 11. Cod. de acquir. & retin. poss. dicitur: *Vitia possessionum à majoribus contracta perdurant, & successorem, auctoris sui culpa committatur*

Sed qui rem à possessore malæ fidei, bona fide accipit illamque obtinet alio quam hæreditatis titulo sive gratuito, sive oneroso, puta donatione, emptione, legato, sive ex testamento, ex dispositione inter vivos, in re quadam particulari, non autem in omnibus bonis alteri cuiquam succedendo, potest eam præscribere tempore à lege constituto, non quidem prædecessoris sui possessionem computando, sed prescriptionem incipiendo à propria sua possessione.

Quæres zamo: Hæc quæ de prescriptione exposita sunt, habentne locum in nostris Regionibus?

Resp: Hæc quæ de prescriptione exposita sunt, licet

aliis conjecturis, ac circumstantiis colligi debet. Porro quando legatum relictum est Ecclesiæ, Monasterio, & ad piam causam sub certo onere factum, & obligans, nisi testator aliud clare expreſerit, non censetur voluisse, ut legatum revocetur, si onus non impleretur.

3tio: Si legatum ad certam piam causam factum, nequeat ei applicari, debet converti in aliam piam causam. Nam defunctus censetur in tali causa voluisse, ut alteri præ causæ applicaretur, cum id æque Deo sit gratum, & animæ illius utile. Quare si Ecclesia legatum sibi cum onere factum acceptare nolit, legatum alteri Ecclesiæ est deferendum, quod si & illa cum tal onere acceptare nolit, minuendum est legati onus, idque fiet ad mentem legantis, qui præsumitur de Ecclesia benemereri voluisse, & ex errore solum, vel inadvertentia nimium onus imposuit.



TRACTATUS

DE

JURE ET JUSTITIA.

Quæres: Jus & justitia in quo fundantur?

Resp: Jus fundatur in proprietate rei, ideo namque jus ad rem aliquam habeo, atque de illa pro libitu disponere possum, quia mea est propria. Hoc jus qui lædit, hanc proprietatem qui violat, injustus est, injustitiam perpetrat, unde injustitia est alicui juris læsio, ac propterea justitia in eo consistit, ut jus cuiusque intactum servetur.

CAPUT PRIMUM

De Jure & Dominio.

Quæres: Quid sit jus, & quotuplex?

Resp: Jus est legitima potestas disponendi de re tanquam nostra, adeo ut nemo nobis rationabiliter invitis, de eadem disponere possit. Nomine autem rei id omne intelligitur, quod ad nos utenunque pertinere potest, sive sit res ipsa in se spectata, ejusque proprietas, sive rei tantummodo usus: quomodo jus habet in hortum, qui ejus usum habet sibi a proprietario concessum. Et jus non solum respicit ea, quæ actu, & facto possidemus, sed etiam illa, quæ ut nobis debita & obligata, prosequi possumus. Unde jus duplex est, *jus in re*, & *jus ad rem*. Jus ad rem est illud quod quis habet ut res sua fiat, & hoc jus non dat actionem in rem, sed in personam à qua res repetenda est. Jus in re illud est, quod quis habet in rem iam obtenta, & à se possessa, & hoc jus dat actionem in rem, quæ quocunque transeat, repeti potest ab eo, qui tale in ipsa jus habet. Ad jus in re revocantur dominium rei, usus & usus fructus illius, servitutes, & alia.

AR.

ARTICULUS I^{us}

De Dominio & modis illud acquirendi.

Quæres 1^{mo}: Quid sit dominium, & quotuplex?

Resp: Dominium ex jure, quod quis rei alicuius habet, profuit, quare est *potestas disponendi de re sua, pro libitu suo vel ex toto, vel ex parte*. Unde dominium aliud est *plenum*, aliud *non plenum*. Dominium *plenum*, est jus disponendi de re, & commodis eius v.g. usu, usu fructu, unde continet proprietatem, tum rei, tum commodi ipsius. Dominium *non plenum* est illud, quo vel tantum proprietatem rei habetur, vel ejus dumtaxat usus, aut usus fructus, hinc dominium semiplenum subdividitur in *directum & utile*, *directum* est illud, quo habetur sola rei proprietatem, tale est dominium quod habet Dominus in agro, quem tradidit in emphyteusim. Dominium *utile*, solam rei commoditatem. & utilitatem complectitur, tale est quod habet emphyteuta in agro sibi ad emphyteusim tradito. Quare dominium plenum, prout complectitur *directum & utile*, est jus in re extendens se ad omnem ipsius usum.

Sed præterea dominium dividitur, in *altum & humile*, *altum* illud est, quod habet Princeps, vel Respublica in bona privatorum, de quibus disponere possunt, cum id exigit bonum commune. *Humile* est illud, quod habet unusquisque in rem suam, qua uti potest pro suo libitu.

Quæres 2^{do}: Quæ requiruntur ad acquirendum dominium?

Resp: Ad dominii acquisitionem requiritur *apprehensio*, quoties agitur de re quæ nullius erat. Si vero agatur de Dominio alicuius rei ab uno in alium transferendo, tunc duo requiruntur, *titulus* videlicet & *traditio*. Et quidem necessarius est *titulus* seu id, in quo totum jus ad rem fundatur, & quod est ratio ac causa, cur alicui in hanc rem dominium competit, ut est emptio, donatio, hæreditaria successio. *Traditio* vero, quia ex communi lege, traditionibus, non autem nudis pactis dominia rerum transferuntur. Aliquando tamen sine traditione acquiritur rei dominium, sed in his consulendæ sunt leges locorum.

Quæres 3^{io}: Quæ subiacent dominio hominis?

Gg 2

Resp.

Resp: Res omnes usibus humanis subjectæ, jure naturæ sunt domini: hominis, bestie, aves, agri, flumina, plantæ, omnia siquidem hæc potestati humanis à Deo subjecta sunt. Vitæ tamen suæ homo potestatem non habet, sed solus Deus. Unde Sapientiæ can: 16. dicitur. *Tu es Domine, qui vitæ & mortis habes potestatem:* famæ vero suæ ac honoris, potestatem homo habet, nam illa propria industria, virtute, ac labore sibi comparat & acquirit, unde etiam ejus restitutionem, si ab alio lesa fuerit, condonare potest. Jure naturæ homo in hominem dominium habere nequit. Quia omnes homines ure naturæ pares sunt, cum sint ejusdem naturæ, ab eodem parente progeneriti, & in eundem finem à Deo conditi. Potest autem homo jure gentium, aut vi legum Civilium in alios homines dominium habere, & sic in Nostris Regionibus Kneithones dominio Nobilium subsunt. Sed hoc dominium quod Nobiles in Kneithones habent, est legibus circumscriptum, unde se non extendit, neque ad vitam eorum, neque ad bona ipsorum, quæ labore ac industria sibi comparant, sed sola spectat opera diurna perficienda, & annuos census persolvendos. Non enim sunt mancipia, aut servi stricte tales, sed nonnisi adscripticii glebæ, quare figere nequeunt, & Domini illorum semper habet jus illos repetendi.

Quæres 4to: Qui sunt capaces domini?

Resp: Omnis, & solus homo capax est domini, quia dominium est facultas disponendi de rebus suis pro suo arbitratu, hæc autem soli homini competit. & quamvis infantes, & amentes usum domini non habent, unde actu de rebus suis per se ipsos disponere nequeunt, radicalem tamen disponendi potestatem habent. Unde qui loco ipsorum de rebus ad ipsos pertinentibus disponunt, omnia nomine illorum ordinant, quare penes illos est dominium, penes hos nonnisi administratio, quapropter qui bona infantium, amentium, usurpat, surripit, ipsis injuriam facit.

Quæres 5to: Filiifamilias qualium bonorum dominium habent?

Resp: Filiifamilias hic illi spectantur, qui sub Patris degunt potestate, unde non dum sunt à iuris. Bona vero quæ ad illos pertinere possunt, quadruplicis sunt generis, *Castrensia* videlicet, *quasi castrensia*, *adventitia*, & *profectitia*. Bona *castrensia* ea sunt, quæ à filio in militia, vel occasione militiæ comparantur, qualia sunt

sant stipendia militum, prædæ de hostibus, donativa Ducum, aut comitum, mobilia à Parentibus intuitu militiæ filio concessa. Castrense etiam dicitur id quod filiusfamilias acquirit in campo & aula Principis, aut ipsius largitione, & quicquid ex iis rebus acceptis bonis, propria industria lucratur. Bona *quæ castrensa* illa dicuntur, quæ acquiruntur ratione militis hæc, togatæ, vel literariæ, unde bonorum quas castrensum quadruplex est genus. *Civile* quod sine famulas acquirit post adeptum clericatum, sive ex beneficio Ecclesiastico, sive aliunde, unde quilibet in aliis filiis adventitium foret illud post Clericatum quasi castrense est. *Forense* quod acquiritur in foro, vel ratione officii publici, puta Juris, Advocatis, Notariis. *Patrimonium* est id, quod datur à Rege, Principe. *Scholasticum* quod acquiritur occasione artium liberalium. Bona *alienabilia* sunt ea, quæ non proveniunt à Patre, sed aliunde adeo conveniunt. Talia sunt ea, quæ filius vel proprio latere, non ex rebus patris, vel etiam successione, donatione sibi facta, acquirit, vel quæ filio fortuito obveniunt, ut si thesaurum inveniat, aut quæ propria acquirit industria, ut si ex negotiis accepta, negotiis lucet. Bona *profecticia* ea sunt, quæ filius acquirit ex bonis Patris legatando, aut ea administranda.

Itaque amor filiusfamilias bonorum Castrensum, & quasi castrensum, plenum, ac perfectum habet dominium. Unde pro nutu suo de iis possunt disponere ea alienando, donando, nisi lex ob tenellam eorum ætatem resistat, quemadmodum in nostris Regionibus resistit, nam ex Statuto Lithvanæ neque potest de bonis suis disponere, nisi octodecim annos vitæ compleverit, & in Polonia quamvis quindecim completis ætatis annis, jam de bonis disponere valeat, sed illa ante annum vigesimum quartum consummatum, sine consilio propinquorum, vel amicorum, alienare non valet. Si itaque pater ex bonis Castrensibus, aut quasi Castrensibus finem, aliquid subtrahat, ad restitutionem tenetur.

2do. Ex jure communi filiusfamilias bonorum adventitiorum solum habent proprietatem, non usumfructum, profecticiorum vero nec usumfructum, nec proprietatem. Unde filiusfamilias sine consensu Patris non potest disponere de bonis adventitiis, quia eorum ut ita pertinet ad Patrem, Pater tamen, licet fructus horum bonorum percipere possit, & de usum rationem reddere non tenetur, sed

sed si ipsa bona adventitia dilapidet, ad restituendum filio obligatur, quia proprietas eorum penes filium est. Jam vero bonorum profectitiorum, cum penes Patrem & proprietas, & utilitas sit, penes filium sola erit administratio. Verum in his locorum leges, ac consuetudines attendendae sunt. Certe cum in nostris Regionibus variis modis fieri soleat filiorum emancipatio, qua à Patria potestate eximuntur, & sui juris constituuntur, nimirum officio, matrimonio, manumissione, cum videlicet filius publicum obtinuit officium, matrimonium contrahit, à Patre exdivisa obtinet bona, aut etiam statum Ecclesiasticum ingressus est, sic enim emancipati filifamilias, & iam sui juris constituti, non solum bonorum castrensi-um, aut quasi castrensi-um, sed etiam adventitiorum, atque profectitiorum, quae scilicet, sciente, & volente Patre, ex ejus bonis lucrantur, plenum, & perfectum dominium habent.

Quæres 6to: An quæ filius paterna in domo lucratur, pertineant ad ipsum, an ad Patrem, an non, dim præ ceteris filiis laborat, aliquid sibi retinere possit instar solarii?

Resp: Lucra non ex bonis Patris, sed ex propriis operibus, filii industria acquisita; puta si filius sit musicus, numerari debent inter adventitia bona, ac proinde ad filium pertinere, unde post mortem Patris potest illa repetere, deductis tamen expensis, quas in eo alendo pater fecit, quia non tenetur Pater alere filium habentem propria bona Castrensia scilicet, quasi castrensia, sive adventitia. Si tamen filius opificis operam suam Patri præstet, nulla, neque tacite, neque expresse petita mercede, præsumitur illam Patri remittere titulo pietatis, unde si mortuo patre, illam à fratribus repetere velit, non est audiendus. Filius vero exg: fabri, aut sartoris, sive mercatoris, qui ex bonis paternis, ipso patris nomine, & autoritate lucratur, jus habet in ejusmodi lucri partem, quæ labori & industriae eius respondet, quia filius non debet esse deterioris conditionis extraneo, qui dabo procul præ labore suo debito non careret stipendio, quare si Pater nullam lucri hujus partem quasi societatis jure filio largiatur, tantum ei solarium debet, quantum extraneo. At tamen si filius teneatur egeno Patri aut Matri operam suam gratis, & pietatis studio præstare, nullam lucri partem potest sibi appropriare.

Quæ-

Quæres 1^{mo}: Quorum bonorum, uxor, vivente marito, dominium habet?

Resp: Uxor vivente marito dominium dotis, alias *vniesienie*, suæ quam attulerat, habet, sed illius administratio, & ususfructus est penes Maritum, quoniam ad sustinenda Matrimonii onera data est, post mortem vero Mariti, plenam dotis suæ administrationem habet, potestque de illa pro arbitrato suo disponere. Pariter bonorum quæ paraphernalia vulgo *Wyprawa*, *Oprawa*, dicuntur & consistunt in rebus mobilibus quæ ad ornatum, & usum muliebre pertinet, & quæ ipsa præter dotem secum attulit, non solum usum, sed & dominium habet, atque de illis disponere potest. Tandem si Uxor præter dotem alia à Parentibus suis sibi data habeat bona, aut successione ei obvenerint, illorum dominium & ususfructus penes ipsam manet. Post mortem vero Mariti bona in quibus dos ipsius assecurata fuit, & illa in quibus similis & æqualis doti jure reformationis à Marito illi inscripta est summa, alias *Dotalitium*, *Wiano*, ac denique bona supra quibus jus ad vitalitium sibi à Marito concessum habet, ipsius subiacent administrationi, atque regimini. Denique medietas illorum bonorum, quæ vel labore aut industria simul cum Marito comparavit, aut emptione pro sociali summa acquisivit, post mortem Mariti ad ipsam pertinet, & de hac pro suo arbitrato disponere, & ordinare valet.

Quæres 2^{vo}: Qui sunt acquirendi domini modi?

Resp: Bona quorum dominium acquiri potest, multiplicitis sunt generis *1^{mo}*: enim sunt, quæ nullum unquam Dominum habuerunt, aut saltem nullum habuisse censentur, ut feræ complures, Insulæ hactenus inhabitatæ, metalia, gemmæ in terra aquisque delitescentes *2^{do}*: quædam sunt, quæ Dominum habuerunt, sed vel iam pridem, veluti thesauri, vel non ita pridem, ut bona defectu hæredum, & de quibus ab ultimo possessore nulla relicta est dispositio, vacantia, quæque nullius esse censentur Item bona derelicta, & nuper amissa. *3^{tio}*: demum quædam habent Dominum, & nihilominus absque eius consensu ad alteram transferuntur. Bona quæ nullius fuerunt, dicuntur occupari; quæ iam pridem possessore carent, aut nuper amissa sunt, inveniri; quæ vero sine domini Consensu ad alium deveniunt, præscribi. Itaque dominium rerum acquiritur occupatione, inventione, & præscriptione.

Quæ-

Quæres quomodo Quæ occupatione acquiruntur?

Resp. Animalium & Bestiarum dominium occupatione nonnunquam acquiritur. Sed animalium, ac bestiarum, alia natura sua sunt fera, ut cervi, & lepores, alia domesticæ, seu domesticæ, ut oves, & gallinæ, alia ex sociis conantur, & domesticæ fiunt, alia ex domesticis, & ex vilis. Itaque *imo.* Bestiæ ex natura sua feræ, volucres, & pisces, ac omnia animalia, quæ in aquis, & super terram nascantur, simul atque ab aliquo capta fuerint, jure gentium statim illius esse incipiunt, à quo capta fuerint, quod enim ante nullius est, nullumque dominium habuit, id naturali ratione primo occupanti competit. Idem dicendum de animalibus terris, & sylvestribus, quæ aliquando alicuius fuerint, sed jam naturalem suam libertatem recuperaverunt, quia cum jam naturali gaudent libertate, nullus sunt, ac proinde primi occupantis sunt, nisi lex specialis obstat, aut consuetudo. Recuperatæ autem pristinam libertatem censentur, quando tam difficilis est modo eorum prosecutio, ac antea erat, cum prima vice occuparentur. Hinc examen opem quamvis avolet ex alveario tuo, tantum minet tuum, quantum in conspectu tuo versatur, nec diffinitio est ejus prosecutio, quod si jam difficile sit illud insequi, & recuperare, potest à quovis capi. Quare etiam animalia, si redeundi consuetudinem amiserint, censentur recuperare pristinam libertatem, & sic sunt primi occupantis. Nam jam nullius sunt, & in ordine ad priorem dominum non se habent, ac si nunquam ob eo capta fuissent, veluti avis, quæ ex cavea in liberam aream evasit, vel piscis quæ e vivario in liberum flumen transit. Licet ergo & columbas retinere, quæ sponte, & non attractæ se sociaverunt tuis cubilibus, & ad proprium columbarium redeunt. Sed animalia, licet ex natura sua fera, & sylvestria, quæ quæ a quo capta sunt custodiuntur, vel locum communem capiuntur, non licet occupare, tales enim non minus à dominis possidentur, quam animalia domestica, hinc etiam non licet pisces capere in alveo vivario. Qui feram læsit, quantum satis est ad capiendum, & læsam insequitur, cum morli certamine eam capiendi, illius est, quia per vulnere nunciat censetur jam ab illo capta, unde si ab alio capta, illi restituenda est. Item si fera laqueo sit capta, ut non sit evasura, illius est, cujus est laqueus, unde non potest ab alio capi, sicut nec piscis per

per illius rete circumclusis, possumus enim sicut manibus, ita & per instrumenta res apprehendere. Quod si fera facere erat ea jure evasura, aut vulnus illi inflictum, non erat nocivum, est prout occupantis, quia naturalem libertatem suam non amittit.

2^{to} Animala vero naturaliter mansueta & domestica, etiam dominorum potestatem longius evaserint, occubari ab alio non possunt, quia cum natura sua domestica sint, etiam si magis affigerint, non censentur libertatem assecuta, quare semper remanent in potestate domini sui, unde non licet ea capere, detinere, & ad restituendum tenetur, qui horum animalium lanam, plumas, vel ova in suos usus convertit.

3^{to} Animala circurata, & domestica facta, quæ convenientiam habent revertendi, aut facile reducuntur, non cedunt capienti, sed priori domino restituendi sunt, secus si acquerint animum revertendi, nam quandoque habeant animum, ex libera vagatione redeundi, & sicut reverti, tantum consentur naturali carere libertate, & illius esse, à quo primo apprehensa sunt, id obque ab alio occupari non possunt. Hinc peccant qui volebris, & fraude aliorum columbas ad suum columbarium attrahunt, in eo illas detinent, pariter qui eas in agris suis occidunt, & ii ad restituendum obligantur, quia dominus earum usus habet, ne ex illius dominio extrahantur, aut occidantur, licet tamen eas de agro alijgere, neque rei sunt, si solum melius pabulum eis in illis ponant, aut columbarium in loco commodiori addiderint, per quod aliam alherantur.

Porro quandoque animala circurata animum revertendi censentur exuisse, ac ratio viri prudentis & ex acti definiri debet. Columbae quæ tribus, aut quatuor diebus continuas ad suum columbarium non revertuntur, videtur nonnunquam animi se revertendi animum, secus de cervis, & apibus, qui licet per dies aliquot juxta dominum vagentur, & si ante non redeant, facile tamen se reanici possunt.

Quæres nemo: Utrum peccent qui in alienis Sylvis venantur.

Resp: nemo: Peccat qui in alterius fundo moris, aut sepe ei cumulus, venatur, & ad restituendum animalia quæ ibidem capta, aut occisa sunt, tenetur. Quia dominus istius fundi, vere est dominus animalium, quæ in illo circumclusa sunt, nam illa, cum voluerit facile apprehendunt.

hendere potest. Pariter etiam peccat qui piscatur in alieno vivario, piscina, & quolibet loco concluso.

2do: Peccat etiam qui in alieno fundo, etiam non circumcluso, veluti Sylva, invito domino fundi, venatur. Quia domino fundi, ipso rationabiliter invito, sic agendo, injuriam facit. Jure tamen naturali ad ferarum restitutionem non tenetur, quia animalia quæ ex uno loco in alium quotidie transmigrant, reipsa nullius sunt domini, nec sunt fructus Sylvarum, aut agorum, adeoque sunt primi, occupantis. Verum positivis Nostratum Regionum legibus, non solum prohibita est venatio in alienis Sylvis, sed etiam pretium solvendum pro occisis feris statuitur. Similiter prohibitum est in alienis stagnis, lacubus, rivulis, & aquis fluentibus, piscari, & pro captis piscibus à Judice decerni fisco mandari, quia per hæc violentia domino lacus, ac stagni irrogatur, injuria ei fit, ac proinde non solum pœnas in Judicio luere debet, sed & reipsa peccat, quia jus alienum lædit.

Quæres 2mo: Utrum peccent qui in alienis Sylvis ligna cædunt?

Resp: Legibus nostrarum Regionum, ligna in alienis Sylvis cædere, severe prohibitum est, & pœnæ in eos, qui sive furtivo modo, sive etiam violenter ex alienis Sylvis ligna evehant, constitutæ sunt. Quare indubitatum est, quod peccent pro ratione illati damni, si quidem damnum grave illatum fuerit, graviter, si vero leve non nisi irrogatum sit damnum, leve erit peccatum. Gravitatis autem ac levitatis damni decidi debet, vel ex multitudine lignorum, etiam non nisi usui communi inservientium, vel etiam ex genere lignorum, si quamvis in parva quantitate excidantur, pretio æstimabilia sunt, videlicet et *D-zewo towarne*. Si tamen pauperes Rustici evehant ligna exigui momenti, & quidem gravi pressi necessitate, adeo ut Sylvarum domini obsistere nequeant, sine inhumana quadam duritie, à peccato immunes sunt, quod si etiam tunc Domini Sylvarum resistant, irrationabiliter inviti sunt.

Magis autem peccant, qui Sylvas incendunt, & si quidem id de industria fecerint, aut ex propria gravi culpa, omne damnum resarcire tenentur, si vero non nisi casu fortuito, à compensatione damnorum immunes esse censentur.

Quæres 2mo: Quæ inventione acquiruntur?

Resp: Inventione acquiruntur, 2mo: Lapilli, gemæ, quæ

quæ in littore maris aut in visceribus terræ inveniuntur, & jure naturali sunt inventoris. Quod vero spectat venas auri, ac argenti, juxta antiquas harum Regionum leges, quæ reperiuntur in Bonis ut olim vocabantur, Regalibus, nunc *Skarbowe, vel Kaziennæ*, ad supremum Imperantem spectant, quæ vero in Bonis hæreditariis privatorum inveniuntur, hæc ad bonorum hæreditarios dominos spectant.

2do: Inventione acquiruntur thesauri. Est autem thesaurus, vetus quædam depositio pecuniæ, cujus non extat memoria, & quæ ideo jam dominum non habet, hinc res nuper reconditæ, quæ dominum habent, illum scilicet qui recondidit, aut ejus hæredes, nomine thesauri venire nequeunt Jure antiquo nostrarum Regionum, de thesauris hæc statuta sunt. Imo: thesaurus in proprio fundo inventus, totus pertinet ad inventorem, si vero quis thesaurum invenerit in alieno fundo, tunc inventori medietas, & altera medietas inventi thesauri Domino fundi cedere debet: Similiter si in fundo in hypothecam dato inventus thesaurus fuerit, per medium dividi debet. Istiusmodi autem leges in conscientia obligant, & ante sententiam Judicis, quia non sunt leges penales, sed distributivæ & proprietatis rerum distributivæ. Hinc qui emit agrum sciens in eo thesaurum latere, & postea eum detexerit, illius dominus est, quia in agro proprio illum invenit, neque ideo pretium agri augere debet, quia prætium cujuslibet rei ex communi estimatione, non ex accidentali aliquo fructu sumi debet. Pariter si artifex in vetari quam dissolvit arca, gemmas, aut vasa aurea, argenteaque inveniat, siquidem arca hæc pertineat ad alterum, qui originem hujus thesauri ignorat, nec prudenter suspicari possit, eum a majoribus suis reconditum fuisse, medietas illius thesauri pertinebit ad inventorem, medietas ad dominum arcæ, quia nihil refert, an thesaurus in terra lateat, an in realiqua mobili, exg. arca. Unde si artifex ille arcam hanc bona fide emisit, non teneretur reperti postea thesauri partem restituere arcæ venditori, ut qui nunquam vere ejus dominus fuit, cum rei prorsus ignotæ, nulla sit possessio. Quod si vero in domo aliqua occultata inveniatur pecunia, cujus depositio non sit antiqua, illa non est inventoris, cum pro thesauro reputari nequeat, utpote non vetus depositio, quare si homines ejusdem familiæ in illa domo continuo & diuturno tempore habitaverint, hæredibus illius familiæ restitui debet,

nam prudenter præsumitur ab aliquo ex hac familia fuisse locata, & cœnata. Si vero plurimi, & diversæ familie in eadem domo habitaverint, nec ulla haberi possit præsumptio, ad quam familiam inventa pecunia pertineat, tunc illa distribui debet pauperibus, vel applicari aliis bonis operibus proxijs, quia est bonum alienum inventum, & in eam Bonaveria vera inventa, quorum dominus vel ejus hæres cognosci non potest, in pias causas impendi debent.

Quæres 2tio: Quid dicendum de rebus recenter deperditis, & ab alio inventis?

Resp: amo: debent domino suo, si fieri potest, restitui, unde dominus rei magis aut minus inquirendus est, pro caritate rei, idque non solum in loco, ubi res inventa est, sed etiam in locis vicinis, si sit spes, aut suspicio futurum, ut dominus detegi possit, præsertim cum res est magni valoris. Hæc autem inquisito fieri debet expensis rei restituenda.

2do: Post sufficientem inquisitionem, res inventa, cujus dominus non comparet & cognosci nequit, pauperibus est eroganda, aut in pios usus impendenda, quia qui rem amisit, ac deperdidit, mareret illius dominus, & cum illam rehabere non possit, piam ipsius erogationem merito velle præsumitur. Hinc graviter peccant, qui bona inventa in suos usus convertunt. & ad restituendum obligantur. Si tamen inventor vere pauper sit, & egenus, potest sibi partem rei inventæ, aut etiam totam, si parvi momenti sit, applicare, hoc tamen, propter periculum deceptionis, cum consilio Confessarii faciendum est. Quocumque vero modo applicatio rei inventæ facta fuerit, semper hanc in vult conditionem. Si dominus rei non compareat ex quo sequitur, ut si dominus comparuerit, res qua adhuc apud pauperes in se, sive in æquivalenti extat, domino restitui debeat.

Quæres 3tio: Istud aliquid restituendum domino temperante, postquam res inventa consumpta fuerit?

Resp: Qui a hibita sufficienti diligentia, in inveniendo domino rei inventæ, eam bona fide in bona opera exonerat, ad nihil tenetur, secus si non adhibita debita diligentia pauperibus distribuerat, tunc enim illata est domino iniuria, cuius haec ne bona sua præpropere astrahantur. Quod si etiam quis a principio dominum re inventæ non satis quæsit, & postea omnem in eo inveniendo adhibeat diligentiam, sed mutiliter, ita ut rem inven-

inventam pauperibus, vel in alia bona erogare necesse sit, domino comparente ad restitutionem non teneretur. Verum ut omnis adimatur scrupuli occasio, sequendum est id in praxi, quod docet S. Thomas Opus 2^o Cap: 26. Si forte quibus *facienda est restitutio, nescitur, ad ipsam Ecclesiam faciendam est, hoc tamen addito, quod debet ei Ecclesia proittere restitutionem faciendam, si necesse aliquando fuerit in tempore futuro, per inopinatam reversionem eorum, quibus de jure facienda erat.*

Quæres 6to: Possitne inventor aliquid sibi ex re inventa retinere, aut exigere pro inventionis premio?

Resp: Potest inventor retinere expensas quas fecerat in rei inventionem, secus nihil retinere potest. A domino autem comparente potest inventor aliquid exigere titulo gratitudinis, quo etiam titulo tenetur dominus aliquid eidem rependere, at nihil exigere potest inventor quasi ex justitia debitum, quia dominus rem quæ tota ipsius est, nequidem ex parte emere tenetur. Ilinc si Dominus præmium promiserit, inventor debet ei relinquere omnimodam libertatem illud designandi, & concedendi.

Quæres 7to: Bona naufragantium, an pro derelictis reputanda sint?

Resp: Bona naufragantium; aut quæ per aquarum ablutionem auferuntur, pariter & ea, quæ propter incendium eiciuntur, pro derelictis haberi nequeunt, unde retineri nequeunt, etiamsi aliunde, si non fuissent apprehensa, peritura erant, sed domino restituenda sunt, quia res tamdiu domini est, quamdiu non est consumpta. Nihilominus unusquisque id retinere potest, unde compensetur labor, aut periculum, quod in re alterius extrahenda, & conservanda sunt.

Quæres 8mo: Utrum præscriptione dominium rerum acquiratur?

Resp: Indubitatum est, rerum dominium præscriptione acquiri, & id constat ex legibus, usu, atque universalissima omnium Nationum, & Regionum consuetudine, unde præscriptio jure Gentium roborata est. Quare licet rem legitime præscriptam retinere, etiamsi postea cognoscatur fuisse alterius. Porro præscriptio est acquisitio domini & juris per possessionem tempore à legibus præscripto continuatam. Sed ad legitimam præscriptionem tria potissimum necessaria sunt, videlicet titulus, possessio & bona fides. Titulus est id, quod ex se est habile ad tribuen-

tribuendum dominium exg. emptio, permutatio. Quadruplex autem distinguitur titulus, scilicet: *verus, coloratus* seu *apparens, existimatus*, ac denique *præsumptus*. Titulus *verus* est ille, qui à parte rei subsistit, & qui ex se sufficit ad fundandum jus quod quis habere contendit, talis est emptio valida. Titulus *coloratus* est ille, qui bona fide creditur valere, & sufficiens esse, licet ob latentem defectum, nihil valeat: talis est venditio ab eo facta, qui contra communem existimationem, vel rei venditæ dominus non erat, vel potestate illam alienandi carebat. Titulus *existimatus* seu *putativus*, est, cum nec vere, nec apparenter quidquam præcessit, quod dominium rei tribuere possit, sed tamen errore probabili creditur præcessisse, ut si Petrus possideat rem putans illam à servo suo emptam esse, & ille ipsam furripuit. Titulus denique *præsumptus* ille est, quem leges propter temporis diuturnitatem intervenisse præsumunt, etsi tamen forte non intervenit.

Possessio autem est detentio rei tamquam suæ. Ad possessionem igitur requiritur apprehensio, seu traditio rei, quia ut res incipiat possideri, debet aliquo modo apprehendi, & detineri eo animo, ut reputetur esse sua.

Bona fides, est persuasio, qua quis prudenter existimat rem, quam possidet, esse suam, licet forte sua non sit, ut cum quis absque ulla suspitione emit equum, quem nescit furtivum esse.

Quæres xquo: Ad præscriptionem qualis titulus est necessarius, & quæ requiritur possessio?

Resp: Ad præscriptionem ordinariæ requiritur *titulus*. Quia nemo potest reputari dominus rei, nisi, quidquam occurrat, quo dominium rei, ab uno ad alterum transfertur exg. emptio, donatio, quod titulus dicitur. Certe quomodo potest quispiam bona fide se credere hujus rei dominum, & jus illam possidendi se habere, nisi ipsi persuasum sit, hoc aut illo modo se illum acquisisse, ac proinde, nisi habeat rationem, causamque exhibendi ipsam esse suam. Non requiritur autem titulus *verus*, is enim si esset, puta si res fuisset emptæ a legitimo illius domino, opus non esset præscriptione ad illius acquirendum dominium. Sufficit ergo, & omnino requiritur titulus saltem *coloratus*, & *apparens*, qualis est donatio ab eo facta, qui putabatur esse rei dominus, licet reipsa non esset. Jam vero titulus in præscriptionibus brevioris temporis, videlicet trium, aut decem annorum, probari debet; at

in

in præscriptionibus quæ vocantur longissimi temporis ex-
triginta, aut quadraginta annorum, opus non est ut pro-
betur titulus, quia ipsa possessio tam longa, locum habet
tituli, & merito, quia verus titulus per tempus adeo lon-
gum innumeris modis perire potuit, atque vix credibile
est, possessionem tam longo tempore durantem, sine titulo
inchoari potuisse, nisi præsumptio juris stet contra præ-
scribentem.

Præterea ad præscriptionem necessaria est possessio.
Porro possessio ad præscriptionem necessaria debet esse
anxo: cum bona fide capta, & toto tempore ad præscri-
bendum requisito continuata, quia possessor malæ fidei,
nunquam præscribere potest, alias fur, latro, qui res
alienas diu detinent, illas præscriberent, quod juri natu-
rali repugnat. Ut itaque legitima sit præscriptio, necesse
est ut hic quia rem possidet, prudenter judicet illam esse
suam, & à se licite retineri posse, quare si quis ex
ignorantia errata, aut affectata, vel ex inordinata cupi-
ditate existimat rem esse suam, & non alienam, non est
bona fides, prudens enim persuasio rem esse nostram
requiritur ut bonæ fidei censeatur esse possessio, & tunc
omnino, ad legitimam præscriptionem necessaria est.

2^{to}: Debet possessio per tempus à lege constitutum,
cum bona item fide, continuari, quod diversum est pro
diversitate rerum præscribendarum. Nam ex jure com-
muni ad præscribendas res mobiles sufficit possessio trien-
nalis, jam vero ad præscribendas res immobiles, possessio
triginta annorum, & nonnunquam quadraginta, & amplius,
necessaria est. Porro non est necessarium ut possessio ad
præscribendum lege constituta ab eadem persona continue-
tur, potest enim secundus possessor, annos quibus possi-
det conjungere iis, quibus possedit suus prædecessor. Debet
tamen esse non interrupta. Hinc si quis re, quam per
aliquod tempus legitime possederat, juste privaretur, &
eam iterum deinceps possederet, non posset annos prioris
possessionis computare & conjungere cum annis subse-
quentis possessionis, quia tunc possessio non esset continuata.

3^{to}: Possessio hæc inchoari, & continuari debet pro-
prio nomine. Hinc Tutor, quia non sibi, sed pupillis
possidet, non sibi, sed illis præscribit.

Quæres agno: Utrum dubium tollat bonam fidem ad
præscribendum necessariam?

Resp: Vel dubium præcedit possessionem, vel pos-
sessioni bona fide inchoatæ supervenit. Si primum, faten-
tur

tur omnes, bonam fidem ea dubitatione impediri, nec proinde cum ipsa præscriptionem inchoari posse. Quia bona fides non stat cum peccato, peccat autem qui apprehendit rem, de qua dubitat an sua sit. Si secundum, et essent multi eum qui dubium habet grave, & probabile, an res, quam possidet sua sit, nec ne, eo ipso non habere bonam fidem, nec præscribere posse, ac proinde, eum non posse rem totam retinere, sed ipsam tenari vel cum altero aliquam compositionem facere, vel rem pro rata dubii dividere. Quia ad bonam fidem requiritur ut quis quiete, & tranquillo iudicet rem esse suam, jam vero in dubio fundato, & probabili, non potest hoc quietum iudicium contrahi sed vacillare tantummodo, & qui dubium grave & discretum habet, exponit se periculo rem alienam retinendi. Hoc tam retinere nequit. Non tamen tenetur statim rem illam abdicare, sed eam tamdiu retinere potest, donec adhibita sufficienti diligentia, dignoscere possit, an res sua sit an alteri.

Quæres 2^omo: An qui bona fide aliquid ad possidendum ab authore malæ fidei obtinet, illud præscribere valeat?

Resp: Qui ab authore malæ fidei aliquid ad possidendum obtinet, jure hæreditatis, illud præscribere nequit, quia hæres censetur una esse persona cum defuncto, & Antecessore, eique succedit quemadmodum in omnia jura, ita etiam in omnia onera, & obligationes reales, unde cum defunctus Antecessor contraxerit obligationem restituendi rem male partam, eadem e Regula & hæres tenetur ut se eam præscribere nequit, hinc in Jure l. 1. c. l. de acquirit. & retin. res dicitur. *Vitia possessionum à majoribus contracta perdurant, & successorem, authorem sui culpa comitatur.*

Sed qui rem à possessore malæ fidei, bona fide accipit illamque obtinet ab eo qui hæreditatis tituli sive gratuito, sive oneroso, puta doctore, in rhene, legato, sive ex testamento, ex dispositione inter vivos, in re quadam particulari, non autem in omni re habens alteri cui an succedendo, potest eam res inchoare tempore à legi constituto, non quidem prædecessoris in possessionem continuando, sed præscriptionem incipiendo à propria sua possessione.

Quæres 3^omo: Hæc quæ de præscriptione exposita sunt, habentne locum in nostris Regionibus?

Resp: Hæc quæ de præscriptione exposita sunt, habent locum in nostris Regionibus, etsi

alio diligentiore se offerente, quia tunc censetur eandem promississe diligentiam, quam ille diligentior sponderat. Ex culpa autem levi tenentur, qui ex Officio aliquid faciunt mercede conducti, ut Tutores, Medici, Advocati, Artifices, Architecti. Quia cum ex officio suo aliquid emolumentum percipiant, maiorem adhibere debent diligentiam, quam si nullum inde lucrum reportarent. Unde licet Advocatus: qui bona fide id omne prestat, quod venientes prestare tenentur, cum causam amittit, non tenetur ad restituendum, tametsi quidpiam omiserit, quod diligentissimi non omisissent, sed si eam non adhibuerit diligentiam, quam diligentiores adhibere solent, ad restituendum obligatur, quia nimirum ex culpa levi tenetur, non ex levissima.

Sunt etiam varii casus in quibus artem, aut munus quodpiam gerens, etiam ex levissima culpa tenetur, ut exg. 1mo: Si se profiteatur diligentior, & peritior alii, tunc enim promittit saltem implicite se plus prestiturum quam prestant alii. 2do: Si operam suam offerat in re tanti valoris, ut ex natura sua singularem in totam requirat, vg. si agatur de lite ex qua sequi debeat familiæ alicujus dedecus & infamia, aut bonorum amissio, aut si transferenda sit columna sive res fragiles quam sine grandi periculo transferri non posse, manifestum est, in his enim casibus tacita esse videtur diligentia maxime expostulatio, & appromissio.

Quæres quos: Quid sentiendum est de iis, qui suo consilio, alius nocuerunt, ex qua culpa ad restituendum tenentur?

Resp: Si agitur de iis, ad quos ratione officii, muneris, aut professionis, spectat consilium dare, quales sunt Confessarii, Theologi, Juris consulti, imo etiam qui pro idoneis se gerunt consiliariis, illi tenentur ex culpa lata, quia qui ex officio consilium dant, eam saltem adhibere debent diligentiam, quam ipsi adhibent diligentes ejusdem professionis viri, ergo si eam non adhibuerint, ad restituendum obligantur, hinc Cap: 9. de injur. dicitur: *Si culpa tua datum est damnum, vel injuria irrogata, aut hæc imperitia tua, sive negligentia evenerunt, jure super his satisfacere te oportet, nec ignorantia te excusat, si scire debuisti, ex facio tuo injuriam verisimiliter posse contingere vel jacturam.*

Imo, qui mercede seu stipendio conductus est, ut Medici, Advocati, & malum consilium dedit, videtur de
T. I. M. R. cul.

culpa etiam levi teneri. Unde multum sibi metuere debent si omnes, qui ratione officii sui sunt imperitorum consilarii, ex iis enim multi per liberiora consilia, frequentem injustitiis causam præbent. Qui tamen bona fide exequitur id, quod ex decisione Confessarii, vel Advocati, licitum esse putat, non tenetur ad restitutionem, nisi quatenus habet aliquid rei alienæ, aut ex ea ditior factus est. Advocatus vero & quilibet alius ex officio consulens, tenetur ad totum damnum compensandum.

Ab hac tamen ob datum consilium restituendi obligatione, immunes sunt *1mo*: qui indicant se dubitare de proposito casu. *2do*: Qui dicunt ita quidem sibi rem propositam videri, at statim monent, ut alii consulantur. *3tio*: Si ad quos ratione officii, ac professionis non pertinet consilium dare, quales sunt idiotæ, rustici, mulieres, & qui pro idoneis consultoribus non se gerunt. Si tamen agitur de damno tertii, puta si svadeas alteri, ut non restituat, peccas graviter, & ad restituendum teneris, quia illi tertio damnum infers, nec obstat, quod veritatem ignores inculpate, quia nihilominus imprudenter agis, utpote qui in rebus, in quibus non es versatus, aliis consilium præbere audes.

ARTICULUS 2dus.

De iis qui ad restitutionem obligantur.

Quæres 1mo: Qui ad restituendum tenentur?

Resp: Ad restituendum teneri possunt, rei alienæ, bonæ, aut malæ, vel etiam dubiæ fidei possessores, ac tandem si omnes qui alterius damno cooperantur.

Quæres 2do Quis sit possessor bonæ fidei?

Resp: Possessor bonæ fidei ille dicitur, qui alienum aliquid possidet, quod sine dolo, & fraude suum esse putat, licet sit alterius. De eo hæc certa sunt. *1mo*: Non peccat rem alienam apud se retinendo, ea utendo, vendendo, quamdiu durat bona fides. *2do*: etiamsi rem alienam publice emerit, gratis restituere illam debet statim ac cessat bona fides. Deduci tamen debent expensæ, quas in conservatione rei bona fide emptæ, fecerat. *3tio*: Si cum dominus rei comparet, res quæ bona fide emptæ fuit, iam alteri ab eo revendita est, debet rescisso contractu, secundo emptori pecuniam restituere, quia venditor em-

pto-

ptorem indemnem servare debet. Quodsi is, qui rem furtivam à possessore bonæ fidei secundo loco emerat, cum eam jam non compareat, possessor bonæ fidei, qui primus illam emerat, id solum vero rei domino restituere debet, quo factus est ditior, quia id solum penes se habet alieni boni. 4to: Tandem si is, qui rem alterius bona fide comparavit, eandem legitimo domino, quem deinceps cognoscit, restituere culpabiliter moretur, jam erit possessor malæ fidei.

Quæres 3tio: An qui rem alienam bona fide possederat, fructus ejus restituere teneatur?

Resp: Nomine fructuum intelligitur omnis utilitas, quæ ex aliqua re colligi potest, deductis expensis, quæ fieri solent. Istiusmodi autem fructus, alii sunt *naturales*, alii *industriales*, alii denique *mixti & civiles*. *Naturales* ii sunt, qui natura sola, aut fere sola natura operante proveniunt. Tales sunt fetus animalium, fructus arborum. *Industriales* ii sunt, qui per hominis industriam, proveniunt, ex re mere sterili. Tale est lucrum ex negotiatione, ex artificioso usu alicujus instrumenti. *Mixti* ii sunt, qui partim naturaliter, partim ex industria proveniunt, sive æqualiter à natura, & industria proveniunt, sive paulo plus ab una, quam ab altera, ubi tamen non parum est industriæ, licet plus sit naturæ, habenda est adhuc ratio industriæ. *Civiles* denique fructus, sunt redditus, qui ex certo jure alicui concessio secundum leges, percipiuntur.

Igitur *1mo*: possessor bonæ fidei, non tenetur restituere fructus pure industriales. Nemo enim tenetur restituere id, quod suum est. Porro fructus mere industriales sunt illius à cujus industria prodierunt. Unde qui alterius instrumento usus est ad opus aliquod artificiale efficiendum, opus illud sibi retinere potest. Et hoc extenditur etiam ad possesorem malæ fidei, quare si quis ex aliena pecunia, etiam inique parta, lucratus sit, ludendo, vel mercaturam exercendo, non tenetur ad restitutionem hujus lucri.

2do: Possessor bonæ fidei, tenetur restituere fructus naturales, si extant. Quia res qualibet domino suo fructificat. Qui autem rem alienam bona fide possidet, non est illius rei dominus, ergo non ipsi, sed vero suo domino fructificat, illi ergo, ipsius fructus restitui debent, sive adhuc pendeant, sive jam collecti sint, modo adhuc extant. Deducendæ tamen sunt expensæ, quæ fieri debent,

& solent ut fructus colligantur. Quod si fructus naturales jam non extant, quia illos possessor bonæ fidei consumpsit, restituere debet id, quo factus est ditior. Quia nemo ditior fieri debet ex alienis bonis, unde id, quo quis factus est ditior, restituendum est, alioqui possideretur alienum saltem in æquivalenti.

Porro censetur possessor rei alienæ ex ea ditior esse factus, qui adhuc habet valorem rei alienæ sibi donatæ, quam vendidit, quive consumendo rem alienam, perpercit suæ, aut sumptibus, quos ex propriis rebus fecisset, adeoque restituere debet, quantum propriis rebus perpercit. Si quis vero occasione rei alienæ, quam bona fide suam esse putabat, majores fecerit sumptus, quam alioqui fecisset, si se credidisset minus habere, non tenetur ad restituendum, quia nec habet apud se alienum, neque ex alieno factus est ditior.

3tio: Possessor bonæ fidei fructus mixtos, sive adhuc extant, sive iis ditior factus sit, restituere debet secundum id, quod sunt naturales, non vero prout sunt industriales, quia quatenus sunt industriales, sunt possessoris, quatenus naturales, sunt illius qui verus est rei dominus.

4to. Tandem fructus Civiles à possessore bonæ fidei, restitui debent. Quia fructus Civiles ad naturales multum accedunt, & sæpe cum iis confunduntur. Semper tamen deduci debent expensæ, si quæ factæ sint.

Quæres 4to: Quas expensas possessor bonæ fidei repetere potest?

Resp: Qui sive bona, sive mala fide, rem alterius possidet, potest circa eam triplicis generis expensas facere, nimirum necessarias, utiles, & voluptarias. *Necessariæ* illæ sunt, quæ si factæ non sint, res aut peritura, aut deterior futura sit, ut si ædificium ruens reparatum fuerit, unde industria, & labor in re conservanda, in fructibus diligendis, inter expensas necessarias numerari debent. *Utiles* illæ sunt, quæ licet necessariæ non sint, rem tamen meliorem faciunt, & ejus redditus augent. *Voluptariæ* denique eæ sunt, quas aliquis ad suam voluptatem facit, & quæ ipse solum duntaxat rei ornant, non fructum augent. Ut sunt picturæ, & alia. Fatendum tamen est, ex expensis voluptuariis, multas esse, quæ cum valorem rei adaugant, inter expensas utiles recenseri debent, quia si dominus rem picturis, validioris instructa non vendere velit, maior pro ea pretium accipiet. Itaque *amō:* possessor bonæ fidei, potest repetere expensas in rem alie-

alienam factas tum necessarias tum utiles, quia illius sunt propriae, & dominio rei proficiunt. Verum circa hæc quædam animadvertenda. Et *1^{mo}*: tenetur quidem is qui rem suam repetit, refundere valorem expensarum in meliorationem rei suæ factarum, sed ipsum valorem meliorationis refundere non obligatur, sæpe enim melioratio rei pluris valet, quem expensæ in re melioranda factæ, major autem ille valor, ipso facto pertinet ad dominum rei. *2^{do}*: Si expensæ superent valorem meliorationis, dominus nihil debet pro hoc excelsu, alioquin tenetur rem suam emere plus quam re ipsa valeat, quod absurdum est. *3^{tio}*: Si dominus rei minori pretio, puta dimidio, meliorationem hanc per se factururus elset, non tenetur nisi ad refundendum dimidium pretii, quod in his expensis insumpsit alter. *4^{to}*: Si possessor ex fructibus rei tantum percepit, & consumpsit, quantum expendit, nihil pro expensis exigere potest, quia per hoc, eas sibi compensavit.

2^{do}: Expensæ quoque voluptuariæ, repeti possunt, si illæ auferi possunt absque rei deterioratione. Sic qui domum, hortum, tabellis, statuë instruxit, hæc repetere potest, quod verum est etiam de possessore malæ fidei. Si vero meliorationes ita rei, fundo, adhæreant, ut ab eo vel nullatenus, vel non sine gravi lesione separari possint, possessor etiam bonæ fidei damnum hoc pati debet. Non enim tenetur dominus rei sumptus nulla urgenti ratione, sed voluptatis causa tactos, à quibus ipse abstinuisset, solvere, attamen ipsa æquitas, postulare videtur, ut si fieri potest, horum sumptuum ratio habetur.

Quæres 5^{to}: Ad quid tenetur possessor malæ fidei?

Resp: Possessor malæ fidei ille est, qui alienum accipit iniquæ, cum judicet, vel cognoscere ac judicare possit, hoc non esse suum. Sed & ille malæ fidei possessor est, qui licet rem alienam inique non acceperit, injuste tamen illam retinet, ut depositarius, qui est in mora culpabili depositum reddendi.

Itaque possessor malæ fidei tenetur *1^{mo}*: rem ipsam restituere, si extet, si vero non extet, pretium æquivalens reddere debet, etiamsi res ea casu fortuito perierit. Quia nemo locupletari debet, cum alterius injuria, & qui alteri sua culpa damnum intulit, illud reparare, & resarcire tenetur.

2^{do}: Tenetur restituere fructus omnes, tum civiles tum naturales, & mixtos etiam qua parte naturales sunt, quia res domino suo fructificat. Et hoc verum est *1^{mo}*:
etiam.

etiamsi dominus hos fructus percepturus non fuisset, quia eo ipse, quod producti sunt, in solius domini sui commodum producti sunt. Deduci tamen debent expensæ factæ. 2do: Etiam si malæ fidei possessor eos fructus non perceperit, modo tamen rei dominus eos percepturus fuisset, secus si eos dominus de facto percepturus non erat, tunc enim nec lucratus est possessor malæ fidei, id quod erat alienum, nec amisit dominus quod suum erat. 3tio: Etiam si possessor malæ fidei ditior inde factus non sit, qui enim rem alienam consumpsit mala fide, eam restituere obligatur.

3tio: Tenetur præterea possessor malæ fidei ad resarcienda lucra celsantia, & damna emergentia, quia alioquin non constitueretur debita æqualitas inter illatam injuriam, & factam restitutionem.

Quæres 6to: An possessor malæ fidei factas expensas detrahere, & repetere possit?

Resp: Expensæ etiam voluptuariæ, si à re in qua aut circa quam factæ sunt, separari valeant, repeti possunt, & à fortiori æquum videtur ut restituantur expensæ necessariae, & utiles. Quia æquitas exigit, ut dominus rei contentus sit rem suam sibi secundum se, & quoad fructus totam restituat, absque eo quod ditior fiat ex alieno, equidem illud alienum ipso invito, & nesciente rebus ejus innixtum est, sed tamen alienum est, ergo non satis æquum est, si tales expensas verus rei dominus sibi retineat, nihilque ei restituat, qui ut conscientiam suam exoneret, totum restituit. Et in hoc omnes fere Theologi conveniunt.

Quæres 7mo: Cum malæ fidei possessor, si res ipsa aliena jam apud ipsum non extet, pretium ipsius æquivalens reddere debeat, igitur qui triticum, equum, boves, & similia octo ab hinc annis furatus est, quomodo pretium æquivalens refundere valet?

Resp: Restituendum est pretium non supremum, neque infimum, sed medium, quo res vendebatur cum furto subreptæ sunt. Quod si res furto subrepta, ad præsens usque tempus servari debuerat, valor ejus quem hodie habet, restituendus est, etiamsi forte multo major sit, quam erat tempore ipsius furti, res enim domino suo crescit, & decrescit. Hinc etiam qui subripuit, & statim vendidit pullum equinum, quem dominus usque ad annos perfecti valoris servaturus erat, tenetur restituere perfecti equi valorem, quia alioquin inter illatam

da.

damnum, & restitutionem faciendam, non esset vera æqualitas. Hic tamen imo: deduci debent expensæ quas p[ro]p[ri]e dominus in eo aliendo, fovendo, factur[us] esset. 2^o Cum id quod est in spe, non æquivalet ei, quod est in re, restitutio hæc ad arbitrium viri prudentis temperari debet.

Sed quid si triticum exg. vilioris erat pretii quando subreptum est, nempe 20 florenis mensura quædam vendebatur, & postea cum apud furem esset, crevit usque ad florenos 20. ac damnum decrevit ad florenos 20. quia valor tritici restitui debet?

Resp: amo: Si dominus rem suam exg. triticum servaturus erat usque ad tempus incrementi, & tunc eam venditurus, aut consumpturus, malæ fidei possessor tenetur ad refundendum totum illius valoris incrementum. Idem dicendum est, si res apud furem passa sit, etiam ex casu fortuito detrimentum, quod apud dominum passura non fuisset, quia malæ fidei possessor, tenetur domino restituere. & lucra cessantia, & damna emergentia, & quicquid est in mora culpabili rem alienam retinendi, tenetur etiam de casibus fortuitis. Sed etiamsi detrimentum hoc res in manu ipsius domini passa quoque fuisset, adhuc restitutio facienda est juxta illum valorem, quem habuit, quando subrepta est. Hinc qui furatus est rem valentem 20. florenos, quæ paulo post decrevit usque ad 10. non satisfaceret reddendo 10. florenos, etiamsi res ea idem in manibus domini sui detrimentum passura fuisset. Quia fur tenebatur rem restituere quando 20. florenis constabat, quia statim ac illam injuste abstulit, reddere debebat, obligatio autem istiusmodi semel contracta, sola illius adimplatione & non alias extinguitur, ergo licet postea valor ipsius usque ad 10. florenos diminutus sit, primum ejus valorem reddere debet. Atque in tali casu, si ipsa quoque res ablata extaret, non sufficeret ipsam domino restituere, sed deberet superaddi aliquid, quo compensetur valor pristinus, à quo res exciderat. Quia tamen hic non nihil occurrit dubiū, quia videlicet res, quæ valoris detrimentum in manu furis passa est, etiam in manibus domini sui passura erat, ac proinde sufficere videtur secundum hoc detrimentum valorem rei domino reddere, cum tunc totius damni quod dominus ablata rei patitur, fiat compensatio, ideo in tali casu cum obligatis ad restitutionem mutus est agendum, & non severe prædicta exigenda compensatio.

2^{do}: Si fur vendiderit rem subreptam tempore maioris

ioris valoris, quam dominus tempore quo vilioris erat pretii vendidisset, restitutio facienda est, secundum valorem quo à fure vendita est, quia sicut res est domini quo ad substantiam, sic & est domini quoad suum statum, igitur cum est in statu optimo, restituenda est domino, aut in se, aut secundum pretium ei æquivalens.

3tio: Si fur vendiderit rem primo tempore quo minoris valebat, sufficit ut valorem hunc refundat, si rei Dominus rem illam eodem tempore venditurus, aut consumpturus erat. Quod si rei pretium in manu furis creverit, & postea decreverit restitutio fieri debet secundum majus pretium. Quia obligatio semel à fure contracta, non extinguitur per fortuitum rei interitum, aut illius subsequentem deteriorationem. Porro fur tenebatur ad restituendam rem eo tempore, quo plaris apud ipsam extans, valebat. Ergo licet postea ejus pretium diminutum fuerit, juxta majus, restitutio facienda est; res enim sive ab intrinseco, sive ab extrinseco melioratur, Domino suo melioratur, eique plaris valet.

Quæres 8vo: *An res quæ apud furem peritit, restituenda sit, si etiam apud Dominum peritura erat?*

Resp: amo: Si dubium sit, ac incertum, an res apud Dominum peritura fuisset, necessario restituendum est, quia in dubio melior est conditio innocentis. Sed si res etiam apud Dominum certo peritura erat, sed iniquitate peritura esset, puta quia ab alio furanda, rapienda erat, non excusatur fur a restituendo, quia qui alterius iniustitiam prævenit, non desinit ad restitutionem obligari.

2do: Si res non perierit apud furem, quo tempore apud Dominum peritura erat, sed postea, adhuc fur, obnoxius est restitutioni, quia res quam fur exg. ex incendio eripuit, non desinebat esse Domini sui, ergo eidem restituenda erat, ac proinde si illam restituere fur omiserit, fuit in mora culpabili, unde si postea perierit, etiam casu fortuito, ad illam præstandam obligatur.

3tio: Si res, quæ apud iniustum possesorem peritit, simul eodem casu apud suum Dominum fuisset peritura, adhuc restitutio facienda est, quia qui vere damnum intulit, illud reparare debet. Porro fur in casu præsentis damnum vere intulit. Neque casus subsequens efficit, ut damnum non intulisse supponatur, sicut enim quod Titius hora tertia occidatur à Petro, eadem hora occidendus à Joanne, non facit, quod Petrus non sit vere homicida, ita pariter, qui hora tertia furatus est Petro aureos centum

tum, licetsi eadem hora eos alter furatus fuisset, non desinit fur esse, & injustus damnicator. Cum itaque vere intulerit damnum, illud resarcire & compensare tenetur. Quoniam vero & hic aliquid dubii nonnulli agnoscunt Theologi, in tali casu restitutio moneranda est, & mitius imponenda.

Quæres qno: Quis censeri debeat possessor dubiæ fidei?

Resp. Possessor dubiæ fidei is est, qui vel acquisivit rem de qua dubitabat, an non esset aliena, vel postquam bona fide rem aliquam acquisivit, dubitare incipit, an aliena sit nec ne. De primo, qui videlicet rem acquisivit de qua dubitabat num esset aliena, hæc certo tenenda sunt. imo: eum peccare cum acquirit rem de qua dubitat num sit aliena, exg: furtiva, an non, quia se exponit periculo rem alienam possidendi, & apud se invito rationabiliter ipsius Domino detinendi. Tenetur itaque homo in hoc dubii casu malum quem habuit animum deponere, deinde sufficientem adhibere diligentiam, ut rei veritatem comperiat. Si autem adhibita convenienti diligentia, perseveret dubium, videtur aliquam illius rei partem sibi servare posse, quantitati dubii sui proportionatam, eam enim alteri ad quem ut pertineret, sic & non pertinere potest, totam cedere, pœna est, quæ ante Judicis sententiam, subiri non solet. Hæc tamen procedunt de casu æqualis, aut pene æqualis dubii. Si enim rebus omnibus mature pensatis, longe probabilius appareat, rem furtivam esse, res tota vel Domino, si cognoscitur, vel si ignoretur, pauperibus eroganda est, quia tunc nemo potest prudenter judicare suum esse, quod multo magis apparet, alienum esse. Si vero e contra longe probabilius appareat rem non esse alienam, videtur illam ab eo qui ipsam acquisivit, & multo plus à possessore, qui eam inter sua bona reperisset, retineri posse, quia in pari causa par judicium esse debet.

Quod si cum dubitare quis incipit; an res penes ipsam existens, aliena sit, rei veritatem neglexerit inquirere, quam postea detegere non valet, talis amo: peccat, exponendo se periculo, rem alienam detinendi, & alterius re sua privandi. 2do: tenetur & rem & rei fructus naturales ac mixtos restituere Domino rei, ab ipso concepti dubii tempore perceptos, neque eos solum fructus quos actu percipit, sed & illos, quos Dominus percepturus erat, si rem quam habuisset, reddere debet, quia ex tunc fuit

fuit possessor malæ fidei, & justitiam violavit, jus alterius non expendo.

2do: Si Dominus rei compareat, sua illi res restituenda est, & quidem gratis, cum legitimus rei Dominus rem suam solvere etiam bonæ fidei possessori, non teneatur.

Porro qui dubitans, an res aliena esset, eam emit, non animo retinendi, sed illam Domino, si comparuerit, reddendi, talis quidem rem Domino cum apparuerit, reddere tenetur, sed si perierit, aut deterior facta fuerit, de casu fortuito non tenetur, sed solum de culpa lata, cum se habeat veluti depositarius, qui rem servat in utilitatem Domini. Potest etiam exigere pretium, quod servandis alteri rebus suis impendit, non enim tenebatur dispendio proprii boni, alterius jacturam avertere. In his tamen habenda est ratio circumstantiarum, qui enim justo, aut etiam majori pretio rem à fure emeret reddendam Domino de ea parum laboranti, utiliter Domini hujus negotia non gereret, unde tunc sufficiet ut Dominus rei partem pretii refundat, ad arbitrium viri prudentis, secus si rem pluris emisset, quia noverat eam Domino gratissimam esse, aut valde necessariam.

Quantum vero attinet alterum dubiæ fidei possessorum, qui videlicet postquam bona fide rem comparaverat, dubitare incipit an non sit aliena. Is debet amoris veritatem omni, quo poterit modo inquirere. *2do:* durante hac inquisitione non potest illa re uti, si sit usu consumptibilis, secus si non sit usu consumptibilis. An autem debeat dicti usus pretium solvere, definiendum est ex natura ejusdem rei usus, durum enim videretur, si quis equo ad modicum iter usus sit, eum cogere ad compensandum, secus si eo diu usus sit ad trahendum vehiculum, sive alia quæ penosa, & extenuantia sunt. *2do:* si post sufficientem inquisitionem, subsistat idem dubium, res vel æqualiter dividenda erit, vel tota ei cedenda cujus jus longe probabilius fuerit. Quasi vendatur, ut vendi potest, monendus erit emptor de conditione rei, ut nimirum eam Domino, si comparuerit, restituat, & ideo minoris vendenda erit, quia ratione vitii hujus, non tanti valet, ac re ipsa valeret, si hoc vitio non laboraret.

Quæres amor: Quinam præterea ad restituendum obligantur?

Resp: Homines qui ad inferendum proximo damnum cooperantur, quia non solum illi ad restituendum obligantur.

gantur, qui per se, & proxime, damnum alteri inferunt, sed & ii etiam qui ipsis cooperantur, unde Innocentius *sumus* hanc damnavit propositionem: *Qui alium moriet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem illius damni illati.* Ii vero cooperari damno dicuntur, qui jubendo, evadendo, causa sunt, cur alius damnum proximo inferat, quod quidem novem modis contingere potest, qui his comprehenduntur versibus.

Isisio, consilium, consensus, palpo, recursus.

Participans, natus, non obstands, non manifestans.

Primi autem tres, directe, & positive concurrunt, tres alii solum participative. Qui dato pretio alterum alliecit ad inferendum pro tanto damnum, revocari potest ad mandantem, quia alium se subiecit, veluti ministrum voluntatis suae, revocari etiam posset ad consulentem, quod ex circumstantiis aestimari debet.

Porro de cooperantibus hæc generatim statuuntur. *amc*: Non omnes cooperatores eodem ordine & modo ad restituendum obligantur, quia si ceteris in restituendo præire debent, qui sunt principalis causa damni. *2do*: neminem ex his, qui damno cooperantur ad restituendum teneri, nisi qui fuerit efficax damni causa. Sed ille censetur efficax damni causa, qui vel perse, damnum infert, vel sic cooperatur alius, ut ex ejus cooperatione physica vel morali, reipsa sequatur damnum alterius, sive interim alii per se solos id facturi fuissent, sive non. Unde si quis ad malum jam ita determinatus fuerit, ut datum ab alio consilium nihil influxerit, in ejus peccaminosam actionem, consilium dæns non tenetur ad restituendum. Ita S. Thomas Doctor 2. 2dæ quæst: 62. Art: 7.

Unde colligitur cooperatorem plus, vel minus teneri ad restituendum, prout plus, vel minus in actionem damnosam influxit. Quare si influat solum in partem damni, tenebitur solum ad restitutionem partis, si influat in modum, exg: si causa sit cur ille cui mors certo inferenda erat, citius aut atrocius occidatur, tenebitur solum in quantum intererat occiso, ne tam cito, vel tam alacriter occideretur, si denique cooperetur ad inferendum damnum, quantum est in se, ipsius tamen actio sit prorsus inefficax, ad nihil tenebitur.

Quæres amc Quid, si dubium occurrat circa mandatum, consilium aut auxilium?

Resp:

Resp: Restituendum esse pro rata dubii, sive dubitas, an mandatum, consilium, auxilium iniquæ damnificationis executori dederis, sive certos te mandatum, consilium, auxilium dedisses, dubites an in effectum influxerit. Quia qui dubitat an fuerit causa alieni damni non potest se ita gerere ac ille, qui certus est nulli se nocuisse, ac proinde debet aliquid restituere secundum gradum dubii sui, attendendo v.g. an & quousque exitialis aliis consilia dare solitus esset. Innocenti etiam magis favendum est, quam reo. Porro reus est, qui mandatum, consilium de se damnificativum dedit, & potius judicare debet illum effectum suo non caruisse. Ergo pro rata dubii sui restituere tenetur.

Aliquando tamen valde probabiliter æstimari potest, consilium, aut mandatum nihil influxisse in damnum alterius, veluti *æmo:* si damnificator neget se alieno mandato, consilio motum fuisse, ei enim, si aliunde fidem meretur, in foro interiori credi potest. *2do:* si homicida v.g. post mandatum, vel acceptum consilium, inimicum non occiderit, etsi opportuna illius occidendi sese obtulerit occasio, sed solum ad facinoris executionem devenerit, ob novas, quæ inter utrumque exortæ sunt dissensiones, vel propter vetera odia, quæ ex nova occasione reanuduerunt.

Quodsi certum sit injustæ damnificationis causam ab uno ex pluribus cooperatoribus positam fuisse, sed dubitant illi à quo præcisè posita fuerit, omnes tenentur ad partem damni restituendam pro ratione damni, & dubii, quia tunc vel omnes restituere debent, vel omnes à restituendo liberi erunt. Porro hoc posterius esse nequit, quia prædictum dubium illati damni omnes allicit, in dubio autem an quis damnum intulerit, à restitutione totaliter eximi nequit. Ergo æquum est, ut omnes partem damni illati restituant. Injuste tamen agunt qui dum nobiles, qui certi quod furtum ab uno è famulis illatum sit, sed incerti à quo præcisè commissum sit, stipendii partem unicuique famulorum subtrahunt, cum plerumque non omnes damni causa fuerint.

Quæres æmo: Quomodo mandans ad restituendum teneatur?

Resp: Per mandantem hic intelligitur, quisquis explicitè, vel implicitè præcipit, & præcipiendo movet ad actionem injuste damnificativam. *Explicitè* mandat, qui mandat expressis verbis. *Implicitè*, qui mandat signis,

& nutibus, aut qui manifestat inferiori, pratum sibi fore, si hoc faciat. Hinc implicite mandant Magnates, cum erumpunt in verba quæ vindictæ desiderium spirant, & malevoli animi affectum designant.

De mandante hæc communiter tenetur *zmo*: restituere debet omne damnum, quod ex mandato ejus secutum est, non minus ac si ipsemet in propria persona illud intulisset. Actio enim ex mandato facta, magis tribuenda est mandanti, quam exequenti, cum mandans se habeat ad exequentem, ut causa primaria ad instrumentalem.

2do: Non tantum tenetur de damno quod jussit, sed etiam de illo, quod habita circumstantiarum ratione, prævidere potuit ex mandato suo secuturum. Hinc si famulis suis iracundis præceperit, ut aliquem baculi ictibus insigniter percutiant, tenebitur etiam de morte, licet contra ejus prohibitionem evenerit, Quod si mandatum de se periculosum non erat, & mandatarius præ malitia sua plus effecerit, quam fuerat ipsi imperatum, mandans non tenebitur, nisi pro ratione damni quod mandavit.

3tio: Qui mandatum suum revocavit, communiter non tenetur ad restituendum, etiam secuto effectu. Quia mandans tunc non est damni causa, sed exequens ac mandata. De sona, utpote qui suo nomine, non autem mandatis egerit. Porro mandatum revocari potest vel expresse, vel æquivalenter, ut si mandans cum adversario amicitiam contraxisset, aut aliter cum eo in gratiam sine re rediisset. Si tamen mandatarius cognita principalis sui indole dolosa, revocationem hæc crederet non serio fieri, sed ut facilius alii insidiæ struerentur, mandans adhuc teneretur de damno, quia illud vi mandati poneretur.

Verum adhuc in multis casibus mandans revocato etiam mandato, ad restituendum tenetur, & quidem *1mo*: cum mandati revocatio mandatario non innotuit ex incuria, vel malitia illius, qui onus suscepit hanc revocationem mandatario notificandi. Sic qui propinavit alteri venenum, cujus effectum postea impedire conatus est, sed frustra, non desinit teneri ad restitutionem damni ex homicidio præcreati. *2do*: Cum mandatum etiam revocatum in damnum influit permodum consilii, puta si mandans mandatarii voluntatem tam potenter commoverit, ut alio opus sit remedio, quam simpliciter

pliei mandati revocatione, *§tio*: Qui vero mandatum jam revocare nequit, tenetur eum monere, qui injuriam accepturus est, ut sibi invigilet, quia qui damnum cum illatum est, reparare debet, idem cum nondum illatum fuit, impedire tenetur. Si tamen id fieri non posset, sine longe graviori mandantis detrimento, morte v. g. aut gravissima infamia, aliter est sentiendum, quia ut non tenetur quis ad restituendum hic & nunc, cum id sine longe graviori proprio incommodo fieri non potest, sic nec alium in eodem casu monere tenetur, attamen tenetur ad resarciendum damnum quod eveniet ex illius mandato, quia illius vera est causa. Imo si absque damno longe graviori mandans damnum alterius avertere poterit, ad id omnino tenetur, quia peior est ejus, quam innocentis conditio. Denique si mortem alterius non nisi propriae vitae dispendio mandans avertere possit, potius moriendum est, quam permittendum, ut alter vi mandati ipsius occidatur. Sed etiam, si quis sciat nomine ipsius paratum esse alterum alicui damnum inferre, nec id impedierit cum potest, tenetur ad restitutionem, quia tenetur quisque ex justitia impedire ne alius nomine suo damnum cuiquam inferat. Qui tamen damnum nomine suo illatum approbat, quod non mandavit, ad restitutionem non tenetur. Rati habitio eum non est causa damni jam illati, sed peccaminosa in eo complacentia, Si tamen ex ista rati habitatione moveretur damnificator ad non restituendum, jam esset causa injustae detentionis, ac proinde, ad restituendum obligaretur.

Quaeres §tio: Utrum mandans teneatur de damno quod mandatarium ob iniquum mandati executionem, patitur?

Resp: Si mandans auctoritate & superioritate polleat supra mandatarium, de damno illius tenetur. Quia subditus mandato Superioris quasi cogitur moraliter, ita ut fere invitus operari censeatur, & mandans virtualem cum servo suo conventionem inire videtur, qua eum a quocunque damno incolumem servare se obstrinxit. Quod si mandans nullam in mandatarium Superioritatem habeat, sed eum stipendio conduxit, pollicitationibus attraxit, plures Theologi negant, tunc mandantem teneri ad restituendum mandatario quia mandatarius, cui liberum fuit periculo se exponere, vel illud declinare, omne quod patitur damnum, sibi imputare debet, cum volenti non fiat injuria.

Quaeres §tio: Qui de Consulente sentiendum sit?

Resp:

Resp: Consulens est illé, qui alium ad damnificationem movet consilio, precibus, promissis, item hortando, motiva suggerendo, facilitatem ostendendo.

De Consulente hæc tenenda sunt. *amo:* Tenetur ad restitutionem, quia est causa damni, moralis. Quod si plures rem iniustam consuluerint, omnes ex æquo ad restituendum tenebuntur, quia ex æquo ad damnum concurrerunt.

2do: Consulens tenetur ad restitutionem secundum naturam damni, quod vi consilii ipsius illatum est, qui ergo consuluit alteri, ut aureos centum furaretur, totidem refundere debet. Qui jam vere determinato ad furandum aureos quinquaginta, persuasit ut centum subriperet, nonnisi quinquaginta restituere debet. Qui persuasit alicui ut decem aureos furaretur eo in loco, ubi maiorem esse summam noverat, quæ reipsa ablata per illum fuit, ad summam totius restitutionem obogatur, quia consilium dedit periculosum.

3to: Qui consuluit minus malum ei, qui jam ad majus inferendum determinatus erat, aliquando immunis est, à restituendo, aliquando non. Immunis quidem à restitutione est, si minus malum consulat, animo solum avertendi majoris damni, quia tunc rem proximi utiliter gerit. Sed immunis à restitutione non est. *amo:* Si minus malum ex effectu nocendi consulat. Sic duo prædores quorum alter viatoris pecunia contentus, alterum à morte eidem inferenda averteret, ambo ad restituendum tenerentur. *2do:* Si consulat, ut minus malum inferatur alicui, de quo damnificator non cogitabat, non enim licet rem Petri utiliter curare, cum dispendio Pauli. Si tamen consuleret tantum, ut potius divitis, quam egeni bona quis auferret, aut si volenti egenum spoliare, diceret dumtaxat ut illum relinqueret, quia alii sunt ditiores, iuxta multos Theologos, nulla tunc esset restituendi obligatio, quia non tam hortaretur, ad spoliandos ditiores, quam ad percendum pauperi.

Quæres 4to: An sit obligatio restituenti, revocato consilio, secuto tamen effectu?

Resp: Si consulens, ita consilium revocet, ut totum motivum, totamque quam dederat inferendi damni causam auferat, ad nihil tenetur, etiam secuto effectu, tenetur vero, si adhuc motivum, & data causa subsistat. Porro tunc sufficiens tollitur onus dati consilii motivum.

tivum ac vis, cum motivum illius ac vis consistebat in solis precibus, blanditiis, aut promissis, vel etiam falsa doctrina, seductiva persuasione, quæ retractantur, secus si consilii motiva petita fuerint, ex damnificationis facilitate, utilitate. Et hæc utraque regula æquitati consentanea videtur. Si ergo consulueris Petro ut talem in-
eat contractum, potans illum justum ac licitum esse, & postea doctior factus, ostendas illi contractum hunc in-
justum, ac illicitum esse, rationesque in contrarium al-
latas destruxeris, certum est, quod quidquid faciat alter, te à restituendo liberum esse. Pariter si Paulum blan-
ditiis aut promissionibus determinaveris ad inferendam alieni mortem, & serip hæc omnis revoces, jam Paulus siquid faciat mali, ad illud non movetur, nisi à se ipso. At vero si alteri malum consulueris, ostendendo quan-
tum inde percepturus sit utilitatis, & commodi, item suggerendo modum, & vias faciles exequendi, tunc re-
vocato etiam consilio, remanet obligatus restituendi, quia adhuc subsistere potest totum consilii robur, motivum, & impressio, quia cui dedisti tale consilium, eo etiam revocato, aliter sentit, quam facile, quam impune alte-
ri damnum inferre possit, & quantum inde capere va-
leat lucrī & utilitatis. Quamdiu ergo momenta hæc per alia graviora non elidentur, tamdiu consulens damni causa merito iudicabitur, quia non tam consilium revo-
cavit, sed revocare conatus fuit.

Quæres 16to. Consentiens damno alteri inferendo, quando ad restituendum obligatur?

Resp: Consentiens hic is dicitur, qui externa ap-
probatione efficaciter alium movet ad inferendum alicui
damnum. Porro hujusmodi Consistentem ad restituti-
onem obligari, nemo ambigere potest, quia est causa da-
mni alteri inferendi. Sed quia consensus aliquando est
simplex complacentia, quæ cadit in actionem ita de-
terminatam, ut in eam minime influat, quæri solet
quandonam consensus censeri debeat efficax damni causa.
Itaque tunc consensus censeri debet efficax damni cau-
sa, quando consentiens ex officio tenetur non consenti-
re, & damnum impedire potest. Unde ad restituendum
obligantur. 1mo: Consilarii Regum, Principum, & alii
qui iniquæ causæ suffragantur, & damno tertii quod im-
pedire possent. 2do: Qui in Collegio, & Capitulo, con-
sentiunt, ut vel indignus eligatur, vel rejiciatur dignus.
3tio: Qui præ metu hominum, suffragium suum suppri-
munt,

munt, ac omittunt, ac prepterea non avertunt damnum, quod avertere possunt, & ex officio avertere tenentur.

Quæres 1^{mo}: An Judex, assessor, qui inter postremos suffragium ferens, consentit injuriæ, quæ jam irrevocabiliter decreta est sufficienti suffragantium numero, teneatur ad restituendum?

Resp: Certum est enim peccare, quia iniquitati consentit, sed etiam de damno tenetur 1^{mo}: si suum suffragium dederit, antequam damnum sufficienti calculorum, aut votorum numero decretum esset, quamvis non obstante ejus suffragio, damnum sufficienter ex aliis statuendum fuisset, quia licetsi sine ipso damnum illatum fuisset, ipse tamen vera illius causa fuit. 2^{do}: Si ne sciat sufficientem esse suffragiorum numerum, ut si secreta ferentur suffragia, quia tunc etiam fuit, quantum de se erat, damni causa. 3^{tio}: Quamvis non dederit votum suum, nisi postquam jam mala causa sufficienter decisa, & decreta erat, adhuc tenebitur ad restitutionem, si tantæ erat authoritatis, ut priores suffragatores, à sua posset sententia revocare, tunc enim tenetur ad restituendum, non solum ut mutus, & non obstars, sed ut positive concurrens ad damnum, quod in prædicta hypotesi non fuisset irrevocabiliter decretum. Sed 4^{to}: etiamsi præcelsit sufficiens suffragantium numerus, qui à sententia deterreri non possent, adhuc ad restituendum tenetur, qui iniquæ causæ suffragatus est, quia promptius & alacrius iniqua sententia exequitur, cum omnes in eam consentiunt, & illi omnes ad restituendum teneatur, quorum nomine damnum inferitur. Porro damnum etiam posteriorum suffragantium nomine inferitur, & iniqua sententia mandatur, quia omnes in eam conspirarunt. Ergo omnes, etiam posteriores, ad restituendum tenentur.

Quæres 2^{do}: Quid sit palpo, & quando ad restituendum teneatur?

Resp: Palpo, seu adulator ille dicitur, qui laudibus, applausu, adulatione, ad inferendum damnum proximi, provocat, & accendit. Ad hoc genus damnificatorum referuntur, qui offenso, si suam non ulciscatur offensam, ignaviam exprobraut, qui uxoris adulterium marito obijciendo, causa sunt, ut illa occidatur. Hi ergo omnes ad restituendum tenentur, si contingat ut quispian ex his laudibus, sive vituperationibus ad inferendum

T. I. M.

Kk

dum

dum alteri damnum incitatur, quia sunt moralis damni causa, atque sæpe efficacia us ad injustum aliquid facinus determinant, quam si idem expresse consularent. Porro necessarium non est, ut adulatores directe intendant alterius damnificationem, sed satis est, ut prævidere possint, & debeant, eam ex in qua hac sua agendi ratione, sequi posse.

Quod si palpo, & adulator, aliquem laudat de injustitia jam illata, non tenebitur ad restitutionem, quia damni causa non fuit, nisi forte alter hisce laudibus ad aliud crimen perpetrandum, aut ad non restituendum id, quod jam abstulit, impellatur.

Quæres agno: Quando receptans ad restituendum obligatur?

Resp: Receptans ille est, qui sive ante, sive post illatum damnum, securitatem, fiduciam, & commoditatem præbat damnificatori; ut vel damnum inferat confidentius, vel illatum non reparat. Tales sunt, qui malefactoribus auxilium præstunt, aut eisdem post patratum scelus, refugium præstant, sive personas eorum, sive res furtivas, sive malefactorum instrumenta recipiendo, & occultando, tandem qui spolia, & rapinas emunt, aut conservant. Quod autem istiusmodi receptatores de damno illato teneantur, inde patet, quia ante furtum, *vg.* illatumque quolibet damnum, causa sunt injustæ acceptationis, & post illud causa sunt injustæ detentionis. Quapropter si prædam in manibus habeant, tenentur eam vero domino restituere, nisi graviora mala, incendium *vg.* aut mortem sibi a latrone inferenda, vereantur, tunc enim satis est, ut damnum postea compensent, ad quod non tenentur, qui bona fide rem, quam furtivam esse nesciebant, receperunt.

Hinc colligitur *amo:* inter receptantes merito numerari illos Advocatos, qui clientum suorum injustitiam, contra propriæ conscientie dictamen tuendo, causa sunt, quod parti læsæ non satisficiant. Partis legioni in Præfecti, qui milites protegent, eosque ad varias extraneas implicate stimulant. Denique Magnates, qui officarios suos, potentis suæ innixos, plures vident committere injustitias, nec tamen obstant, sicque causa sunt, ut malum eo libentius faciant, quo magis impune illud facere confidunt. Si enim omnes ad restituendum obligantur.

ado: Eos, qui malefactorem hospitio recipere titule

tulo amicitiae, consanguinitatis, aut qui eandem à Magistratu, vel Lictoribus quæsitum absconderent, aut fugiendi vias indicarent, non esse vere & formaliter receptantes, tunc enim exercent actum charitatis, propter quem reprehendi non merentur. Quod si fur quem Magistratus ministris subtraxisti, donuo ad latrocinia revertatur, non teneberis propterea ad restitutionem, quia relapsus ille nonnisi per accidens ex tua charitatis opere secutus est. Si tamen cognosceres, & præsentires, furem, ac latronem, ex tua benigna erga ipsum agendi ratione, occasionem arrepturum in nova proruendi crimina, teneris de damno, quia tunc malefactis ejus concurre.

Quæres zomo: Quid de participante statuendum sit?

Resp: Participans aliquis dupliciter esse potest. *zmo:* ratione rei acceptæ, licet non ratione actionis damnificativæ, ut cum, qui furatus non est, suam in præda habeat partem. *zdo:* Ratione actionis damnosæ, cum quis quoque quando alium juvat ad actionem injustam, sive aliquid de furto, rapina, accipiat, sive non.

De participante ratione rei acceptæ, idem dicendum est, quod de possessoribus bonæ, vel malæ fidei dictum est. Nempe si rem furtivam bona fide acceperint, eam si adhuc extat, reddere debent, si non existat, satis est, ut restituant in quantum ditiores facti sunt. Si vero mala fide, tunc rem, vel ei æquivalens, etiamsi ditiores facti non sunt, refundere debent, pro ratione damni, quod intulerunt. Unde si Petrus gallinam pullos ræfoventem occiderit, tenebitur de damno ipsius gallinæ, & pullorum. Paulus vero qui gallinæ partem cum Petro manducavit, nonnisi de hac parte tenebitur, quia eo usque, & non amplius alium damnificavit, nec alium in actione hac adjuvit, ut supponitur.

Quod spectat ad participantes in actione damnosa, videlicet: qui præbent auxilium, instrumenta, vel qui exploratores agunt. Certum est eos teneri ad resarciendum damnum, pro rata, imo totum, si alii suas partes non restituant, & hoc verum est, sive damnum sine iis nihilominus fuisset illatum, sive non, quia reipsa damni hujus causa fuerunt.

Ex hoc capite ad restituendum terentur *zmo:* faber ferrarius, qui adulterinas claves efficit. *zdo:* Qui furi scalas applicat, & tenet, quive eunti somitem se facit, ut animos addat, aut qui exploratorem agit, portas aperit,

rit, aut effingit. 3tio: Qui venenum præbet ei, quæ eo uerum esse novit ad inimici sui mortem, aut qui arma subministrat homini jam ad occidendum alterum parato. 4to: Famuli, qui aliis conservis bonæ Heri sui furantibus, præsto sunt, aut circumspiciendo impediunt, ne deprehendantur.

Quæres 2mo: Quid de muto, non obstante, non manifestante, sentiendum sit?

Resp: Mutus hic ille dicitur, qui tacet, cum ex justitia loqui, dissuadendo, prohibendo, clamando, tenetur, ratione scilicet officii, muneris, pacti, contractus. Et talis ad restituendum tenetur, quia qui ex officio tenetur malum proximi impedire & non impedit, justitiam violat, quatenus non servat pactum, contractum, quod fecit de impediendo proximi malo. Unde ex ratione violatæ justitiæ, ad restituendum obligatur. Qui vero neque ex officio, neque ex contractu, tenetur malum proximi impedire, si non impedit, solum charitatem lædit, non justitiam. Qui tamen à latrone pecuniam accepit ne clamaret, ad restituendum tenetur ut positive in fluens in damnosam latronis actionem, quia per hoc eum silentium ex timido illum audaciorem facit. Ille vero qui malum proximi non impedit, cum illud ex justitia impedire non teneatur, negative se prorsus habet. Ergo non obligatur ad restituendum etiamsi ex odio, vel invidia taceat, quia odium, & invidia solum efficiunt, ut graviter peccet, non vero ut ad restituendum teneatur.

Non obstans ille dicitur, qui ex officio, contractu, pacto, ob stare tenetur 2g. dando subsidium, aut operam ne proximo noceatur. Tales sunt Duces belli, Magistratus justitiæ, custodes Sylvarum, Hortorum, qui contractu quovis expresso, vel implicito, aliorum saluti invigilare debent. Tales etiam sunt Patres respectu filiorum, Tutores respectu pupillorum, & Domini, qui non impediunt, ne famuli eorum, vel animalia sua, quorum ferocitatem norunt, proximo damnum inferant. Et tales ad restituendum tenentur, quia cum ex officio, contractu, damnum proximi impedire teneantur, & non impediunt, justitiam violant, & restituere debent.

Tandem non manifestans est ille, qui damnificatorem non manifestat, sive ante illatum damnum, ne inferatur, sive post illatum, ut resarciatur. Tales sunt iterum custodes Hortorum, Sylvarum, & quicumque ratione officii sui aut stipendii,

pendii, tenentur ad damnicatoris manifestationem. Et si taceant, & non manifestent damnicatorem, peccant. *1mo*: contra justitiam, unde damnum sua negligentia illatum, rescire debent. *2do*: Contra religionem, quia violant juramentum, quod aliquando prestare soleant. Ab utroque tamen peccato immunes esse videntur, si damnum tam leve sit, aut illatum à persona tam paupere, ut præsumi rationabiliter possit, eum, à quo constituti sunt custodes, non esse invitum. Sic excusantur, qui cid. ca, & inutilia ligna, ad vitæ sustentationem colligunt, unde & tunc exonerari debent custodes.

Sed servus qui Domini sui bona dilapidari videt & tacet, peccat, atque ad restitutionem tenetur, *1mo*: Cum Dominus illi particulatim quidpiam curandum commiserit. *2do*: Etiam si specialis ei rerum cura commissa non fuerit, maxime si ab extraneis Domino damnum inferri advertit. Quis enim famulum conducit, nisi cum pacto saltem tacito, ut bona ipsius servet, cum potest. *3tio*: Longe quoque probabilius est, servum qui à conservis damnum Domino inferri videt, & tacet, teneri ad restituendum, quia quilibet servus ex pacto tenetur Domini sui damnum avertere, sive illud ab extraneis, sive à domesticis inferatur. Certe major est obligatio avertendi damnum quod facilius, & diutius Domino inferri potest. Porro à domesticis & facilius, & diutius inferri Domino potest damnum. Ergo major, ac strictior est obligatio illud avertendi, ac impediendi.

Præterea qui clamare contra fures volentem, aut damnicatorem manifestare cupientem, impedire, & restituendum tenentur. *1mo*: Si ille ex officio clamare damnum impedire, damnicatorem manifestare teneatur. *2do*: Etiam si ad id ex officio non tenebatur, sed cum vi, dolo, incusso metu, impedit, & ab eo abstrahit, quia quilibet jus habet, ne ejus defensio, vi, dolo, aut metu, impediatur.

Quæres 2do: An testis, qui rei veritatem non aperit, malfactorem, non manifestat, ad restituendum teneatur?

Resp: *1mo*: Si testis ultro ad testandum non prodeat, peccat quidem contra charitatem, sed non peccat contra justitiam strictè sumptam, quia qui damnum passus est, jus strictum non habet, ut damni ipsi illati testis, illud reparari curet.

2do: Testis leg. time à Judice citatus, sive alio modo

do legitime, & juridice provocatus, si verum taceat, ad restituendum tenetur, quia qui juridice ac legitime in judicium vocatur, induit personam, atque officium publicum, ac proinde ex pacto quodam, non ex sola obedientia, veritatem aperire debet, & talis si vel falsum assereret, vel verum taceret, esset causa damnum alteri inde provenientium, qui implorato legis, ac judicii auxilio, jus habet ut sibi succurratur.

3tio: Unde etiam talis à Judice, vel alias juridice ac legitime citatus ut verum dicat, si non compareat, cum comparere potest, probabilius est, quod ad restituendum teneatur, quia per juridicam citationem is, qui lesus est, jus acquirit, ut damnificator suus manifestetur, qui ergo se subtrahit ne illum manifestet, hoc jus ledit, proindeque ad restituendum obligatur.

ARTICULUS 3tius

De restitutionis affectionibus, circumstantiis, et causis ab ea eximentibus.

Quæres 1mo: Quæ sunt restitutionis affectiones, ac circumstantiæ?

Resp: Restitutionis faciendæ affectiones, ac circumstantiæ sunt, ordo qui à damnificatoribus servari debet, cum videlicet plures in idem damnum influxerunt, quis omnium primus restituere teneatur, pariter quis ordo servandus sit erga eos, quibus restituendum est, quantum, quando, ubi, cujus expensis, aut periculo, fieri debeat restitutio. Hæ sunt affectiones, ac circumstantiæ restitutionis.

Quæres 2do: Quem ordinem in restituendo damnificatores servare debeant?

R. sp: Inter damnificatores, alii ad inferendum damnum concurrunt inæqualiter, ut cum unus mandat, alter exequitur, tertius consulit: alii concurrunt æqualiter, sive sint causæ magis principales, ut duo mandantes, sive causæ minus principales, ut duo consulentes. Porro qui prius in damnum influunt, primum etiam restituere debent. Is autem inter damnificatores ad restituendum primo loco teneri dicitur, qui sic restituere obligatur, ut eo restituente ceteri fiant liberi, alio autem restituente, ipse eodem refundere teneatur, is vero secundo loco restituere

stituere dicitur: quo restituente, ceteri, excepto primo, sunt à restituendo immunes.

Itaque *2mo*: is ad quem res furtiva pervenit, primo loco eam restituere tenetur, sive extet, sive non extet. Quia obligatio restituendi ratione rei acceptæ, est omnium maxima, cum res aliena semper ad Dominum suum clamat, unde facta rei restitutione ab eo, ad quem res illa pervenerat, ceteri damnificatores ab omni restitutione liberi sunt, hoc autem non esset, nisi is, qui rem alienam habet, omnium primus ad restituendum obligaretur. Quod si is ad quem res aliena pervenerat, eam consumpserat, non propterea à restituendo immunis est, quia quod eam Domino suo non reddiderit, sed consumpserit, nova est iniquitas, quæ eum à restituendi onere eximere nequit. Aliquando tamen à restitutione immunis esse potest is, qui rem alienam consumpsit, neque inde factus est ditior. Sic: si Dominus ovem furto sublatam à famulo suo comedi præcipiat, eo ipso in se suscipere videtur obligationem restituendi loco famuli, qui rem alienam consumpsit.

3do: Cum plures æqualiter damno cooperati sunt, æqualiter etiam restituere debent, quia non est ratio, cur unus plus restituat, quam alter. Uno autem eorum deficiente, ceteri tenentur in solidum: quæ obligatio restituendi in solidum, locum habet in illis etiam, qui minus quam alii damno cooperati sunt. Quia singuli cooperatores sunt causa totius damni, non quidem totalitate causæ, sed totalitate effectus. Nam si exg: plures auferant tabulam, quam quilibet eorum auferre non potuisset, palam est quod totalitas effectus, videlicet, trabis asportatio, unicuique sit attribuerenda, quia uno deficiente trabs a ceteris asportari non potuisset. Pariter si duo, duas ponant damnosas actiones, quarum unaquæque per se solam satis fuisset ad effectum ponendum, et si exg: duo, letale vulnus homini seorsim infligant, evidens est utrumque, ita in effectum influere, ut quilibet eorum sit simpliciter causa illius. Denique si lignum duobus per se ablatum, accedat tertius qui eandem opem ferat, nulla est damni pars in quam ipse non influxerit. Cum itaque singuli cooperatores, totius damni sint causa, damnum totum, quod illi vel nolunt, vel non possunt resarcire, in solidum compensare obligantur. Quod autem quilibet ex cooperato-ribus sit solum damni illati partialis causa, inde quidem consequitur, quemlibet illorum non teneri absolute ad to-

tius damni restitutionem, sed non sequitur, quicunque non teneri totum compensare damnum, in hypothesis quod alii non restituant.

3tio: Cum plures inæqualiter damno cooperati sunt, mandans primo loco restituere debet, deinde executor, tertio ceteri cooperantes. Et quidem *1mo:* mandans primo loco restituere debet, quia est principalis damni causa, cum non nisi imperio ipsius damnum inferatur, & quidquid proximo intertur mali, propter mandantem inferri supponitur. Ergo ante ceteros cooperatores, primo loco restituere tenetur. Et hæc intelligenda sunt, non solum de mandante, qui authoritatem habet, qualis est Pater, Dominus, Præfectus militum, sed de eo etiam, qui vi metu, fraude, alium impellit, & quasi cogit, ut malum proximo inferat, aut etiam qui suadet, rogat, ut nomine ejus damnum inferatur. Quia si omnes & reipsa mandantes sunt, aut mandantibus æquivalent, ac totum restituendi onus in se suscipiunt. *2do* post mandantem secundo loco restituere debet executor, utpote Physice in damnum influens, & post mandantem est primaria damni causa; unde consulenti, & ceteris cooperantibus in restituendo præire debet. Si tamen multi uno consensu in damnum aliquod conspirent, illudque unus, ceterorum nomine exequatur, tunc omnes ad restituendum æqualiter tenentur, quia *nemo eorum* est, qui non sit primaria damni causa. *3tio:* tandem, tertio loco post mandantem, & exequentem, ad restituendum tenentur, ceteri cooperatores, si enim nec mandans, nec executor restituere velint, aut possint, superest, ut ceteri, qui damni causa sunt, restituere teneantur.

Quæres 3tio: Quis sit restituendi ordo inter eos, qui minus precipue damno cooperantur, siue positive, siue negative?

R. p. 1mo: Inter prædictos cooperatores, hunc esse ordinem: ut positive cooperantes, ante eos qui negative solum cooperati sunt, restituere teneantur, quia positive cooperatores prius influunt in damnum, quam negativi, cum isti ideo solum peccent quia aliorum actionem damnificantem non impediunt. Qui autem prius in damnum influunt, prius etiam illud reparare tenentur.

2do: Inter eos qui positive minus præcipuos, ad se invicem comparatis, non videtur aliquis esse ordo, sed omnes in eodem gradu ad restitutionem obligandi sunt. Quia qui pari gradu in damnum influunt, pari etiam gra-

gradu ad damni reparationem concurrere debent. Hinc consulens, palpo, cum pari gradu in damnum influant, quia nemo eorum alterius nomine operatur, nemo aliud agit, nisi ut alterum ad inferendum damnum impellat, pari etiam gradu ad restituendum obligantur. Hi vero aliam unum impulsus, etsi alii aliis prioribus tempore esse possunt, una tamen concurrunt ad movendam damnificatoris mentem. Igitur cum praedicti cooperatores non sibi subordinentur, ut alter ante alterum restituere teneantur, omnes in eodem gradu ad restitutionem obligantur, tenebitur tamen quilibet eorum restituere in alterum defectum.

Verum tamen qui efficacius cooperatus est damno, plus restituere tenetur, quia qui magis contulit in damnum, maiorem restitutionis partem subire debet, qui minus, minorem. Unde fieri potest, ut consulens ad minus teneatur, quam palpo, quia viri nobilis adusatio, maiorem, quam plebei consilium, efficaciam habere potest.

3to: Si positivi cooperatores, restituere non possunt, is inter negativos ordo constitui potest, & amo: restituat iugiter, ex cuius incuria illatum est damnum. 2do: custos rei. 3to: testis, qui iuridice interrogatus, damnificatorem non manifestat. Verum hoc quoad superiores, puta Magistratus, Politiae Praefectos, tunc tantummodo locum habet, cum vel custodes constituere negligunt, vel is non invigilat, alioquin enim custos particularis, qui non obstat, ante Magistratum, aut Militum Ducem, restituere debet, quia immediatis concurret ad damnum, quod ille qui generaliter rebus prospicit, per se ipsum impedire non potest. Unde practica principiorum mox exppositorum applicatio, magnam ad singulares circumstantias attentionem requirit. Sic qui negative solum ad inferendum damnum concurrerat, aliquando ad restitutionem prius, & potius teneri potest, quam ille qui ad illud concurrerat positive, ut si quis non obstiterit damno, & damnificator ex praeterita ipsius negligentia, ad inferendum novum proximo malum, excitatur; praefecto tunc non obstant, primar a damni causa evadet, atque ante alios ad restituendum obligabitur.

Quaerit 4to Utrum plures, qui ad damnum aliquod non idem in individuo, sed diversum concurrerant, teneantur ad restituendum in solidum, puta si plures latrones eandem vim depredati sunt?

Resp: amo: si, ad restituendum in solidum non tenentur.

nentur, si alii aliis insciis, & nullo pacto moventibus, damnum intulerint; quia in hoc casu alii aliis cooperati non sunt.

2do: Si quis eorum, qui damnum intulerant, primus alios moverit, videndum est, an moverit per modum causæ, an solum exemplo suo. Si moverit per modum causæ, rursum expendendum est, in quo genere causæ moverit, an imperando, ut nonnunquam pessimi juvenes faciunt, qui alios ætate, & viribus inferiores, ad scelus minis & imperio trahunt: an simpliciter consulendo, adulando. In his autem casibus, sequendum est, quantum circumstantiæ permittent, id quod mox dictum est de ordine inter damnificatores observando.

Quodsi quis alios exemplo solum moverit, ut faciunt hi, qui coram aliis furando, eodem exemplo suo ad furtum committendum excitant, probabilius videtur huc quoque esse obligationem restituendi, quia qui prævidere potuit probabiliter alium exemplo suo movendum esse ad inferendum proximo damnum, iam culpa illius illatum esse censetur, & non minus quis exemplo alterum ad inferendum damnum movere potest, quam consilio, imo magis, quia exempla trahunt. Porro qui consilio suo movet ad inferendum alteri damnum, ad restituendum tenetur. Ergo etiam cui ad illud suo alium excitat exemplo, restituere obligatur.

3tio: Cum plures ad furtum aliquod, à singulis pro se, peragendum conspirarunt communi consilio, & consensu, sed absque eo, quod alter, alterius motor principalis extiterit, aut etiam exemplo suo traxerit, & hic etiam urget obligatio restituendi in solidum, quia singuli ex ipsa multitudine faciendi, deprecandi, audaciam inveniunt, & nisi tanta esset illorum copia, singuli nihil diriperent, facile enim impedirentur. Ergo singulorum intluxus cum magni momenti sit, singuli etiam in solidum restituere obligantur.

Quæres 5to: An cum ille, qui damnum passus est, debitum relaxat uni ex cooperantibus, alii à restituendo immunes sint?

Resp: amo: Si condonatio fiat ei, qui primo loco restituere tenebatur, ceteri post ipsum à restitutione liberantur, quia ceteri cooperatores in ejus tantummodo defectum, restituere debebant, ergo eo per condonationem, nihil amplius debente, ceteri quoque nihil debent, neque enim is, qui damnum passus est, pro rata suo ordi-

mem in restituendo statuere potest, ut hic vel ille primus restituere teneatur. Ergo cum eum eximit, qui ex naturali æquitatis ordine, primo loco restituere tenebatur, hoc ipso ceteros etiam à restituendo liberat.

2do: Si condonatio fiat alicui ex cooperatoribus, qui nonnisi secundo loco restituere tenebatur, anteriores, & magis principales per hoc non eximuntur, quia principales tenentur ad restituendum independentes à posterioribus, & prius illis.

3tio: Si denique nullæ sint causæ primariæ aut secundariæ, & una condonatio fiat, ceteræ ejusdem ordinis causæ, adhuc tenentur ad restituendum, non quidem illam partem quæ condonata est, sed id, quod ea detracta parte, supererit. Quia singuli, singulas partes debent, ergo uni remissio fieri potest, eadem condonatione ceteris minime concessa.

Quærit 6to. Quando multis diversi ordinis restitutio facienda est, & omnibus fieri nequit, quo ordine fieri debet?

Rsp. Debita multiplicis generis sunt. Namque 1mo: alia sunt certa, alia incerta: ut si certo scias te Titio debere centum aureos, erit debitum certum: si dubites an debeas aliquid, vel cui illud debeas, erit debitum incertum. 2do: alia sunt realia, cum bona debitoris obligata sunt creditori per hypothecam, sive generalem, sive specialem: alia personalia, cum creditor ratione debiti in personam debitoris, non vero immediate in bona ejus, actionem habet.

Debita vero sive realia, sive personalia, vel sunt privilegiata, vel simplicia, prout creditores vel habent privilegia, propter quæ aliis creditoribus præferantur, & præ illos solvantur, vel hisce privilegiis earent, ac proinde debita eorum simplicia sunt.

Item debita sunt vel ex delicto, ut si quis debeat, quia furatus est, vel ex contractu, ut si debeat quia mutuo accepit. Tandem alia sunt ex titulo gratuito v.g. promissione, legato: alia ex titulo oneroso, puta: emptione.

Itaque 1mo: Debita ex delicto, vel ex titulo oneroso, prius solvi debent, quam debita ex titulo gratuito, quia alioqui gratuita promissio, vergeret in præjudicium tertii, illius nempe, cui aliquid debetur ex debito vel contractu oneroso. Hinc colligitur 2mo: illicitum esse acceptare dona, vel legata illius, qui ex donationibus, aut legatis efficitur impari solvendis debitis, quæ titulo one-

roso contraxit 2do: Hæres prius solvere debet defuncti debita onerosa, quam legata, imo prius quam res voto appromissas, quia vota quæ in præjudicium tertii vergunt, à Deo reprobantur, hæc tamen, quia ipsam voventis personam ligant, prius solvi debent, quam legata.

2do: Res aliena extans, prius est restituenda domino suo, quam solvatur quodcunque aliud debitum. Quia hujusmodi res ad dominum suum clamat. Ergo ei præceteris est restituenda. Quare depositum, pignus, res furto ablatæ, dominis suis reddendæ sunt, non aliis creditoribus exdividendæ. Quodsi ignoretur dominus rei, quæ in sua specie manet, vg. hæc vestis, tunc in pauperes erogari poterat, quia non tenetur creditor debitori ex alieno satisfacere.

3tio: Debita de quibus certo constat, prius solvi debent, quam ea de quibus dubitatur, an debita sint, & prius restituendum est domino, seu creditori certo, quam incerto, scilicet cum de debito certo constat, sed incertum est, an huic vel alteri debeatur, & id communia hominum sensus habere videtur, & æquitatis naturalis ordo postulat, ut certa incertis præferantur.

4to: Debita contracta ex debito, non sunt prius solvenda, quam quæ ex justo oneroso contractu prodeunt, sed perinde est, sive hæc, sive illa prius, aut posterius exsolvantur. Quia nullo jure ostendi potest majorem esse unius debiti, quam alterius obligationem.

5to: Ceteris paribus, creditori pauperi, prius restituendum non est, quam diviti, quia paupertas non efficit, ut pauper plus juris habeat quam dives. Cum ergo in paupere majus jus non sit quam in divite, consequens est, quod inter utrumque nullus sit præferentia ordo. Si tamen pauper in extrema necessitate constitutus sit, imo juxta aliquos, etiam in gravi solum, tunc præferri debet, aut saltem præferri potest diviti. Quia cum negatur aliquem alteri in ordine restitutionis esse præferendum, id semper intelligendum est la. v. ordine charitatis, quæ virtutum omnium regina est.

6to: Tandem creditoribus, quorum debita privilegium habent, prius satisfaciendum est iis, quam quorum debitasimplicia sunt. Unde creditores qui hypothecam habent, cetera præferendi sunt: sed circa hæc sequendæ sunt locorum leges, & consuetudines, in hac enim materia, sicut & in aliis, circa quæ jus naturale nihil præscribit.

Quam est legibus locorum, & justæ consuetudini, quia obligant in conscientia.

Quæres 7mo: Utrum debitor, qui omnibus suis creditoribus satisfacere non potest, & uni totum solvit, prætermisissis aliis, peccet contra justitiam?

Resp: Vel ille creditor, cui debitor totum solvit, hoc exegit in iudicio, vel extra iudicium & privatim, vel nullo modo id prætendebat. Si *1um*: Tenetur debitor ei totum solvere, etiamsi esset tempore posterior, quia vigilantibus iura subveniunt, sententia quoque Iudicis, dat ei jus prælationis supra alios Creditores, & lege communi constitutum est, ut qui diligentior est in repetendo debito, ceteris anteposatur. Si *2um*: Videtur non sufficere privata creditoris repetitio absque sententia iudicis, quia privata repetitio non potest tribuere jus uni, quod in aliorum detrimentum vergat. Si quis tamen aliter bona fide egisset, non deberet facile condemnari. Si *3tum*: Debitor contra justitiam peccavit, quia debet unicuique tantum largiri, quantum pro circumstantiis potest, hoc autem non facit, qui unum creditorem etiam non petentem, ceteris anteposit, ut eidem gratificetur. Ergo peccat contra justitiam, ac tenetur de damno aliorum creditorum, æquale jus habentium, nisi eum juris vel facti ignorantia excuset, aut iuxta multos Theologos, si unus creditor sit in gravi necessitate, non alii, quia debitus charitatis ordo exigit, ut præferatur aliis, qui cum non indigeant, non sunt rationabiliter invitati.

Quæres 8vo: An creditor, qui jus prælationis supra alios creditores non habet & solutionem ante alios a suo debitore accepit, teneatur illis restituere?

Resp: Si alii creditores jus prælationis habebant, si cognitum, cui præ ipsis restitutum fuit, tenetur ad restituendum quod acceperat, ante sententiam Iudicis, quia recipiens id, quod primo loco aliis debebatur, recepit id, quod ipsius non erat, & iniquæ aliorum damnificationi cooperatus est. Si etiam creditores alii non erant jure potiores, sed omnino pares, probabilius videtur, creditorem qui totum debitum recepit, ad restituendum aliis teneri, quia spectato jure naturali, bona debitoris sunt pro rata secundum proportionem exdividenda creditoribus æquale jus habentibus, unde creditor qui totum debitum recepit, cooperatur tum debitoris injustitiæ, tum iniquæ aliorum creditorum damnificationi, prout scilicet actu impedit, ne iis his & nunc solvatur, quod ipsis solvendum est. Fa-

ten-

tendum tamen est, quod hac in re intricata, & multum controversa, facile excuset bona fides. Si tamen creditor debitum suum obtineat per fraudem v.g. simulando gravem inopiam, non posset eximi à restitutione. Hinc à fortiori sequitur, eum ad restituendum obligari, qui aliquid gratuito titulo accipit à debitore, quem inde scit conjiciendum esse in restituendi impotentiam, quia cooperatur iniquae actioni, qua debitor solvendo imparem se constituit.

Quæres 9no: Cui res aliena reddi debeat?

Resp: 1mo: Res ablata restitui debet, vero ipsius domino, tum etiam illi, qui legitimum jus habet eam possidendi, aut ipsa utendi, qualis est conductor, commodatarius, depositarius. Quia ille rem auferendo, injuria facta est. Ergo resarciri debet, eam ipsis restituendo. Quare res ablata non semper statim est reddenda directo illius domino, ac proprietario, sed ordinarie reddi debet ei, à quo legitimo titulo possidebatur, alias contrahitur onus ipsi restituendi, & compensandi pro lucro cessante, & damno emergente. Cum vero possessor nihil patitur detrimenti ex eo quod res ab eo ablata, directo illius domino, ac proprietario reddatur, tunc nihil interest, an huic vel illi restituatur.

2do: Res aliena accepta, vel ablata ab eo, qui nullum habuit jus eam possidendi, etsi fuerit possessor bonæ fidei, vero ejus domino restituenda est, quia ei facienda est restitutio, qui jus habet in rem. Porro in hoc casu possessor nullum habet jus in rem, sed verus ejus dominus. Ergo ei non nisi res reddenda est. Si tamen res sine gravi incommodo, vero illius domino restitui nequeat, quia v.g. nimium distat, sufficit ut restituatur illius bonæ fidei possessori, nisi merito timeatur ne forte ipsam domino non restituat, & tunc velut res inventa, qua par est cura, servanda est. Quod si quis rem alienam ab eo oneroso titulo comparaverit, qui eam bona fide detinebat, postquam cognovit eam esse alienam, potest eam v.g. nimium distat, sufficit ut restituatur illius bonæ fidei possessori, nisi merito timeatur ne forte ipsam domino non restituat, & tunc velut res inventa, qua par est cura, servanda est. Quod si quis rem alienam ab eo oneroso titulo comparaverit, qui eam bona fide detinebat, postquam cognovit eam esse alienam, potest eam v.g. nimium distat, sufficit ut restituatur illius bonæ fidei possessori, nisi merito timeatur ne forte ipsam domino non restituat, & tunc velut res inventa, qua par est cura, servanda est. Quod si quis rem alienam ab eo oneroso titulo comparaverit, qui eam bona fide detinebat, postquam cognovit eam esse alienam, potest eam v.g. nimium distat, sufficit ut restituatur illius bonæ fidei possessori, nisi merito timeatur ne forte ipsam domino non restituat, & tunc velut res inventa, qua par est cura, servanda est.

3tio:

3tio: Res aliena à malæ fidei possessore accepta, ablata, non ipsi sed legitimo illius domino restituenda est. Cavendum tamen ne injustus possessor, restitutioni iterum faciendæ exponatur, quod fiet, si vel ipse, vel rei dominus, debito modo communicantur.

Quæres 2mo: Sed hic quæritur, an qui rem emit à fure, hanc ei reddere possit, ut ab ipso pecuniam suam recipiat?

Resp: amo: Certum est eum, qui voluit quidem rem à fure emere, & pro illa pecuniam jam enumeravit, sed postquam advertit ipsam furtivam esse, eam in suam possessionem non recepit, posse in manu furis rem illam relinquere, & pecuniam suam ab eo recipere, quemadmodum qui rem alienam in via invenit, potest eam ibi relinquere, si metuat ne propter eam furti re-darguatur, quia licet unicuique sibi magis consulere, quam alteri.

2do: Res aliena etiam bona fide à fure emptæ, & jam possessa, non potest eidem reddi, nisi moraliter judicetur, posse illam à fure vero domino restitui, vel in manibus furis deprehendi, domino prudenter de illa admonito. Qui enim rem alienam è manibus furis emptam, eidem reddit, causa est, cur dominus re sua privetur, emptio enim non efficit ut res domino suo debita non sit, & emptor rem illam furi reddendo, eam in pe-jori statu ponit quam ultimo erat, res namque illa jam in manibus emptoris secure subsistebat, non ita vero in manu furis. Non poterat autem emptor, nisi læsa justitia, rem alterius semel in bono statu positam, in statim periculosum deicere. Peccat igitur contra justitiam & ad restituendum tenetur. Verum quidem est, quod durum sit, quod quis bona fide datum pretium amittat, sed si fur abisset, si non inveniretur, si solvendo par non esset, res tamen furtiva domino reddi deberet, ex eo ergo quod fur invenitur, qui reddendo pretio par est, dominus rei nihil juris sui amittere debet, & res ipsius non furi, sed ipsi restituenda est.

Quæres 2mo: Cui reddi debeant res, quarum dominus cognosci nequit?

Resp: Res, quarum dominus post diligentem inquisitionem cognosci nequit, neque illius hæredes, pauperibus sunt erogandæ, & in pia opera convertendæ. Hoc tamen procedit quando ignoratur rei dominus tam in communi, quam in particulari, aliter enim agendum est
in

in praxi *xmo*: quando dominus cognoscitur in communi, quo pacto *vg.* milites qui quædam opida, Præfeci Provinciarum, qui Provincias dilapidaverunt, cognoscunt in communi quibus damnum intulerunt, licet eos in particulati non possint discernere. *ado*: Cum cognoscitur, rem pertinere ad unum ex multis, & quis ille unus sit, definiri non potest. In primo ergo casu, restitutio in communi fieri debet, idque in loco, ubi damnum illatum est, adeo, ut qui læsi sunt, vel eorum hæreses recipiant compensationem, prout prudenter ex circumstantiis eos vexatos fuisse judicari poterit. Hinc optimi consilii est, ut restitutio istiusmodi fiat per manus Episcoporum, aut Magistratus, qui cum facilius uniuscujusque jacturam cognoscere possint, tutius quoque debitam proportionem servare possunt. Quod vero spectat ad *anopolas*, *caupones*, & alios, qui minore quam par erat, vel mensura, vel pondere, res vendiderunt, necessum est, ut iis qui ad officinam eorum veniunt, pretio minore vendant, sic enim paulatim refundetur, quod paulatim ablatum est, debent insuper aliquid pauperibus largiri in gratiam extraneorum, quos à se fraudatos esse norunt.

In secundo autem casu restitutio ex æquo facienda est iis omnibus, quos dubium respicit, quia non potest totum dari uni, quod prudenter judicatur non minus ad alios, quam ad ipsum pertinere.

Quæres 2mo: Quantum restitui debeat?

Resp: Tantum restitui debet, quantum ablatum est, quia is est restitutionis scopus, ut inter ablatum & id quod redditur, constituatur æqualitas. Hinc qui aliam spolians simul excepit ignominia, debet & rem restituere, & pro læso honore satisfacere. Unde etiam qui rem alterius in individuo apud se habet, ei non sufficit aliam acque bonam reddere, quia cum is speciem in rem suam affectum habere potest, gravem tunc pateretur injuriam. Si tamen eadem res in specie restitui nequeat, quin inde fur occultus manifestandus sit, satis erit, ut reddatur æquivalens.

Quodsi res jam non extet, restitui debet valor ejus, si notus sit, si vero ignotus sit, sive quia generatim assignari nequit certus ablatæ rei valor, sive quia rei destructæ ignoratur quantitas, ut si domum variis suppellectilibus instructam, quis combusserit, adhærendum est judicio viri prudentis, & cordati, ita ut re inter plus
& minus

& minus ponderata, vel attingatur æqualitas, vel ad eam quam maxime accedatur.

Quæres 13tio: Quando facienda est restitutio?

Resp: Debita, ratione rei acceptæ, aut injustæ detentionis, restituenda sunt quam primum moraliter fieri potest; debita autem ex contractu, tempore secundum factam conventionem, aut per leges determinato, quod si tempus præfixum non fuerit, restitutio facienda est, vel cum eam fieri exigit creditor, vel cum à debitore commode fieri poterit. Alias peccatur mortaliter & contrahitur obligatio restituendi lucrum quodcumque cessans, & damnam emergens. Idque verum est, etiamsi qui àiquid ex contractu debet, non interpelletur ad solvendum, quia dies definita pro domino interpellat, aut si debitor minor non sit debiti, vel etiam metu, aut ante impediatur à repetendo.

Quæres 14to: Ubi, & cujus expensis res est restituenda?

R. sp. amo: Qui rem alterius bona fide possidet, sufficit ut eam restituat in loco ubi ipsam possidet, unde si eam a domino absentem remittat, non tenetur id suis expensis facere. Quia qui nullam alteri injuriam fecit, nullam etiam debet subire detrimentum. Porro qui rem alterius bona fide possidet, illius domino nullam fecit injuriam, & damnum subiret, si eam ipsi suis expensis remittere teneretur. Ergo sufficit ut ipsam restituat in loco, ubi eam possidet.

Si quis tamen rem alienam alio imprudenter transferret, quia nimirum noluit à domino exquirere, quid de re sua fieri vellet, tunc teneretur de impensis, quas dominus ipse non fecisset, aliter sentiendum est, si res alio fuerat transferenda, quia possessor eam servare non poterat in loco, ubi eam primum habere cepit. Quodsi dominus rei nimium distans moneri non possit, aut res minoris sit momenti, quam ut certæ pro ea transferentia impensæ fieri debeant, tunc res vel in pio loco deponatur, ea lege, ut readatur domino si comparuerit, vel donetur pauperibus, præsertim consanguineis domini illius rei, quia hanc esse ipsius voluntatem præsumi rationaliter potest.

2do. Qui rem alienam injuste accepit, ac inique possidet, propriis eam expensis restituere tenetur, idque in loco ubi eam dominus ipsius possessorus erat, si ablata non fuisset. Quia dominus rei, ex alterius iniquitate

T. I. M.

Ll

damnum

damnum perciperet, si rem suam alio ablatam propriis sumptibus ad se revocare teneretur, Hinc alienas rei invasor, ad plures pro ea restituenda sumptus aliquando tenetur, quam res secundum se valeat. Certe æquius est ut delinquens duplum perdat, quam ut innocens dominus, re sua privetur.

Hic tamen duo notanda sunt. 1^{mo}: Debitor potest deducere expensas, quas ipse dominus in re sua transferenda fecisset, satis enim est, ut debitor dominum rei præstet indemnem, non requiritur vero, ut ei etiam lucrum afferat. 2^{do}: Si restitutio fieri nequeat sine maximis sumptibus, ea ex naturali æquitate differri potest, donec debitor ipsam sine tanto detrimento facere possit, aut receiverit à domino rei, quid de illa fieri velit.

Quodsi ea sit rerum conditio, ut nisi modo restituantur cum maximis expensis, futurum sit, ut nunquam restitui possit, damnum non posset, qui rem nec omnino domino suo necessariam, nec admodum utilem, consanguineis illius, aut saltem pauperibus daret, quia tunc dominus rei nec christiane, nec rationabiliter velle potest, ut res sua tanta cum inæqualitate ad se remittatur.

3^{tio}: Debita ex contractu diversimode restitui debent. Si contractus cedat in commodum solius dantis, restitutio facienda est expensis dantis, neque enim par est, ut gravetur aliquis, alteri favorem præstando. Si contractus cedat in commodum solius accipientis, restitutio fieri debet expensis accipientis. Hinc si tua causa equum commodato acceperis, teneris eum propriis tuis sumptibus remittere, non teneris tamen eum longius mittere, quam quo dominus ipsius commigravit, nisi aliter inter commodantem & commodatarium conventum fuerit. Tandem si contractus cedat in utilitatem utriusque contrahentis, ut si quis equum locaverit, aut pro deposito aliquid pretii acceperit, tunc impensæ in reddenda re alterius ab eo regulariter faciendæ sunt, ad cujus exigentiam contractus fieri solet. Hinc ex communi usu qui equum conduxit, tenetur eum propriis expensis remittere, qui vero suum depositum alteri concedidit, illud expensis suis recipere debet, pretium enim non solet dari depositario, ut rem remittat, sed ut compensetur ejus in re custodienda labor.

Quæres 4^{to}: Cum res aliena per alium domino suo remittitur, si in via pereat, cui perire censenda est?

R. sp: 1^{mo}. Si Dominus rei ipse eleger per quem debeat

beat ipsi remitti, aut etiam eligendi talem debitori reliquerit libertatem, hoc tantum exigens ut sibi fidelem eligat, & interim res pereat, damnum est illius, cujus res erat, quæ remittebatur. In primo siquidem casu nuntius ab ipso designatus, & missus, personam ipsius gerit, in secundo autem, debitor id omne præstitit, quod sibi à domino rei fuit præscriptum.

2do. Res aliena, quam quis sine culpa apud se habebat, si cum domino ab ipso remittitur, & in via pereat, domino perit, non remittenti, quando is sufficientem adhibuit diligentiam. Quia res quæ sine remittentis culpa perit, non illi, sed domino rei perire debet. Porro in præsentī casu res perit sine remittentis culpa, neque enim hic est culpa ejus antecedens, quia rem illam non pulsedit via iniqua, neque culpa concomitans, quia omnem quæ necessaria fuit, in ea remittenda, adhibuit diligentiam. Ergo non ipsi, sed domino rei perire debet. Si tamen bonæ fidei possessor cum domino rei convenerit, se per talem nuntium rem ipsius remissuram esse, si eam committat alteri à quo decipiatur, & res pereat, tenetur ad restituendum, quia alteri eam committendo, est in culpa.

3tio: Si res per injuriam erepta, furata fuerit, omne periculum in re illa restituenda, est debitoris, unde dum remittitur, aut quoquomodo restituitur, & perit, non domino rei, sed ipsi perire censetur. Iniquus siquidem debitor, dominum rei prorsus indemnem constituere debet. Ergo omne periculum subire tenetur. Certe si res illa in manibus debitoris periret, ipsi periret non domino rei. Porro nuntius rem à debitore domino ferens, quamvis fidelis omni sollicitudine ab eo electus sit, personam debitoris gerit. Ergo ipsi debitori semper perire censetur. Et hoc verum est, etiamsi restitutio fiat per manus Confessarii, & illa in manibus ejus culpate, vel inculpate perit. Hinc fieri potest ut debitor bis, & ter eandem rem restituere obligetur. Neque id durum videri debet, quia longe durius est, quod innocens re sibi injuste ablata, spoliatus remaneat, & ex Regula juris 88. in 6to: *damnum quod quis culpa sua sentit, sibi debet, non aliis imputare.*

4to: Res ex contractu debita, perit creditori, cum apud eum rei dominium manet, perit vero debitori, si dominium ipsius in eum translatum fuerit. Quia res quælibet sicuti domini sui est, & ad eum semper clamat, ita etiam eide. perit. Hinc qui pecuniam mutuo acce-

ptam, remittit ad Titium, cum pallio sibi ab ipso commutato, subire debet damnum pecuniæ, cuius vi mutui evaserat Dominus, non autem pallii, cuius dominium apud Titium remanserat.

Quæres abto: Quæ causæ à faciendâ restitutione excusant?

Resp: A restitutione liberant & excusant, creditoris condonatio, & legitima compensatio. Et quidem creditoris remissio, seu illius cui restitutio debetur, condonatio, à restitutione liberat. Volenti siquidem non fit injuria. Ergo si creditor volens consensiat ut sibi non solvatur quod debitum est, nulla iam ei per hoc fit injuria.

Ut tamen valeat creditoris condonatio, duo requiruntur. *Primum:* ut leges condonationi non resistent, hinc condonatio à furioso, & qui annos discretionis necdum attingerat, nulla est. *Secundum:* ut sit vere voluntaria. Hinc remissio, condonatio, facta ex errore, vi, metu, fraude extorta, nullius est momenti, aut saltem facile rescindi potest.

An vero ad condonationem sufficiat virtualis Domini voluntas, controversatur. Plures Theologi affirmant, illam sufficere, modo ex conjecturis vere probabilibus de eadem voluntate constet, unde à restituendo eximunt filiofamilias, qui aliquid non ita magni momenti fuerant parentibus, quibus sunt charissimi. Sed hoc plenum periculi. Certe aliud est *condonastem* si scirem, aliud *condono*; itaque vel petenda est condonatio, vel restituendum, nisi res sit tam levis momenti, ut ex quodam usu condonata esse censeatur.

Quæres xpmo. Bonorum cessio, an eximit à restituendi obligatione?

Resp: Bonorum cessio, vulgo *Taxa*, *Kurs*, *Exdywizya*, fieri dicitur, cum quis solvendis omnibus debitis suis impar, ac insufficiens, bona sua creditoribus suis dimittit. Et is si quid pestea acquirit, illud expendere tenetur in creditores, quibus plena satisfactio non obveniat. Quia solum ius naturæ spectando, per bonorum cessionem non tollitur restitutionis obligatio, sed solum propter impotentiam omnibus Creditoribus plene hic, & nunc satisfaciendi, suspenditur, ac prorogatur. Quare cessio bonorum non plus iure naturali habet privilegii, quam impotentia restituendi, quæ non tollit obligationem restituendi, sed illam suspendit solum ac prolongat.

Igitur

Igitur qui post bonorum cessionem, aliquid acquirit, illud expendere debet in creditores, quibus plena satisfactio non obveniat, Magis autem ad restituendum suis Creditoribus obligantur, qui in satisfactionem suorum Creditorum bona sua dimittendo: nonnulla ex illis maxime præciosiora suppellectilia occultant, fictos creditores introducunt, in fraudem suorum Creditorum, donationes, inscriptiones cum anterioris temporis consignatione, vulgo *pod antydatę* faciunt, chyr grapha subscribunt. Item in conscientia suis Creditoribus, quibus per bonorum cessionem plena satisfactio non contingerat, ad restituendum obligantur,

Quæres agvo: Utrum ad restituendum obligetur, qui non potest restituere, nisi per bona superioris ordinis?

Resp: Triplex est bonorum naturalium ordo. *Supremus, medius, & infimus.* In supremo ordine sunt, vita hominis, membra corporis, ac libertas: in ordine medio sunt, honor, fama bona: in ordine infimo, bona fortunæ.

Itaque *amc:* debitor non tenetur restituere cum dispendio bonorum ordinis superioris, si hæc juxta prudentiam æstimationem longe superent damnum quod patietur creditor. Quia tunc creditor nec est, nec esse potest rationabiliter invitatus, quod ei hoc in casu non restituantur bona ordinis inferioris. Alioquin enim violaret istud Christi præceptum Math: Cap: 7. *Quæcunque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis* Jam vero qui aliquid velle non potest, nisi charitatem violando, eo ipso non est rationabiliter invitatus, quod illud non fiat.

Quod si bona inferioris ordinis talia sint, & in tanta quantitate, ut prudenter judicentur æquivalere bonis ordinis superioris, tunc facienda est restitutio bonorum inferiorum, per bona superiora. Unde etiam bona fama, sit ex genere suo majus bonum quam divitiæ, si quis tamen vilis præsertim homo, rapuisset magnam alienæ pecuniæ summam, quæ non nisi cum dispendio famæ ipsius restitui posset, certum est pecuniæ hujus restitutionem faciendam esse cum periculo etiam famæ raptoris, modo nihil vitæ ipsius timendum esset.

2do: Certius videtur, eum qui alium læsit in bonis supremi ordinis, teneri restituere per bona ordinis infimi, cum aliter non potest. Quia alioqui peior esset conditio

ditio hominis, qui læsus est in bonis ordinis supremi, quam illius qui in bonis inferioribus læsus fuit, prior enim et si plus pascus est damni, nullatenus tamen compensaretur, posterior vero etsi minus pascus sit, plenam reciperet satisfactionem. Igitur bona ordinis supremi per bona infimi etiam generis, ad arbitrium viri prudentis compensanda sunt, seu dando pecuniam homini, qui membro mutilatus est, seu si oculis fuerit, preces illi procurando, & efficiendo ut hæredes ejus nihil damni ex morte ipsius patiantur.

Quæres agno: An qui debiti sui inmemor, Creditori suo gratis tantum donat, quantum ei debet, & restituendo liber sit?

Resp: Non est liber, quia qui gratis donat, non implet justitiæ obligationem, sed actum liberalitatis exercet. Ergo adhuc remanet debitor. Unde & creditor debitum repetere potest, nisi ex manifestis conjecturis colligat, debitorem habere voluisse pro persoluto, si quid deleret, & hoc intendere debent, qui egenis stipem erogant, generalem scilicet intentionem habere oportet, resarcire illi debita, si quæ olim contraxerint.

Quæres zomo: Utrum inopia, necessitas, impotentia, sint justæ differendæ restitutionis causæ?

Resp: Ita est. Quia ad impossibile nemo tenetur, & generale est principium, id omne quod facit, ut Dominus, aut creditor non sit circa dilationem rationaliter invitatus, legitimam esse differendæ restitutionis causam.

Porro necessitas triplex est, extrema, gravis, & communis. Necessitas extrema est ea, in qua homo constitutus, adeo indigens est, ut nisi ei auxilium adferatur, de vita periclitetur, vel ut aliqui volunt Theologi, de bono summi momenti, qualis est libertas. Necessitas gravis est, cum homo vel tam ægre vitam ducit, ut vix eam sustentet, vel obnoxius est periculo incurrendi morbi, magnique alterius incommodi, morte tamen minoris. Necessitas communis est, cum homo propter inopiam difficulter vitam ducere valet. Et hæc necessitati spirituali, facile accommodari possunt.

Itaque amo: Necessitas extrema, tam corporalis, quam spiritualis, sive nostra, sive alterius, justa est causa differendæ restitutionis. Quia ex vulgari axioma: in extrema necessitate omnia, saltem quoad usum, sunt communia. Hinc si quis restituere nequeat nisi edigendo libas suas in periculum restitutionis, aut filios suos in peri-

periculum latrocinii, potest & debet restitutionem differre, graviterque peccaret creditor, nisi huic dilationi consentiret.

2do: Gravis necessitas, & impotentia moralis, sive delitoris, sive eorum quos alere, & curare tenetur, est etiam sufficiens differendæ restitutionis causa. Quia in gravi debitoris necessitate præsumi potest, Dominum, aut creditorem, esse rationabiliter contentum, quod hic & nunc restitutio sibi non fiat, cum in tali casu teneatur unusquæque proximo opitulari. Quare non tenetur hic & nunc ad restituendum 1mo: qui ut restitueret, deberet vendere domum, vel prædium multi minori prætio, quam reipsa valet. 2do: qui si damnum falso, quod effecerat instrumento illatum statim repararet, subiret magnæ infamiae periculum. 3tio: Si necessario excideret à statu, & gradu, quam juste comparavit. Secus si rapinis, fraudibus eo pervenisset, quia hoc non est statum suum amittere, sed dimittere alienum, & ad proprium reverti. Et si vero non est necessarium, hic & nunc restituere, cum aliqui excidendum est à legitimo statu, æquum tamen est, ut vir ære alieno gravatus, sibi de splendore, & decencia detrahat, quidquid ad status conservationem absolute necessarium non est.

Transacta vero necessitate, propter quam dilata fuit restitutio, hæc illico facienda est, quia tunc jam nulla occurrit iusta causa eam differendi, cum fieri possit, & debeat, æquitas quoque naturalis postulat, ut res quælibet Domino suo reddatur, cum reddi potest.

Quæres 2mo: Utrum necessitas debitoris eum à restituendo excuset, si Creditor in pari necessitate versetur?

Resp: 1mo: Si gravis sit debitoris, & creditoris necessitas, restitutio fieri debet, quia quilibet rationabiliter est invitatus, quod in pari utriusque necessitate res sua ab alio detineatur, & id adhuc evidentius est, quando debitum ex delicto contractum est, cum ratio naturalis dicet, innocentem potius quam reo favendum esse, quapropter si propter solutionis dilationem creditor à statu suo excidere debeat, debitor restituere debet sine mora, etiamsi futurum sit, ut restituendo ipse à suo statu excidat.

2do: Si debitor, & creditor ambo in extrema necessitate constituti sint, videndum est, an creditor in hanc necessitatem connectus fuerit ex rei suæ iniqua locatio-
ne

ne, an vero ex alia causa. *Si amum:* debitor tenetur ad restituendum, quia in pari causa melior est conditio Domini innocentis, cui quidpiam debetur, & fraus, sive rapina reo patrocinarentur, si circa rem quam inique acquisivit, legitimo illius domino anteponebatur. *Si 2do:* videlicet quia quispiam in extremam necessitatem conjectus est, non ex subtractione rei, quæ illi debetur, sed ex alia causa, videtur debitorem in extrema necessitate constitutum non teneri hic & nunc ad restituendum, quia non est causa nisi forte innocens est causa, cur alter in pari extrema necessitate constitutus sit.

Quæres 22do: An possit differri restitutio ut interim ingens lucrum capiatur?

Resp: Id non licere, quia æquum non est, ut creditor, sive Dominus suis rebus privetur, ut alter ex his lucrum faciat. Excipe, si debitor lucrum quærat, ut aliis creditoribus satisfaciatur, quibus aliqui satisfacere non posset, tunc enim is, cui restitutio debetur, ex charitate dilationem concedere teneretur, si commode id facere possit.

Quæres 23tio: An qui differt solvere, vel restituere id quod debet, teneatur creditori, ac Domino rei compensare lucrum cessans & damnum emergens?

Resp: amot Quando debitum est ex delicto, tenetur. Quia aliqui debitor non restitueret Dominum ablata rei in eum statum, de quo eum inique deturbavit. Et hoc verum est etiam si debitor sit solvendo impar, quo tempore lucrum domino cessat, aut damnum emergit, quia cum voluntarie eorum causam posuit per iniquam suam actionem, eorum quoque periculum subire debet.

2do: Quando quis debitor fuit ex contractu, fuit tamen culpabiliter in mora solvendi, & is tenetur compensare creditori lucrum cessans, & damnum emergens, quia, etsi ab initio non fuit debitor ex delicto, fuit tamen deinceps debitor quasi ex delicto, quatenus non restituit tunc, cum petuit, & debuit. Aliter dicendum videtur, cum quis fuit in mora, sed inculpabiliter, quia ibi mora culpabilis non est, ubi nulla est, aut esse potest damni iniusta causa. Hinc ex Regula Juris 4r. in 6to. *Imputari non debent ei, per quem non stat, si non faciat, quod per eum fuerat faciendum.*

CAPUT TERTIUM

De Restitutionibus in particulari.

Quæres: In quibus bonis iniuria fieri potest, & pro ea faciendâ sit restitutio?

Resp: In bonis vel spiritualibus, vel corporalibus, vel honoris & famæ, vel demum bonis fortunæ. In his iniuriam quis pati potest, & restitutionem exigere. De iniuriis famæ, honoris, ac bonorum fortunæ, deque necessariis in his restitutione, iam actum est in Tractatu de Divinis præceptis, reliqua hic tractanda sunt.

ARTICULUS I^{mus}

De iniuriis in bonis Spiritualibus, eorumque restitutione.

Quæres amo: Ad quid teneatur, qui alium ad malum adtraxit, eique nocuit in bonis spiritualibus?

Resp: Qui vi, metu, fraude, alium ad peccandum induxit, aut à bono retraxit, tenetur ex justitia ad damni hujus reparationem. Quia qui alium per vim, aut fraudem bono spirituali privat, eidem gravem facit injuriam, cum vis & dolus annexam habeant injustitiam. Omnis autem iniuria, & injustitia, ex justitia reparari debent. Ergo qui vi, metu, aut dolo, ad peccandum alium attraxit, vel à bono avertit, ad damni hujus reparationem ex justitia tenetur.

Sed etiam qui sine vi, metu, & absque dolo fuit alteri peccati author, ad restituendum obligatur, quia gravem ei facit injuriam. Unde omni qua poterit via, eum ad meliorem frugem revocare tenetur. Hæc autem obligatio potiore locum habet in Superioribus, quales sunt Pater respectu filiorum, Dominus respectu famulorum, hi enim ex officio, specialique justitia, suorum salutem invigilare tenentur.

Quæres 2do: Utrum peccat, & restitutioni obnoxius sit, qui à statu spirituali, sive aliquo religioso Ordine, avocatur, & retrahitur?

Resp: amo: Certum eum minime peccare, imo bonum

num opus operari, qui legitimis de causis, aliquem à proposito suscipiendi statum spirituales, aut aliquem Religiosum ingrediendi ordinem amovet, quia v.g. enim videt ad præconceptum statum ineptum, ac inhabilem. Sed qui vi, metu, dolo, aliquem à statu spirituali, vel religioso retrahit, ad damnum inde proveniens, sive Ordini, sive ad Ordinem aspiranti restituendum obligatur. Quia in tali casu damnum inferitur injuria, tum ei, qui Religiosum Ordinem ingredi proposuerat, quia ubi vis, aut fraus, ibi injuria, & læsio injusta, unde is debet libertati suæ restitui, eique fraus est detegenda, tum Adini religioso, qui jus habet, sicut & quælibet Communitas, quæ per vim, & fraudem ab ea divertatur, & extoritur, unde si spes erat ut communitas illa utilitas aliquam temporaneam à Candidato consequeretur, illa Ordini refundi deberet. Quodsi quis aliquem sine vi, metu, absque dolo, sed nonnisi consilio, persuasionibus, à Statu spirituali, sive religioso Ordine abstraxerit, peccat quidem quia à bono opere malis suis evasionibus abduxit, sed ad restituendum non tenetur, quia nulli injuriam proprie dictam fecit, nullius jus læsit.

Quæres 3tio: Sed quid, si quis in ordine Religioso professum, aut in aliqua Communitate votis obstrictum abstraxit, Et abduxit?

Resp: Talem seductorem graviter peccare, & omnia qua poterit via emitte debere, ut quem à sua professione, statuque abduxit, ad illum reducat, sed & Ordini, ac Communitati ad restituendum obligatur, quia violavit jus strictum, quod ordo, communitasque habet in eum, qui sive professione, sive votis quibuslibet, est ipsi devictus. Professio siquidem religiosa, aut vota, quæ in communitate aliqua emittuntur, constituunt contractum ultro, citroque stricte obligantem, vi cujus, ordo, communitasque jus verum habet retinendi sibi subjectos, tamquam membra, & ratione hujus juris, habet jus aliud in eorum talenta, qualitates, labores, functiones, quibus sustineatur, adjuvetur, his vero ordo, communitas, per seductorem privatur. Cum ergo reipsa gravis ei per hoc irrogetur injuria, stricta quoque ei debetur restitutio.

Quæres 4to: An, & qualis restitutio facienda est, qui propter actum à se debitum aliquid accepit?

Resp: amo: Quæ quis accepit ut faciat, vel omitat id, ad quod faciendum, vel omittendum ex justitia tenebatur, restitui ab eo debent, quia pretium accepit pro

pro eo, quod alteri ex iustitia debebat, ac proinde non suum, sed illius erat. Cum igitur pretium inique acceperit, illud restituere tenetur. Unde ad restituendum tenetur, qui ut rem inventam reddat, solutionem exigunt, moniales & officiales publici pensionati, qui pro obeundis suis muneribus pretium exigunt, aut plus exigunt, quam ipsis legibus concessum est. Haud tamen teneretur ad restituendum ille, cui offereretur munus aliquod sponte, & per modum donationis omnino gratuita, etiamsi munus ab eo datum fuisset eo intuitu, ut qui promptiori, & alacriori animo id faceret, quod aliunde facere tenetur, quia licet unicuique rem gratis sibi oblatam recipere.

2do: Quæ quis accipit ad faciendum opus proximo ex charitate solum debitum, sunt restituenda, si opus illud sine labore, sumptu & periculo fieri possit. Quia tale opus ex communi hominum sensu non est pretio æstimabile, & quod in tali casu datur, non censetur voluntarie esse datum, sed coacte, quia scilicet, qui dat, timet ne forte id quis non faciat, quod ex charitate facere tenetur. Unde si quid accepisti ut furem latitantem indicares, vel res ab eo occultatas, teneris ad restitutionem. Quodsi opus ex charitate debitum, non possit fieri sine aliquo sumptu, & labore qui pro eo pretium sumit, dummodo moderatum, non tenetur ad illud restituendum, quia posuit opus pretio æstimabile, siquidem laborem & sumptus exigebat, & ad illud neque ex officio, neque ex contractu tenebatur, sed ex sola charitate, quare non iustitiam sed charitatem violare potuit, stricte ergo ad restituendum obligari nequit, sed operibus pœnitentiæ delenda culpa, quod durius cum proximo egerit.

Quæres 5to: *Utrum accepta propter turpem causam restituenda sint?*

Resp: 1mo: Quæ accepta sunt pro opere illicito, ex: homicidio, meretricio actu, falso testimonio, nondum perpetrato, restituenda sunt, quia non potest, & debet non impleri conditio sub qua accepta sunt, & pretium datum, aut promissum fuit, idque habet, etiamsi inali operis promissio iuramento fuisset confirmata, quia ex Regula juris 5o. in 6to. non est obligatorum contra bonos mores præstitum iuramentum.

2do: Quæ quis ex crimine lucratus est, veluti meretrices, ea restituere debet, quia opus peccati nihil me-

re-

retur, nisi pœnam, igitur pro eo nihil pretii accipi potest. Verum tamen an hæc restitutio stricto jure debita sit, incertum est, probabilius quidem videtur, quod fieri debeat, sed redargui non merentur, qui eos qui ex aliquo crimine quidpiam lucrati sunt, ad exactam restitutionem non omnino stringunt. Sed duo hic addenda sunt. *amo:* eas sibi multo melius meretrices feminas consulere, quæ ut peccata sua redimant, iniquitatis suæ fructum in eleemosynas insunt. Idem & indubie magis dicendum est de iis, qui ex homicidio, mutilatione, falso testimonio, aliisque criminibus, lucrum reportarunt. *ado:* si meretrix aut alius malefactor, à peccato resipiscens se sponte sua ad hoc pietatis opus non determinet, hanc ei pro pœnitentia à Confessario imponendam esse obligationem, tum quia peccatum ejus hanc pœnam meretur, tum etiam ne ex peccato suo lucrum reportet, sicque ut non ad pristinum crimen alli iatur, neque ad illud, ut boni sui originem, affectum servet, atque hinc colligere licet, illa etiam quæ quis occasione criminis gratuito, & absque prævia stipulatione, recepit, viz unquam sine animæ periculo servari posse.

ARTICULUS 2dus.

De restitutione ob injuriam in bonis corporis illatam, faciendam.

Quæres amo: Ad quid tenetur qui alium occidit, aut mutilavit?

Resp: Qui præter intentionem, aut prorsus inculpate *vg.* ob necessariam sui defensionem, alium occidit, aut mutilavit, non tenetur ad restituendum, quia non peccat contra justitiam. Sed videndum est, an non excelsit inculpatae tutelæ moderamen, aliqui enim pro ratione excelsus, restituere debet. Docent autem plures Theologi, eum, cujus in sui defensione excelsus est peccatum mortale, semper teneri ad totius damni compensationem. Sed etiam invasus, & ab alio aggressus, qui potuit, & debuit fugere, & non fugit, si injustum invasorem occiderit, ad restituendum tenetur. Quia jam est injustus occisor. Porro injustus occisor ad restitutionem obligatur. Ex quo inferitur, eos, qui in Duello alium occidunt, vulnerant, teneri ad restitutionem, non solum.

Item quando alicuius alium quasi invitum ad certamen attraxit, sed etiam cum ambobus ne libere ad pugnam prosiherunt, quia occisor, vera, & iniusta est causa omnium damnorum, quæ patiuntur, uxor occisi, liberi & creditores, ergo iis omnibus restituere occisor tenetur.

Qui ergo culpabiliter alium occidit, vulnerat, aut mutilat, ad restituendum tenetur: quia gravem proximo injuriam intulit, quæ restitutione compensari debet. Quare injustus occisor, aut mutilator, omnia realia damna bonificare, videlicet expensas quæ in curatione factæ sunt, refundere, lucrum quod ex opere suo percepturus erat compensare, neque deduci potest labor lucrando adhiberi solitus, quia alioqui sæpe nihil esset restituendum, dum lucrum communiter ex labore pendeat, & labor operarios juvat.

Sed etiam pro damno naturali, scilicet: pro vita, membro, proæbitibus aliquid restitui debet, quia damnum omne, quantum fieri potest, compensari debet. Porro violenta vitæ ereptio, membri abscissio, verum, & grave est damnum, ergo pro his præcisè etiam sumptis, aliquid restitui debet. Contemptus quoque qui in omni mutilatione reperitur, compensari debet, sive veniam petendo, si hoc patiatur conditio, lædenti, seu doloris signa ostendendo, seu etiam satisfactionem pecuniariam offerendo, si læsus per eam placari possit.

Ex his autem sequitur 1^{do}: eum, qui alapa, vel fustibus alium cædit, quive eum debilitat, aut deformat, ad pecuniariam compensationem teneri. 2^{do}: æquitati quoque valde consentaneum est, ut occisor sacrificia & preces offerat pro occiso, eamque obligationem non pauci, stricti juris esse censent. Unde & fur, qui ablata restituere nequit, ad hanc piam restitutionis speciem obligatur.

Quæres 2^{do}: Quibus injustus occisor, tum mutilator restituere teneatur?

Resp: Injustus occisor, ac mutilator restituere tenetur iis omnibus, quos sustentabat occisus, aut mutilatus, cum jam eos sustentare non valet, & quos necessario ipse alere tenebatur, atque reipsa alebat ex opere, vel quæstu; ut sunt pater, mater, uxor, liberi. Hos autem si alebat ex bonis, quæ supersunt, non tenetur occisor, aut mutilator eos alere, tametsi de ceteris damnis ipsis obligatus maneat. Fratri quoque ac nepoti occisi, aut mutilati, & alii hæredibus non necessariis, quos defun-

defunctus excludere potuisset, sustentationem & alimenta non tenetur, si enim jus strictum ad hanc sustentationem non habebant. Et quamvis fratres, nepotes, ad inopiam redacti essent, injustus occisor non obligatur iis id subministrare, quod ab occiso accipere consueverunt, quia iis solum ab occisore restituendum est, quorum jus strictum quod ad occisum habebant, violatum est. Porro fratres, nepotes, jus strictum non habebant, ut ab occiso alerentur. Si quis tamen ea intentione aliquem occidisset, ut ii, quibus ipse ante etiam gratis benedicebat, beneficii hujus jacturam paterentur, ad hujus damni reparationem teneretur.

In defectu vero occisoris, ad compensationem damnorum hæredes ipsius obligantur, idque etiamsi occisor morte judicialiter punitus fuerit, quia hæredes ut in omnia bona occisoris succedunt, ita etiam in omnia onera ipsius.

Damna autem quæ ex occisione, aut mutilatione proveniunt, æstimari debent. *1mo*: spectando occisi aut mutilati conditionem, fueritne dives, an pauper, juvenis, an senex, ad laborem vigil, in arte sua peritus, an segnis, & imperitus, sanus, an morbo ad interitum vergente oppressus. *2do*: Attendendum est id, quod est in spe, ei quod est in re non æquipollere. *3tio*: Videndum tandem est, an occisus non soleret tantum consumere, quantum lucrabatur. Unde si mutilatus artem solitam exercere quidem nequeat, sed alio modo quæstum facere possit, erit id detrahendum. Et ille qui occidit hominem, paulo post ex infirmitate moriturum, non tenetur ad restituendum, nisi pro lucris cessantibus secundum breve illud tempus, quo supervicturus erat.

Quæres 3tio: Ad quid stupratores tenentur?

Resp: 1mo. Eun, qui sine vi, dolo, precibusque admodum importunis, absque mediis extraordinariis, sed ex libero virginis consensu, muneribus, blanditiis aut precibus ordinariis turpem corporis illius usum obtinuit nihil ei in foro conscientie debere. Quia scienti, & libere consentienti non fit injuria. Aliquando tamen stuprator à Confessario cogendus est, ut vitiatæ puellæ dotem tribuat, si nempe dives sit, & ipsa pauper, sicque subsit periculum, ne ipsa jam vitiari facilis, de novo in crimen proruat, alias ad nihil tenetur respectu ipsius puellæ corruptæ. Solet quidem stuprator in exteriori foro ad dotandam virginem condemnari, quia vulgo præsumitur fuisse seducta, nisi contrarium probetur. Si tamen puella corrupta erat
inte-

interius, se nec virginem fuisse, cum à Titio cognita est, nec reipsa fuisse ab ipso seductam, tenetur ei refundere quod liquid sub his falsis præsumptionibus sibi fuit ad iudicatum. Nisi forte anasius ille, suum, & ipsius fac. & crimen jactando divulgasset, & per hoc eam diffamaverit, quia diffamatione est damnum injuste illatum, quod resarciri debet, ut puella perinde ac antea de nubere possit.

§ 10. Verius videtur, quod talis stuprator Parentibus puellæ restituere tenetur. Quia qui puellam sub potestate Parentum vel Tutorum ad huc positam, constuprat, eis gravem & specialem infert injuriam. Non desunt tamen discreti etiam Theologi, qui putant stupratorem satis puellæ Parentibus præstare, si veniam ab ipsis petat, aut doloris sinceri signa exhibeat. Et hæc quidem eorum decisio, admitti potest pro casu in quo videtur puella, vel nubere non vult, vel in claram æque famam nubit, ac si corrupta non fuisset. Veram si, ut puella juxta suam conditionem nubat, dos ejus à parentibus augeri debeat, videtur strictam damni hujus resarciendi obligationem stupratori incumbere, quia tunc stuprator injusta est causa, cur Parentes corruptæ puellæ hoc damnum ferant.

Ceterum in usu est, ut si ex crimine secuta sit proles, mulier ipsam à partu ad triennium alat, stuprator vero ab anno tertio & deinceps donec proles providere sibi possit, imo à partu etiam stuprator eam alere tenetur, si vel ad id se obligaverit, vel mulier id præstare nequeat. Si proles exposita sit, & ad xenodochium translata, debent Parentes, si satis facultatum habeant, expensas solvere, quia Hospitalia egenis, non autem divitibus ædificata sunt.

§ 11. Qui vi, fraude, aut falsis persvasionibus virginem corruptit, tenetur compensare quicquid inde puella, aut Parentes ejus damni patiuntur. Imo quamvis nuptias non promiserit, tenebitur in foro externo ad eam dotandam, & ducendam, ad id tamen in foro conscientiae non tenetur ante sententiam Judicis, sed satis est, ut ei procuret matrimonium æque conveniens ac si deflorata non fuisset. Quod si puella deflorata dotem nolit, sed nuptias exigit cum injusto defloratore, is in conscientia tenetur in id consentire, quia positum etiam dotis augmento, non videtur reintegrari honor feminae ablati, nisi ea stupratori nubat, aut res sit occulta, & in lucem minime proditura.

ditura, atque hic pensari debet publicus contemptus, cui & ipsa mulier, & vir alius à stupratore, cui nabet, exponitur, vix enim fieri potest, ut illa non vindicet in uxorem fastidia quæ experietur, quoties sentiet, aut suspicabitur sibi probra verti quod defloratam duxerit.

4to: Si puella viin palsa, æque nupserit, ac si oppressa non fuerit, vel ordinem religiosum ingrediatur, ejus corruptor adhuc tenetur ad compensationem quamdam pecuniariam, quia reipsa ei damnum intulit, quod licet plene reparari nequit, utriusque tamen saltem per bonum ordinis inferioris compensari cum possit, necessario compensari debet.

Quæres 4to: Quid sentiendum sit de virginibus quæ sub promissione matrimonii, sive vera, sive ficta, corruptæ sint?

Resp: Corruptores ad eas in matrimonium ducendas tenentur, quia damnum injuste illatum reparari debet, & nemini fraus sua, & dolus patrocinari debet, patrocinaretur vero, si ficta promissio, ac dolosus animus, eximeret corruptorem ab obligatione faciendi puellam indemnem. Ergo qui fecte matrimonium promisit, non satisfacit, pecuniam pro dote dando, nisi ipsa puella consentiat, aut jam in matrimonium duci nequeat, puta quia corruptor jam aliam duxerit, aut plures eadem spe deluserit. Neque huic religionem ingredi licet, quia hoc injustum foret, utpote quod adversaretur promissioni, quæ executioni mandari debet.

Quæres 5to: Sed quid juris si virginis deflorator, qui matrimonium promisit, votum castitatis, aut religionis ingrediendi habeat?

Resp: Si votum deflorationem virginis subsequutum sit, stuprator non desinit ad matrimonium obligari, quia tale votum non plus valet, quam votum dandi pauperibus id, quod jam alteri debitum est ex justitia. Si vero votum præcelsit deflorationem, communior opinio docet, puellam adhuc in matrimonium ducendam esse, ob tentam voti dispensatione. Quia damnum puellæ illatum, potest, & debet reparari eo meliori modo quo fieri potest. Porro stuprator eam quam corrupit, ob tentam dispensatione in matrimonium aucere potest, atque sic illatum ei damnum reparare. Ergo vel dispensationem à voto obtinere debet, vel ei ad quem de jure spectat, exhibere rationes quibus ab ea petenda deterretur, ejusque judicio acquiescere.

Verum

Verum tamen qui fide nuptias promisit, ad eas non tenetur. 1^{mo}: Si præsumatur puellam non fuisse deceptam, sed temere, & insipienter matrimonii contrahendi spem concepit, quod prædictum contingit, cum magna est conditionum disparitas, ut si vir dives sit, & nobilis, femina vilis, & inops. 2^{do}: Si puella ex nimis exaggerationibus, inconstantia, & ambiguitate verborum, satis advertere potuerit, promissionem fictam fuisse. 3^{tio}: Cum deinceps cum alio fornicatur, aut si se virginem esse mentiat, cum jam corrupta fuerit, hoc enim in casu non tam decepta est, sed ipsa decepit, vel etiam nobilem, aut divitem se esse finxerit, cum non esset, nam & tunc in utroque decipit, & in illatis injuriis datur compensatio. 4^{to}: Si prudenter timeatur, ne ex tali matrimonio suboriantur graves discordiæ inter familias, scandala, atque id genus infelices exitus. 5^{to}: Si ipsa puella jam nolit stupratori nubere, aut eam ipsi denegent parentes, quo in casu multi censent stupratorem, non teneri ad dandam puellæ, dotem, si hæc ejusdem, aut pene æqualis secum sit conditionis. Ab hoc tamen excipiendum est, si puella sine novo sui, vel familiæ suæ opprobrio hominem hunc ducere non possit.

Quæres 6^{to}: Si vir conditionis superioris, promiserit nuptias puellæ, quam corripit, ad quid ille tenetur?

Resp: Si vere & ex animo promissum sit, debet promissis stare, nisi hinc graves rixæ, familiæ dissidia, vel grave scandalum merito timeatur, quia licetsi sit superioris conditionis, ac fortunæ, attamen jure suo cedere potuit, & re ipsa cessit, atque excessus, quo puellam superat, eidem puellæ debetur, tum ratione promissionis ab eo factæ, & ab illa acceptatæ, tum ratione illati damni per deflorationem, non enim minus puella falsa est damnum quod a nobili & divite constuprata sit, quam si a paupere & ignobili violata fuisset. Unde non sufficit, quod ille homo nobilis puellam dotet, quia jus habet ad nuptias cum tali, quæ ipsi promissæ sunt, quodsi eam ob aliquod superveniens impedimentum ducere non possit, quia v.g. jam aliam duxit, non satis est ut ei tantum restituat, quantum sufficit ut ipsa virum ejusdem secum conditionis habeat, sed quantum illi intererat, ipsum habere in virum, quia puella hæc jus habet non solum nubendi ac si deflorata non esset, sed nubendi viro talis conditionis.

Quodsi deflorator superioris status, fide nonnisi puellæ nuptias appromisit, tunc vel puella noverat notabilem supra se, viri illius excessum, vel non noverat. Si amum:

Mm

Creden-

Credendum est communiter eam non fuisse deceptam, nisi quia decipi voluit. Si *2dum*: Consent multi, stupratorem non teneri ad eam ducendam, sed satis esse, si ei provideat quantum oporteat, ut tam commode nubat, ac si corrupta non fuisset, quia in hoc casu puella non intendebat nisi acquirere virum ejusdem secum conditionis, non vero multo superioris status, cum superioritatem hanc in suo stupratore ignoraverit. Sed quidquid sit, certum videtur *1mo*: stupratorem teneri ad ducendam puellam si id ei juraverit, nisi dispensationem juramenti obtinuerit, quia tale juramentum est de re licita, & possibili. *2do*: Secluso etiam juramento, potest fieri ut stuprator qui fide nuptias appromisit, ad nuptias respectu unius puellae teneatur, non vero respectu alterius. Si enim virgo deflorata, bonae sit indolis, nec consenserit, in scelus, nisi quia v.g. a parentibus dure vexabatur, & in doloris aestu quaesivit liberatorem, certe magis ad eam ducendam obligatur, qui ea sub fide matrimonii promissione abusus est, quam si abusus sit puella ad scelus expedita, & quae matrimonii promissionem non exagebat, nisi quia crimini suo speciem, coloremque obtendere voluit.

Ex dictis inferitur, eum qui viduam honestam, aut mulierem, quae licet jam ab alio vitata sit, passim tamen ut virgo habebatur, sub matrimonii promissione etiam fidei, corrumpit, ad eam ducendam teneri. Si vero vi, fraude, sed absque matrimonii pacto, ipsa abusus sit, ad compensationem damni cujuscunque inde provenientis, in conscientia obligatur, quia eadem est, hoc in puncto ipsius conatio, quae virginitas per iridem & dolam defloratae.

Quaeres 2mo: An & qualis propter adulterium fieri debeat restitutio?

Resp: 1mo: Si ex adulterio proles non sit secuta, nulla facienda est restitutio, quia per adulterium praevise sumptum, nullum in eam reale damnum, nec aliquod fit detrimentum, sed sola irrogatur personalis injuria, pro qua, si tamen publica, & cognita sit, non tam debetur restitutio, quam honoraria satisfactio, quae fit per venae petitionem, & signa doloris.

2do. Si ex adulterio proles certo moraliter secuta sit, ut si o tempore abfuerit maritus, rmo. debet proles ali ubique fuerit, etiam in Nosocomio, si ibi posita fuerit & quidem utriusque expensis, scilicet a partu ad annum aetatis tertium, expensis adulterae. ab anno tertio, & deinceps expensis adulteri. *2do*: Adalter debet pro parte

parte sua, compensare damnum, quod Maritus, & legitimi hæredes patiuntur ex suppositione infantis spurii. A iulter enim est causa tum suppositionis spurii infantis, tum damni inde provenientis, quia prævidere potuit & debuit, hæc ex suo scelere secutura. Non tamen tenetur ad totum damnum compensandum, nisi in defectu adulteræ, quia adulter, & adultera ex æquo damna quæ Marito & legitimis hæredibus obveniunt, compensari debent, cum uterque sit causa principalis totius damni, quod ex eorum crimine sequitur.

Si tamen adulter vi, minis, aut gravi metu etiam reverentiali, uxoris alienæ consenti extorretur tenetur de toto damno, mulier vero non nisi in ei delictum, quia tunc adulter est causa meræ iniuriæ adulterii, damnumque inde consequentem. Quod si vero adulter, adulteram non nisi precibus suasionibus, adduxerit ad crimen perpetrandum, videtur adulterum ad id ad id rem restitutionis portionem teneri, quia duplici titulo nocuit, moventis scilicet ad malum, & malum exequentis, incensum vero est an non ad totius damni & in hoc casu tenetur, quia adulteram ad crimen sollicitando censetur totius damni reparandi onus in se suscepisse.

q̃tio In dubio an proles ex adulterio seuta debet adulter pro ratione dubii restituere, quia ille ad damni reparationem tenetur, contra quem est, ejusdem dubii præsumptio. Porro contra adulterum est præsumptio damnificativa, ibi contra actionis hujus authorem est præsumptio, unde ut a restitendo munus sit, debet probare ex actione sua damnum non evenisse. Jam vero adulter actionem de se damnificativam posuit, & non probat damnum ex illa seutum non esse. Ergo restitui debet, tanto plus, quanto minus probat se damni authorem non esse.

Quæres 2^o: Ad quid adultera tenetur?

Resp: Tenetur ad reparanda, quantum fieri potest, damna, quæ ex crimine ipsius in maritum, legitimosque illius liberos derivantur. Hoc autem efficiet, plus ex propriis bonis, si quæ habet, legitimis liberis suis, quam spurio, relinquendo. Si vero propria bona sua non habeat, caute, & prudenter pervadere conabitur patre putativo, qui suus est maritus, ut legitimos liberos spurio instruatur bonis, quam illegitimum. Item spurio animam adlere, ad amplectendum Religionis statum, si tamen divinæ vocationis signa præferat. Denique rem

de nesciam maiori, quam alias, diligentia tractabat, curare, de solitis sumptibus detrahere, quantum status, corporis valetudo permittet.

Quæres qno: Utrum mulier, quæ similibus m. s. d. m. na hæt reparare nequit, teneatur indicare crimen suum?

Resp: Generationi loquendo non tenetur. Vel enim crimen revelaret marito suo, vel infanti spurio. Sed neque marito, neque infanti spurio revelare tenetur, quia revelatio hæc fieri nequit sine magna mulieris infamia, quam subire non tenetur, nec debet, quæ fama bonam publice habet: eadem etiam revelatio gravium malorum radix esse potest, mulierem mortis, & meritum uxoricidii, aut saltem perpetui odii periculo exponit, denique spurio matri crimen suum consentienti non credet, nec juxta multos credere tenetur, aut si credat, vix probabile est, ut propter solam justitiæ amorem, renuntiet hereditati, quam in exteriori foro, tuto retinere potest.

Hæc tamen resolutio limitari solet. *amo:* Cum ad altera jam ante famam suam publice perdidit, quia tunc ex ipsa sua declaratione, & confessione, grave non patitur incommodum. Si tamen vel gravia inde mala sibi vereretur, vel prævideret sibi non credendum, rem pandere non teneretur. *zdo:* Cum mulier prudenter judicat, sparium, utpote bonæ indolis, sibi solum habiturum esse, quod tamen rarissime præsumi potest, tunc enim infamia nocentis, apud unum, aut alterum, minus habet incommodi, quam gravissima innocentis mariti ac legitimorum liberorum damna.

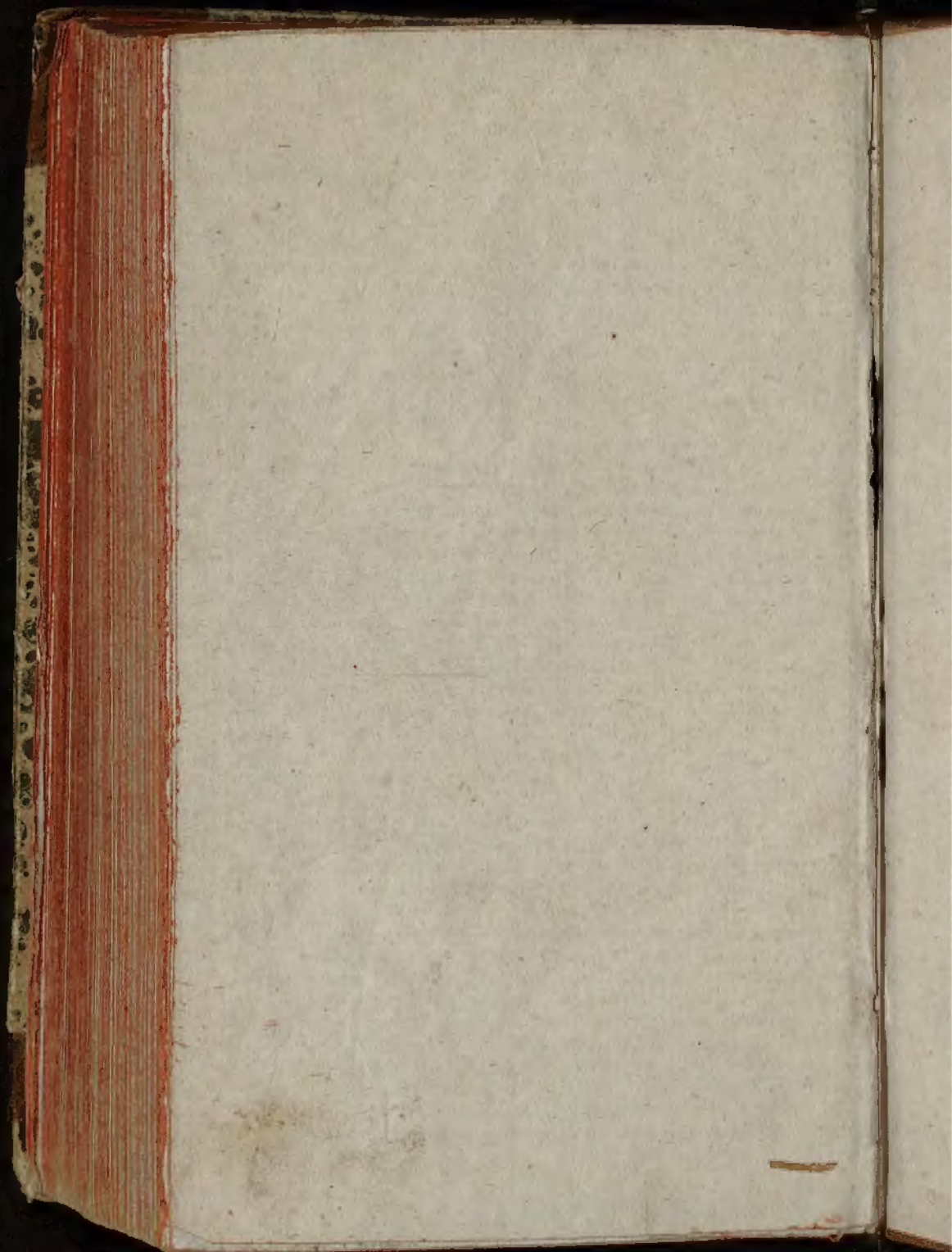
Quæres xomo: An filius teneatur credere matri, quæ asserit eum esse illegitimum?

Resp: Communiter respondent Theologi, filium non teneri credere matri etiam jurati, nisi manifestis argumentis id probet, ut si demonstret Matrem suam, ante & post conceptionis tempus abfuisse: quia nemo unquam, quovis non suspecti hominis testimonio, in sui præjudicium credere tenetur, præsertim cum testis ille turpitudinem suam allegat. Et hæc opinio tam communiter recepta est, ut ei sine scrupulo adhærendum sit.

Quæres xomo: Quæ sunt illa damna, quæ adulteri, secuta prole, ex æquo compensare debent?

Resp: Damna illa ea sunt, quæ legitimo Marito, illisque liberis obveniunt, ex sustentatione spurii, hæreditatis partitione, legatis, donationibus, in damnum legitimorum liberorum illi factis, quæ alioqui ipsis cederent.

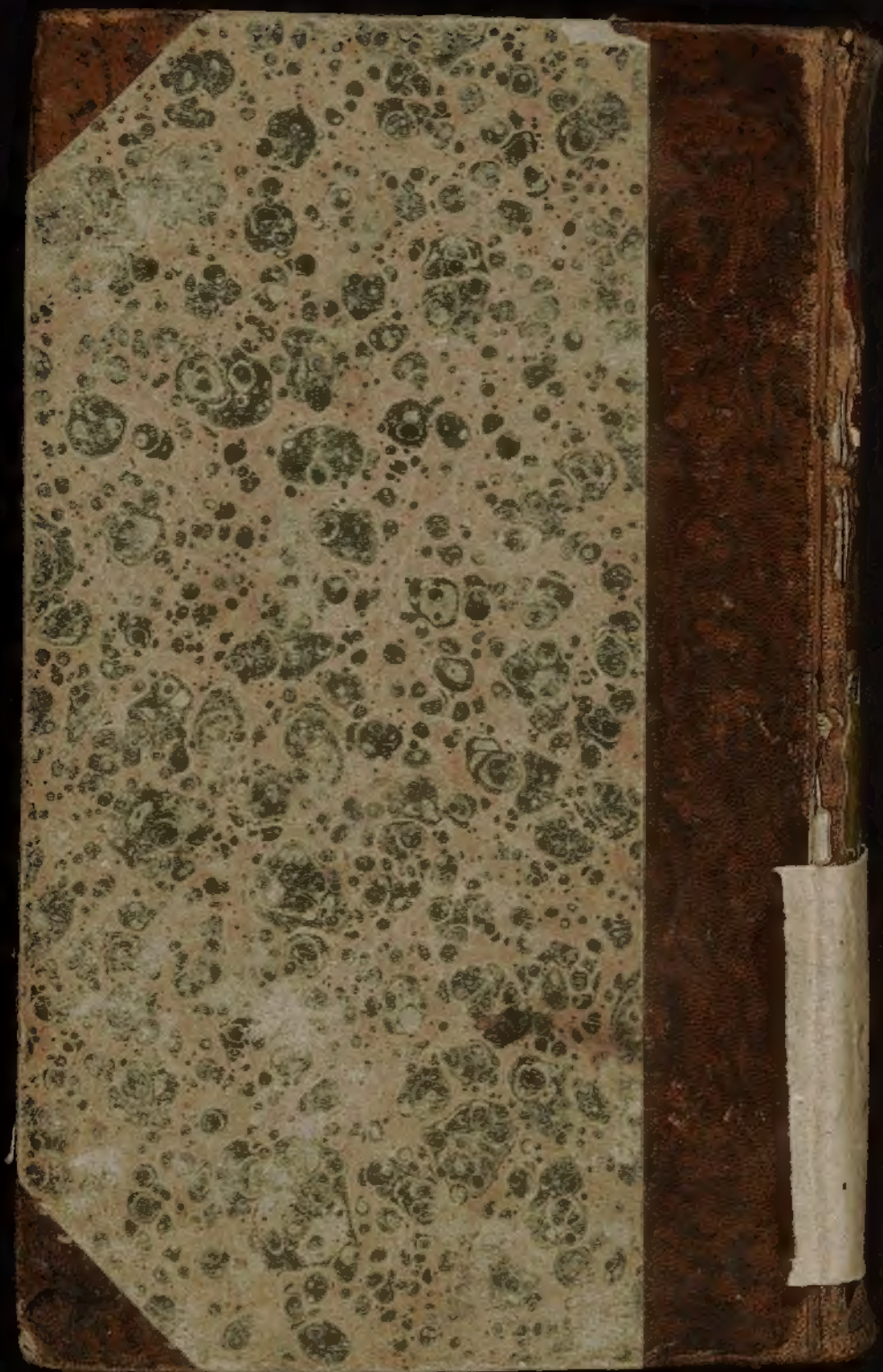
on
gu-
nte
at-
tar



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025046



THOMAS
MORALIS

2.

C. VIII. 18